

تحریک پاکستان اور پروفیز

طلوع اسلام ٹرسٹ

10 AURANGZEB ROAD
NEW DELHI



14th June, 1947.

Dear Mr. Parvez,

I thank you for your letter of
of 13th June. Will you please
send me the names of those who,
you think, will be the real
servants of our future Secretariat?

Yours sincerely,

N. A. Parvez

G. A. Parvez, Esq.,
37, Turkman Road,
NEW DELHI.

G. A. Parvez, Esq.,
37, Turkman Road,
New Delhi.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

(طبع اول)

محبین ملت اسلامیہ ہند میں سرفہرست سرسید احمد خانؒ کا اسم گرامی آتا ہے جنہوں نے مسلمان ہند کو بالائستمراریہ باور کرایا کہ تمہاری خواری و زبوں حالی کا واحد سبب یہ ہے کہ تم نے اُس حیات بخش ضابطہ زندگی کو جسے خالق کائنات نے اپنے آخری رسول حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وساطت سے یہ کہہ کر نازل فرمایا تھا کہ **اِنَّ هٰذَا الْقُرْاٰنَ یَهْدِیْ لِیَّتِیْ هِیْ اَقْوَمُ** (دہا) (یہ حقیقت ہے کہ یہ قرآن کا روانِ انسانیت کو، سفر زندگی میں وہ راہ دکھاتا ہے جو سب سے زیادہ سیدھی اور توازن بدوش ہے)؛ ریشمی غلافوں میں لپیٹ کر، اپنے گھروں کے اندر طاقتوں میں سجا رکھا ہے اور اس سے صرف مردے بچشوانے کا کام لیتے ہو۔ ہندوستان میں مسلمانوں کی نشاۃ ثانیہ کے اس نقیبِ اولیٰ نے لاکھ لاکھ قوم سے کہا کہ جو جی چاہے کر کے دیکھ لو، جب تک تم پھر سے اُسی کتابِ عظیم (قرآن) کو اپنا راہ نمائے حیات نہیں بناتے، زمانے میں اپنا مقام نہیں پاسکو گے۔ اس کے ساتھ ساتھ اُس نے نوجوانانِ قوم کو جدید علوم سے آراستہ کرنے کے لیے ایک مثالی درس گاہ (مسلم یونیورسٹی علی گڑھ) قائم کی جس کے متعلق بجا طور پر کہا جاتا ہے کہ جس دن (۲۴ مئی ۱۸۵۷ء) یہ قائم ہوئی، اُسی دن مملکتِ پاکستان کی بنیاد کی پہلی اینٹ عمل رکھ دی گئی۔

سرسید احمد خانؒ کے بعد، قوم کے اُفقِ مقدر پر چوتھے نمودار ہوئے اُن میں علامہ ڈاکٹر محمد اقبالؒ، قائد اعظم محمد علی جناحؒ اور مفکرِ قرآن علامہ غلام احمد پرویزؒ سب سے زیادہ تابناک نظر آتے ہیں۔ علامہ محمد اقبالؒ قوم کے سامنے ترجمانِ قرآن بن کر آتے ہیں اور دیکھتے ہی دیکھتے اُن کی مسامی سے، اس (بظاہر) مردہ قوم کی رگوں سے زندگی کے شرارے اُبلنے لگتے ہیں۔ خوابیدہ قوم کو اس طرح جگانے کے بعد حضرت علامہؒ نے اُن کی

منزل مقصود کی نشاندہی اپنے اُس خطبہ میں کی جسے اُنھوں نے ۱۹۴۳ء میں آل انڈیا مسلم لیگ کے سالانہ اجلاس منعقدہ اللہ آباد کی آخری نشست میں ارزاں فرمایا۔ اس تاریخی خطبہ کے بعد مسلمانان ہند کی جنگ آزادی کی قیادت کے لیے اُنھوں نے حضرت قائد اعظم محمد علی جناحؒ جیسا دیدہ ورسپہ سالار منتخب کیا۔ حضرت علامہ اقبالؒ کا ملت پاکستانیہ پر یہ ایک ایسا عظیم احسان ہے جس نے مسلمانوں کی اس ملی جنگ میں فتح اور کامرانی کو یقینی بنا دیا۔ حضرت قائد اعظمؒ نے قوم کی اس رزم موت و حیات میں جس مشاقت اور حُسن تدبیر سے رہبری کی اور جس جانفشانی (جس میں اُن کا خون جگر بھی شامل ہے) سے یہ چومکھی لڑائی لڑی، اس کے نتیجہ میں قوم کا سفینہ حیات ایک حسین بط کی طرح تیرتا ہوا ساحل مُراد پر آگیا۔ ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کی صُبح ہماری حیات ملی کی وہ درخشندہ صُبح ہے کہ اس دن جب آفتاب جہاں تاب نے اپنی چشمِ خوابیدہ واکی تو اُس نے دُنیا کے نقشے پر ایک ایسی نئی مملکت کو اُبھرتے دیکھا جس کی بُنیادیں ان حسین دعاوی کے ساتھ رکھی جا رہی تھیں کہ اس میں صرف اور صرف اللہ کی حاکمیت قائم کی جائے گی۔

حضرت قائد اعظمؒ نے حصولِ پاکستان کی جنگ کی ابتداء کی تو خلافِ توقع اُنھیں ایک ایسے محاذ پر بھی شدید مخالفتوں کا سامنا کرنا پڑا جو اُن کا دائرہ عمل نہ تھا۔ یہ محاذ تھانیشنلسٹ علماء کا، جو ہندو کانگریس کے وظیفہ خور ہونے کا حق ادا کرنے میں، قوم کو اُس کے ہاتھ بیچ ڈالنے تک تیار تھے۔ چونکہ جیسا کہ ابھی بتایا گیا ہے کہ یہ محاذ قائد اعظمؒ کے اپنے دائرہ عمل سے باہر تھا، اس لیے اُنھوں نے اس محاذ کی ذمہ داری منفرکہ پاکستان حضرت علامہ اقبالؒ کے ایماء پر (اُس وقت کے) چوہدری غلام احمد پرویزؒ کے سپرد کی۔

منفرکہ شرانِ علامہ غلام احمد پرویزؒ نے جس طرح اس محاذ کو سنبھالا اور جس طرح اپنے قائد کو انگریز اور ہندو سے نیپٹنے کے لیے فرصت مہیا کی، اُس پر ۱۹۴۷ء تا ۱۹۴۸ء کے ماہ نامہ طلوعِ اسلام کے فاعل شاہد ہیں، جس کا اجراء اسی مقصد کے حصول کے لیے کیا گیا تھا۔

واضح ہے کہ محترم پرویز صاحب نے یہ سب کچھ اپنی ملازمتی مصروفیتوں اور تصنیفی کاوشوں کے ساتھ ساتھ کیا۔ اس سے یہ اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ اُنھوں نے کس طرح شبانہ روز بھر پور جدوجہد کی ہوگی۔ جون ۱۹۴۷ء کے بعد نامساعدتِ حالات کی بناء پر ماہ نامہ طلوعِ اسلام کی اشاعت رُک گئی، لیکن اس سے اُن کی تحریکِ پاکستان کے سلسلہ میں سرگرمیوں میں چنداں کمی واقع نہیں ہوئی، بلکہ اس سے اُن کو موقع ملا کہ وہ حضرت قائد اعظمؒ کے نسبتاً زیادہ قریب ہو گئے اور دینی معاملات میں اُن کے ذاتی مشیر کی حیثیت سے کام کرتے رہے۔ حضرت

قائدِ اعظمؒ کے اُس زمانے کے خطابات میں ایک حقیقت واضح طور پر سامنے آتی ہے کہ اُنھوں نے ہر جگہ اور ہر موقع پر قرآنِ کریم اور صرف قرآنِ کریم سے رہنمائی حاصل کرنے پر زور دیا ہے۔ یہ درحقیقت قومی یک جہتی کی وہ واحد اساس ہے جو قائدِ اعظمؒ کی زبان سے قوم تک پہنچتی رہی اور جو مفکرِ قرآن کا اصل سرمایہٴ حیات ہے **مفکرِ قرآن علیہ الرحمۃ** کی تحریکِ حصولِ پاکستان کے دوران ان گراں قدر خدمات کو ایک منصوبے کے تحت منظرِ عام پر آنے نہیں دیا گیا۔ دو سال پہلے حکومتِ پاکستان نے کارکنانِ تحریکِ پاکستان کی خدمات کے اعتراف کی غرض سے ایک الگ شعبہ (شعبہٴ تحریکِ پاکستان) قائم کیا اور اس طرح قومی تاریخ کے ان عظیم مجاہدوں کی خدمات کا اعتراف سرکاری سطح پر کرنے کا اہتمام ہوا۔ اندریں حالات یہ احساس شدت اختیار کر گیا کہ محترم پرویز صاحب کی اس مثالی جدوجہد کو ایک خود مکمل کتاب کی شکل میں شائع کر دیا جائے تاکہ افرادِ ملت کا یہ سرمایہ، جو اب تک اُن کی نگاہوں سے اوجھل رہا ہے، اُن تک پہنچ بھی جائے اور قارئین کو ماہ نامہ **طلوعِ اسلام** کے متعلقہ شماروں اور دیگر علمی مواد سے مستغنی بھی کر دیا جائے۔

فلہذا، محترم پرویز صاحب کی تحریکِ حصولِ پاکستان میں عملی جدوجہد کی تفصیل پر مبنی کتاب —
”تحریکِ پاکستان اور پرویز“ — کے نام سے پیش خدمت ہے کہ اس عظیم و منفرد مفکر کی بھی عمر بھر یہی پکار رہی ہے کہ

بگیر این ہمہ سرمایہ بہار از من
 کہ گل بدست تو از شاخ تازہ تر ماند

آئینہ مشمولات

| | | | |
|-----|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ۳ | | پیش لفظ - | ۱ |
| ۶ | | فہرست - | ۲ |
| ۹ | جون ۱۹۳۸ء | حضرت علامہ محمد اقبال علیہ الرحمۃ کی وفات پر لمعات - | ۳ |
| ۱۶ | جون ۱۹۳۸ء | سوراجی اسلام - "مسلمان نیشنلسٹ علماء کا بدلتا ہوا اسلام" | ۴ |
| ۲۱ | جولائی ۱۹۳۸ء | گفتگو تے مصالحت - مسلمانوں اور غیر مسلموں میں کن بنیادوں پر صلح ہو سکتی ہے - | ۵ |
| ۵۶ | اگست ۱۹۳۸ء | وارثہ کی تعلیمی اسکیم - مسلمانوں کی آئندہ نسلوں کو اسلام سے یکسر بیگانہ بنادینے کی گہری لیکن خاموش سازش - | ۶ |
| ۹۶ | اکتوبر ۱۹۳۸ء | زبان کا مسئلہ - اردو کی بجائے "ہندی" اختیار ہندوستانی "کو رائج کر کے مسلمانوں کو ان کی متابع علمی کی وراثت سے محروم کرنے کی سازش - | ۷ |
| ۱۳۳ | جنوری ۱۹۳۹ء | مقتدہ قومیت اور مولانا حسین احمد مدنی - مدنی صاحب کے عجیب نظریہ "قومیتیں اور طائفے سے بنتی ہیں" کا بطلان کتاب سنت کی روشنی میں - | ۸ |
| ۱۹۲ | مارچ ۱۹۳۹ء | عرضداشت بھنور علمائے کرام و بزرگان عظام - اسلامی مرکزیت کو چھوڑ کر قومیت پرستی کا مسلک کس طرح اسلام کی روح کے منافی ہے - | ۹ |
| ۲۱۸ | " | خطبہ صدارت حضرت علامہ محمد اقبالؒ کا آل انڈیا مسلم لیگ کے سالانہ اجلاس (۱۹۳۷ء) لاہور کا خطبہ - | ۱۰ |

| | | | |
|-----|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ۲۵۳ | جون ۱۹۳۹ء | مقابلہ دستور ہند - ڈاکٹر سید عبداللطیف حیدر آبادی کی منطقوں کا تقسیم کی مشہور سکیم۔ | ۱۱ |
| ۲۷۱ | جولائی ۱۹۳۸ء | سوشلزم اور اسلام - ہندوستان میں مسلمانوں کی جداگانہ ہستی کو مٹانے کی سازش کا میسر۔ جواہر لال نہرو کی قیادت میں۔ | ۱۲ |
| ۳۴۸ | اکتوبر ۱۹۳۹ء | کفار سے دوستی - مسلمانوں اور غیر مسلموں کے باہمی تعلقات کی صحیح نوعیت اسلام کی رو سے۔ | ۱۳ |
| ۳۷۳ | ستمبر ۱۹۳۹ء | کانگریس بے نقاب - کانگریس کے چہرہ کا نظر فریقیت اتارنے کے بعد اس کے اصلی خدخال۔ | ۱۴ |
| ۳۹۷ | دسمبر ۱۹۳۹ء | اسلام اور جمہوریت - مغربی انداز جمہوریت کس طرح اسلام کے خلاف ہے اور حقیقی جمہوریت کیا ہے؟ | ۱۵ |
| ۴۱۰ | جنوری ۱۹۴۰ء | یومِ بخت - قائد اعظم کا حسن تدبیر اور اس دن کی اہمیت۔ | ۱۶ |
| ۴۲۳ | فروری ۱۹۴۰ء | کانسٹی ٹیوٹ اسمبلی کانگریسی بساط سیاست کا ایک خطرناک مہم۔ | ۱۷ |
| ۴۴۶ | مارچ ۱۹۴۰ء | سپانامہ بحضور قائد اعظم محمد علی جناح: پاکستان کا ریزولوشن پاس کر نیوالے اجلاس (۱۹۴۰ء) لاہور میں صبحِ امید | ۱۸ |
| ۴۵۱ | مارچ ۱۹۴۰ء | نظر بر خطبہ صدارت راجندر پتی مولانا ابوالکلام آزاد - کانگریس کے سالانہ اجلاس میں مولانا ابوالکلام آزاد کی طویل خاموشی کے بعد لب کشائی۔ | ۱۹ |
| ۴۵۶ | اپریل ۱۹۴۰ء | جہان نو - علیحدگی کی اسکیم قرآنی روشنی میں۔ | ۲۰ |
| ۴۹۲ | جون ۱۹۴۰ء | قیاس کن تو کجائی و ما کجاء اعظم! قومیت پرست حضرات کے مسلک کا تجزیہ اور ان کی غلطی کی وضاحت۔ | ۲۱ |
| ۵۴۲ | فروری ۱۹۴۱ء | لمحہ فکریہ - آنے والے خطرات سے مسلمانوں کو آگاہ کرنا۔ | ۲۲ |
| ۵۸۴ | ستمبر ۱۹۴۱ء | قائد اعظم - ”اگرچہ سر نہ تراشد قلندری داند“ | ۲۳ |
| ۵۹۵ | اپریل مئی ۱۹۴۲ء | مسلمان ہند کے اس عظیم قائد کی دین فہمی۔ | ۲۴ |
| ۵۹۹ | // | اپنی آنکھ اور قرآن کریم کی روشنی | ۲۵ |
| ۶۱۱ | // | جمعیت العلماء قومیت پرست علمائے کرام کو ملت اسلامیہ ہند کے کارواں میں | ۲۶ |

| | | | |
|-----|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ۶۳۱ | جون ۱۹۴۲ء | واپس لوٹنے کی دعوت ۔ لمعات ، طلوع اسلام جون ۱۹۴۲ء ۔ | ۲۷ |
| ۶۳۲ | اگست ۱۹۴۲ء | حصول پاکستان کے امکانات کی روشنی ، قومی تحفظ کے لئے کوششوں کی اپیل اور طلوع اسلام کا سلسلہ اشاعت بند ہونے کی دلشکی اطلاع ۔ | ۲۸ |
| ۶۸۹ | اکتوبر ۱۹۴۶ء | ہندو کیا ہے ؟ اور کیا کرنا چاہتا ہے ؟ اسلام اور پاکستان کے خلاف گہری سازش ! | ۲۹ |
| ۷۶۵ | | مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کی چالیس سال کی تاریخ خود مودودی صاحب کے الفاظ میں ۔ THE GENESIS AND IDEOLOGY OF PAKISTAN | ۳۰ |
| | | جُمْلہ حقوق محفوظ | |
| | | نام کتاب تحریک پاکستان اور پرویز | |
| | | تالیف محمد عمر دراز | |
| | | ناشر طلوع اسلام ٹرسٹ | |
| | | ۲۵/ بی گبرگ، لاہور۔ پاکستان | |
| | | طابع خالد منصور نسیم | |
| | | پریس انٹورپرنٹرز و پبلشرز | |
| | | ۲/۲ فیصل نگر، ملتان روڈ | |
| | | پوسٹ بکس ۴۱۹۰۔ لاہور۔ ۲۵ | |
| | | ایڈیشن اول (اگست ۱۹۸۹ء) | |
| | | صفحات ۷۷۲ | |
| | | قیمت | |

لمعتا

کیا خبر تھی کہ "طلوع اسلام" جس اسلامی مفکر کے فلسفہ حیات کا تصور چھوٹنے، اور مسلمانوں کو صحیح اسلام سے روشناس کرانے کے لیے میدان میں نکلنے والا ہے، وہ علم و عرفان کی دنیا کو تنہا اور غمزدہ چھوڑ کر خدا سے کون و مکان کی لغات کے لیے بے تاب بیٹھا ہے اور مادی قبا، کو تن نورانی سے اُٹا رہے ہیں پر تھلا ہوا ہے اس لیے یہ ہے کہ علامہ محمد قبال مرحوم و مغفور کو فان اجل اللہ کلمات کی لئے اتنی پیاری لگی کہ پیاسی دنیا کو سیراب کرنے کا خیال ہی نہ رہا اور شیفتگی اور وارفتگی کے عالم میں اتنے تیز قدم اٹھائے کہ علم و فکر کی آبادی اس نقیبِ زندگی کو دیکھتی کی دیکھتی ہی رہ گئی۔ مرحوم کو خیال ہی نہ رہا کہ فطرت کی بخشائیں کین امور کی منتظر ہیں اور علم و حکمت کو ابھی انکی کس قدر ضرورت ہے حقیقت میں یہ عاشقِ رسول، یہ حکمِ اسلام، یہ علم و معرفت کا بحر قلزم اور اسلام کا یہ بے مثال فلسفی من کان بروج الفاء اللہ فان اجل اللہ کی صبر شکن صدا کو سن کر کب تک صبر کرتا؟ اُس نے غیب سے یہ صدا سنی، البتہ کہا اور علم و حکمت کو روتا ہوا اور خود مسکراتا ہوا اپنے محبوب کے پاس! علیہ السلام

مرحوم نے اپنے غریب خانہ پر ۲۲ اپریل ۱۹۴۷ء کی صبح کو ۱۰ بجے انتقال فرمایا اور جس خوف سے ساری عمر مسلمانوں کو بے خوف کرتے رہے اُس سے یہ کہہ کر۔

”میں مسلمان ہوں اس لیے خوشی سے موت کا استقبال کرتا ہوں“

بعلکیر ہو گئے اور اپنے آخری وقت میں بھی دنیا کو اسلام کی تغیر بتا دی!

آپ کی دفاتح نہ صرف مشرق کی تابندہ و پایندہ شاعری کو نقصان پہنچا ہے۔ نہ صرف علم و حکمت کی دنیا تنہا ہو گئی ہے نہ صرف اجتماعی زندگی کی شمع گل ہوئی ہے بلکہ انسانی ضمیر کا

وہ احساس گم ہو گیا ہے جو وحدۃ انسانی کی بنیاد رجائیت و عمل کی اساس اور فکریات کا شریعتیہ مروجہ و مغفورا قبائل نہیں نہیں عزائم و خود داری کے پیکر نورانی اور دوشاعری کے باعث ہندوستان میں اور فارسی کلام کے باعث دنیا کے گوشہ گوشہ میں متعارف ہیں اور ہر شخص اُنکے خیالات و نظریات سے اُنکے کمالات علمی کا اندازہ لگا سکتا ہے اور گو انھوں نے اپنی عمر کا بیشتر حصہ لاہور میں گزارا اور ہندوستان میں رہ کر ہندوستانی کہلائے مگر حقیقت میں وہ کسی ایک ملک۔ کسی ایک قوم اور کسی ایک دور کی شخصیت اور ملکیت نہ تھے بلکہ وہ دورِ حاضرہ کی انسانیت کے امانت تھے وہ حکیم تھے اُن کی تشخیص درست تھی اور بیماری کے اسباب کے اچھی طرح سمجھتے تھے اور انھوں نے انسان کی مصیبتوں کا جو علاج تجویز کیا تھا اُس کی بنیاد بھی انسانیت اور ضمیر کی آواز تھی۔

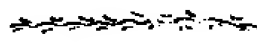
اقبال کا خزانہ علم و حکمت عام ہے۔ دنیا تین سال سے اُنکے موتیوں سے اپنے دامن بھرتی رہی ہے اور خدا نے کتنی سعید رو ہیں جنھوں نے اقبال کے پیام کو سنا اور انکے نظریات اسلام کے اس سانچے میں دھل گئے جس سے بہتر فطرت نے کوئی دوسرا سانچہ تیار نہیں کیا ہے گو شاعری کا اعلیٰ سے اعلیٰ تصور اور بہتر سے بہتر تخیل بھی مروجہ کے مخصوص علم کلام کا آئینہ دار نہیں ہو سکتا تاہم بے مثال شاعری نے جس طرح اسلامی ضمیر کی تشکیل کی ہے اور موجودہ مذہبی اور سیاسی ماحول میں اسلام کے فلسفہ کو جس بلندی پر پہنچایا ہے اس کی مثال موجودہ صدی میں ملتی محال ہے۔

اقبال ہمیشہ مذہبی بنیادوں پر مسلمانوں کے حقوق کے علمبردار رہے۔ انکا ایمان تھا کہ جب تک مسلمان دورِ اول کی زندگی کو اختیار نہیں کریں گے اور کتاب و سنت کو اپنے عمل و فکر کی بنیاد قرار نہیں دینگے۔ اس وقت تک انکو نہ مغرب پرستی تباہی سے بچا سکتی ہے اور نہ یورپ زدگی انکے درد کی دوا ہو سکتی ہے۔ چنانچہ وہ ساری عمر اسی فلسفہ حیات کا دوس دیتے رہے اور یہ سرچشمہ ان کو مسلم کی زندگی میں نظر آتا رہا۔ اسی لئے وہ مسلم بنکر دیے۔ مسلم بن کر میدان میں آئے اور مسلم بن کر

واصل بخیر ہوئے اُنکے نزدیک زندگی کا راز فلسفہ حیات کا نکتہ، اور عظمت و کامرانی کا جوہر
کتاب الہی کے صرف اُس کلمہ میں پوشیدہ ہوتا

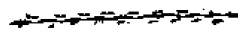
سراب تو فنی مسلما والحقنی بالصالحین

اے پروردگار! مجھے مسلم بنا کر اٹھا اور صالحین کی معیت نصیب کر!



مرحوم کا دائرہ خدمت سب سے زیادہ وسیع اور ہمہ گیر تھا۔ انھوں نے دنیا کو اجتماعی زندگی
کا درس عمل دیا۔ رجائیت اور خودداری پر اپنے فلسفہ کی بنیاد رکھی، زندگی کے جذبات میں
تلاطم پیدا کیا، دماغوں کو رفعت اور بلندی بخشی، قوم کی ذہنیت اور مزاج میں ایسا انقلاب پیدا
کیا جو آئندہ ایک عرصہ تک ہر اصلاحی تحریک میں بنیادی عنصر کا کام دیتا رہے گا،

اقبال کا عقیدہ تھا، اور کون اسلام کا عارف اور حکیم ہے جو اس کا قائل نہ ہو، اسلام
میں اتنی وسعت، اتنی ہمہ گیری اور اتنی صلاحیت موجود ہے کہ جو قوم اپنے نظام حیات کو قرآن
حکیم کے پیر کر دے گی قرآن زندگی کے قدم قدم پر اس کی رہنمائی کرے گا اور قوم کا مزاج عقلی
اس سے تقویم پاتا رہے گا۔ یہی وجہ ہے کہ مرحوم زندگی کے کسی نظام سے مطمئن نہ تھے اور دنیا
کی کوئی غلط تحریک اُنکے دماغ کو متاثر نہ کر سکی۔ اُنکے نزدیک زندگی کا مکمل نظام اور ضابطہ حیات
صرف اسلام ہے اور بلاشبہ جو شخص بھی مرحوم کی سی گہری نظر رکھے گا وہ ہزار ٹھوکریں کھانے کے
بعد اسی نتیجہ پر پہنچے گا۔



مثل مشہور ہے کہ مرنے کے بعد انسان کی قدر ہوتی ہے مگر مرحوم اس کلمہ سے مستثنیٰ ہیں آپ کو
اپنی زندگی میں رفعت و عظمت کا وہ بلند مقام حاصل ہوا جو صرف آپ ہی کے لئے مقدر تھا آپ کا کام
صرف انگریزی میں بلکہ یورپ کی دیگر زبانوں میں بھی ترجمہ کیا گیا اور اس سے سفر کے دانش
فرد شول نے انسانیت، عزم، خودداری اور رجائیت کے سبق سیکھے۔ اگرچہ مغرب کو معلوم تھا کہ

اقبال مغرب کے مادی رجحانات کے سخت مخالف ہیں اور وہ اسلام کے علمی نظریہ کے مطابق دنیا اور مادیت کا صحیح استنتاج چاہتے ہیں تاہم ان کے فلسفہ حیات کی تشریح نے مغربی مفکرین کے فکر و نظر کو جلا بخشی اور ان کو کلام اقبال کے صدقہ میں زندگی کا راز معلوم ہوا۔

اقبال کبھی اپنی زندگی میں کسی سے مرعوب نہیں ہوئے، پان اسلام حزم کے خلاف فرائض کا پروپیگنڈہ آپ کے اسلامی جسم میں وحدۃ اسلامی کی نئی اور تازہ روح چونک دیتا ہے طہنیت اور قومیت کا وہ فرنگی تصور جسے اسلامی ممالک کے بڑے بڑے اسلامی مفکرین تک کو اپنے جھگڑ میں پھنسا یا ہے وہ اس سے ذرہ برابر بھی متاثر نہ ہوئے بلکہ ساری عمر ان بنوں کو توڑنے میں گزاری یہاں تک کہ پیر مسلم یورپ کا سفر کرتا ہے اور دہاں سے اسلامی حرارت لے کر واپس ہوتا، حالانکہ یورپ ہی وہ مقام ہے جہاں جاکر بڑے سے بڑے متقی کا قلب دماغ کمزور ہو جایا کرتا ہے، مگر اقبال اس امتحان میں بھی ثابت قدم رہتا ہے اور یورپ کے طغوان سے اس کا اسلامی دماغ اور نچتہ ہو جاتا ہے۔



غرض علامہ اقبال مرحوم و مغفور اقوام مشرق کے لیے اپنے کلام میں فکر و حیات کی وہ آگ سلگتی چھوڑ گئے ہیں جس سے قومیں زندگی اور قوت کی حرارت حاصل کرتی رہیں گی۔ کیونکہ وہ ایک معتمد و مفکر ہی نہ تھے، بلکہ انسانی ضمیر کے محرک بھی تھے اور ہمارا ایمان ہے کہ جب تک علم و حکمت باقی رہے گا جب تک انسانیت کے اضرام کا جذبہ سینوں سے ابلتا رہے گا جب تک ملکیت اور حکمرانی کی اصلاحی تحریکیں جاری رہیں گی اس وقت تک اس حکیم اسلام اور مصالیح عظیم کی یاد تازہ رہے گی!

بقول اقبالؒ اسٹین اقبال کے نقد ان سے ہم فقیر ہو گئے ہیں مگر ان کے زندہ کلام نے ہم کو اس قدر غنی کر دیا ہے کہ ہم ہمیشہ دارائی اور سکندری کرتے رہیں گے۔

اسے خدا مرحوم کو اپنی رحمتوں سے نواز دے اور اپنے بندوں کے اس محبوب بندہ کو اپنی رحمت

۱۰ جون ۱۹۴۷ء

۹

طلوع اسلام

اور مغفرت کی چادر میں ڈھانک لے اور مجلہ منتبین کے قلب حنین پر صبر جمیل کا القاف فرما آئیں
 مثل ایوان سحر مرتد فروزاں ہوتا
 نور سے معمور یہ خاکی مشبہتاں ہوتا
 آسماں تری محمد پر شبنم افشائی کرے
 سبزہ نور ستہ اس گھر کی نگہبانی کرے
 (اقبال)

مئی کا طلوع اسلام انتظامی سہولتوں کے خیال سے اپریل کے وسط میں ہی شائع ہوگا
 تھا کچھ پیچھے باہر جا چکے تھے اور کچھ باقی تھے کہ مرحوم کے انتقال کی خبر پہنچی۔ خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ
 اس خبر سے قلوب پر کیا گزری اور کیا خیالات پیدا ہوئے۔ مگر دل کو تمام کڑناؤں پر "قیم" کے عنوان سے
 مرحوم کے انتقال کی خبر علیحدہ چھپوائی گئی اور مئی کے چوتھے دفتر میں موجود تھے اُنکے ساتھ
 لگا دی گئی +

اس سلسلہ میں بعض احباب کا خیال تھا کہ طلوع اسلام کا آئندہ پرچہ دینیوں کے سوجھ بوجھ پر
 اقبال نمبر ہونا چاہیے مگر چونکہ طلوع اسلام آپ ہی کی یادگار ہے اسلئے اسکا ہر پرچہ گویا اقبال نمبر ہے
 اور اسوقت کسی خاص نمبر کی ضرورت نہیں ہے گو حضرت علامہؒ کے متعلق ساری عمر لکھا جائیگا مگر پورے
 انتظام کے ساتھ جو خاص نمبر نکالیں گے وہ انشاء اللہ اقبال نمبر ہی ہوگا۔

اگر مسلمانوں نے علامہؒ کی مستقل اور پائدار یادگار قائم کرنے میں محنت نہ کی اور اُن کی شایانہ
 شان کوئی نشانی آئندہ نسلوں کے لئے نہ چھوڑی تو طلوع اسلام کے اقبال نمبر سے کچھ نہ بنے گا
 اور مسلمانوں کی نہیں علم و حکمت کی سب سے بڑی قہمتی ہوگی۔ اگر اسلام کے اس حکیم بچہ نہ کی کوئی یادگار
 قائم نہ ہوئی +

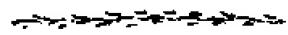
اقبال کی یادگار کے سلسلہ میں جو کمیٹی لاہور میں قائم کی گئی ہے اس میں نہ صرف
 مسلمان بلکہ ہندو، سکھ، عیسائی، انگریز سب ہی شامل ہیں جس سے مرحوم کی مقبولیت اور محبوبیت

کا پتہ چلتا ہے۔ اس کام کا آغاز پنجاب کے ہونا چاہیے اگر صوبہ کے وزیر اعظم سر سکندر حیات خاں اور پنجاب کے دیگر علم دوست اس کام کو انجام تک پہنچانے کا تہیہ کر لیں تو یقیناً ہندوستان میں مرحوم کی ایک بے مثل یادگار قائم ہو سکتی ہے ہم انشاء اللہ اس سلسلہ میں آئندہ مفصل گفتگو کریں گے



ذرا تصور میں لائیے اس کیفیت کو کہ آپ کسی بیابان صحرا میں راہ گم کردہ کھڑے ہوں بنزل کا کہیں نشان نہ ملے چاروں طرف کو سوں تک کسی ذی روح کا پتہ نہ چلے۔ شام کا سناٹا آتیوالی شب تیرہ دنار کی بھیانک سیاہی کو دامن صحرا پر پھیلا رہا ہو۔ دامن کے غصرتی پھلائے ہر طرف سے ڈرا رہے ہوں ایسے میں کہیں دور سے کسی انسان کی ایک مبہم سی آواز آپ کے کانوں میں آہو پیچے۔ جو کیفیت آپ کے قلب کی اس وقت ہوگی کچھ اسی قسم کی اضطرابی کیفیت کے آئینہ دار وہ خلوط اور پینا مات ہیں جو ہمیں قارئین کرام کی طرف سے طلوع اسلام کے پہلے ہی پیچے کے مطالعہ کے بعد موصول ہو رہے ہیں کچھ ایسا نظر آتا ہے کہ ملت اسلامیہ کا یہ راہ گم کردہ۔ مایوس قافلہ ہر اس آواز کے لیے ہمہ تن گوش ہونے کے لیے بیتاب ہے جس میں کچھ بھی اُمید کی جھلک نظر آئے۔ یہ علامات بڑی جرات فزا ہیں۔ اس سے پیشتر تو یہ حالت تھی کہ متاع کارواں لٹ جانے کے بعد کارواں کے دل سے احساسِ زبان بھی جاتا رہا تھا۔ لیکن اب اتنا تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ احساسِ زیاں پھر سے پیدا ہو رہا ہے اور یہ احساس ہے جو ایک قوم کے اجڑانے پریشاں کو ایک مرکز پر لانے کا اولین ذریعہ ہوتا ہے اس اضطرابی کیفیت کا اس سے اندازہ فرمائیے کہ کسی نے پوچھا ہے کہ صاحب اس باتوں کو چھوڑیے اور یہ بتائیے کہ ہمارے لیے راہ عمل کونسی ہے کسی نے دریافت کیا ہے کہ یہ کیسے کہ ہندوستان صبیہ ملک میں جہاں مسلمانوں کی اقلیت ایک اتنی بڑی غیر مسلم اکثریت میں گھیری ہوئی ہے مسلمانوں کا طرز عمل دوسروں کے ساتھ کس قسم کا ہونا چاہیے کسی نے سوال کیا ہے کہ اگر غیر مسلموں کے ساتھ ہمارا توتلی جائز نہیں تو پھر باہمی تعاون و اتحاد کی کونسی شکل ہے کسی کا استفسار ہے کہ جب دین فطرت ہوں بھی انسانوں کی وجہ سے ایک چیتا بن چکا ہے تو حقیقی اسلام کا اب کیسے پتہ چلے گا

غصیکہ اسی قسم کے گونا گوں سوالات ہیں جن سے یہ پتہ چلتا ہے کہ قوم کے دل میں صحیح راستہ کی تلاش کے لیے کتنی بڑی تڑپ اور خلش موجود ہے۔ ہمیں ان مستفسرین حضرات کی جیانی نجات کا پورا پورا احساس ہے لیکن ہم گزارش کرینگے کہ وہ اپنے ذوق و شوق کو تھوڑی سی زحمت و انتظار اور دیں، طلوع اسلام کا نصب العین ان تمام سوالات کا حل کتاب سنت کی روشنی میں پیش کرنا ہے۔ آپ اگر اسے شرف نظر بخشنے دیے تو تھوڑے ہی عرصے کے بعد آپ محسوس کرینگے کہ آپ کے وہ تمام شکوک و شبہات جو آپ کے دل کی گہرائیوں سے ابھرتے بھی نہیں ہیں، خود بخود رفع ہوتے جائینگے اور آپ کا یہ تمام اضطراب تردد جو آپ کے سینے میں آتش خاموش کی طرح ملگ رہے ہے تبدیل بہ سکون و طمانیت ہو جائیگا۔ بعونہ تعالیٰ سب کچھ ہو گا لیکن آہستہ آہستہ، کہ کانٹوں میں الجھے دمنے دامن کو جھٹک کے چھڑانا دانش مند ہی نہیں ہوتی۔



موجودہ اشاعت میں کتاب ”معارف القرآن“ کا دیا چر شائع ہو رہا ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ یہ کتاب کیا ہے۔ اس کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ اس کے ذریعہ مسلمان قارئین قرآن تک کس طرح رسائی حاصل کر سکتے ہیں اور نتائج کے لحاظ سے کتاب کی قدر قیمت کیا ہے۔ یہی کتاب ہے جس کا اعلان سنی کے طلوع اسلام میں کیا گیا تھا اور جو اس رسالہ میں مسلسل شائع ہوتی رہے گی۔ کتاب معارف القرآن رسالہ کے آخری جزو سے شروع ہوگی اور اس کے صفحات مسلسل اور علیحدہ ہوں گے تاکہ قارئین کرام ہر ماہ اس جزو کو علیحدہ کر کے کتاب کی شکل میں لے آئیں اور ان کو رسالہ کے ساتھ ایک مستقل کتاب مل جائے۔

معارف القرآن کی حقیقت معلوم کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کا دیا چر غور و تدبر کے ساتھ پڑھ لیا جائے۔ یہ دیا چر اسی اشاعت میں شائع ہو رہا ہے اور آئندہ نمبروں کے تسلسل کے ساتھ اصل کتاب بھی برابر شائع ہوتی رہے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ

سوراجی اسلام

رازی

عام طور پر کہا جاتا ہے کہ جب کانگریس کے دستور اساسی میں یہ بات موجود ہے کہ سوراج حاصل ہونے کے بعد ہندوستان کی مختلف اقوام کی مذہبی آزادی برقرار رکھی جائیگی تو پھر مسلمان اپنے مذہب کے تحفظ کے لئے اور کیا ضمانت چاہتے ہیں یہ دلیل ایسی نظر فریب اور خوش آئند ہے کہ اچھے اچھے سمجھدار اسکے دام ترویر میں گرفتار ہو جاتے ہیں اور عوام جو بالکل سطح میں ہوتے ہیں انکے پاس تو اسکا جواب ہی کچھ نہیں ہوتا۔ لیکن آئیے تو ذرا دیکھیں کہ قرآن سے جو کچھ پتہ چلتا ہے اسکی روش سے سوراج حاصل ہونے کے بعد جس مذہب کی آزادی مسلمانوں کو حاصل ہوگی وہ کونسا مذہب ہوگا کیا وہ اسلام ہی ہوگا یا کسی اور چیز کا نام اسلام رکھ دیا جائیگا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ سوراج کے بعد ہندوستان کی متحدہ قومیت کا نظام حکومت جمہوری ہوگا اور اس متحدہ قوم کی تقدیروں کے مالک مختلف خیالات کے نمائندوں کی جماعت کے افراد ہونگے جنکی اکثریت آراء تمام معاملات کا فیصلہ ہو کر لگے اور جو معاملہ اکثریت کی رائے سے طے ہو جائیگا وہ ملک کا قانون بن جائیگا جسکی خلاف ورزی جرم ہوگی۔ لہذا ہمیں دیکھنا یہ چاہیئے کہ وہ مختلف سیاسی مقتضات کی جماعتیں جنکے ہاتھ میں زمام حکومت ہوگی۔ مذہب سے مفہوم کیا بنتی ہیں اسکی لئے کہ جب مذہبی آزادی یا مذہبی معاملات میں دخل اندازی کا سوال پیدا ہوگا تو سب سے پہلے تو یہی سوال اٹھے گا کہ وہ مذہب جسکی آزادی کا حکومت نے وعدہ دیا ہو اسکی تعریف کیا کون کون سے معاملات مذہب کی حدود کے اندر ہیں اور کون کون سے اسکے باہر۔ سب سے پہلے قدامت پسند ہندوؤں کی اس جماعت کو لیجئے جسکے نمائندے ہہاتما کا تھی ہیں

ماہ جون ۱۹۴۸ء

۲۸

طلوع اسلام

ہم فرض کیے تھے کہ یہ جماعت اپنے اس اعلان میں مخلص ہے کہ سورا ج کے بعد مسلمانوں کو مذہبی آزادی حاصل ہوگی۔ اس جماعت کے نزدیک مذہب نام پر چند رسومات کا اور چند عبادات کا اور پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ عقائد یا عبادات میں بھی کسی کا اشتراک یا اتحاد ہو ایک فرقہ کرشن بھگت ہے اور دوسرا رام اوپاسک۔ سناتن دھرم والے مورتی پوجا کرتے ہیں لیکن آریہ سماج والے مورتی کھنڈن (میت شکنی) کے قائل ہیں۔ ویدانت کے قائل مادہ کو مایا (سراب) سمجھتے ہیں۔ اور آریہ سماجی روح مادہ دونوں کو ازلی اور ابدی مانتے ہیں بنگال کے ہندو کالی مائا کی پوجا کرتے ہیں اور ستیا رتھ پرکاش اس دیوی کو ڈائن قرار دیتی ہے۔ سناتن دھرمی ورنوں کی تقسیم پیدائش کے لحاظ سے کرتے ہیں اس لیے اچھوت اُن کے نزدیک پیدائشی اچھوت ہیں لیکن آج خود مہاتما جی اس بات کے لیے پران تیاگے کو تیار ہو جاتے ہیں کہ اچھوت کو اچھوت کیوں سمجھا جاتا ہے۔ ان تمام اختلافات کے باوجود یہ سب ہندو ہیں اور ان میں سے کوئی بات بھی ہندو دھرم کے خلاف نہیں ہر جی کہ بنڈت جو اہللال ہنر و جو ناشک ہیں خدا کے بھی منکر ہیں وہ بھی ہندو ہیں اس لیے اس جماعت کے نزدیک مذہب محض کسی ذہنی نظریہ کا نام ہے جسکی کوئی تعریف ہی نہیں کیجا سکتی۔ باقی رہے معاشرتی معاشی سیاسی معاملات تو وہ مذہب کے احاطہ سے باہر ہیں اکا حل ارباب سیاست کے ذمہ ہے۔ مذہب متعلق ہی نظریہ آج انگریزوں کے سامنے ہے۔ انکے سامنے بھی کلیسا اور سلطنت ڈوالگ لگ لگ شعبے ہیں ملکہ وکٹوریہ کے منشور کی روش سے آج بھی مسلمانوں کو مذہبی معاملہ میں کامل آزادی حاصل ہے۔ اور حکومت مذہبی معاملات میں دخل انداز نہیں ہوتی لیکن یہ مذہب ہے کیا جو حکومت کی دخل اندازی سے باہر ہے۔ وہی چند رسومات اور عبادت آپن رات قرآن کریم کا درس دیتے رہتے کوئی مزاحم نہیں ہوگا لیکن اگر آیت کی تفسیر حکومت وقت کے قانون سے ٹکرا جائے تو اس مذہبی آزادی کا جو حشر ہوتا ہے اسکا حال مقدمہ کراچی کے ایران اور مالٹا کے نظر بندوں سے پوچھیے۔ اس لئے کہ

قرآن کی تلاوت تو مذہب میں داخل ہے لیکن ملکی اور سیاسی معاملات میں تو آپ کو ملکا کے قانون کے تحت رہنا ہو گا۔ مذہب "ثواب" حاصل کرنے کے لیے ہر نہ کہ زندگی کے معاملات کا عملی حل تلاش کرنے کے لیے۔ اب آپ خود اندازہ لگا لیجئے کہ اس نظریہ کے ماتحت آپ کو جس قسم کی مذہبی آزادی حاصل ہوگی وہ آج کی "غلانی" سے کتنی بہتر ہوگی۔ قدامت پرستوں کی دوسری جماعت وہ ہے جسکی نمائندگی کاشفیت ہندو مہا سہا کو حاصل ہے اور یہی وہ جماعت ہے جسکی ملک میں اکثریت ہے کچھ وقت ہو کہ انہی اکثریت میں کچھ شبہ ہونے لگا جبکہ اچھوتوں نے تقاضا کیا تھا کہ ہمیں جدا گانہ نیابت حاصل ہونی چاہیے۔ اس وقت ان ظلموں کی پوری کے جذبہ نے جو سن کھا یا بڑے بڑے مہاتماؤں نے کھانا پینا چھوڑ دیا۔ پوتہ میں جان بیکار برت رکھے گئے بڑے بڑے اور بچے گوت کے ہندوؤں نے اپنے آپ کو ہر کچن کھانا شروع کر دیا۔ اور اس مظلوم طبقہ کی زبوں حالی کے احساس نے اس وقت تک چین نہ لینے دیا جب تک یقین نہ ہو گیا کہ ہندو مہا سہا کی اکثریت خطرے میں نہیں ہے مہاتما جی نے سب کچھ چھوڑ چھاڑا اب زندگی کا مقصد اسی اکثریت کے تحفظ کو قرار دے لیا ہے۔ اس طبقہ کے جو خیالات مسلمانوں کے مذہب سے متعلق ہیں اس کے لیے دو تاسروں پر بھائی پر مانند۔ ڈاکٹر موبنچے اور مسٹر سادر کے ہنڈ نام کافی ہیں ظاہر ہے کہ جس حکومت کے نظام میں اکثریت اس جماعت کی ہوگی اس میں اقلیت کے مذہب کا کیا شر ہو گا۔ اکثریت کی تو ان بھی یہ حالت ہے کہ ساتھی بچارے لاکھ چلا رہے ہیں کہ ساروا ایکٹ ہمارے دھرم کے خلاف ہے کوئی ایک نہیں مٹتا وہ پنج رہے ہیں کہ اچھوتوں کے لیے مندروں کے دروازے کھول دینا کہ ہندو دھرم کو پوتہ کر دینا ہے لیکن سیاست کی مصلحت کو بیاں اکثریت کے کان بند کیے ہوئے ہیں جب انہی خود اپنے ہاں یہ حالت ہے کہ مہا سہا میوں کی اکثریت سنان دھرمیوں کے مذہبی احساسات کی کچھ پروا نہیں کرتی تو یہی اکثریت ملیکیش مسلمانوں کے مذہب کا جعفر پاس کرے گی ظاہر ہے۔

اب اس جماعت کو۔ بچہ جو روشن خیال جدت پسند (ADVANCED)

طبقہ کہلاتا ہے اور جسکی قیادت پنڈت جواہر لال نہرو کو حاصل ہے۔ اشتراکی خیالات کے حامی ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ اشتراکیت میں خدا اور آخرت پر ایمان کی دھجیاں اڑائی جاتی ہیں اس میں اسلام نہیں بلکہ خود عیسائیت کا جو حشر ہوا وہ سب کے سامنے ہے۔ ہمارا نوجوان طبقہ جو ان خیالات سے متاثر کیا جا رہا ہے۔ ایمانیات سے اسکا استہزاء خود بتا رہا ہے کہ مذہب سے متعلق انکا زاویہ نگاہ کیا ہے۔ پنڈت جی اور انکے رفقاء کے کار کی یہ کوشش ہے کہ اشتراکیت آئینوالے ہندوستان کا سیاسی مذہب بن جائے اس نظریہ کی عملی اشاعت میں بعض سیاسی مصلح ابھی انکے راستہ میں حائل ہیں لیکن بایں ہمہ جس سرعت کے ساتھ اس کو عام کیا جا رہا ہے اسکا نتیجہ ظاہر ہے اسلام خود سرمایہ داری کا دشمن اور اشتراکیت کا حامی ہے لیکن اس اشتراکیت کا نہیں جسکی تخلیق اس انقلاب پسند طبقہ کے اس انتقامی جذبہ کی رہیں منت ہے جو زار کی حکومت کے خلاف اسکے دل میں موجزن تھا اور جسکا اصول صرف یہ تھا کہ ہر وہ چیز جو زار کے وقت میں دنیا میں موجود تھی۔ تباہ کر دینے کی لائق ہے۔ یہی وہ اشتراکیت ہے جو ہندوستان کے انقلاب پسند طبقہ میں مقبولیت حاصل کر رہی ہے اور جو محض روس کی نقالی ہے۔ غلام نژاد قوم ہمیشہ مقلد ہو کر رہی طواف اندر سرسبز برہمن است۔ رسالہ کلیم اس مسلک کی نشر و اشاعت میں بڑا کرم رہتا ہے کہ اس سے نوجوانوں میں مقبولیت بڑھ جاتی ہے چنانچہ اسکا کوئی پرچہ ایسا ہوتا ہو گا کہ میں خدا اور آخرت پر ایمان کی تصحیک نہ کیجاتی ہو مثلاً مارچ کے پرچہ میں ناظر کے نام سے ایک مضمون چھپا ہے جس میں وہ تحریر فرماتے ہیں۔

خدا کے تصور کی ابتدا انسان کے اس دور سے شروع ہوئی جبکہ ذہن انسانی عالم طفولیت میں تھا وہ فطرت کے عظیم نشان منظر ہر کی توجہ بہ نہ کر سکتا تھا سو اسے ہر کہ انکو فوق العادت ہستی سے منسوب کر دے..... مذہب کا تو ہم برہمنی کے ساتھ ہونیکا ثبوت یہ ہے کہ آج تک بھی جہاں جہاں جہالت زیادہ ہے اور علم کی روشنی کم ہے وہاں مذہب کا دور دورہ ہے مذہب ایک غیبی چیز ہے اور غیبی چیز کو تاریکی میں یا فروع ہوتا ہے

اسکے بعد حیات بعد المات کے عقیدہ کی مخالفت کی گئی ہو اخیر میں رفقہ ازہیں کہ ہندوستان چونکہ علوم و فنون اور تہذیب تمدن میں بہت سمجھو ہے اس لیے یہاں فی الحال مذہب کو رہنے دیا جائے لیکن مذہب کو جماعتی حیثیت نہ دیا جائے اسکو خالص شخصی یا انفرادی چیز سمجھنا چاہیے ہر طرح اسکی پبلک حیثیت رفع ہو کر خالص پرائیویٹ یا نجی حیثیت باقی رہے گی۔

یہ تو تھے غیر مسلم حضرات کے مختلف طبقے یا مسلمان کہلانے والوں میں سے وہ طبقہ جسے متذہبن کہا جاسکتا ہے لیکن آنے والے اسلام کے متعلق جو نظریہ عام قوم پرست "مسلم حضرات پیش کر رہے ہیں وہ ان سے بھی زیادہ افسوسناک اور مایوس کن ہر ان حضرات کی تحریروں اور تقریروں سے واقف ہونے کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جس قسم کا اسلام وہ پیش کر رہے ہیں وہ خود اپنے اپنے ہی دماغوں کی ساخت ہے کتاب سنت کے اسلام سے اسکو کچھ علاقہ نہیں انکے نزدیک بھی مذہب چند رسومات و عبادات کا ہی نام ہے اس کے بعد عام معاشرتی معاشی سیاسی معاملات سب دنیاوی امور میں جبکا مذہب سے کچھ واسطہ نہیں۔ مثال کے طور پر دو ایک مشہور قوم پرست "مسلم حضرات کے خیالات ملاحظہ فرمائیے ڈاکٹر سید محمود سابق سکریٹری آل انڈیا کانگریس کمیٹی اور کانگریسی حکومت صوبہ بہار کے وزیر کا ایک مضمون رسالہ جامعہ بابت اکتوبر ۱۹۳۷ء میں چھپا تھا۔ اس میں انھوں نے اس ام کی تلقین کی تھی کہ ہندوستان جیسے ملک میں مذہب اس قسم کا ہونا چاہیے جس قسم کا دین اکبر نے ایجاد کیا تھا۔ اکبر جیسوں کے متعلق تحریر فرماتے ہیں کہ

"بعض نے اپنے ولولہ و جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحد قومیت کی آفرینش کے

پیش نظر ایک ایسے جدید مذہبی نظام کی نشوونما کرنی چاہی جو ہندوستان میں

سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں

آنے والے نظام حکومت کے ماتحت اس نئے دین الہی کے ماننے والوں کا نام کیا ہو گا۔

اس کے متعلق ڈاکٹر صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

لفظ ہندی کو زبان کے لئے نہیں بلکہ اہل ہند کے لئے اختیار کرنا چاہئے۔ دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں مختلف لوگ مذاہب کے شناخت میں آتے ہیں صرف اسکا اظہار ہی ہماری دماغی کیفیت کا آئینہ بناتا ہے اور ہمارے متعلق یہ ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس بزرگ عظیم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں اس لئے واجب وقت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترک نام اختیار کر لیں۔

کانگریس کے شعبہ اسلامیات کے صدر ڈاکٹر اشرف صاحب کا ایک مضمون جمعیتہ العلماء ہند کے آرگن المجتہ یا بت رجب ۱۳۸۷ھ میں شائع ہوا تھا جس میں انھوں نے فرمایا ہے کہ مسلمانوں میں پہلے کوئی بات میں یکانیت اور وحدت تھی جو وہ اب اپنی الگ وحدت قومی کے لئے چلا رہے ہیں۔ اس کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ

ہم اعتبار سے ہم آج ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف ہیں ہماری سیاسی اور سماجی جدوجہد اس نئے تمدن کا پیش خیمہ ہے۔

اسی شعبہ اسلامیات کے ایک رکن جناب منظر رضوی کا ایک مضمون مسٹر جناح کی کھوکھلی قیادت کے عنوان سے اخبار مدینہ یا بت یکم نومبر ۱۹۴۷ء میں شائع ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ مسٹر جناح نے پکار کر کہا ہے "ہندوستان بھر کے مسلمانوں بلجاؤ" سوال یہ ہے کہ ہندوستان بھر کا مسلمان آپس میں کیوں ملے اس اتحاد کی ضرورت کیا ہے۔ اسکا

سے یعنی خدا نے تو یہ فرمایا تھا کہ ہو متکلم المسلمین۔ اس نے تمہارا نام مسلمان رکھا ہے۔ اور یہ کہ من احسن قولہ کہ اس سے بہتر بات کرنے والا کون ہے جو اللہ کی طرف بلائے۔ علم مباح کہے اور کہے کریں مسلمان ہوں لیکن مسلمانوں کے یہ نمائندہ حضرات ہیں کہ ان کو اس بات سے شرم محسوس ہوتی ہے کہ کوئی اپنے آپ کو مسلمان کہے۔ یہ ہے سوراہی اسلام کی ایک خفیف سی جھلک۔ آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا۔ (راز سی)

مقصد کیا ہے جہاں تک توحید رسالت مذہبی معتقدات اور مذہبی حرکات و عمل کا تعلق ہے وہ آپس میں ملے ہوئے ہیں بالکل متحد ہیں انہیں کوئی اختلاف نہیں اور ہم مضر جناح کو یقین دلاتے ہیں کہ آئندہ بھی کوئی اختلاف نہ ہوگا۔ لیکن سیاسی اور اقتصادی انفراسٹرکچر و مفاد کے لئے مسلمانوں کا آپس میں ملنا ناممکن ہے وہ ہرگز متحد نہیں ہو سکتے۔ اور نہ انکو متحد ہونا چاہیئے (اقتباسات بحوالہ ترجمان القرآن)

رسالہ کلیم کے مدیر جناب جوش ملیح آبادی دسمبر ۱۹۴۷ء کے پرچہ کے اشارات میں فرماتے ہیں اس کے علاوہ اپنے کو مسلم یا ہندو پہلے اور ہندوستانی بعد کو کہنا جعفری صداقت اور فطری قانون کے بھی خلاف ہے۔ مذہب زیادہ سے زیادہ ایک ذہنی لباس ہے لیکن قومیت اور وطنیت تو ہمارے بدن کی جلد ہے۔ بدن کی جلد کسی قومیت تو ہمارا گوشت پوست اور ہمارا خمیر ہے۔ لباس تو ہر وقت بدلا جاتا ہے لیکن پوست اور خمیر کو کون بدل سکتا ہے! ایسا کیوں ہے؟ اس لئے کہ قومیت و وطنیت ایک ایسی قدرتی چیز ہے جس کا تبدیل کر دینا طاقت بشری سے باہر ہے

ایک اور قوم پرست بزرگ مولانا عبدالرزاق ملیح آبادی ہیں وہ حضرت علامہ علیہ الرحمۃ کے مشہور نظریہ قومیت سے متعلق بیان کے جواب میں پرنسپل ہندوستان ۱۲ اراکین ششم میں تحریر فرماتے ہیں کہ ہمارے مدعیان علم نے یہ مشہور کر رکھا ہے کہ اسلام اسلامی سوسائٹی کا ایک ایسا نظام بنایا ہے جو ہمہ گیر اور اٹل ہے مگر یہ کہتے ہوئے ان لوگوں کو یہ یاد نہیں رہا کہ وہ اپنے اس قول سے اسلام کی عالمگیری کو توڑ رہے ہیں۔

یعنی انسان کے نزدیک اسلام کی عالمگیری یہ ہے کہ اسے چند عقائد کا مجموعہ تصور کر لیا جائے باقی رہا نظام سو وہ تو ایک قومی چیز تھی جو اسلام نے عربوں کے سامنے پیش کی تھی فرماتے ہیں کہ اس حقیقت سے عام طور پر چشم پوشی کیجاتی ہے کہ اسلام عربی دین ہے اسکی روح عربی ہے اور عربوں ہی نے اسے زیادہ اس سے فائدہ اٹھایا۔ میرے کہنے کا مطلب

سہجی ہاں۔ بالکل حقائق بشری سے باہر کل مکمل جہاں "ہندوستانی تھے۔ اور اسی سیاسی تدبیر کی ایک خوش فہم "برہمن" پرکھوڑا

ہیں کبھی قومیں اسلام میں داخل نہیں ہو سکتیں وہ داخل تو ہیں اور مسلمان نہیں مگر یہ واقعہ ہے کہ اسلام ہے عربی دین ہی جسکی شہادتیں خود قرآن مجید میں موجود ہیں (مثلاً: رز)

یہ چند تصریحات محض نمونہ پیش کی گئی ہیں ورنہ اگر ان حضرات کی تمام و کمال تحریریں آپ کے سامنے ہوں تو آپ حیران رہ جائیں گے کہ یہ کس قسم کا اسلام ہے جسے پیش کیا جا رہا ہے۔ حاصل ان سب کے نظریوں کا یہ ہے کہ مذہب ایک پرائیویٹ عقیدہ کا نام ہے جسکا عملی سیاسیات اور معاشی اقتصادی - عمرانی معاشرتی معاملات سے کوئی واسطہ نہیں وہی چیز جسکا نام مولانا ابوالکلام آزاد نے خدا پرستی اور نیک عملی کی زندگی رکھا ہے اور جس میں اس متحدہ قومیت کا مشترکہ مذہب بننے کی صلاحیت موجود ہے جسکی بنا پر بقول حضرت مولانا حسین احمد "ادھان" پر ہے یہ ہے وہ مذہب جسکی آزادی کا اعلان بھارت ماتا کے مندر کے دروازہ پر لٹکا یا جائیگا اب آپ خود فیصلہ فرمائیے کہ اس قسم کے مذہب کی کیا فی الواقعہ آزادی ہوگی۔

یاد رکھیے۔ اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات کا نام ہے جو نظام زندگی کے ہر شعبہ میں مسلمانوں کی انفرادی اور اجتماعی ہئیت پر چھایا ہوا ہے بقول حضرت علامہ علیہ الرحمۃ اسلام ہئیت اجتماعیہ انسانہ کا ایک قانون ہے اور ہئیت اجتماعیہ انسانہ کے اصول کی حیثیت میں کوئی لچک پناہ نہیں رکھتا اور ہئیت اجتماعیہ انسانہ کے کسی اور آئین سے کسی قسم کا راضی نامہ یا سمجھوتہ کرنے کو تیار نہیں بلکہ اعلان کرتا ہے کہ ہر دستور العمل جو غیر اسلام ہے نامعقول و مردود ہے۔

اس اجمال کی تفصیل طلوع اسلام کے مسلسل مطالعہ سے آپ کی نگاہوں کے سامنے آجائے گی جب تک مسلمانوں کو اس قسم کے مذہب کی آزادی حاصل نہ ہو۔ وہ اپنے آپکو مذہبی حیثیت سے آزاد نہیں سمجھ سکتے یہی وہ مذہبی آزادی ہے جسکے تحفظ کے لئے

آج مسلمانوں کا ہر سوچنے والا دماغ غور و فکر کر رہا ہے اور اسی کا نام آج ”فرقہ پرستی“ رکھا جاتا ہے اور بالاجب! کہ خود مسلمانوں کے ایک گروہ کی طرف سے رکھا جاتا ہے!!

از باغبان شداست کہ صیاد آن نگر

گزشتہ صفحات کے مطالعہ سے یہ حقیقت آپ پر واضح ہو گئی ہوگی کہ ہمارا ”قوم پرست“ فرقہ اپنی پوری قوت اس نظریہ کے استحکام میں صرف کر رہا ہے کہ مذہب ایک نجی اور ذاتی عقیدہ (PRIVATE AFFAIR) جماعتی زندگی سے اسے کوئی علاقہ نہیں اجتماعی زندگی سے متعلق معاملات سیاسی اور تمدنی مسائل ہیں جن کا حل اور تصفیہ اس نظام حکومت کی رُو سے ہونا چاہیے جو ہندوستان کی ”متحدہ قومیت“ پر مشتمل ہوگا۔ اس کا نام ہے ”سورج“۔ اس کے برعکس ہم نے ابھی ابھی چند سطور میں اس حقیقت کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اسلام ایک پرائیویٹ عقیدہ کا نام نہیں بلکہ ایک جماعتی مذہب ہے۔

(ORGANISED RELIGION) جس میں دین اور دنیا مذہب اور سیاست گہرے آئینہ اور سناس آئینہ الگ لگ شے نہیں ہیں بلکہ انسانی زندگی سے متعلق کوئی مسئلہ ہو اور دنیا سے اپنی تقسیم کے اعتبار سے کسی ذیل میں آئے اسلام کی رُو سے خالص مذہبی مسئلہ ہوتا ہے۔ اسلام کی رُو سے فرد کوئی ہستی نہیں رکھتا اس لئے اسکے انفرادی اور ذاتی اعمال بھی کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتے وہ ایک جماعت کا رکن ہے اور اسکی ہستی اس جماعت کے وجود سے ہے لہذا اسکے اعمال بھی وہی صالحہ ہیں جو اجتماعی نظام کے اندر رہتے ہوئے کیے جائیں ”پرائیویٹ مذہب“ زیادہ سے زیادہ جذباتی اخلاقیات کے مجموعہ کا نام ہوتا ہے اور یہ سطحی مجموعہ اخلاقیات وہ ہے جو قریب قریب دُنیا کے ہر مذہب میں مشترک ہے۔ کون سا مذہب ہے جو یہ نہیں کہتا کہ جھوٹ نہ بولو۔ چوری نہ کرو۔ زنا نہ کرو۔ اگر مذہب انہی ہی چیز ہے تو پھر اسلام میں وہ کونسی خصوصیت ہے جس کی رُو سے اس کا دعویٰ ہے کہ یہ خدا کا آخری دین ہے اور اس سے پیشتر کے تمام ادیان اب

اس لئے ناقابل قبول ہیں کہ وہ اپنی اصل شکل میں دنیا کے پاس نہیں ہیں جو لوگ اسلام کی روح سے کچھ بھی واقف ہیں انھیں اس خصوصیت کا معلوم کر لینا کچھ زیادہ دشوار نہیں جس خصوصیت کی رو سے اسلام کا دعویٰ ہے کہ وہ خدا کا پکا دین ہے۔ آپ اسلام کے سوا کسی مذہب کو دیکھئے وہ ایک پرائیویٹ حیثیت رکھتا ہوگا۔ وہ انفرادیت کی زندگی بسر کرنا سکھائیگا۔ ہندوؤں کے بھارتی ہوں یا ستیاسی عیسائیوں کے پادری ہوں یا رہت و دنیا داروں کے طبقہ سے الگ ہونگے دنیا داروں میں سے جو شخص خدا پرست ہو تا جائیگا وہ ان سے کٹ کر الگ ہو تا جائیگا۔ اسے پھر جماعتی زندگی سے کوئی علاقہ نہیں رہیگا۔ اسکا مطمح نگاہ بھراہنہ مکتی حاصل کرنا ہوگا۔ اسلام نے جب رہبانیت کو ناجائز قرار دیا تو اس لئے نہیں کہ لوگوں کے گروے رنگ کے کپڑے پہنے اسے پسند نہ آئے ان کپڑوں میں کیا رکھا ہے! اسلام نے رہبانیت کی اس لئے مخالفت کی کہ رہبانیت اس نظریہ زندگی کا نام ہے جس میں انسان انفرادیت کی زندگی بسر کرتا ہے جس میں اسے صرف اپنی نجات کی فکر و امنگیر رہتی ہے جس میں دین اور دنیا والگ الگ شعبے بن جاتے ہیں۔ جس میں مذہب ایک ذاتی اور پرائیویٹ عقیدہ کا نام رہ جاتا ہے جس میں خدا پرستوں کے طبقہ کو اجتماعی معاملات سے کچھ علاقہ نہیں رہتا۔ یہ ہے بنیادی فرق اسلام اور دیگر ادیان میں اس خصوصیت کو مٹا ڈالنے۔ اسلام بھی دوسرے مذاہب کی طرح رہ جائیگا اور اسی بنیادی فرق کے مٹا ڈالنے کا نتیجہ ہے کہ قوم پرست حضرات کا یہ عقیدہ ہو جاتا ہے کہ دنیا کے سب مذاہب سچ ہیں البتہ ان مذاہب کے پیروں خرابیاں آگئی ہیں اگر ہر مذہب کے پیرو اپنے اپنے مذہب کی سچائی پر عمل پیرا ہو جائیں تو پھر کسی میں کوئی فرق نہیں رہتا تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ترجمان القرآن جلد اول از مولانا ابوالکلام آزاد ہم اپنے اس دعوے کو کہ اسلام پرائیویٹ عقیدہ نہیں بلکہ ایک جماعتی مذہب ہے بتوفیق الہی کتاب سنت آثار و تاریخ سے پوری طرح ثابت کر سکتے ہیں

ماہ جون ۱۹۴۷ء

۳۷

طلوع اسلام

طلوع اسلام کا وجود ہی اس غرض کے لئے ہے لیکن اسوقت ہم اس دعوے کے اثبات میں ایک دوسری روش اختیار کریں گے۔ جہتہ اول میں ہم نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا بلکہ قوم پرست طبقہ کے اپنے الفاظ میں یہ بتایا ہے کہ وہ مذہب کو کیا سمجھتے ہیں اب ہم اس مسلم قوم پرست طبقہ کے امام مولانا آزاد کے الفاظ میں اس بات کو ثابت کریں گے کہ مذہب اسلام برائیوں کا نام نہیں بلکہ وہ ایک منظم مذہب ہے۔ جماعتی مذہب ہر فرق صرف اتنا ہے کہ مولانا آزاد کی یہ تحریریں اسوقت کی ہیں جب انھوں نے ہنوز قوم پرستی کا مسلک اختیار نہیں کیا تھا۔

۱۹۴۳ء کا ذکر ہے کہ انجمن اسلامیہ لاہور نے ایک ریزولوشن پاس کر دیا کہ شاہی مسجد میں سیاسی تقریریں کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ مولانا آزاد نے اپنے رسالہ اہلال میں چار بسوط اور فصل افتتاحی مقالے تحریر فرمائے جس میں اُس جوش اور ولولے کے ساتھ جو زمانہ قومیت پرستی سے پیشتر انکی نمایاں خصوصیت تھی انہوں نے کتاب سنت سے ثابت کیا کہ مذہب کو سیاست سے الگ سمجھنا کفر ہے شرک ہے۔ جہالت ہے۔ فرمانے ہیں میں اگر انکو کفر پرست کہوں تو تم کہو گے کہ یہ ایمان و کفر کی بحث ہے میں اگر انکو شرک کہوں تو تم بکا رو گے کہ یہ بہت ہی بڑی جسارت ہے۔ ہاں یہ جسارت ہے لیکن جن ظالموں نے اللہ کے آگے جسارت کی ہے کیوں نہ ہم بھی انکی کی جسارت کریں۔ وہ نہ مومن ہیں نہ مسلم انکا حال یہ ہے جو کہا گیا۔ فومن ببعض نکفر ببعض ویبدون ان الجنۃ فی ذلک سبیلاً ان لوگوں کی اصطلاح میں جس چیز کو سیاست اور پارٹیکس کہتے ہیں اسلام کے نزدیک عین دین مذہب ہے۔ اور جہاد فی سبیل اللہ میں داخل..... (اہلال بابت ۲۹ اکتوبر ۱۹۴۷ء ص ۱۷)

اس لئے کہ۔

حضرت ختم المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تمام عالم کی صفائوں اور تاریکیوں کو دور کرنا چاہا

اور اپنی اپنی جماعت مقدس کی زندگی اس راہ میں صرف کر دی یہ محض صلح
اقوام و زمین کا کوئی خاص شعبہ نہ تھا جسکو ہم نے پائیکس تدن اخلاق اور مذہب
کے نام سے تقسیم کر دیا ہو بلکہ انکی دعوت عام اور انکی صلاح عالمگیر تھی (ایضاً)
اسی زمانہ کے اہلال میں ایک سلسلہ بعنوان الحریۃ الاسلامیہ شروع کیا گیا تھا انکی تہذیب و تحریر
اسلام خود اپنے بیان کے مطابق رَبَّنَا آتِنَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً وَفِي الْآخِرَةِ حَسَنَةً وَبِنِعْمَتِكَ
اصلاح کیلئے آیا تھا اور اسی لہجہ و نونوں جہان کی برکات اسکے ساتھ تھیں پھر اگر یہ
فرض کر لیا جا کہ اسلام کے خزانہ میں حشراتِ بیست و نیاوی کا وجود نہیں تو اس کے
یعنی ہونگے کہ نصف خدمتِ انسانی کی سرانجام دہی سے وہ قصور رہا جسکا
تخیل بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا..... (اہلال بابت ۲ جولائی ۱۹۷۹ء)

اس زمانہ میں لانا صاحب نے مسلمانوں کے مصائب کا حل ایک ایسی جماعت کے قیام میں تلاش فرمایا
جسکا نام تھا حزب اللہ اس جماعت کے اغراض و مقاصد کے ضمن میں انھوں نے اہلال کی متعدد اشاعتوں میں
مقالات تحریر فرمائے جنہیں شروع سے آخر تک صرف ایک چیز کو پوری قوت کیساتھ نمایاں کیا
کہ اسلام ایک جماعتی مذہب ہے اگر مسلمانوں کی الگ جماعتی زندگی مفقود ہے تو اسلام بھی مفقود ہے
یہ مقالات اس قابل ہیں کہ یہاں تمام و کمال نقل کیے جاتے لیکن اس سے بہ مضمون ایک
کتابی شکل اختیار کر لیا اس لہجہ کے جسے جستہ اقتباسات پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے فرماتے ہیں۔

”پس میں کہتا ہوں اور از فوق تا بقدم ایک صدائے ربانی بن کر کہتا ہوں جبکہ یقین کی ذ
لذہ والاطاق میرے ساتھ ہے جبکہ لئے کبھی فنا نہیں جبکہ وہ بصیرت الہی میرے دل کے اندر موجود ہے جس میں
مذلل و متذلل نہیں ہیں و جبکہ وہ شہادتِ اقصائی میرے سامنے ہے جسکی رویت میں کبھی دھوکا اور ز
نہیں۔ کہ زندگیوں اور کامیابیوں کا وہ تحم مقدس کوئی انجمن۔ کوئی اسکیم۔ کوئی بے
خزانہ۔ کوئی عہد حفاظت۔ کوئی اقرار خدمت۔ غرضیکہ دنیا کی کوئی آواز اور انسانوں
کی کوئی تدبیر نہیں ہو سکتی۔ مگر وہ صرف ایک ہی تحریک حق و صداقت جو مسلمانوں کو ان کی حیات

انفرادی و ملی کی ہر شاخ میں مسلمان بننے کی دعوت دے۔ (الہلال، ص ۸)
 ہم حضرت مولانا سے باادب استاد دریافت کرنیکی جسارت کرتے ہیں کہ آج وعدہ کار بانی وہ
 یقین کی لازوال طاقت و بصیرت الہی۔ وہ شہادتِ یقانی کیا ہوئی جو صرف اس یکم کی
 حق و صداقت کی تحریک قرار دیتی تھی جو مسلمانوں کی حیاتِ انفرادی و ملی کی ہر شاخ میں تھیں۔
 مسلمان بننے کی دعوت دے کیا وہ تحریک یہی تحریک کانگریس ہے جو مسلمانوں کا الگ نام بھی سنا جائے
 اور کہتی ہے کہ مسلمان ملت کہلاؤ۔ ہندی کہلاؤ۔ جو مسلمانوں کی ”حیاتِ ملی“ کو تسلیم ہی نہیں کرتی
 اور کہتی ہے کہ ملک میں دو ہی جماعتیں ہیں ایک حکومت اور دوسری کانگریس۔ لیکن ٹھہریے۔ خود حضرت
 مولانا کی زبانی ہی سنتے کہ وہ تحریک جس کے اندر آج وہ خود شامل ہیں اور جس کی شمولیت مسلمانوں کے لئے
 ”فریضہ مذہبی“ قرار دیتے ہیں، اس قسم کی تحریک کے متعلق اسلام کی کیا شہادت ہے۔ فرماتے ہیں۔

”پھر جب آپ ایک انجمن قائم کرتے ہیں جس کے مقاصد و اعمال کی فہرست بیسوں
 دفعات پیشتل ہے۔ لیکن نہ تو اس میں کہیں ایسا دعوتِ اسلامی کی دفعہ ہے
 نہ کہیں اسلام کے احکام و اوامر پر عمل کرنے کی قید ہے۔ نہ کوئی صورتِ عمل و طریق کا
 ایسا پیش نظر ہے جس کا مقصد مسلمانوں کو مسلمان بنانا ہو اور ان کی مجاہدانہ روح
 عمل کو واپس لانا ہو۔ تو پھر فرمائیے۔ آپ کا مقصد تو ضروری اور آپ کے کام یقیناً
 اچھے اور خیرِ عامت و شریعتِ جمیع ملین لیکن ہمارے ملی مرض کے لئے آپ نے کیا کیا
 اور اس کے لئے کہاں جاتیں؟“ (الہلال، بابت ۱۰ جولائی ۱۹۴۷ء، ص ۸)

کیا حضرت مولانا فرمائیں گے کہ کانگریس کی دفعات میں وہ کون سی دفعہ ہے جس کی نروسے ایسا
 دعوتِ اسلامی ضروری اور اسلام کے احکام و اوامر پر عمل کرنے کی قید ہو۔ کانگریس کے دستور
 اساسی میں وہ کون سی صورتِ عمل و طریق کا پیش نظر ہے جس کا مقصد مسلمانوں کو مسلمان بنانا
 ہو! اگر اس کا جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے تو پھر فرمائیے کہ آپ کا مقصد تو ضروری
 (یعنی انگریزوں کو ہندوستان سے نکالنا) اور آپ کے کام یقیناً اچھے یعنی ہندوستان میں ایک

متحدہ قومیت پیدا کرنا) اور مستحق اعانت و شرکت جمیع مسلمین (جسے پنڈت جواہر لال نہرو
 MUSLIM MASS CONTACT سے تعبیر کرتے ہیں) لیکن ہمارے اصلی مرض کے لئے اپنے
 کیا کیا! اور اس کے لئے کہاں جائیں! کیا حق و صداقت کی تحریک یہی ہے جس کا نام کانگریس کا
 شعبہ اسلامیات ہے۔ اور جس کے انچارج ڈاکٹر اشرف اور ایک ذمہ دار رکن جناب منظر فریدی
 کے خیالات ابھی ابھی پیش کئے جا چکے ہیں! مولانا خدائے لئے سوچئے کہ جس قسم کی تحریک کو ستمبر ۱۹۱۳ء
 میں اس حتمی عقین، اس بصیرت و ایتقان کے ساتھ مسلمانوں کی تباہی اور بربادی کے سامنے
 قرار دیتے تھے۔ اُسی تحریک کو آپ آج عین کتاب سنت "اور صراط مستقیم" قرار دے رہے ہیں
 کیا آج قرآن بدل گیا یا مسلمانوں کے کعبہ کی سمت تبدیل ہو گئی! اس کا جواب بھی مولانا ہی سے سنئے

”اسلام ایک آخری دین الہی تھا جس نے نہ صرف احکام شریعت ہی میں بلکہ حیاتِ قوی
 کی ہر شاخ میں ہم کو سب سے آخر اور سب سے بہتر اصول دیدئے۔ اور دنیا خواہ کتنی ہی بدل جائے
 لیکن آزمایا جاسکتا ہے کہ ان اصولوں کی صداقت کو بدلنے کی ضرورت نہیں.....
 تکمیلِ دین کے لئے ضروری تھا کہ ہمیشہ کے لئے اس کے پیرو اپنی تمام اصولی ضروریات
 میں مستغنی اور بے پرواہ ہو جائیں اور ان کو کسی نئی تلاش اور نئے اصولوں کی جستجو باقی نہ رہے
 میرا عقیدہ ہے کہ آج حیاتِ ملت و حصولِ عظمت آتی کے لئے مسلمانوں کو
 اپنے اعمال کی کسی شاخ میں بھی ”تاسیس“ کی ضرورت نہیں بلکہ صرف ”تجدید“
 کی ضرورت ہے کہ جن اصولوں کو ہم نے بھلا دیا ہے ان کو دوبارہ زندہ کریں اور جس
 ستارے کو چھل کر کے گم کر دیا ہے اس کے سراغ میں پھر نکلیں۔ ہمارا جیب و دامن
 آج کی طرح ہمیشہ خالی نہ تھا۔ اگر آج اوروں کے پاس لعل و جواہر ہیں تو ہمارے پاس
 بھی اس کی کانیں تھیں۔ آج اگر ہم مفلس ہیں تو دو مسروں کے لعل و جواہر نظرِ حسرت
 و طمع سے دیکھنے کی ضرورت نہیں۔ ہم کو اپنی گم کردہ کانٹوں کے سراغ میں نکلنا چاہئے
 جن کی دولت لازوال تھی اور ہمیشہ لازوال تھی“ (ایضاً ص ۴۰)

اس کے بعد انہوں نے تفصیل سے بیان کیا ہے کہ مسلمانوں کو اپنی جماعتی زندگی کی تنظیم اپنی مساجد سے شروع کرنی چاہئے۔ اس کے علاوہ اور کوئی تقلید سی رنگ کی تحریک مسلمانوں کے لئے مفید نہیں ہو سکتی (ایضاً ص ۹)

کیا ہم حضرت مولانا سے اتنا دریافت کرنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ کانگریس کی تحریک مسلمانوں کے لئے ”تجدید“ ہے یا ”تاسیس“؟ کیا یہ تحریک مسلمانوں کی ”حیاتِ ملت اور حصولِ عظمتِ ملی“ کے لئے ہی عمل میں لائی گئی ہے؟ کیا وہ عمل و جواہرات کی کانیں وہی تو نہیں جن کا آج اس تحریک کے علم برداران کھلے بندوں تسخرو استہزار اڑاتے ہیں؟ کیا وہ آپ کے اہل اور غیر متبادل اصول وہی تو نہیں جن کے مٹانے کی آرزو تحریکِ آزادی کے قائدِ اعظم کے دل میں دن رات موجزن ہے؟ (اس کا ثبوت ابھی آگے آئیگا)۔ کیا کانگریس میں شامل ہونے والے مسلمان ”دوسروں کے عمل و جواہر کو نظرِ حسرت و طع“ سے نہیں دیکھ رہے؟ کیا اس تحریک سے آپ کو ”اپنی گم کردہ کانوں کا سراغ“ مل رہا ہے؟ کیا اس سے وہ تنظیم ملی عمل میں آ رہی ہے جس کی ابتدا مساجد سے ہونی تھی!!

اللہ اکبر! انسان بھی ایک تماشہ ہے! جب اس کے مصالح اور رجحانات اس کی نگاہ کا ایک زاویہ بدل دیں تو وہ پھر کس قدر تضاد کا مجموعہ بن جاتا ہے اور کس طرح زہر کو آبِ حیات بنا کر پیش کرتا ہے۔ اور کتنی جلدی بھول جاتا ہے کہ جب اس کی آنکھوں پر مصلحت کو شیشی کے رنگین چشمے تھے تو سامنے کی چیزوں کے اصلی رنگ کیا تھے! یخدل عون اللہ والذین آمنوا۔ وما یخذ عون الا انفسہم۔ پھر یہ بھی دیکھئے کہ جس خیر نے مسلمانوں کو تباہ کر دیا تھا۔ وہ کیا تھی۔ فرماتے ہیں۔

”ایک بہت بڑی چیز جس کی ہم میں کمی ہے۔ تنظیماتِ عمل (آرگنائزیشن) ہے اور اس کے لئے آتما ہی کافی ہے کہ ایک مقصد مشترک سامنے ہو اور سب میں اس کے نام سے ایک رشتہ باہمی قائم ہو جائے“ (ایضاً ص ۱۰)

آج اسی تنظیماتِ عمل (آرگنائزیشن) کا نام ہے ”فرقہ پرستی“ (COMMUNALISM) جو حضرت مولانا اور دیگر ”تو پرست“ حضرات کے نزدیک اتنا بڑا جرم ہے کہ جس کی معافی

نہیہاں مل سکتی ہے نہ خدا کے حضور۔ پھر اُس وقت مقصد مشترک ”حیاتِ ملت اور عظمتِ ملی“ تھا۔ اور آج وہ مقصد تمام اہل ہند کی ایک متحدہ قومیت، کی تشکیل ہے!

پھر ہم نے یہ بیان کیا ہے کہ اسلام کی رُو سے مسلمانوں کے لئے صحیح نظامِ زندگی یہ ہے کہ ان کی اپنی جماعت اور اس جماعت کا مرکز ان کا اپنا امیر ہو۔ یہی جماعتی نظام مسلمانوں کے تمام ”دینی اور دنیاوی“ مسائلِ حیات کا فیصلہ کرے۔ اسلام کسی مخلوط جماعت کا قائل ہی نہیں۔ اس کے نزدیک ایمان اور کفر و مستقل بالذات الگ الگ نظریۂ زندگی ہیں جن میں باہمی امتزاج ہو ہی نہیں سکتا۔ اب دیکھئے کہ حضرت مولانا کا اس اپنی جماعت کے متعلق کیا خیال تھا۔ ذرا غور سے سنئے۔ فرماتے ہیں

اور اسی بنا پر پشاور نے اسلام اور اسلامی زندگی کا دوسرا نام "جماعت"

رکھا ہے اور جماعت سے علیحدگی کو ”جاہلیت“ اور ”جماعتِ جاہلی“ سے تعبیر کیا ہے۔

جیسا کہ آجے تفصیل آئیگا۔ (مشملہ خلات تہ جزیرۃ العرب از مولانا آزاد)

اس کے بعد حضرت مولانا نے متعدد احادیث سے ثابت کیا ہے کہ جو شخص اپنی جماعت سے ایک بات
بہر بھی الگ ہو گیا سیدھا جہنم میں پہنچا۔ اس کے بعد ارشاد ہے۔

”قرآن کے نزدیک فردا اور فرد کی ہستی کوئی شے نہیں ہے۔ ہستی صرف اجتماع اور جماعت

کی ہے۔ اور فرد کا وجود اور اعمال بھی اس لئے نہیں تاکہ ان کے اجتماع و تالیف سے

ہیئت اجتماع میرا ہو۔“ (ایضاً)۔

اس سے ذرا آگے ہے۔

”اور پھر یہ حقیقت کس قدر واضح ہو جاتی ہے جب ان تمام مشہور احادیث پر غور

کیا جاتے جن میں مسلمانوں کی متحدہ قومیت کی تصویر کھینچی گئی ہے..... سو ان تمام

تصریحات میں بھی اس حقیقت کو واضح کیا گیا ہے کہ اسلام کی قومیت متفرق اینٹوں کا نام

نہیں ہے، دیوار کا نام ہے۔“ (ایضاً)۔

کیا حضرت مولانا اتنا ارشاد فرمائے کی رحمت گو اور افرائیں گے کہ مسلمانوں کی اس اجتماعی زندگی کا تصور آج کہاں پہلا گیا! ان کی الگ جماعت کے اسلامی نظریہ کو آج کیا ہوا! یہ اسلامی متحدہ قومیت! آج ہندی "متحدہ قومیت" سے کس طرح بدل گئی کہ جس کی اساس اسلام پر نہیں بلکہ وطن پر رکھی جا رہی! یہ اجتماع کی بجائے افراد کی الگ الگ زندگی۔ جو کل تک قرآن و سنت کی رُو سے "جاہلیت" کی زندگی تھی۔ آج کس طرح عین اسلامی زندگی بن گئی! یہ اسلامی "نیشیں" کہ جنہیں باہمی اتحاد و امتداد کے سمٹ سے مل کر ایک ایسی محکم دیوار، ایک ایسی بنیادِ مرموصہ بنا تھا جو کفر کی ہر ٹہر بھتی ہوئی رکھن مقابلہ کر سکے۔ آج یہی نیشیں۔ ایک ایک کو کے اُس دیوار میں کیوں چنی جا رہی ہیں کہ جس کی بنیاد کبھی پر غیر اسلامی ہے! کیا حضرت مولانا۔ معذرتہ تمام رفتار کا رکے۔ کوئی ایک آیت۔ کوئی ایک حدیث ایسی پیش کر سکتے ہیں جس میں یہ لکھا ہو کہ ملتِ اسلامیہ کی یہ نیشیں کسی دوسری ملت کی انیٹوں کے ساتھ ملکر ایک مخلوط دیوار بھی قائم کر سکتی ہیں! اس میں شبہ نہیں کہ ہم حضرت مولانا۔ یا اُن کے دوسرے ہم مسلک مسلم قوم پرست حضرات کو کسی طرح بھی مجبور نہیں کر سکتے کہ وہ ہمارے ان استفسارات کا جواب دیں۔ لیکن اگر انہیں ذرا سا بھی احساس ہے کہ قرآن و سنت کا بھی بالآخر کوئی حق ان پر واجب آتا ہے تو خدا کے لئے اپنی اس بے پناہ خاموشی کی ہر کو توڑیں اور ایک مرتبہ اتنا تو بتا دیں کہ اس تبدیلی مسلک کی تائید میں کون سی سند ان کے پاس ہے! اس مسلک کی تبدیلی کے جوازیں جس کے متعلق ان کا ارشاد تھا کہ۔

"احادیث صحیحہ سے اس کی مزید توضیح ہوتی ہے۔ اس بارہ میں اس کثرت کے ساتھ حدیثیں موجود ہیں۔ اور عہدِ صحابہ سے لیکر عہدِ تدوین کتب تک مختلف طبقوں رِوَاۃ و حفاظ میں اس قدر ان کی شہرت رہ چکی ہے کہ اسلام کے عقیدہ توحید و رسالت کے بعد شاید ہی کوئی چیز اس درجہ تواتر و یقین تک پہنچی ہوگی۔ سب سے پہلے میں سند امام احمد وغیرہ کی ایک روایت نقل کر دوں گا جس میں بالترتیب اسلام کا نظامِ عمل بیان کیا گیا ہے۔

قال صلی اللہ علیہ وسلم۔ انی امکم نمیسر اللہ امرنی بہن۔ الجماعۃ۔ والسمع۔ والطاعة۔ والھجرت۔ واجماد فی سبیل اللہ۔ انہ من خرج من الجماعۃ قید بشرفہ فذلہم رقیقۃ الاسلام من عنقہ الا ان یراجع۔ ومن دعا بدعی جاہلیۃ فھو من جہنم۔ قالوا یا رسول اللہ وان صام وان صلی۔ قال وان صلی وصام وذم انہ مسلم۔

یعنی فرمایا میں تم کو بائخ باتوں کے لئے حکم دیتا ہوں جن کا حکم اللہ نے آج دیا ہے۔ عبادت۔ طاعت۔ ہجرت اور اللہ کی راہ میں جہاد۔ یقین کرو کہ جو مسلمان جماعت کے ایک بانٹ بھری باہر ہوا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا۔ اور جس نے اسلام کی جماعتی زندگی کی جگہ جاہلیت کی بتقریب کی طرف بلایا تو اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔ لوگوں نے عرض کیا کہ حضور! کیا ایسا شخص جہنمی ہوگا خواہ وہ نماز پڑھتا ہو۔ اور روزہ رکھتا ہو! فرمایا۔ ہاں۔ اگرچہ نماز پڑھتا ہو۔ اور روزہ رکھتا ہو اور بزعم خویش اپنے آپ کو مسلمان ہی کیوں نہ سمجھتا ہو۔

اس کی تشریح میں فرماتے ہیں۔

”پہلی جماعت ہے۔ یعنی تمام امت کو ایک خلیفہ و امام پر جمع ہو کر اور اپنے مرکز قومی سے جڑ کر رہنا چاہئے۔ الگ الگ نہیں رہنا چاہئے۔ آگے چل کر شہر کے ساتھ وہ حدشیں ملیں گی جن سے معلوم ہوگا کہ جماعت سے الگ ہو کر رہنے کو یا ایسی منتشر زندگی کو جو ایک بندھی سٹی ہوئی جماعت کی شکل نہ رکھتی ہو اور کسی امیر کے تابع نہ ہو۔

اسلام نے غیر اسلامی اور ایسی راہ قرار دیا ہے۔ انفرادی زندگی کو وہ زندگی ہی نہیں مانتا۔ اسلامی زندگی جماعت ہے۔“ (ایضاً)

کیا حضرت مولانا کبھی رات کی تنہائیوں میں۔ دماغی مصلحت کو شیوں کو یکسر الگ رکھ کر۔ اتنا سوچیں گے کہ آج جس روش پر وہ خود گامزن ہیں اور جس پر چلنے کی وہ مسلمانوں کو دعوت دے رہے ہیں۔ وہ ان کے اپنے ہی الفاظ میں کس قسم کی روش ہے! مسلمانوں کا اپنی جماعت کی تنظیم کرنا۔ ان کا اپنے

مرکز قومی سے جڑ کر رہنا۔ یہ اسلامی زندگی ہے۔ یا ان کا ایک ایک کر کے ایک ایسی مخلوط جماعت میں جا کر جذب ہوتے جانا جس کے عناصر ترکیبی میں کوئی عنصر بھی اسلامی نہیں! کیا یہی مسلمانوں کا ”اپنا مرکز قومی“ ہے! ہم جانتے ہیں کہ آج پجاری کمزور فائز ان ملت اسلامیہ کے پاس کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جس سے وہ ان حضرات کی تہریکوت کو توڑ سکے لیکن بالآخر ایک دن ایسا بھی تو آنے والا ہے جبکہ زبانیں خاموش ہونگی لیکن جسم کا ایک ایک حصہ گواہی دیگا کہ حق کیا تھا اور باطل کیا! یہ قرآن و سنت کی تصریحات ہم اپنی طرف سے نہیں پیش کر رہے۔ یہ تو خود انہی حضرات کی پیش فرمودہ ہیں! کیا آپ سمجھتے ہیں ان سے قطعاً اس چیز کی باز پرس نہ ہوگی کہ ان تمام تصریحات خود ہی بیان کرنے کے بعد تم لوگ کس راستے پر چل پڑے اور دوسرے لوگ اس خیال سے کہ تم قرآن و سنت کے جاننے والے ہو۔ تمہارے متبع میں تمہارے پیچھے چھوٹے۔ کیا ان سب کی ذمہ داری بھی انہی پر عائد نہ ہوگی۔ ذرا قرآن کریم کو کھول کر دیکھئے کہ اس باب میں اس علم کا کیا کیا فیصلہ ہے! نہیں انہی حضرات کی زبانی سنتے۔ فرماتے ہیں۔

”پس جاہلیت کا دوسرا نام تفرقہ ہوا اور اسلام کا دوسرا نام جماعت اور التزام جماعت یہی وجہ ہے کہ تمام احادیث میں حقیقت واضح کی گئی اور اعلان کیا گیا کہ جو شخص جماعت اور اطاعت امام سے الگ ہو گیا۔ گویا وہ اسلام سے خارج ہو گیا۔ اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔ اگرچہ نماز پڑھتا ہو اور روزہ رکھتا ہو۔ اور اپنے آپ کو مسلمان سمجھتا ہو۔“ (ایضاً)

ہم اس پر کوئی تبصرہ نہیں کرنا چاہتے کہ یہ ان حضرات کی شان میں سو راہی ہو جائیگی۔ جب خدا اور اس کا رسول یہ کچھ فیصلہ کر رہا ہو تو ہمیں کسی اضافہ کی کیا ضرورت ہے۔ اب یہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ مسلمانوں کے لئے راہِ عمل کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”مسلمانوں کے لئے راہِ عمل ہمیشہ سے ایک ہی رہی ہے اور ہمیشہ کی طرح اب بھی ایک ہی ہے۔ یعنی ہندوستان کے مسلمان اپنی جماعتی زندگی کی اس مصیبت سے باز آجائیں۔ جس میں

ایک عرصہ سے بتلا ہیں اور جس کی وجہ سے فوز و فلاح کے تمام دروازے ان پر بند ہو گئے ہیں۔ جماعتی زندگی کی معصیت سے مقصود یہ ہے کہ ان میں ایک جماعت بنکر رہنے کا شرعی نظام منقود ہو گیا ہے۔ وہ بالکل اُس گٹے کی طرح ہیں جس کا انہو جنگل کی جھاڑیوں میں منتشر ہو کر گم ہو گیا ہو۔ (ایضاً)

ایسی غیر اسلامی زندگی کا نتیجہ کیا ہوتا ہے۔ اس کے متعلق ارشاد ہے۔

”قرآن و سنت نے بتلایا ہے کہ شخصی زندگی کے معاصی کسی قوم کو یکا یک برباد نہیں کر دیتے۔ اشخاص کی معصیت کا زہر آہستہ آہستہ کام کرتا ہے۔ لیکن جماعتی زندگی کی معصیت کا تخم دینی نظام جماعتی کا نہ ہونا، ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔“ (ایضاً)

ہمیں بالعموم بتایا جاتا ہے کہ صاحبِ مسلمانانِ ہند کے سامنے دو چیزیں ہیں۔ ایک تو اپنی جماعتی تنظیم اور دوسرا ہندوستان سے انگریزوں کا نکال دینا۔ چونکہ انگریزوں کی غلامی بہت بڑی لعنت ہے اس لئے مقدم مسئلہ ہے۔ جب یہ مل ہو جائیگا تو پھر مسلمانوں کی جماعتی زندگی کا سوال ہاتھ میں لے لیا جائیگا۔ آج یہ دلیل دی جاتی ہے اور یہ سمجھ لیا جاتا ہے کہ یہ دلیل بڑی محکم ہے۔ لیکن جادو وہ جو سر پر پڑھ کے بولے۔ خود حضرت مولانا کو اقرار ہے کہ جماعتی زندگی کی معصیت کا تخم دینی نظام جماعتی کا نہ ہونا، ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے۔ اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی اب فرمائیے کہ مقدم جماعتی زندگی کی تنظیم ہوتی یا انگریزوں کا ہندوستان سے نکالنا۔ ہم مانے لیتے ہیں کہ کانگریس کے ساتھ مل کر آپ انگریزوں کی غلامی سے آزاد ہو جائیں گے۔ لیکن جب آپ آزاد ہونگے تو اُس وقت ملتِ اسلامیہ کہاں ہوگی! وہ تخم ہلاکت جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے۔ ”پوری قوم کی قوم“ تباہ نہ کر چکا ہوگا۔ اُس وقت کی آزادی سے آپ کو خوشی کیا ہوگی! پچھلے دنوں لندن کے ایک بہت بڑے ڈاکٹر نے ایک معرکہ آرا اپریشن کیا۔ اپریشن بڑا نازک تھا۔ تمام دنیا کے اہل فن حضرات کی آنکھیں متوجہ کی طرف لگ رہی تھیں۔ وہ اپریشن سے فارغ ہوا تو ساری دنیا میں مسرت کے نازک

کہ اپریشن بڑا کامیاب رہا۔ نہایت صفائی سے نازک ترین مراحل طے ہو گئے۔ البتہ صرف اتنا ہوا کہ بغیر چل بسا۔ اسی قسم کے اپریشن میں یہ حضرات مصروف ہیں اور پھر متنی ہیں کہ قوم ان کی خدمات جلیلہ کی شکر گزار ہو۔ کیا ان حضرات کو اتنا بھی علم نہیں کہ انگریزوں کی غلامی میں مسلمان اسی لئے آگئے تھے کہ ان میں جماعتی زندگی کا فقدان ہو چکا تھا۔ اور اب ”مسلمان“ غلامی سے نکل بھی اُسی وقت سکیں گے جب ان میں نظام جماعتی پیدا ہو گا۔ ”ہندوستان کی آزادی“ اور ”مسلمانوں کی زندگی“ مراد الفاظ نہیں ہیں۔ اس لئے کہ جس تشنیت و افتراق جس ”جماعتی زندگی کی کمی“ کے دور سے مسلمان آج گزر رہے ہیں۔ اس کا تو لازمی نتیجہ بقول حضرت مولانا۔ پوری کی پوری قوم کی تباہی ہے۔ جب قوم ہی نہ ہوگی تو آزاد کون ہوگا! مسلمانوں کی آزادی کا مفہوم تو یہ ہے جو خود حضرت مولانا نے اپنے مسلک قومیت پرستی سے پیشتر ان الفاظ میں بیان فرمایا تھا۔

”اسلام میں حق امر و حکم کسی کو نہیں۔ وہ دنیوی انتظام و حکومت میں جب کسی ایک فرد کے استبداد کو تسلیم نہیں کرتا اور کہتا ہے کہ ”ان الحکمو الا للہ“ تو اس کے احکام دینیہ کیونکر تابع آراء و اشخاص و جماعت مخصوصہ ہو سکتے ہیں! اس نے یہ حق صرف قرآن کو دیا ہے۔ یا پھر دنیوی امور میں اس اجماع کو جو تمام مسلمانوں کی اکثریت رائے سے عبارت ہے“ (الہلال - ۸ اکتوبر ۱۹۳۳ء) اور اسی کا نام ہے ”اسلامی نظام جماعتی“

(۳)

یہاں پہنچ کر آپ کے دل میں فطرتی طور پر یہ سوال پیدا ہو گا کہ جب حضرت مولانا کے نزدیک چند سال ادھر۔ اسلام نام ہی اس چیز کا تھا کہ مسلمانوں کی الگ جماعت ہو۔ ان کی اپنی متحدہ قومیت ہو۔ ان کا اپنا مرکز ہو۔ ان کے تمام معاملات اس نظام کی رُو سے طے پائیں جو غاص قرآن و سنت کی روشنی میں ان کی اپنی اکثریت کی رُو سے وجود میں آئے۔ ان کے لئے کوئی ایسی

تحریک جوان کی اچانک آنے کے لئے عمل میں نہ آئی ہو۔ کبھی قابل قبول نہیں ہو سکتی خواہ اس کے مقاصد کتنے ہی دلکش کیوں نہ ہوں۔ کوئی ایسی تحریک جو ان کو انفرادی اور ملی حیات کے ہر شعبہ میں ”مسلمان“ بننے کی دعوت نہ دیتی ہو۔ کبھی حق و صداقت کی تحریک نہیں ہو سکتی۔ جب حضرت مولانا کا ایمان اور ایمان یہ تھا۔ تو پھر آج یہ کیا ہوا کہ ان کے نزدیک یہ تمام اصول مردود قرار پائے۔ اور انکی جگہ ایک ایسے مسلک کے لئے جس کی رُوسے ان اصولوں کا نام تک لینا بھی جرم قرار پا گیا۔ اس کا جواب شاید آپ کو نزل سکے۔ لیکن آئیے ہم آپ کو تھوڑا سا سراغ دیں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مولانا قرآن کریم میں ناسخ و منسوخ کے قائل ہیں۔ سو قرآن کریم کی وہ آیات جنکی رُوسے وہ پہلے اصول اسلامی ثابت کیا کرتے تھے بعد میں منسوخ ہو گئے۔ لیکن یہاں پھر یہ مشکل آپڑے گی کہ منسوخ آیات کا تو آپ کو پتہ مل جائیگا۔ لیکن یہ پتہ نہیں مل سکیگا کہ ناسخ آیات کون سی ہیں۔ اس لئے کہ جب حضرت مولانا نے یہ نیا مسلک بقرار فرمایا ہے۔ اس مسلک کی تائید میں آج تک کوئی آیت وحدیث پیش نہیں کی۔ لہذا یہ ناسخ آیات آپ کو قرآن کریم میں نہیں ملیں گی۔ بلکہ ان ناسخ احکام کا ماخذ کچھ اور ہے ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

اصولی چیز تو یہی ہے نا کہ مسلمانوں کی الگ جماعت اور اپنی متحدہ قومیت ہونی چاہئے۔ اسکی متعلق ارشاد ہے۔

ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے! بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے۔ جو یکجا نہیں منتشر ہے۔ مبہم ہے اور غیر متیقن ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بہت دُور از کار ہے اور بدقت قابل توجہ کہا جاسکتا۔
..... مسلم قومیت کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں جس مذہبی اخوت کا رشتہ ہی ایک چیز ہے اس لئے جدید مفہوم میں کوئی قومیت نشوونما نہ پاسکے“
(میری کہانی - از پنڈت جواہر لعل نہرو - جلد دوم ص ۳۳)

آیا آپ کے خیال میں کہ ”مسلم قومیت“ کا نظریہ ہمارے مسلم قوم پرست حضرات کے نزدیک ”لغو“ کیوں قرار پا گیا اور آگے بڑھے۔ ارشاد ہے۔

ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دیکھناوسی خیال کی گنجائش نہیں ہے۔

(خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کونشن منعقدہ مارچ ۱۹۳۷ء۔ از پبلیکیشن جواہر لعل نہرو) کس قدر حسرت اور کتنا استعجاب ٹپکتا ہے اس فقرہ سے کہ ”ابھی تک ایسے لوگ زندہ ہیں“ گویا ان کے نزدیک زندہ رہنے کا حق صرف انہی کو ہونا چاہیے جو اس دیکھناوسی خیال سے توبہ کر کے ان کی ہمنوائی میں فتوے صادر کر دیں کہ مسلمان کوئی الگ قوم و ملت نہیں ہے۔ آج قومیت کی بنیاد نہ بن رہی بلکہ اٹھان پر رکھی جاتی ہے۔

”مسلم قومیت“ کا تصور۔ جیسا کہ ہم نے شروع میں بیان کیا ہے۔ اس نظریہ کے مانتے پیدا ہوتا ہے کہ اسلام ایک پرائیویٹ عقیدہ کا نام نہیں۔ بلکہ یہ ایک تنظیم مذہب (ORGANISED RELIGION) ہے۔ اور یہی خصوصیت ہے جو اسلام کو دیگر ادیان سے متمیز کرتی ہے۔ جس کے برعکس ہمارے قوم پرست حضرات مذہب کو ایک پرائیویٹ عقیدہ قرار دیتے ہیں اور اسی قسم کے مذہب کی آزادی کی ضمانت دیتے ہیں۔ اب دیکھئے کہ ہمارے مسلم قوم پرست حضرات نے یہ نظریہ کہاں سے لیا ہے۔

پنڈت جی ارشاد فرماتے ہیں۔

”جس چیز کو مذہب یا تنظیم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں اور دوسری جگہ دیکھ دیکھ کر میرا دل بیست زدہ ہو گیا ہے میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے یکسر مٹانے کی آرزو تک کی ہے۔ قریب قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین۔ اور ترقی دشمن کا۔ بے دلیل عقیدت اور تعصب کا۔ تو ہم پرستی اور

لوگوں سے بے جا فائدہ اٹھانے کا۔ قائم شدہ حقوق اور مستقل حقوق آئینوں کی بقا کا حمایتی ہے“ (میری کہانی ص ۱۶۱)

غور فرمایا، آپ نے کہ یہ ”منظم مذہب“ کو مٹانے کی آرزو کہاں سے پیدا ہوئی ہے۔ اور چونکہ ”منظم مذہب“ دنیا میں صرف اسلام ہی ہے اس لئے بالفاظ دیگر ”اسلام کو مٹانے“ کی وہ آرزو کہاں سے پیدا ہو رہی ہے جس کی تائید ہمارے مسلم قوم پرست حضرات کر رہے ہیں۔ اور آگے بڑھتے۔ ارشاد ہے۔

”منظم مذہب بلا استثناء مستقل اغراض سے وابستہ ہو جاتا ہے اور یوں لازمی طور پر ایک ترقی دشمن قوت بن کر تغیر اور ترقی کی مخالفت کرتا ہے“ (ص ۱۶۶)

ملاحظہ فرمایا آپ نے۔ وہی مقصد اسلامی جسے حضرت مولانا ”ایمانی“ سے تعبیر فرماتے تھے اب ایک ایسے گھناؤنے جذبے کا نام ہو گیا جسے مستقل اغراض سے تعبیر کیا جا رہا ہے۔ اور اس نظریہ کو ”ترقی“ کا دشمن کہا جاتا ہے۔ گویا ترقی یہ ہے کہ ”منظم مذہب“ اسلامی جماعتی نظام کا وجود دنیا میں نہ رہے۔

وہی ”مسلم قومیت“ جس کے متعلق حضرت مولانا پورے ايقان و بصیرت سے فرماتے تھے کہ ان اسلام ہے، اس کے متعلق ارشاد ہے۔

”مسلم قوم کا تخیل تو صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پرواز خیال ہے۔ اگر اخبارات اس کی اس قدر اشاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے۔ اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے دو چار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہو جاتا“ (ایضاً ص ۳۳۳)

امید ہے کہ حضرت مولانا نے سابق صدر کانگریس سے ضرور معافی مانگ لی ہوگی۔ کیونکہ ہندوؤں کے مسلمانوں میں اس ”مسلم قومیت“ کے تخیل کی اشاعت کے زیادہ تر یہی ذمہ دار تھے۔

مضمون بہت زیادہ بڑھ گیا، اس لئے ہم سرِ دست اتنے ہی اقتباسات پر اکتفا کرتے ہیں۔ اپنی اپنے اندازہ لگایا ہوگا کہ ہمارے مسلم قوم پرست حضرات نے جو اپنا رخ ”کعبہ“ سے پھیر کر ”مذہب“ کی طرف کر لیا ہے وہ کس قبلہ تھا، کی سوئی کے ٹیخ کو دیکھ کر کیا ہے۔ تاہم صرف اس چیز کو دیکھ کر ہوتا ہے کہ میال و عواطف انسان کو کیا سے کیا بنا دیتے ہیں۔ وہی مولانا آزاد جو لاہور کی مجلسِ ایک ریڈولینٹ کو دیکھ کر ستریا آگ ہو جاتے تھے اب کچھ ایسے بیٹھے ہیں کہ یہ تمام چیزیں اپنی آنکھوں سے پڑھ رہے ہیں۔ اسلامی محکمات کا یوں تسخّر اڑتا دیکھ رہے ہیں۔ اور ایک لفظ حجاج کا نہ اُن کی زبان سے نکل سکتا ہے نہ قلم سے۔ اور اسی پر اکتفا نہیں۔ بلکہ وہ تمام مسلمانانِ ہند کو علمائے ہند رہے ہیں کہ وہ راستہ جو اس کانگریس کا تجویز فرمودہ ہے جس کے قائدِ اعظم کے خیالات آپ نے ملاحظہ فرمائیے ہیں وہی راستہ دین کی ”صراطِ مستقیم“ ہے۔ اور اس کے علاوہ جو بھی راستہ ہے۔ باطل کا راستہ ہے۔ اس کے جواب میں سوائے اس کے کہ ہمارے منکھ ہوئے دل کی آہیں۔ سرمد مرحوم کی ایک باغی کی شکل میں حضرت مولانا اور ان کے دیگر ہم مسلک علمائے کرام کی خدمت میں شرفِ پذیرائی حاصل کر لیں۔ ہم اور کیا کہہ سکتے ہیں۔

سرمدِ دین را عجب شکستے کردی ایساں بہ فدا نئے چشم مستے کردی

با عجز و نیا ز جملہ نقد خود را رفیقِ دشتِ ربّت پرستے کردی

یہ چیز تو اپنے دیکھ ہی لی کہ اسلام کی تڑوسے مسلمانوں کی اپنی الگ جماعت۔ اپنا مرکز اور اپنا نظام ملی ہو گیا ہے۔ یہ نہیں ہے، تو اسلام بھی نہیں ہے۔ اسے ال یہ پیدا ہوگا کہ مسلمانوں کی جماعت کا ملک کی دوسری جماعتوں کے ساتھ اشتراکِ عمل کیسے ہوگا! ملک کی ترقی اور بہبودی کے لئے یہ کس شکل میں ان سے تعاون کر سکیں گے۔ ایسی مخلوط آبادی میں یہ اپنے نظامِ ملی کو کس صورت میں قائم رکھ سکیں گے! انشاء اللہ ان تمام سوالات کے جواب ہم کتابِ مسرت کی روشنی میں پیش کریں گے۔ اور نہایت واضح طریق سے پیش کریں گے۔ لیکن اس وقت آپ پورے اطمینان و یقین کے ساتھ اس ساسی اور بنیادی چیز کو سمجھ لیجئے کہ اسلام نام ہے مسلمانوں کی اپنی الگ جماعت کا۔ اپنے مرکز کا اور اپنے نظامِ ملی کا۔ یہ اصول ہے۔ باقی تمام مسائل فروعات ہیں۔ فروعات کا حل ہمیشہ اصول کی روشنی میں تلاش کیا جاتا ہے۔ اصول گم کر کے فروعات کے حل تلاش کرتے پھرنا ایسا ہی ہے جیسا جس حکم پہوٹے پھنسیوں کا علاج کرنا جس حکم سے سرکٹ کر الگ ہو چکا ہو۔ وہی آفاتِ لصوص و عیقلوں۔

گفتگوئے مصالحت

شرآنی روشنی میں !
(درازی)

یوں تو ہندوستان میں ہندو اور مسلمان آٹھ نو سو سال سے اکٹھے رہتے چلے آ رہے ہیں لیکن باہمیہ قربت، اختلاط برادران، وطن جس قدر مسلمانوں کی تہذیب تمدن کی اساس سے بیگانہ بنے ذہنی احساسات اور قلبی رجحانات کے سرچشمہ سے نا آشنا اور ان کے مذہب کے بنیادی اصولوں سے بے خبر ہیں اس سے پتہ چلتا ہے کہ انھوں نے ان سے اس قدر غیریت اور اجنیت برتی ہے۔ اس وقت ہمیں ان اسبابِ علل سے بحث نہیں جو اس بیگانگی اور ناواقفیت کا منہ ہیں لیکن موجودہ دور سیاست میں اس کی وجہ سے جو مشکلات پیش آرہی ہیں انھوں نے ہمیں مجبور کر دیا ہے کہ ہم کھلے کھلے الفاظ میں بیان کر دیں کہ آج بہت سی بدگمانیاں اور غلط فہمیاں اسوجہ سے پیدا ہو رہی ہیں کہ ہندو و بھوج و اسلام سے قطعاً نا آشنا ہے۔ عوام الناس کو تو چھوڑیے اس قوم کے ممتاز اکابر کی یہ کیفیت ہے کہ وہ سگلی اور نیٹے کے فلسفہ کی باریکیاں جانتے ہیں۔ وہ مارکس اور لینن کے نظریات کے ماہر ہیں۔ وہ رومانا اور یونان کے عروج و زوال کے اسباب سے باخبر ہیں لیکن وہ مسلمانوں کے متعلق صرف اتنا ہی جانتے ہیں کہ ان کو اگر فوج بقر کی اجازت دیدی جائے۔ مساجد کے سامنے باجہ بجاتا روک دیا جائے۔ اور انکا ٹوٹی دار لٹا "ان سے نہ چھینا جائے تو ان کے مذہب تمدن، تہذیب اور کلچر کی پوری پوری نگہداشت ہو جاتی ہے۔ اور جب کوئی مسلمان اس سے ذرا آگے کسی اور چیز کے تحفظ حقوق کا مطالبہ کرتا ہے تو وہ فوراً کہہ اٹھتے ہیں کہ دیکھو میاں! یہ سیاسی معاملہ ہے اسے مذہب کا

طلوع اسلام ۵۰ جولائی ۱۹۴۷ء

پتہ دے کر خواہ مخواہ فسردہ دارانہ مسئلہ کیوں بناتے ہو ایہ ایک بنیادی غلطی یا غلط فہمی ہے جس کی بنا پر آج تک ہندو مسلم اختلافی مسائل کا کوئی اصل تجویز نہیں ہو سکا۔ درہم پور ایقتان و بصیرت کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ جب تک اس بنیادی غلطی کو دور نہ کیا جائے گا۔ اس مسئلہ کا کوئی محکم، دیرپا اور استوار تصفیہ نہیں ہو سکے گا۔ حقائق سے چشم پوشی کر لینے سے اختلافات نہیں مٹا کرتے۔ جو ایسا سمجھتے ہیں وہ خود بھی دھوکے میں رہتے ہیں اور دوسروں کو بھی دھوکے میں رکھتے ہیں۔ اور یہی دھوکا ہے جو انسان کو کسی صحیح نتیجہ تک پہنچنے نہیں دیتا اس لیے کہ جب کسی اختلافی مسئلہ کو فریقین ذو مختلف اور متضاد زدایاے نگاہ سے دیکھیں تو وہ کس طرح کسی ایک فیصلہ پر پہنچ سکتے ہیں، ہندو ایک معاملہ کو پیش کرتا ہے تو اسکے سامنے سیاسی منافع، ملکی مصالح، قومی رجحانات، وطنی جاذبتیں ہوتی ہیں وہ اس معاملہ کو ابھی مسیخوں میں توڑتا ہے اور بازار کی گرمی اور سردی کے پیش نظر اپنی قیمتوں میں تغیر و تبدل بھی کر لیتا ہے۔ مبادلہ و معاوضہ کی شرح میں بھی کمی بیشی روا رکھ سکتا ہے۔ لیکن فریق ثانی یعنی مسلمان۔ اس معاملہ کو خالصتہ مذہبی میزان سے توڑتا ہے کہ جس پر نہ بازار کی سردی گرمی اثر انداز ہو سکتی ہے۔ نہ مبادلہ و معاوضہ (EXCHANGE) کی شرح میں کچھ فرق ہو سکتا ہے۔ وہ دنیا کے کسی معاملہ میں وہ بانہ سیاست کے کسی سودے میں نہیں آئیں۔ کہیں نہیں کر سکتا کہ اسکے سامنے یہ حکم علی الفاظی لکھا ہوتا ہے کہ:-

مَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ۝

جو شخص اپنے معاملات کے فیصلے اللہ کی کتاب کے ماتحت نہیں کرتا اسے کافر سے اسلام سے

کچھ تعلق نہیں وہ کفار کے زمرہ میں شامل ہے ۝

لہذا مسلمان اس مقام پر مجبور ہو جاتا ہے۔ فریق مقابل اس کی اس مجبوری کو نہیں سمجھتا اور کہہ

دیتا ہے کہ دیکھو صاحب ایم تو معاملہ کے تصفیہ پر آمادہ ہیں۔ لیکن یہ حضرت عیسیٰ کے واقع

ہوئے ہیں۔ اپنی سی کجے جاتے ہیں۔ ان سے معاملہ طے کیے ہو۔ بات تو جب ہو کہ کچھ ہم نہیں
کچھ یہ گھٹیں۔ اصل یہ ہے کہ یہ اتحاد و مفاہمت چاہتے ہی نہیں۔ یہ تو انگریزوں کے پٹھو ہیں،
یہ تو جنگ آزادی کے راستے میں سنگ گراں بننے بیٹھے رہنا چاہتے ہیں مسلمان یہ سب کچھ
سنتا ہے اور متوجہ ہو کر رہ جاتا ہے کیا اللہ! میں وہ کون سی خطا کی جو اس قسم کی سبب و سبب کا
نشانہ بنایا جا رہا ہوں۔ وہ صرف اتنا ہی کہتا ہے کہ یہائی! یہ میرے مذہب کا معاملہ ہے میں
اس میں مجبور ہوں۔ تو اس پر پھر ایک شور بلند ہو جاتا ہے۔ کہ تو بھی! اب کونسل کی
نشستوں میں بھی مذہب آگھسا، ہندوے ماترم کا گیت بھی مذہبی مسئلہ بن گیا۔ اردو ہند کی
جھگڑا بھی دین کا معاملہ ہو گیا مسلمان پھر یہ سب کچھ سنتا ہے اور کہنے والا کھٹکتا رہ جاتا
ہے اور سوائے اسکے کچھ نہیں کہہ سکتا کہ

یا رب یہ نہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گے میری بات

دے اور دل ان کو جو نہ دے مجھ کو زبان اور

لہذا برادرانِ وطن جب تک مسلمان کی اس مجبوری کو نہیں سمجھیں گے ملکی معاملات نہیں
سنبھال سکتے۔ جب تک انہیں اس بات کا یقین نہیں آجائے گا کہ ایک مسلمان کے لیے پولیٹیکل
پر جا کر صحیح ووٹ دینا بھی ایسا ہی مذہبی فریضہ مقدس ہے جیسا نماز پڑھنا۔ سیاسی مسائل
کا اختلاف کا کوئی حل تجویز نہیں ہو سکے گا۔ اس وقت ہم ایک نشست میں اتنا تو نہیں کر سکتے
کہ اسلام کے جملہ عناصر ترکیبی کو سامنے لا کر یہ بتا دیں کہ براطیاست کے جن جن گوشوں کو ہندو
خالص دنیاوی اور ملکی مسائل سمجھتا ہے۔ وہ مسلمان کے نزدیک عین دینی اور مذہبی معاملات
ہیں۔ البتہ اس وقت ہم صرف ایک بنیادی مسئلہ کو مسترآن کریم کی روشنی میں دکھانے کی کوشش
کرینگے جو گزشتہ ایام بخل۔ گاندھی۔ بوس کی گفتگوئے مصاحبت کے ضمن میں لوگوں کے سامنے
آگیا ہے گفتگوئے مفاہمت کی تفصیلات ہنوز پردہ اختار میں ہیں اس لیے ان پر تو کسی قسم کا
تبصرہ قبل از وقت ہے۔ لیکن اخبارات میں ایک اصولی بات کا ذکر ہو رہا ہے اور وہی بات

ملک کے طول و عرض میں ہجرت انگیزی کا ذریعہ بنائی جا رہی ہے مسٹر خلیفہ نے یہ کہا ہے کہ
گفتگو چونکہ ہندوؤں اور مسلمانوں میں مصالحت کی غرض سے ہو رہی ہے اس لیے سب سے
مقدم یہ چاہیے کہ مسلم لیگ کو مسلمانوں کی نمائندہ جماعت تسلیم کیا جائے اور کانگریس کو غیر مسلموں
کی نمائندہ جماعت۔ اور اس طرح جو معاملات طے ہوں وہ من حیث الجماعت طے ہوں۔ کہ
مسلمانوں کے معاملات طے کرنے کی مجاز صرف ان کی نمائندہ جماعت ہو سکتی ہے۔ کوئی فرد،
یا کوئی فرقہ اس کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک بنیادی مسئلہ تھا جو مسٹر خلیفہ نے پیش کیا۔ اس پر ہم
دیکھ رہے ہیں کہ ملک میں ایک ہنگامہ برپا کیا جا رہا ہے کہ مسٹر خلیفہ کا یہ مسلک خلاصہ فرقہ دارانہ ہے
اس کے تو یہ معنی ہیں کہ ملک میں مسلمانوں کی ایک الگ جماعت کا وجود تسلیم کر لیا جائے اور
کانگریس تمام ہندوستانیوں کی نمائندہ جماعت ہونے کے بجائے غیر مسلموں کی نمائندہ جماعت
بننے لگے رہ جائے۔ ہمارے نزدیک یہ تمام ہنگامہ آرائی اگر مصالحتی پہلو ہوتی کرنے کی نیت سے
نہیں تو کم از کم اس بنیادی غلط فہمی کی وجہ سے یقینی ہے جس کا ہم اوپر ذکر کر آئے ہیں یہی
دیکھنا یہ ہے کہ مسٹر خلیفہ نے جو کچھ کہا ہے وہ انکا اپنا فانی خیال ہے یا وہ یہ حیثیت مسلمان مذہب
کی رُو سے۔ ایسا کہنے اور کرنے پر مجبور ہیں۔ اگر تو وہ ان کا اپنا خیال ہے تو اس میں تغیر و تبدل
ہو سکتا ہے لیکن اگر وہ خیال نہیں بلکہ قرآن کریم کا حکم ہے تو پھر جب تک ایک شخص اپنے آپ کو
مسلمان کہتا ہے۔ وہ اس بنیادی اصول سے ایک انچ بھی ادا ہر نہیں ہٹ سکتا۔ ساری دنیا
اس کی مخالفت کرے۔ اُسے فرقہ پرست کہے۔ ضدی قرار دے۔ غدار وطن اس کا نام رکھے
جو جی میں آئے کہتی جائے وہ اپنے فیصلے میں تبدیلی تو ایک طرف۔ تبدیلی کا خیال تک بھی نہیں
لا سکتا کہ ایک مسلمان کے مصالح اس کی ہر روشیں۔ اس کے فیصلے اس کے ارادے
سب قرآن کریم کے فیصلوں کے تابع رہتے ہیں بلی من اسلم و جہد للہ و هو حسن جب تک
ایسا ہوتا ہے وہ مسلمان رہتا ہے اور جب قرآن کریم کے فیصلوں پر کوئی اور غلبہ آ جائے
تو پھر وہ ہندوستانی تو رہ سکتا ہے مسلمان نہیں رہ سکتا۔

قرآن کریم دُنیا میں انسانوں کی تقسیم صرف ایک اصول پر کرتا ہے جسے کفر و اسلام کا اصول تقسیم کہتے ہیں اس کے نزدیک انسان صرف دو جماعتوں میں تقسیم ہو سکتے ہیں مسلم و غیر مسلم انسانوں کی ایک تیسری قسم بھی وہاں ملتی ہے وہ بھی دراصل اسی دوسری جماعت ہی کی ایک شاخ ہے۔ ان کو وہ منافقین کی جماعت کہتا ہے یعنی وہ لوگ جو بعض مصالح و منافع کی خاطر بظاہر ایک جماعت سے اپنا تعلق ظاہر کریں لیکن درحقیقت وہ دوسری جماعت کے ساتھ ہیں

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالْيَوْمِ الْآخِرَةِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ يَخُذُ عَوْنَ

اللَّهِ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَمَا يَخُذُ عَوْنَ إِيَّاهُمْ فَلَا تَكُن مِّنَ الَّذِينَ يَشْعُرُونَ بِهِ

اور لوگوں میں سے وہ بھی ہیں جو کہتے تو یہ ہیں کہ ہم اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتے

ہیں۔ لیکن درحقیقت وہ (مومنین کی جماعت سے) متعلق نہیں ہوتے۔ وہ اللہ کو اور

ایمان والوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ لیکن دراصل یہ دھوکا انکی خود فریبی ہوتی ہے

اور وہ سمجھتے نہیں ہیں

وہ لوگ جن کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ :-

وَإِذْ لَقُوا الَّذِينَ يَنُؤُونَ آمَنُوا قَالُوا آمَنُوا وَإِذَا خَلَا إِلَى شِيَاطِينِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ إِنَّمَا نَحْنُ مُسْتَعِينُونَ

جب یہ لوگ مسلمانوں کی جماعت سے ملتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم بھی ایماندار ہیں لیکن

جب اپنے لیڈروں سے تنہائی میں ملتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم تو تمہارے ہی ساتھ

ہیں ان لوگوں سے تو ہم یونہی مسخر کر رہے ہیں

لیکن مشرکانی تقسیم کے اعتبار سے یہ لوگ بھی غیر مسلموں ہی شامل ہوتے ہیں۔

وَإِذَا جَاءُوكُم قَالُوا آمَنُوا وَقَدْ خَلَوُا بِالْكَفَرِ قَدْ خُذُوا بِهِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا كَانُوا يَكْتُمُونَ

اور یہ لوگ جب تمہارے پاس آتے ہیں تو مومن بن جاتے ہیں۔ حالانکہ جب یہ

آئے تھے تو اس وقت بھی کفر ہی لیکر آئے تھے۔ اور جب گئے تو اس وقت بھی کفر ہی

لے کر گئے۔ اور اللہ خوب جانتا ہے جو یہ چھپاتے ہیں۔

بلکہ یہ توجہ منہم کے افضل ترین درجہ میں جائینگے کہ کھٹے دشمن سے مار آستین ہمیشہ زیادہ خطرناک ہوتا ہے۔

ان المنافقین فی الدار کے الاسفل من النار۔

یقیناً یہ منافق (یعہفرو صادق) جہنم کے سب سے پچھلے حصے میں ہونگے تو گویا قرآن کریم کے نزدیک جماعتیں صرف دو ہی ہیں مسلم اور غیر مسلم۔ اس تقسیم کے سوا وہ کسی تیسری تقسیم کو جانتا ہی نہیں۔ اسلام کے نزدیک کسی مخلوط جماعت کا تصور ہی غیر قرآنی ہے یعنی وہ اسے تسلیم ہی نہیں کرتا کہ مسلم اور غیر مسلم ملکر ایک جماعت بن سکتے ہیں۔ سارا قرآن آپ کے سامنے ہے بنی اکرم کا اسوہ حسنہ آپ کے سامنے ہے۔ صدرِ اولیٰ کے مسلمانوں کی تاریخ کے اوراق آپ کے سامنے ہیں کہیں کسی ایک جگہ بھی آپ کو اس قسم کا اشارہ تک بھی نہ ملے گا کہ مومن و کافر مسلم و غیر مسلم باہمی اختلاط سے کسی ایک جماعت کے افراد بن سکیں۔ اسلام خالص مسلمانوں کی الگ جماعت قائم کرتا ہے جس میں کسی غیر مسلم کا نام تک نہیں آسکتا۔ اور اسی طرح کوئی مسلمان اپنی جماعت کو چھوڑ کر کسی دوسری جماعت میں شامل نہیں ہو سکتا جو غیر مسلموں پر مشتمل ہو۔ علیکم بالجماعة فانہ من شذ۔ شذ فی اللہ لایینی جماعت کے ساتھ رہو۔ جو اس میں سے الگ ہو وہ پیدا جہنم میں گیا، اس شذ داگ ہونے کے معنی ہی یہ ہیں کہ وہ خالص مسلمانوں کی جماعت کو چھوڑ کر کسی مخلوط جماعت کا فرد بن جائے۔ من فارق عن الجماعة مشذراً فخلع ربقۃ الاسلام وثقیۃ (جو جماعت سے ایک باشت بھی لگ ہو گیا۔ اس کی گردن سے اسلام کا طوق اُتر گیا، اگر ہم اس موضوع پر آیات قرآنی، احادیث مقدسہ اور آثارِ صحابہ جمع کریں تو ایک ضخیم کتاب مرتب ہو جائے۔ لیکن ان تمام تحریری اسناد کے علاوہ بنی اکرم کی سیرت مقدسہ اور صدرِ اولیٰ کے مسلمانوں رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تاریخ نبی شہادت آپ پیش کرتی ہے غیر مسلم مؤرخین نے اس باب میں بڑی نجس و نفص کی ہے کہ کہیں کوئی ایک واقعہ ہی ایسا مل جائے کہ مسلمان اور غیر مسلم ملکر ایک قوم بن گئے ہوں لیکن وہ ناکام رہے ہیں۔ سر ولیم میور نے اتنی سعی و کوشش کے بعد اپنی مشہور کتاب

تایخ عروج و زوال خلافت۔ میں لکھا ہے کہ صدر اڈلے کے مسلمانوں کی تاریخ میں صرف ایک شخص، حارث نامی ایسا ملتا ہے جو اپنی جماعت کے پورے خاندان کے پاس چلا گیا تھا۔ لیکن وہ بھی کچھ عرصہ کے بعد تائب ہو کر واپس آ گیا اسی طرح غیر مسلم بھی مسلمانوں کی جماعت کے افراد نہیں بن سکتے تا وقتیکہ وہ اسلام قبول نہ کریں۔ اس لئے کہ مسلمانوں کے معاملات، خواہ وہ اپنی اندرونی اصلاح و تنظیم سے متعلق ہوں۔ خواہ خارجی دنیا سے، وہ ان کی اپنی (مغنیہ) جماعت کے مشوروں سے طے پا سکتے ہیں و امرہ منوریٰ بینہم (ان کے معاملات باہمی مشورہ سے طے پائیں گے) ”یہ منہم“ (اپس میں) خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ جماعت مسلم و غیر مسلم افراد پر مشتمل نہ ہوگی۔ بلکہ خالصتہ مسلمانوں کی جماعت ہوگی۔ پھر اطاعت خدا و رسول کے ساتھ جو حضانہ اختیار۔ امیر ملت کی اطاعت کا حکم ہے تو اس کے متعلق بھی ارشاد ہے کہ اولی الامر منکم۔ وہ صاحب اختیار، وہ امیر قوم۔ تم میں سے ہوگا کسی غیر مسلم کی قیادت میں چلنا مسلمان کے لئے جائز نہیں۔ اور مخلوط جماعت میں تو ظاہر ہے کہ اپنے اور بیگانے کی تیز باقی نہیں رہے گی۔

اس تیز مٹانے کا نام ہی تو قومیت پرستی (NATIONALISM) ہے۔

(۱) تو ہم نے یہ دیکھ لیا کہ اسلام کسی ایسی جماعت کا تصور بھی نہیں لاسکتا جو مسلم و غیر مسلم افراد کی مخلوط جماعت ہو۔ اس کے نزدیک مسلمانوں کی جماعت الگ ہوگی اور ان کے علاوہ تمام دنیا کے غیر مسلموں کی جماعت ان سے الگ۔

(۲) پھر جس طرح اسلام کسی مسلم و غیر مسلم کی مخلوط جماعت کا تصور کیسے غیر قرآنی قرار دیتا ہے۔ اسی طرح وہ افراد کی ہستی کو بھی کچھ نہیں سمجھتا۔ فرد جب تک جماعت کا رکن ہے تو سب کچھ ہے جب وہ جماعت سے الگ ہو جاتا ہے تو اس کی اسلامی حیثیت کچھ نہیں رہتی۔ قرآن کریم میں مشروع سے آخر تک مخاطب جماعت مومنین (یا ایھا الذین امنوا) سے ہے کہیں ایک جگہ بھی فرد کو مخاطب کرنے کے قابل نہیں سمجھا گیا۔

(۳) جس طرح اسلام افراد کی کوئی ہستی تسلیم نہیں کرتا اسی طرح اُسکے نزدیک کسی فرقہ کی بھی کوئی حیثیت نہیں۔ فرقہ سازی، گروہ بندی، پارٹی بازی، کو تو وہ شریک قرار دیتا ہے۔
وَمَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا۔ كُلٌّ حِزْبٌ مِمَّا لَدِيهِمْ فَاحْذَرُوا
مسلمانو! تم مشرکین میں سے نہ ہو جانا۔ یعنی ان لوگوں میں سے جو فرقہ اندازی کرتے ہیں، اور اپنی الگ پارٹی بنا لیتے ہیں۔ پھر ہر پارٹی، ہر فرقہ اپنے اپنے خیالات میں گمن رہتا ہے۔

دوسری جگہ ہے کہ جواب کرتے ہیں :-

لَسْتُ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ ۙ

میں ان کے ساتھ کوئی تعلق نہیں

جو جماعتیں الگ ہو گیا۔ خواہ ایک فرد ہو یا ایک فرقہ۔ اس کا اسلام سے کچھ تعلق نہیں رہتا :-
مندرجہ صدر ہر مسئلہ کے ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے جقدر معاملات دوسری جماعتوں سے الگ ہونگے وہ :-

(۱) نہ کسی ایسی جماعت کی طرف سے ہو سکتے ہیں مسلم و غیر مسلم اراکین پر مشتمل ہو۔

(ب) نہ مسلمانوں کے افسانہ سے ہو سکتے ہیں۔

(ج) نہ کسی خاص پارٹی کسی فرقے سے ہو سکتے ہیں۔

بلکہ وہ مسلمانوں کی جماعت میں سے ہونگے، رہنا لازماً دوسرے قرآن و سنت، ہر وہ معاملہ جو اوپر کی تین شقوں میں سے کسی ایک شق کے ماتحت طے پائے گا وہ اسلامی اصول کے ماتحت محکم و مستحکم نہیں ہوگا لیکن جو معاملہ مسلمانوں سے من حیث الہما نہ طے پائے گا، وہی فیصلہ زندہ و پائندہ ہوگا کہ مسلمانوں کے نزدیک جماعت اور جماعت کے امیر کا فیصلہ خدا اور رسول کے فیصلہ کے قائم مقام ہو جاتا ہے اور یہ وہ فیصلہ ہے جس سے مرتبائی ابدی جہنم میں سے جانے کی موجب ہو جاتی ہے :-

جولائی ۱۹۴۷ء

۵۷

غلوغ اسلام

وَمِنْ بَعْضِ اللَّهِ دَرْسُوهُ فَإِنَّ لَهُ نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا أَبَدًا ۖ
اور جو خدا و رسول کے حکم سے سرتابی کرے گا تو اسکے لئے جہنم کی آگ ہے جس میں وہ
ہمیشہ رہے گا

میں سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ مسلمانوں کو ایک "فرقہ" قرار دینا ان کو ان کے مذہب سے منحرف بنا دیتا ہے کہ
فرقہ بندی تو ان کے نزدیک شرک ہے، مسلمان فی ذاتہ ایک مستقل قوم (NATION) ہے اور یہ
کسی مخلوط قوم (NATION) کا جزو بن ہی نہیں سکتے۔ مذہب یا یہ ناممکن ہے، یہ جب تک مسلمان ہے گا
ایک قوم، ایک جماعت کی حیثیت سے رہے گا۔ جب کسی مخلوط قوم میں جا کر مل جائیگا، اسلام کے دائرے
سے باہر چلا جائے گا۔ یہ حقیقت بہ ظاہر ٹری تلخ معلوم ہوگی لیکن جس حقیقت کو خدا واس کا
رسول ایسے کھلے کھلے الفاظ میں بیان کرتا ہوا ہے رواداری کے ایک غلط مفہوم کی بنا پر کھلے کھلے
میں نہ کہنا دوسروں کو فریب دینا ہے جو اسلام میں تو کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے۔
إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَٰئِكَ
يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّعْنُونَ ۖ

یقیناً وہ لوگ جو اس چیز کو چھپاتے ہیں جو ہم نے دلائل و ہدایت کی بنا پر نازل کیا ہے،
بعد اسکے کہ ہم نے کتاب میں تمام انسانوں کے لئے بالکل ظاہر کر دیا ہے۔ تو ایسے
لوگوں پر اللہ کی لعنت ہے۔ اور لعنت کرنے والوں کی لعنت ہے۔

اب مسئلہ زیر نظر کی دوسری شق کو لیجئے یعنی مسلمانوں کو من حیث اجماعت غیبی رسول کی جماعتوں
کے کس صورت میں معاملات طے کرنے ہونگے۔ سب سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ اسلام دنیا میں شرف
انسانیت سکھانے کے لیے آیا ہے مسلمانوں کا جذبہ عدل و انصاف، رحم و مروت سہروردی و حسن
کسی خاص قوم، خاص نسل، خاص رنگ، خاص ملک سے کسی خاص مذہب تک محدود نہیں
ہوتا۔ ان کا خلا رب الناس یعنی تمام نوع انسانی کا پروردگار ہے۔ لہذا مسلمانوں کے جذبات
مروت و پرورش بھی تمام نوع انسانی کے ساتھ یکساں ہوتے ہیں۔ لیکن نظم و نسق عالم کی بہترین

تعویم کے لیے۔ دنیا میں اس جماعت کے استحکام کی خاطر جو حق و انصاف کی علمبردار ہے جو خدا کے ضابطہ آسمانی کی امین اور حامل ہے، قرآن کریم نے وہ قوانین بھی مرتب فرمادیے ہیں جن کی رو سے مسلمانوں کی جماعت غیر مسلموں کی جماعت کے ساتھ تعلقات قائم کر سکتی ہے۔ تعلقات کی ایک شکل تو وہ ہوتی ہے۔ جسے اعتماد، بھروسہ، قلبی یگانگت، دلی دوستی، وحدتِ ایمان و عمل کے تعلقات کہتے ہیں اسے قرآنی اصطلاح میں توٹی کہا جاتا ہے۔ اس قسم کے تعلقات قرآن کریم کی رو سے مسلمان صرف اپنی جماعت کے ساتھ وابستہ کر سکتے ہیں، غیر مسلموں کے ساتھ اس قسم کے تعلقات قطعاً پیدا نہیں کیے جاسکتے۔ اس چیز کو قرآن کریم نے مسلمانوں کی مرضی پر ہی نہیں چھوڑ دیا۔ بلکہ ان کو کھلے کھلے الفاظ میں ناکہ دیا ہے کہ وہ ایسا کر ہی نہیں سکتے (یہ چیز کسی دوسرے وقت بیان کی جائے گی کہ دنیا میں اس قسم کی جماعت کا وجود کیوں ضروری ہے۔ اور اس جماعت کے افراد کو غیر مسلموں کے ساتھ اس قسم کے قلبی تعلقات پیدا کرنے سے کیوں روکا گیا ہے۔ اس وقت ہم صرف قرآنی مسلمات بحث کر رہے ہیں ان کے دلائل و حجج سے فرمایا:-

”و من مرد اور مومن عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے دوست ہیں (اولیاء دلی دوست) وہ نیک باتوں کا حکم دیتے ہیں مجرمیوں سے روکتے ہیں۔ نماز کو قائم کرتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں۔“ ۹۱

اس کے برعکس غیر مسلموں کے متعلق فرمایا:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَاطِلَةً مِّن دُونِكُمْ يَالْوَيْلَ لَكُمُ خَبَالًا وَّ دَعَا عَنَتُمْ۔ قَدْ بَدَأَتْ
الْبَغْضَاءُ مِنكُمْ فَوَاهِمٌ مَّا تَحْفِى صَدْرُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ ان كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ ۝۳۲

اے ایمان والو! اپنے سوا (یعنی اپنی جماعت کے لوگوں کے سوا) کسی دوسرے کو دلی دوست نہ بناؤ۔ وہ تمہاری تحریب میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے۔ وہ ہمیشہ تمہارے نقصان پر خوشیاں مناتے ہیں ان کی نفرت اور کینہ کی کچھ باتیں

توان کے منہ سے (بعض اوقات) نکل جاتی ہیں لیکن جو کچھ اُنکے دلوں کے اندر
بھرا ہوا ہے۔ وہ اس سے کہیں زیادہ ہے۔ ہم نے کھلی کھلی باتیں تم سے کہہ دی ہیں
اگر تم سمجھ رکھتے ہو تو خود سمجھ لو کہ اس میں کیا مصلحت ہے۔

من دو نکر کا ٹکڑا قابلِ غور ہے یعنی اپنے سوا اپنی جماعت کے اسرار کے علاوہ اور کوئی بھی ہو
اس سے اس قسم کے تعلقات قطعاً پیدا نہیں کیے جاسکتے جیسے اپنوں کیے جاسکتے ہیں۔ ہم نے
پہلے دیکھ لیا ہے کہ قرآن کریم کی رو سے دنیا میں جماعتیں صرف دو ہی ہیں ایک مسلمانوں کی اور دوسری
غیر مسلموں کی (من دو نکر کی) مسلمانوں کے سوا اور ساری دنیا کی جماعتیں اس غیر مسلم جماعت
میں شامل ہیں جو مسلمانوں کی جماعت نہیں وہ غیر مسلموں کی جماعت ہے۔ خواہ وہ ہزار فرقل
سے ملکر جماعت بنی ہو۔ خواہ اسے کسی ملک کی "واحدنائندہ" ہونے کا دعویٰ بھی کیوں نہ ہو،
مسلمانوں کے نزدیک وہ جماعت من دون المؤمنین (غیر مسلم) جماعت ہے اور یہی وہ جماعت
ہے جس سے تولی و قلبی تعلقات، دلی دوستی، اعتماد اور بھروسے کے تعلقات قطعاً جائز نہیں
وطن کا رشتہ تو ایک طرف رہے۔ خواہ خون کا رشتہ بھی کیوں نہ ہو۔ خواہ اُنکے آباؤ اجداد ہی کیوں
نہیں اُنکے بیٹے کیوں ہوں بہائی کیوں ہوں رشتہ دار کیوں ہوں (شہ) ان سے تولی جائز نہیں غیر مسلموں
کے ساتھ جو تعلقات قائم ہونگے وہ ہمیشہ باہمی معاہدوں کی رو سے قائم ہونگے جن میں باہمی
حقوق و ضمانت کی شرائط و قیود واضح کی جائیں گی۔ یہ وہ جماعتیں ہوں گی جنکے متعلق قرآن
کریم میں ہے کہ "بذینکم و بینہم میناق" تمہارے اور ان کے درمیان میناق ہے۔ معاہدہ
ہے۔ بنی اکرم نے جس قدر معاملات غیر مسلموں سے طے کیے سب اسی انداز سے کیے من حیث القوم
کیے۔ باہمی معاہدوں کی رو سے کیے۔ صدرِ اولیٰ کے مسلمانوں کی تاریخ ان موافق و معاہدات
سے بھری پڑی ہے۔ اس کے خلاف ہمارا دعویٰ ہے اور علی وجہ البصیرت یہ دعویٰ ہے کہ قرآن و حد
و آثار و تاریخ میں کہیں ایک سند بھی اس چیز کے اثبات میں نہیں ملے گی کہ مسلمانوں نے غیر
قوموں سے انفرادی طور پر دوستی اور توڑنے کے تعلقات قائم کیے ہوں۔ اگر کسی کو اس میں

میں شک ہو تو اپنے دعوے کے اثبات میں کوئی ایک سند پیش کرے۔ فَاَتَاَبُرُّهَآ نَكْمُ اِنْ
كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝

لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی مسلمان ایسا کرے کہ وہ اپنے راوی طور پر غیر مسلم جماعتوں
کے ساتھ رابطہ دوست و موافقات قائم کر کے ان کے ساتھ دوستی اور تولی کا رشتہ پیدا کرے تو
قرآن کریم کا اس باب میں کیا حکم ہے لیکن قبل اسکے کہ آپ یہ حکم نہیں ذرا کلیجہ کو تمام لیجے حکم وہ ہے
کہ جب سے دیکھنے سے آنکھیں پھرا جاتی ہیں جس کے احساس سے دل کانپ اٹھتا ہے جس کے لکھتے
وقت اٹھ تھر تھرا جاتا ہے۔ سینے حکم ہے کہ:-

مَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ ۝

جو تم میں سے اُنکے ساتھ اس قسم کا رشتہ قائم کرے تو وہ انہی میں کا ایک ہو جاتا ہے۔
غور فرمائیے۔ فَاِنَّهُمْ مِنْهُمْ۔ وہ تم میں سے نہیں رہتا۔ وہ انہی میں سے ایک ہو جاتا ہے۔ جو اپنی
جماعت کو چھوڑ کر دوسروں سے تعلقات قائم کرتا پھرے اُسے تم سے کیا واسطہ اور جن میں جا ملا۔
انہی میں سے ہو گیا اللہ اکبر غور فرمائیے بات کہاں پہنچ رہی ہے اب یاد رکھیے قرآن کریم کوئی شاعری
کی کتاب نہیں ہے کہ یونہی برائے بیت کچھ الفاظ لکھ دینا ہے لغو دُپائندہ من ذالک۔ قرآن کریم کا
ایک ایک لفظ ہمالیہ پہاڑ سے زیادہ محکم اور اٹل ہے۔ اور جو کچھ کہتا ہے اس کا مطلب بھی وہی ہوتا
ہے جب اُس نے فَاِنَّهُمْ مِنْهُمْ کہا تو فی الواقعہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ شخص مسلمانوں کے حلقہ میں
رہتا ہی نہیں۔ وہ انہی میں سے ایک ہو جاتا ہے جن میں وہ جا ملا ہے۔ اس فَاِنَّهُمْ مِنْهُمْ کی علمی
تفسیر دیکھیں ہو تو ردِ مزمرة کے واقعات پر غور فرمائیے۔ ہندوؤں اور مسلمانوں میں مصالحت کی

صلہ آیت میں اس مقام پر یہود و نصاریٰ کا ذکر بالقرین ہے لیکن چونکہ مسلمانوں کو تمام کفار سے تولی کی ممانعت
کی گئی ہے (پہلے) اور یہود و نصاریٰ کو قرآن کریم میں متعدد مقامات پر کافر کہا گیا ہے اس لئے فَاِنَّهُمْ مِنْهُمْ کے سنی بھی ہیں
کہ مسلمان اپنی جماعتِ مومنین کے سوا جن سے بھی تولی ہو سکے گا وہ انہی میں سے ہو جائے گا۔ ۱۲۰ منہ

طلوع اسلام

۶۱

جولائی ۱۹۴۷ء

گفتگو کے متعلق ابتدائی مراحل طے ہوتے ہیں مسلمانوں کی طرف سے مسٹر جناح سامنے آتے ہیں اور جہاں تا گاندھی سے کہتے ہیں کہ آپ ہندوؤں کی طرف سے آئیے۔ آپ کو کچھ خبر ہے کہ وہاں سے کیا جواب آیا؟ حیران ہوں کہ اس جواب پر آسمان کیوں نہ پھٹ پڑا۔ زمین کیوں نہ نش ہو گئی، یہ خط کیوں نہ غرق ہو گیا۔ جواب آتا ہے کہ ہماری طرف سے پہلے مولانا ابوالکلام آزاد آئیے ان سے بات کیجئے! اللہ جل جلالہ! یہ دن بھی ملت اسلامیہ کو دیکھنے تھے لیکن اُس مردِ غیور کی حیثیت اسے گوارا ہی نہ کر سکی کہ چشمِ فلک اس نظارہ کو بھی دیکھے کہ مسلمان آئے سامنے ہوں اور ان میں سے ایک مسلمانوں کا نمائندہ ہوا اور دوسرا — غیر مسلموں کا نمائندہ۔ اُس نے کہا: یا کہ نہیں ہندوؤں کی طرف سے آپ تنہا ہی آئیے، پھر اس آئہ منہم کی تفسیر دیکھنی ہو تو وہ بیانات ملاحظہ فرمائیے جو اخبارات میں آئے دن شائع ہوتے رہتے ہیں مسلمانوں کی طرف سے جب کبھی ہندوؤں کے خلاف صدائے احتجاج اٹھتی ہے تو اس کے جواب میں ہندوؤں کی پوزیشن واضح کرنے کے لیے۔ ان کی تہمت اور صفائی پیش کرنے کے لیے اور اٹا مسلمانوں کے سر الزام دہرنے کے لیے، کون سامنے لایا جاتا ہے؟ کوئی ڈاکٹر مونچھے نہیں، کوئی بہائی پرمانند نہیں، بلکہ امام الہند حضرت مولانا ابوالکلام آزاد۔ اے محمدؐ گر قیامت را براری سر ز خاک!

سر پر آروا میں قیامت در میانِ حلق ہیں!

بچ کہا ہے قرآن کریم نے کہ جب کوئی انسانوں کو خط سمجھنے لگتا ہے تو اُس کی حالت یہ ہو جاتی ہے گویا وہ آسمان کی بلندیوں سے زمین کی پستیوں پر آگرے یا اُسے ہوا کے تیز جھونکے پر کاہ کی طرح اِدھر اُدھر اڑائے، لیے پھر رہے ہوں یا جیسے کسی چھوٹے سے پرندے کو کوئی عفتابی پنچوں والا لگدھڑ اُچک کر لے جائے۔ ”وہی مومن جو تختہ دار پر بھی اپنی سی کبے جاتا ہے اور دنیا کی کوئی طاقت اسے اس سے روک نہیں سکتی، پھر اس کی یہ حالت ہو جاتی ہے کہ جو جس کے ہی میں آئے اُس سے کہلو الے۔ یا للعجب!

اے طاہر لاہوتی اس رزق سے موت اچھی جس رزق سے آتی ہو پرواز میں کوتاہی

جولائی ۱۹۴۷ء

۶۲

طلوع اسلام

بَشَرًا لِّمَا فَعَلْتُمْ بِانْ لِّهْمُ عَذَابًا اَلِيْمًا۔ نَ الَّذِيْنَ يَتَّخِذُوْنَ الْكَافِرِيْنَ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُوْنِ الْمُؤْمِنِيْنَ ۔ اَيَتَّبِعُوْنَ عِنْدَ هَٰذَا الْعِزَّةِ لَّانَ الْعِزَّةُ لِلّٰهِ جَمِيعًا۔
ان منافقین کو جو شخسر می دیدیجے کہ انکے لیے دردناک عذاب ہے وہ لوگ کہ جو مسلمانوں کو چھوڑ کر (یا مسلمانوں کے سوا) غیر مسلموں کو اپنا دوست بناتے ہیں کیا یہ لوگ ان غیر مسلموں کے پاس عزت چلنے کی خاطر جاتے ہیں! سو عزت تو تمام اللہ کے ہاں ہے ۱۳۸۶ھ

— ۵ —

کتاب سنت کی ان تصریحات کو سامنے رکھیے اور پھر دیکھیے کہ اگر سٹر خاج یا کوئی اوسلمان یہ کہہ دے کہ:-

(۱) ہندوؤں اور مسلمانوں میں اتحاد عمل کی صرف یہ صورت ہے کہ ان دونوں کے درمیان من حیث الجماعت معاہدہ ہو اور

(۲) ایک فریق کو مسلمانوں کی نمائندہ جماعت تسلیم کیا جائے اور دوسرے فریق کو غیر مسلموں کی نمائندہ جماعت ۔

تو کہیے اُس نے کون سا جرم کر دیا ہے اس سے واسطہ نہیں کہ کانگریس ہندوستان کی نمائندہ جماعت ہے یا نہیں۔ وہ ساری دنیا کی نمائندہ جماعت بن جائے لیکن اسلام کے نزدیک جسلم غیر مسلم کی مخلوط جماعت کا تصور ہی باطل ہے ایسے مسلمانوں کے نزدیک جماعت غیر مسلموں کی عتجائی ہے گی۔ مسلمان ایسا سمجھے، ایسا مانے اور ایسا کہنے پر اپنے مذہب کی رُو سے مجبور ہے اس میں نہ کسی سیاسی مصلحت کو دخل ہے نہ کسی کی ذاتی رائے کو۔ آج کل ایک ہنگامہ برپا کیا جا رہا ہے کہ دیکھئے صاحب کانگریس کی وسعت ظرف کہ اُس نے مسلمانوں کے نمائندہ جناب خاج سے دو لفظوں میں صاف کہہ دیا کہ ہم سب مطالبات تسلیم کر لیجئے بشرطیکہ وہ کانگریس کے نظریہ قومیت (NATIONALISM) کے خلاف نہ ہوں یعنی مسلمان بجائے اپنی الگ جماعت تسلیم

کرانے کے تسلیم کر لیں کہ مسلم و غیر مسلم دونوں مل کر ایک مخلوط قوم بن سکتے ہیں۔ صدر کانگریس نے پچھلے دنوں آسام میں ایک ایڈریس کے جواب میں کہا ہے کہ ہم سب کچھ مسلمانوں کے حوالے کر دینے کو تیار ہیں بشرطیکہ مسلمان اپنے الگ جماعتی نظریہ کو جو دیگر مشترکہ قومیت کے نصب العین کو تسلیم کر لیں کس قدر چھوٹی سی شرط۔ اور کتنا معصوم سا مطالبہ! اور مسلمانوں کی ٹھٹ ڈھڑکی ملا نظر ہو کر اتنی سی بات نہیں مانتے! لیکن مسلمان کیا کرے! وہ اپنے خدا کی مانے، خدا کے رسول کی مانے۔ یا ان تازہ خداؤں کی مانے۔ یوں سمجھئے کہ صرف اتنا ہی کہا جاتا ہے کہ کبھی میں تیری تمام شرطیں مان لوں گا۔ بس ذرا سی میری بات مان لو کہ اپنی شاہ رگ کاٹ لینے دو اور اس شرط کے نتیجے پر دُعا کی مچا دی جاتی ہے کہ فرقہ پرست انسانیت کا دشمن۔ وطن کا غدار۔ انگریز کا سپہو۔ اور پتہ نہیں کیا کیا! اہم برادرانِ وطن سے صرف اتنی درخواست کرینگے کہ وہ اپنے دل میں اس قسم کے خیالات کو پرورش دینے کی بجائے ایک مرتب مسلمان کی پوزیشن کیوں نہیں سمجھ لیتے اور اس کی ان محبوبیوں پر نگاہ کیوں نہیں رکھتے جو سپر قانونِ خداوندی کی شکل میں مسلط ہیں اور جن محبوبیوں کے اندر درحقیقت اس کی آزادی کا راز پوشیدہ ہے۔

یہ ہے بنا مسلمانوں کے واحد نمائندہ جناب محمد علی جناح کے بنیادی مطالبات کی جنہیں دیکھ کر ایک سچا مسلمان صدائے تحسین بلند کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اس مردِ حق آگاہ کی دقیقہ رس اور دُور بین نگاہیں حقایقِ قرآنی کو کس طرح حالاتِ حاضرہ کی مطابقت میں پیش کر رہی ہیں مسلمان عام طور پر سمجھتا ہے کہ قرآن مجید و عمامہ میں لٹا رہتا ہے لیکن اس ہیٹ اور تپلون کے ساتھ روحِ قرآنی کی اس انداز سے ترجمانی۔ بلا ساختہ سعدی کے یہ الفاظ سامنے آتی ہے کہ:۔۔۔ درویش صفت با

دکلاہ تتری پوشش۔ دیکھنے والی آنکھیں دیکھ سکتی ہیں کہ مٹھرنج

اگرچہ سرنتراسٹ۔ قتلندری حاد

وَارِدِہَا کی تعلیمی سکیم اور مسلمان

(مازی)
(ایک عظیم الشان خطرہ آگاہی)

مہدی

تایخ عالم کے زمانہ قدیم پر نگہ ڈالے تو آپ کو نظر آئے گا کہ قوت و سطوت کی مالک تھیں جو قوموں کو تباہ و برباد کرنے کے لیے قتل و غارتگری اور کشت و خون کے کیا کیا طریقے اختیار کرتی ہیں چنگیز خان و ہلاکو کی خونچکاں داستانیں صفحاتِ تایخ پر خون کے حروف میں لکھی ملتی ہیں، فرعون و نمرود، شداد و ہامان کے جور و استبداد کے واقعات پڑھنے والے کی لاج میں کپکپی پیدا کرتے ہیں۔ یہ دور جہالت تھا، علانیہ سبعیت و بربریت کا زمانہ تھا، عصرِ حاضر کا مہذب انسان اس دور و وحشت کو سخت نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتا ہے اور اپنے زمانہ کو خدا کی برکتوں اور رحمتوں کا زمانہ سمجھتا ہے کہ جس میں قتل و غارتگری کی وہ داستانیں نہیں دہرائی جاتیں جس میں اُسے انسانیت تڑپتی، بلکتی، پھڑکتی نظر آئے، لیکن جو لوگ حقائقِ استیاد کو گہری نظر سے دیکھتے ہیں انہیں حقیقت بے نقاب ہو جاتی ہے کہ عصرِ حاضر کا مہذب انسان بھی دوسروں کی ہلاکت اور بربادی میں عہدِ جہالت کے وحشی انسان سے کسی حالت میں کم نہیں ہے، فرق صرف اتنا ہے کہ وہ عہدِ جہالت تھا جس میں انسان نے ابھی یہ نہ سیکھا تھا کہ اپنی ستم کو شیوں اور ظلم رانیوں کو کس طرح اصلاح و مہبود کے خوش آمد نقاب اڑاے وہ جو کچھ کرتا تھا کھلم کھلا کرتا تھا، بتا کر، جاکر، دکھا کر کرتا تھا، لیکن آج انسان عقل و حکمت میں بہت ترقی کر چکا ہے۔ آج اسی طرح کھلم کھلا اپنی ہوس و خونخوئی کو پورا کرنا حماقت سمجھا جاتا ہے آج سب سے زیادہ مُدبّر، سب سے زیادہ ہوشیار وہ ہے جو

دوسروں کا خون اس انداز سے پنی جائے کہ اس کا دھبہ تک کہیں نظر نہ پڑے، وہ دوسروں کی متاعِ حیات کو اس مشفقانہ انداز سے لوٹ لے کہ اسپر ریزن و قزاق ہوئے کا شبہ تک نہ ہو، وہ ناصح و مصلح کے معصوم لباس میں قوم کی قوم کو تباہ کر جائے دریں حالت کہ لٹنے والوں کو پتہ ہی نہ چلے کہ ہمارے ساتھ کیا ہو رہا ہے، دورِ جہالت کا وحشی اور ظالم انسان آج تک بدنام چلا آتا ہے کہ اس کے جور و ستم کی ہلاکت آفرینیاں گویا ایک طوفانِ بلا خیز ہیں جو کف بردہاں بڑھتا۔ اُسڈتا پھرتا چلا آتا ہے کہ جس کی طغیانوں کو اندھے بھی دیکھتے ہیں اور جس کی شور انگیزیوں کو بہرے بھی سنتے ہیں۔ لیکن دورِ حاضر کے مہذب انسان کی استہلاک و تخریب کی چالیں ایک پرسکوت دریا کی مانند ہیں کہ جس کی روانیوں میں نہ شور ہے نہ توج۔ لیکن سطحِ آب کے نیچے ایسے ایسے خوفناک مگر بچھ۔۔۔۔۔ پچھے چلے آتے ہیں کہ قوم کی قوم کو تباہ کر دیں۔ لیکن نہ دیکھنے والی آنکھیں دیکھ سکیں اور نہ سننے والے کان سُن سکیں، اس پرسکوت طریقِ تخریب اس آتش خاموش میں سب سے بڑا حصہ تعلیم کو حاصل ہے آپ جس قوم کو تباہ و برباد کرنا چاہیں، نہایت خاموشی سے اُس کے طریقِ تعلیم کو بدل دیجئے۔ وہ رفتہ رفتہ غیر محسوس طور پر ہلاکت و بربادی کے عیق و مہیب غاروں میں پکھنی چلی جائے گی اور اُسے پتہ اُس وقت چلے گا جب وہ ٹکراتِ موت کی ہچکیاں لے رہی ہو گی جھڑ اکبر موم نے اس جانکاہ حقیقت کو کس قدر بلینے اور اپنے مخصوص انداز میں بیان فرمایا ہے کہ

یوں قتل سے بچوں کے وہ بدنام نہ ہوتا

افسوس کہ فرعون کو کالج کی نہ سوجھی!

انگریزوں کا طرزِ عمل

جب ہندوستان میں انگریزوں کے پاؤں جئے شروع ہوئے تو انھوں نے سب سے پہلے مسئلہ تعلیم ہی کو نیا نارڈمیکالے کی مشہور و معروف کمیٹی کی روکداد کی نگاہ سے پریشیدہ ہے۔ سوال یہ تھا کہ ہندوستانوں کو انگریزی تعلیم دی جائے یا نہیں خود انگلستان میں اس مسئلہ کے موافق و مخالف

دو پارٹیاں بن گئی تھیں، سوال اتنی اہمیت اختیار کر گیا تھا کہ جب تک حل نہ ہو کسی کو چین نہ پڑا۔ ہندوستانی دل میں سمجھتے ہوئے کہ انڈیا میں نے کیسے فرشتوں کو ہم پر حکومت کرنے کے لیے بھیجا ہے جو ہماری تعلیم کے لیے یوں گھٹے جا رہے ہیں، وہ جاغت جو انگریزی تعلیم کے مخالف تھے انکے دلائل بڑے قوی تھے۔ لیکن لارڈ میکالے نے اُس کے خلاف ایک ایسی محکمہ دلی پیش کی کہ جس کے سامنے فرقی مخالف کے تمام دلائل دھرے کے دھرے رہ گئے، اُس نے کہا کہ انگریزی تعلیم دینے سے آہستہ آہستہ ہندوستانی ایک ایسی قوم میں تبدیل ہو جائیں گے جو رنگ اور نسل کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہوگی، لیکن خیالات، رجحانات، تہذیب، معاشرت کے لحاظ سے کیٹھنری ہوگی اور یہ ظاہر ہے کہ جب کوئی قوم اپنی مخصوص تہذیب و تمدن کو کھو بیٹھے تو وہ ایک ایسا جسم بن گئے رہ جاتی ہے جس سے نوحہ پرواز کر چکی ہو۔ چنانچہ اس دلیل کو برا و زناد سمجھا گیا اور ۱۹۴۷ء میں فیصلہ ہو گیا کہ ذریعہ تعلیم انگریزی ہونا چاہیئے۔ یہ تو تھا بنیادی مسئلہ اب یہ معاملہ پیش ہوا کہ اس طریق تعلیم میں جاؤ بیت کیسے پیدا کی جائے۔ تو اس کے لیے ۱۹۴۷ء میں لارڈ ہسٹنگز نے اعلان کر دیا کہ ملازمت میں ترجیح اس کو دی جائے گی جو انگریزی جانتا ہو یعنی جس طرح کئے تلف کرنے کے زہر کو طوے میں لپیٹ کر دیا جاتا ہے اسی طرح اس تعلیم کو روٹی میں لپیٹ کر پیش کیا گیا، ہندوؤں پر تو اس طریق تعلیم کا کوئی مضر اثر نہیں ہو سکتا تھا کہ اُن کی کوئی مخصوص تہذیب نہیں، تمدن نہیں۔ مذہب نہیں اس لیے اُن سے چھن کیا سکتا تھا، اُن کو نقصان کچھ نہ ہوا اور روٹی ضرور مل گئی لیکن مسلمان پر اس کا کیا اثر ہوا۔ یہ ہم سے نہیں خود ایک فاضل انگریز سے سنیئے کہ اس طرح بتدیج اسلامی ہندوستان دارالحرب بنا دیا گیا اور ایک عظیم الشان روایات کی حامل قوم دُنیا میں یوں بے وقعت کر کے دکھ دی گئی۔

ہندو ذہنیت

وہ دور اب ختم ہو رہا ہے۔ حکومت اور قوت رفتہ رفتہ انگریز کے ہاتھ سے چین کر رہی ہے اور اکثریت

کے ہاتھ میں منتقل ہو رہی ہے، مسلمان کی تخریب اور بربادی میں جو کچھ انگریزوں نے کیا وہ سارا نقص ہندوؤں کے سامنے ہے اور ہر نیک ہندو نے سیاست سیکھی ہی انگریزوں سے ہے اس لیے۔ آنجناب! ازل گفت یہاں می گویم۔ جو کچھ ان کے استادوں نے کیا وہی کچھ کر رہے ہیں اور کرنا چاہتے ہیں ان میں ایک گروہ تو ڈاکٹر مونیوں اور بھائی پرمانندوں کا ہے جو علانیہ کہتے پھرتے ہیں کہ بھارت ماتا کی پوتہ بھومی ان ملیکش مسلمانوں کے چرنوں سے اپوتر نہیں رکھی جاسکتی۔ انہیں پاتو ہندو بن کر رہنا ہوگا یا عرب کی طرف پٹلے جانا پڑے گا لیکن یہ طریق کار اس دور جاہلیت کے ملتان ہے جس کا ذکر ہم شروع میں کرتے ہیں۔ اس لیے اپنی میں کا دوسرا گروہ اس طریق کار کو ترجیح دیتا ہے جو دور تہذیب کی ایجاد ہے، اور جس پر انگریز عمل پیرا رہا ہے، یعنی وہ ایک ناصح شفیق بننا ہوگا وہ ایک مادہ ہونش، خدارسید، مہاتما کا چلا پھرتا ہے اور ایسا ہم رنگ زمین دام بچاتا ہے کہ بھولے بھالے پرندے سمجھ بھی نہیں سکتے کہ یہاں کوئی پھانسنے کی ترکیب بھی کر رکھی ہے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مہاتما گاندھی ایک عرصہ سے اپنے آپ کو عملی سیاست سے الگ بتا رہے ہیں خے کہ جب کانگریس کے کسی طرز عمل کے متعلق ان سے شکایت کی جاتی ہے تو وہ کہہ دیتے ہیں کہ بابا! میں تو "چار آنہ والا" ممبر بھی نہیں ہوں۔ میں ریشور بھگتی میں لگا ہوا ہوں، مجھے دنیا داروں کے ان جھگڑوں سے کیا واسطہ۔ جب انھوں نے عملی سیاست کو چھوڑا تو سب سے پہلے اچھوتوں کے ادمار و اصلاح کی اسکیم کو ہاتھ میں لیا، انھوں نے دیکھ لیا کہ آئندہ ہندوستان کا نظام حکومت جمہوری ہوگا جس میں تمام امور کا فیصلہ کثرت رائے، یعنی آبادی کے شمار کے اعتبار سے ہوگا، قوم تعداد میں یا ہ ہوگی وہی حکومت کرے گی۔ اچھوتوں کے ساتھ جو سلوک ہندوؤں نے روا رکھا ہے وہ خود اچھوتوں کی حالت سے ظاہر ہے آج جو نیک عام بیداری کا زمانہ ہے اس لیے اچھوتوں نے بھی اپنی ذلت و خواری کا، حساس کیا۔ مہاتما جی کو فکر لاحق ہو گئی کہ اگر انھوں نے ان مظالم کے انتقام کے طور پر جو ہندوؤں نے صدیوں سے اپناتوڑ رکھے ہیں، یہ فیصلہ کر لیا کہ یہ ہندوؤں سے الگ ہوتے ہیں تو سولہ کس کام کا، فوراً نفع انسانی کی ہمدردی کی رگ ان کے تحیف و لاغر جسم میں بھونک اٹھی،

پست وزبوں حال اجموت کی دکھ بھری داستان نے ان کا جگر خون کر دیا۔ اُن پر راسخ کی ننید اور دن کا چین حرام ہو گیا۔ پوتہ میں پران تیاگ برت رکھا گیا اور جب تک یقین نہیں ہو گیا کہ اچھوت مردم شماری کے جبر میں اپنے آپ کو ہندو ہی لکھوائیں گے کسی اور طرف توجہ ہی نہیں کی، یہ جہانگما کی زندگی کا پہلا نصب العین ہے۔ اس کے بعد ایک اور اہم مسئلہ ان کے سامنے آیا۔ وہ بساط سیاست کو بڑی گہری نظروں سے دیکھتے ہیں۔ انھوں نے محسوس کیا کہ جب تک ملک کی زبان ہندی نہیں بولی جاتی اقلیتیں اکثریت کے اندر جذب نہیں ہو سکتیں، زبان کا مسئلہ کس قدر اہم ہے اس کا ذکر ہم آگے چلے کر کریں گے۔ اس مسئلہ میں جب انہیں اطمینان ہو گیا کہ ہوگا وہی جو وہ چاہتے ہیں تو اب ایک قدم اور آگے بڑھے، وہی چیز جو میکانے کے وقت میں انگریز کے پیش نظر تھی۔ وہی ان کے سامنے آئی۔ انگریز کی سیاست نے انہیں خوب بتا رکھا تھا کہ یاد رکھو جو قوم اپنی تہذیب۔ کلچر، مذہب کو الگ رکھنے کی تمنا ہو اُسے علانیہ شدتہ کرنے کو نہ اٹھو بلکہ طریق تعلیم بدل دو۔ تھوڑے عرصے کے بعد وہ خود بخود شدتہ ہو جائے گی۔ چنانچہ اس چیز کے پیش نظر ہمارا سماجی نے آزاد ہندوستان کے لیے ایک تعلیمی اسکیم کے اصول وضع کئے جسے وارد ہا اسکیم کہتے ہیں۔ اور ان اصولوں کی فروعات و جزئیات مرتب کرنے کے لیے ایک کمیٹی بنا دی، چونکہ خطرہ تھا کہ مسلمان اعتراض کریں گے کہ ہندوؤں کی وضع کردہ اسکیم اُن پر کیوں نافذ کی جا رہی ہے۔ اس لیے اس کمیٹی کے صدر جامعہ ملیہ اسلامیہ کے پرنسپل جناب ڈاکٹر ذکریا خان صاحب متعین کر دیے گئے، اس کمیٹی نے اپنی رپورٹ مرتب کی جو رسالہ جامعہ بابت ماہ جنوری ۱۹۴۸ء میں شائع ہوئی ہے، یہی وہ رپورٹ ہے جس کے متعلق ہم نے دیکھا ہے کہ اس طریق تعلیم کا مسلمانوں پر کیا اثر پڑے گا۔ اور مسلمان مذہبی نقطہ نظر سے اُسے کس حد تک تسلیم کر سکتے ہیں۔ اس لیے کہ دنیا کا کوئی معاملہ ہو ایک مسلمان کے لیے لازمی ہے کہ اسے قرآن کریم کی میزان سے تولے اور جو فیصلہ اُس بارگاہ سے ملے۔ اُسے اپنے لیے تولی فیصلہ سمجھے کہ:-

مَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ

جو شخص معاملات کا فیصلہ قرآن کریم کی رو سے نہیں کرتا اُسے اسلام سے کوئی واسطہ

نہیں وہ کفار کے زمرے میں شامل ہے +

ہمیں اس سے نہ جانتا تھا کہ ہندو کی ذاتی مخالفت مقصود ہے نہ ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب کی ہم تو یہ جانتے ہیں کہ موجودہ وقت 'میاست' ہند میں ایک بڑا نازک وقت ہے، سابقہ حکومت کا ظلم ٹوٹ رہا ہے۔ اور اس کی جگہ مقدرات کے نئے نئے متاعے منقہ شہود پر آرہے ہیں مسلمان سابقہ دور حکومت میں جس قدر نقصان اٹھا چکا ہے اس کا تقاضا ہے کہ ایسے وقت میں جب کہ مستقبل کے لیے اس کی قسمتوں کے فیصلے ہو رہے ہیں۔ یہ سوچے، غور کرے کہ میرے ساتھ اب کیا ہونے والا ہے، ایسا وہ جذبہ ہے جسے ہمیں مجبور کیا ہے کہ ہم اس تعلیمی اسکیم کو خالص قرآنی نقطہ نگاہ سے دیکھیں، اور ہمیں جہاں جہاں خطرات پوشیدہ ملیں، انہیں بے نقاب کر کے مسلمان کے سامنے رکھ دیں تاکہ اسے معلوم ہو جائے کہ اب کس طرح

میری بربادیوں کے تذکرے ہیں آسمانوں میں

مقدمہ قومیت کی تشکیل

سب سے پہلے یہ دیکھئے کہ مستقبل کے ہندوستان میں ہندوؤں کے ارادے کیا ہیں۔ تحریک آزادی کا مطلع بگاہ کیا ہے تفصیل تو اس کی طویل طویل ہے لیکن دو لفظوں میں ہندوؤں کا اس سے مقصود یہ ہے کہ ہندوستان میں ہماری کوشش یہ ہونی چاہیے کہ ایک متحدہ قوم پیدا ہو رہنڈت جواہر لال نہرو۔ مضمون مطبوعہ رسالہ جامعہ بابت اکتوبر ۱۹۳۷ء، یہ مقدمہ قوم پیدا کیے ہوگی۔ اس کے لیے یو۔ پی کے وزیر تعلیم سوامی سمپوراند کی وہ تقریر ملاحظہ فرمائیے جو گزشتہ برس انھوں نے تعلیم کے موضوع پر فرمائی تھی جس کے دوران میں وہ کہتے ہیں۔

ہر شخص جو ہندو یا مسلم تہذیب کے قائم رکھنے اور اس کو مدارس میں جاری کرنے پر زور دیتا ہے، وہ یقینی طور پر ملک کو نقصان پہنچاتا ہے۔ میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ یہ چیز ہندوستان میں منقود ہونی چاہیے۔۔۔۔۔ جب ہندو مسلم تہذیبیں ملت

جائیں گی تب ہی ہندوستانی تہذیب زندہ رہ سکے گی۔ ”(بحوالہ ٹریڈیون و مدینہ)
ایک دفعہ پھر سنا، لیجئے کہ ہندوؤں کی کوئی مخصوص تہذیب نہیں۔ کوئی مذہب نہیں۔ اس لیے
آپ جب کبھی سنیٹیں کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کی مخصوص تہذیب کو مٹا دیا جائے تو بلا تامل سمجھ لیجئے
کہ اس سے مقصود مسلمانوں کی تہذیب مذہب کو مٹانا مقصود ہے، ہندو کا لفظ ساتھ اس لیے چپا
کر دیا جاتا ہے کہ مسلمان بدک نہ جائیں۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ جب ہندوؤں کی کوئی تہذیب نہیں،
کوئی مذہب نہیں تو انکاٹے لگا کیا۔ یہ ہم نہیں کہتے کہ ہندوؤں کا کوئی مذہب نہیں کوئی تہذیب
نہیں، خود ہندوؤں سے کہیں:۔

”ہندومت کے دائرے میں بے حد مختلف اور متضاد خیالات اور رسوم داخل ہیں
اکثر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ہندومت پر صحیح معنی میں لفظ مذہب کا اطلاق ہی نہیں ہوتا۔
ممکن ہے کہ ایک شخص کھلم کھلا خدا کا منکر ہو (جیسے قدیم فلسفی چاروک)۔ لیکن کوئی
یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ شخص ہندو نہیں رہا۔ جو لوگ ہندو گھرانوں میں پیدا ہوئے ہیں
وہ چاہے کتنی ہی کوشش کریں ہندومت ان کا پیچھا نہیں چھوڑتا میں برہمن پیدا ہوا
تھا اور برہمن ہی سمجھا جاتا ہوں چاہے مذہبی اور سماجی رسوم کے متعلق میرے
خیالات اور اعمال کچھ ہی ہوں“ (پنڈت جواہر لال نہرو کی خود نوشت سوانحی
ترجمہ اردو جلد اول ص ۲۰۲-۲۰۳)

تو آپ سمجھ گئے کہ ہندوؤں کے پیش نظر سب سے مقدم یہ مسئلہ ہے کہ مسلمان کی الگ مخصوص تہذیب کو مٹا
دیا جائے تاکہ متحدہ قومیت میں جذب ہو جائے اور اس طرح ایک ایسی قوم کا وجود کل میں آجائے
جو نام کے اعتبار سے تو مسلمان رہے، لیکن تہذیب و تمدن، خیالات، رجحانات، معاشرتی کٹا
سے خالص ہندی ہو، وہی نظریہ جو میکاٹے کے سامنے تھا اور جسے حصول کے لیے انگریزی طریق تعلیم
کو اختیار کیا گیا تھا۔ اب اسی مقصد کے حصول کے لیے ایک نیا طریق تعلیم انسان واروہا سے اہم
کی شکل میں نازل ہوا ہے جس کی تشریح شیخ المجامعہ نے فرمائی ہے۔ یہی آپ نے دیکھ لیا ہے کہ

میچائے ایکیم میں کشش پیدا کرنے کے لیے روٹی کی جاذبیت چپاں کی گئی تھی، دادو صاحب ایکیم کی بنیاد بھی روٹی پر رکھی گئی ہے شروع سے اخیر تک اس ایکیم میں روٹی اور روٹی ہی کا شور ہے۔ یعنی مقصد اولیں تو یہ ہے کہ اس طریق تعلیم سے مسلمانوں کو ان کے مذہب اور اسلامی فلسفہ زندگی سے بیگانہ بنا دیا جائے اور اس طرح ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت کا وجود عمل میں جائے لیکن جو نصاب تجویز ہوا ہے اس میں بظاہر بنیادی چیز صنعت و حرفت کی تعلیم رکھی گئی ہے، تاکہ بچا میں اس حصہ کے فوائد میں ابھ کر رہ جائیں اور دوسرے حصہ کے نقصانات کی طرف توجہ نہ ہونے پائے، چنانچہ نصاب تعلیم میں ساڑھے پانچ گھنٹے میں سے ساڑھے تین گھنٹے کے قریب دستکاری کی تعلیم کے لیے رکھے گئے ہیں۔ اس سے آپ کے اندازہ فرمایا ہوگا کہ جہاں تک مسلمانوں کی ملی خصوصیات مثلاً کاغذ کاغذی ہے ہندو کس طرح انگریز کے قدم قدم جارہا ہے۔ فرق اتنا ہے کہ انگریز نے جو کچھ کیا اسکے نتائج کا نام غلامی تھا اور ہندو جو کچھ کر رہا ہے اس کا نام حصول آزادی رکھا گیا ہے۔ انگریز جگہ تو وسط سے یہ کچھ کراتا تھا اسکا نام لڑائی تھا لیکن ہندو جگہ جگہ سے یہ کچھ کراتا ہے وہ محبت وطن اور خادم ملت کہلاتے ہیں ورنہ حقیقت یہ ہے کہ نہ ستیزہ گاہ جہاں نئی نہ حریف پنجو بگن سے وہی فطرت اسد اللہی، وہی مرجی وہی عنتری

غیر مسلم کی راہ نمائی

یہ طویل مہینہ اس لیے ضروری تھی کہ جب تک کسی تحریک کا پس منظر (BACK GROUND) آپ کے سامنے نہ ہو، آپ پر اس کے صحیح اثرات و نتائج واضح نہیں ہو سکتے۔ ایکیم زیر نظر میں سب سے پہلے یہ دیکھئے کہ وہ مسلمان جو دنیا کی امامت کے لیے پیدا کیا گیا تھا اس کی آج کی حالت یہ ہو چکی ہے کہ وہ دنیا کی ہر شاہراہ پر غیر مسلموں کی راہ نمائی کا محتاج ہو چکا ہے، غلام مسلمان اپنی ہدایت و راہ نمائی کے لیے سائے شہدہ لندن کے الہامات کا منتظر رہتا تھا۔ اب آزاد مسلمان اپنی ہمت کے لیے دائرہ دار آئندہ بھون کے دیوی دواروں کی طرف کان لگائے رہتا ہے انگریز سے اس

کے کسی فیصلے یا ہدایت کی دلیل مانگنا آئین وفا شعاری کے خلاف تھا کہ اس کے فیصلوں کی صحت کی دلیل اس کا اقبال حکومت تھا۔ گاندھی جی سے ان کے فیصلوں یا ہدایت کی دلیل مانگنا خلاف رسم پرستاری ہے کہ ان کے ہر فیصلے کی صحت کی دلیل وہ اندرونی روشنی ہے جس کی بنا پر انہیں معصوم عن اخطار۔ مافوق البشر انسان یعنی اوتار سمجھا جاتا ہے۔ انگریز کی غلامی استبداد کی غلامی تھی۔ گاندھی جی کی غلامی عقیدت کی غلامی ہے مسلمان کے لیے نتیجہ دونوں کا وہی ذلت دہکتی ہے جسے جذبہ مرعوبیت (INFERIORITY COMPLEX) کہتے ہیں چنانچہ جناب ڈاکٹر صاحب مددح اپنی رپورٹ کو مہاتما جی کے رد بردان العناظ میں پیش کرتے ہیں۔

”ہم یہ رپورٹ آپ کی خدمت میں پیش کرنے ہوئے سچے دل سے اُمید کرتے ہیں کہ آپ کی رہنمائی میں یہ اسکیم ہمارے ملک میں تعلیم کے ایک اچھے نظام کی بنیاد ثابت ہوگی“ (صفحہ ۱۰۸)

تعلیم کے بنیادی اصولوں کی تہذیبیں رقطراز ہیں :-

اُدومیدانوں کی طرح اس میدان میں بھی مہاتما گاندھی کی سوچ بوجھ اور رہنمائی آرہے وقت میں ہمارے کام آئی“ (صفحہ ۱۱۱)

اللہ اکبر! وہ مسلمان جس کے متعلق ارشاد تھا کہ نعم خیر امت انت اخرجت للناس بتم نوع انسانی میں سے بہترین قوم ہو۔ جس کی شان یہ تھی کہ دکنالک جلنا کم اُمّتہ وسطاً لکلوا شہدا علی الناس۔ اور اس طرح ہم نے انہیں ایک بہترین قوم بنا دیا تاکہ تمام نوع انسانی کے اعمال کے نگران رہے۔ جس کا مرتبہ یہ تھا کہ نعم الاعلون۔ تم ہی دُنیا میں سب سے بلند و بالا تر ہو۔ جیسے موسیٰ علی کے متعلق ارشاد تھا کہ اِنِّی جاعلک للناس اماماً۔ ہم نے انہیں انسانوں کا امام، پیشرو، لیڈر بنا یا ہے۔ جن کو حکم تھا کہ دیکھنا غیر مسلموں کے خیالات کی اتباع نہ کرنا وہ انہیں گمراہ کر دیں گے؟ ان مسلمانوں کی آج حالت

یہ ہے کہ اپنے بچوں کی تعلیم کے مسئلہ کے حل کے لئے ایسے لوگوں کے دست نگر میں جو روح اسلام سے یقیناً بیگانہ ہیں جس مومن کی شان تھی کہ :-

مومن بالائے ہر بالا ترے :- غیرت اور برکتا بدہرے
 وہ مومن ایسے انسانوں سے ہدایت کا طالب ہے جن کی عقل آج تک انھیں اتنا ہی نہیں
 بتا سکی کہ ایک مٹی کے بت کے سامنے ماتھا ٹیکنا کوئی شرف انسانیت نہیں ہے، یہ لپٹیوں کی حد
 نہیں تو اور کیا ہے ۔

اصل رپورٹ

رپورٹ زیر نظر کے مطابق یہ نیا طریق تعلیم سات برس سے چودہ برس کے لڑکے اور لڑکیوں کے لئے لازمی ہو گا (۱۳۱) یعنی کسی شخص کو یہ اختیار حاصل نہ ہو گا کہ جب اس کی لڑکی یا لڑکا سات برس کا ہو جائے تو اسے اس اسکول میں نہ بھیجے جس میں یہ طریق تعلیم رائج ہو۔ یہ تعلیم جبری ہوگی۔ انگریزوں نے اپنے طریق تعلیم کو جبری نہیں بنایا تھا۔ یہ کمی اب سودا کے زمانہ میں پوری ہوگی۔ اب سب سے پہلے اس نصاب کو دیکھ لیجئے جو اس اسکیم کی روح سے مرتب کیا گیا ہے۔

۱۔ بنیادی دستکاری ۳ گھنٹہ - ۲۰ منٹ

۲۔ گانا، ڈرائنگ اور حساب ۴ منٹ

۳۔ مادری زبان ۴ منٹ

۴۔ سماج کا علم اور عام سائنس ۴ منٹ

۵۔ کسرت ۱۰ منٹ

۶۔ بیچ کا خالی وقت ۱۰ منٹ

مسیران ۵ گھنٹہ ۳۰ منٹ (۱۳۱-۱۳۲)

آپ کو یہ نصاب بڑا معصوم سا نظر آئے گا۔ اس میں بظاہر کوئی چیز ایسی نہیں جس سے مسلمانوں

کو خواہ مخواہ خطرات کا اندیشہ ہو۔ لیکن یہ خطرات اس نصاب کی تفصیل کے اندر ہیں، اپنے یہ تو دیکھ لیا ہو گا کہ اس نصاب میں مذہب کا کہیں نام نہیں۔ خود گاندھی جی اور اس اسکیم کے مرتب کرنے والے ہی اعلان کر رہے ہیں کہ ہمارے مذہب کو اس اسکیم سے بالکل الگ رکھا ہے لیکن جب ہم اس نصاب کی تفصیل کو دیکھتے ہیں تو ہمیں نظر آتا ہے کہ مذہب کا عنوان تو اس میں کہیں نہیں بلکہ مسلمانوں کا مذہب اور ان کی تہذیب بنانے کے لیے اس میں سب کچھ ہے لیکن وہ کچھ اس انداز سے رکھا گیا ہے کہ تاؤ قنک گہری نظر سے نہ دیکھا جائے۔ اس کی اہمیت کا اندازہ ہی نہیں لگ سکتا۔ اس کا تجزیہ کرنے کے لیے اس اسکیم کو چار اہم عنوانات کے ماتحت مختلف ابواب میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

(اول) مذہب کا مسئلہ جو بنیادی ہے۔

(دوم) فلسفہ زندگی کا مسئلہ جو تہذیب اسلامی کی اصل ہے۔

(سوم) زبان کا مسئلہ جس پر کسی قوم کے کلچر و ثقافت کا انحصار ہے۔

(چہارم) معاشرتی زندگی جو کسی قوم کے رجحانات قلبی و ذہنی کی آئینہ دار ہوتی ہے۔

ان مسائل پر مختلف ابواب میں آئینہ و عکاسی کی گئی ہو مسئلہ اول و دوم چونکہ مقابلہ زیادہ اہم اور

پیچیدہ ہیں۔ اس لیے اپنی نسبتاً شرح و بسط سے تبصرہ کیا جائے گا بشرطِ سوم ایک الگ مضمون کی محتاج

ہے۔ اور شق چہارم میں زیادہ تفصیل میں جانے کی ضرورت نہ ہوگی۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ

باب اول مذہب کا مسئلہ

نصاب میں جو عنوان ”ساج کا علم ہے اس کی تفصیل رپورٹ کے صفحات ۱۱۸-۱۱۹ پر دی ہوئی ہے، مذہب کے متعلق اس میں لکھا ہے۔

”دنیا کے مذہبوں کے اصول بنا کر یہ ثابت کیا جائے کہ خاص خاص باتوں میں سب

مذہب ایک ہیں“ (ص ۱۱۹)

اس اجمال کی تفصیل کے لیے وہ بیان ملاحظہ فرمائیے جو مہاتما گاندھی نے اخبارات میں شائع کیا ہے، یہ بیان ایک وفد کے سوالات کے جواب میں شائع ہوا ہے جو یہ دریافت کرنے کے لیے مہاتما گاندھی کے پاس گیا تھا کہ واردہ اسکیم میں مذہب کی کیا پوزیشن ہوگی۔ آپ نے فرمایا:-

”ہم نے واردہ اسکیم میں سے مذہبی تعلیم کو خارج کر دیا ہے کیونکہ ہمیں خطرہ ہے کہ جس طرح مذہب کی آجکل تعلیم دی جاتی ہے اور اپنے عمل کیا جاتا ہے، وہ بچائے اتحاد کے اختلافات پیدا کرتے ہیں لیکن اس کے برعکس میرا یہ خیال ہے کہ سچائیاں جو ہر ایک مذہب میں موجود ہیں، بچوں کو پڑھائی جاسکتی ہیں اور ضرور پڑھانی چاہئیں۔ یہ سچائیاں الفاظ یا کتابوں کے ذریعے سے پڑھائی نہیں جاسکتیں۔ بچے ان سچائیوں کو اپنے استاد کی روزانہ زندگی سے سیکھ سکتے ہیں۔ اگر وہ مستند خود مذہب کی سچائیوں کے مطابق زندگی بسر کر رہا ہو۔ صرف اسی صورت میں بچے یہ سیکھ سکتے ہیں کہ واقعی سچائیاں اور عدل و انصاف تمام مذاہب کے بنیادی اصول ہیں“

جب یہ سوال کیا گیا کہ سات سے چودہ برس کی عمر کے بچے تمام مذاہب کی یکساں عورت کرنا سیکھ سکیں گے، تو مہاتما جی نے فرمایا:-

”ہاں۔ میرا خیال ہے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔ یہ حقیقت کہ تمام مذاہب اہم اصولی

باتوں میں بالکل ایک جیسے ہیں دجوں کے دل میں یہ بات پیدا کر دیں گے کہ وہ دوسروں کے مذہب کی بھی ایسی ہی عزت کریں جیسی اپنے مذہب کی کرتے ہیں یہ بڑی سادہ سی سچائی ہے اور سات برس کے بچے اسے آسانی سے سیکھ سکتے ہیں اور اس پر عمل کر سکتے ہیں لیکن سرے سے مقدم یہ ہے کہ استاد خود ایسا ہی عقیدہ رکھتا ہو۔" نیشنل کالج مورخہ ۸ جون ۱۹۳۸ء

بظاہر یہ اصول آپ کو بڑی وسعت نظر کا وہ ظنی پیر مبنی نظر آئے گا، لیکن یہی وہ خطرناک گمانی ہے جہاں مسلمانوں کا مذہب تباہ کیا جائیگا، یاد رکھیے، ہمارا گاندھی اپنے الفاظ کے انتخاب میں بڑا ہوشیار واقع ہوئے ہیں، ان کی سطح سکت و صامت دریا کی روانوں کی طرح ہوتی ہے لیکن ان کے نیچے بڑے بڑے خطرناک اژدھے چھپے ہوتے ہیں سطح میں لگا ہیں ان کی نظر فریب کشش سے دھوکا کھا جاتی ہیں جو سطح سے ذرا نیچے اتر جائیں۔ انہیں وہ خطرات بے نقاب نظر آجاتے ہیں وہ عظیم الشان سازش، جو ان الفاظ کی منصوبہ بندی کے اندر نقاب پوش ہے۔ اسے بے نقاب کرنے کے لئے ہمیں ذرا تفصیل سے کام لینا ہوگا۔

مذہب کی تشریح

مذہب میں ایک تو وہ مہمات اصول ہوتے ہیں جن پر اعتقاد کا دار و مدار ہوتا ہے۔ ان اصولوں کو ایمانیات کہا جاتا ہے۔ دوسری چیز ان اصولوں کی تفصیلات میں قوانین، عبادات، مناسک، شعائر یعنی ظواہر ہوتے ہیں جنہیں شریعت کہا جاتا ہے، ایمانیات یعنی اصولوں کا تعلق قلب و دماغ سے سمجھنے سمجھانے سے ہوتا ہے اس لیے یہ غیر محسوس ہوتے ہیں لیکن مذہب کی بنیاد انہی پر ہوتی ہے۔ ظواہر کا تعلق اعمال حیات سے ہوتا ہے۔ اس لیے وہ محسوس ہوتے ہیں۔ ایسے ظاہر ہے کہ دو مختلف مذاہب، مثلاً اسلام اور ہندومت میں شرع و منہاج کا فرق تو محسوس فرق ہے، کون نہیں جانتا کہ مسلمانوں کے طریق نماز اور ہندوؤں کی پوجا پاٹ میں کس قدر اختلاف ہے،

ان محسوس و مشہود اختلافات کی موجودگی میں کسی کے سامنے یہ کہنا کہ اسلام اور ہندومت دونوں یکساں مذہب ہیں، اپنی سلسلی اٹلاتا ہے، اس لیے جہاں تا گاندھی نے اس چیز کو تو چھوا نہیں سب سے اس کے متعلق یہ بات ذہن نشین کرادی کہ یہ محسوس اختلافات کوئی اہم باتیں نہیں ہیں۔ ثانوی (SECONDARY) چیزیں ہیں اصل مذہب تو وہ اصول ہیں جن کو وہ عالمگیر سچائی کہتے ہیں، یہ چونکہ غیر محسوس ہیں، ان کا اختلاف آنکھوں سے دیکھا نہیں جاسکتا۔ لہذا یہ اعلان کر دیا کہ جہاں تک مذہب کے اصولوں کا تعلق ہے اسلام اور ہندومت بالکل یکساں مذہب ہیں، دونوں میں اصولی سچائیاں ایک جیسی ہیں اسلام کو ہندومت پر کوئی برتری اور تفوق حاصل نہیں۔ یہ دعوے بڑا آسان ہے اس لیے کہ ایمانیات کا فرق، اصولی سچائیوں کا اختلاف محسوس شے نہیں مثلاً مسلمان بھی خدا پرست ہے اور ایک ہندو کو بھی دعویٰ ہے کہ وہ خدا کو مانتا ہے اس لیے اس اصولی مسئلہ میں دونوں یکساں ہیں، سطح میں نگاہیں فوراً اس دھوکے کا شکار ہو جاتی ہیں۔ اس چیز کو ثابت کرنے کے لیے کہ ہندو کی خدا پرستی اور مسلمان کی خدا پرستی میں کیا فرق ہے دونوں مذاہب کی مرعومہ یا حقیقی آسمانی کتابوں میں سے خدا کے تصور کو واضح طور پر سمجھنا پڑے گا یہ ذرا مشکل مرحلہ ہے اور ہر شخص کے ذہن میں یہ بنیادی فرق راہ چلتے نہیں بٹھایا جاسکے گا، لہذا یہ وہ مقام ہے جہاں بنیاد آسانی سے دھوکا دیا جاسکتا ہے، عیسائیت کو اسلام سے ہمیشہ ہی خطرہ رہا کہ قہمات اصول میں جب دونوں کا باہمی موازنہ ہو گا تو عیسائیت ایک سکیڑ کے لیے بھی سامنے ٹھہرنے لگے گی۔ اس لیے انھوں نے ہمیشہ حقائق کو چھوڑ کر خالی جذبات کی راہ سے اسلام کا مقابلہ کرنا چاہا۔ ہندوؤں کو معلوم ہے کہ ایمانیات یعنی اصول مذہب میں جب کبھی ہندومت اسلام کے سامنے آیا تو وہ مست شبہ کی طرح چور چور ہو جائے گا۔ اس لیے ہندوؤں نے اپنی اس بنیادی کمزوری کو چھپانے کے لیے مدت سے یہ روش اختیار کر رکھی ہے کہ پیشہ ور کیا جائے کہ بنیادی سچائیوں کے لحاظ سے تمام مذاہب ایک جیسے ہیں کسی میں کچھ فرق نہیں کسی کو دوسرے پر بڑائی حاصل نہیں، فرق صرف ظاہر یعنی شریعت میں ہے اور شریعت کچھ ایسی شے نہیں، بلکہ مذہب کے ضمن

جھگڑے ہیں وہ شریعت کے اختلافات کی وجہ سے ہی ہیں یعنی محسوس اختلافات کو فتنہ و فساد کا جنم
 قرار دیا جائے اور غیر محسوس بنیادی اصولوں کو ہندومت اور اسلام میں قدر مشترک
 (COMMON FACTOR) قرار دیا جائے یہ ایک بڑی گہری سازش ہے جو مذہب کے
 کے خلاف تشنہ فاموش کی طرح پھیلائی جا رہی ہے اس کی ابتداء اکبر کے دین الہی سے ہوئی
 جس میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی کہ مختلف مذاہب عالمگیر سچائیوں کے لحاظ سے سب ایک ہیں
 یہ وہ فتنہ عظیم تھا جس کو حضرت امام سرہندیؒ نے مسلسل جہاد سے کچلا اور مختلف بزرگان دین نے
 بڑی بڑی قربانیوں سے اس سیلابِ بلا انگریز کو آگے بڑھنے سے روکا، یہ وہی دین الہی ہے جسے متعلق
 بہار کے مسلمان کانگریسی وزیر ڈاکٹر سید محمود نے لکھا ہے کہ مستقبل کے آزاد ہندوستان میں ہندوستان
 کی متحدہ قومیت کا یہی مذہب ہونا چاہیے ملاحظہ ہو سراجی اسلام مطبوعہ طلوع اسلام بابتہ ماہنامہ
 جب دین الہی کی اس سازش نے دہاں شکست کھائی تو اسے تصوف کے راستے سر نکالا اور
 یہ مشہور کیا کہ مسلمانوں کا تصوف اور ہندوؤں کی ویدانت ایک ہی ہے اور چونکہ منغز دین ہی حقیقت ہے
 اس لیے یہ دونوں مذہب ایک ہی ہیں۔ چنانچہ آپ نے اکثر مشاہیر گائیکی ہندو مسلمان فقیروں کے متعلق
 بن بیٹھے ہیں ابھی وہ نظر یہ ہے جسے ماتحت مشاہیر اسلام میں سے حضرات علماء بھلا۔ مجاہدین
 کے مقابلہ میں صوفیائے کرام کو ترجیح دی جاتی ہے لیکن تصوف پھر بھی گوشوں اور زادیوں میں جیسے
 کا مسلک تھا اس لیے دنیائے معاشرت میں یہی نظریہ برہم سماج کی شکل میں ابھارا گیا۔ جو آج
 علماء عام طور پر ہر قوم پرست مسلمان کا مذہب بن رہا ہے جب زمین یوں ہمارے گوی تو گاندھی جی
 ایک قدم اور آگے بڑھے اور اپنی اسکیم میں مذہب کے متعلق یہی نظریہ تعلیم کا جزو لازم قرار دیا آپ سمجھے
 بھی کہ اس سے نتیجہ کیا نکلا! ہندو دہشت جو اسلام کے حملے ایک سیکڑ کے لیے بھی ٹھہر نہ سکتا تھا جسے
 مذہب مغلوں میں پیش کرتے تھے خود ہندو گھبراتے اور مڑتے تھے وہ ایک ہی جست میں ان پتیل
 سے ابھر کر اسلام کے ہمدوش کھڑا ہو گیا اور اسلام گاندھی جی کی معصوم کمند کے ایک جھٹکے میں عرش
 کی بلندیوں سے تختِ اثرے کی پستیوں میں آگرا آپ شاید یہ کہہ دیں کہ واہ صاحب! ایک ہاتھ کا گند

کے ایسا کہہ دینے سے کیا ہوتا ہے جب کہ خود کانگریس کے اندر اسلام کی برتری اور فوقیت کو ثابت کرنے والی اتنی اتنی بڑی ہستیاں موجود ہیں۔ لیکن جب آپ گاندھی جی کی نگہ دور رس کی حقیقت سے واقف ہو جائیں گے اور کانگریس کے محافظین اسلام آپ کے سامنے بے نقاب آئیں گے تو اس وقت آپ کو معلوم ہو گا کہ اسلام کی فوقیت اور برتری ثابت کرنے والے کہاں ہیں! جہاں تا گاندھی نے جو بات دس سال بعد زبان پر لائی ہوئی ہے۔ اس کی بنیاد وہ آج رکھ دیتے ہیں۔ پھر وہ ایسی کچی گولیاں بھی کھینچا رہے ہیں کہ مسلمانوں کی ہلاکت و بربادی کے جال وہ کھیلے بندوں اپنے ہاتھوں سے بچا پھر رہے انھوں نے اپنے اُستادانِ سیاست سے یہ سبق سیکھ رکھا ہے کہ حرمِ کعبہ کے اندر ترکوں کے سینہ کو گولیوں کا نشانہ بنانے کے لیے کسی غیر کو نہ بھجو۔ بلکہ خود ہی کوئی "شرعیہ جین" تیار کر دے۔ لہذا گاندھی جی بھی مسلمانوں کی ہلاکت کے لیے مسلمانوں ہی کو تیار کرتے ہیں۔ آپ کو معلوم ہے کہ مولانا ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ سے ایک تفسیرِ قرآن لکھنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ کئی دفعہ اُس کے لیے چندے ہوئے اور کئی مرتبہ اُس کے مسودے گم ہوئے۔ وہ تفسیر بھی نہ چھپی تھی اور نہ چھپ سکی۔ تھے کہ انھوں نے تحریر کا غلط کام دیش چھوڑ دیا۔ اور اپنی توجہات دوسری طرف منحط کر لیں۔ لیکن ہم نے دیکھا کہ ۱۹۳۱ء میں جب کہ وہ کپے نیشنلسٹ ہو چکے تھے۔ اُن کی تفسیر ترجمان القرآن کی پہلی جلد چھپ کر سامنے آئی، اس تمام تفسیر کو تو کس طرح آپ کے سامنے لایا جائے۔ البتہ انھوں نے تفسیر کے مقدمہ (یعنی تفسیر سورہ فاتحہ) کے ضمن میں ملخصاً بیان کیا ہے کہ اسلام کیا ہے۔ یعنی انھوں نے اپنی تمام تفسیر کو (۱۰۰۰۰۰) کیا ہے۔ یہ Dr. M. A. Jinnah قابل ملاحظہ ہے۔ دین الہی کو سامنے رکھتے، ہر ہتھیارِ سماج کے غلام نہ بنے گا۔ ڈلیے، پھر گاندھی جی کے نظریہ مذہب کو سامنے رکھتے۔ اور اس کے بعد مولانا آزاد کی دین کی تشریح پر ساری حقیقت آپ کے سامنے روشن ہو جائے گی۔ یہ بتانے کے بعد کہ مختلف مذہبی گروہوں نے دین کے سمجھنے میں کیا کیا غلطیاں کیں، اسلام کے متعلق ارشاد ہے۔

"لیکن قرآنِ کریم نے نوعِ انسانی کے سامنے مذہب کی عالمگیر سچائی کا اصول پیش کیا۔ (الف) اس نے نہ صرف یہی بتلایا کہ ہر مذہب میں سچائی ہے۔ بلکہ صاف صاف

کہہ دیا کہ تمام مذاہب سچے ہیں اس نے کہا کہ دینِ خدا کی بخشش ہے اس لیے ممکن نہیں کہ کسی ایک قوم اور جماعت ہی کو دیا گیا ہو اور دوسروں کا اس میں کوئی حصہ نہ ہو۔

(ب) اس نے کہا، خدا کے تمام قوانین فطرت کی طرح انسان کی روحانی سعادت کا قانون بھی ایک ہی ہے اور سب کے لیے ہے، پس پیروانِ مذاہب کی سب سے بڑی گمراہی یہ ہے کہ انھوں نے دینِ الہی کی وحدت فراموش کر کے الگ الگ گروہ بنادیاں کر لی ہیں اور ہر گروہ بندی دوسری گروہ بندی سے لڑ رہی ہے۔

(د) اس نے بتلایا کہ ایک چیز دین ہے ایک شرع و منہاج ہے، دین ایک ہی ہے اور ایک ہی طرح سب کو دیا گیا ہے البتہ شرع و منہاج میں اختلاف ہوا اور یہ اختلاف ناگزیر تھا۔ کیونکہ ہر عہد اور ہر قوم کی حالت یکساں نہ تھی اور ضروری تھا کہ جی جس کی حالت ہو ویسے ہی احکام و اعمال اُس کے لیے اختیار کیے جائیں، پس شرع و منہاج کے اختلاف سے اصل دین مختلف نہیں ہو جاسکتے۔ تم نے دین کی حقیقت تو فراموش کر دی ہے محض شرع و منہاج کے اختلاف پر ایک دوسرے کو جھٹلا رہے ہو۔

(ک) اس نے بتلایا کہ تمہاری مذہبی گروہ بندیوں اور ان کے ظواہر و رسوم کو انسانی نجات و سعادت میں کوئی دخل نہیں۔ یہ گروہ بندیاں تمہاری بنائی ہوئی ہیں ورنہ خدا کا ٹھہرایا ہوا دین تو ایک ہی ہے۔ وہ دین حقیقی کیا ہے؟ وہ کہنا ہے ایک خدا کی پرستش اور نیک عمل کی زندگی۔ جو شخص بھی ایمان اور نیک عمل کی زندگی اختیار کرے گا اُس کے لیے نجات ہے خواہ وہ تمہاری گروہ بندیوں میں داخل ہو یا نہ ہو۔

(و) اس نے صاف صاف فطرتوں میں اعلان کر دیا کہ اس کی دعوت کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ تمام مذاہب اپنی مشترکہ اور متفقہ سچائی پر جمع ہو جائیں، وہ کہتا ہے تمام مذاہب سچے ہیں۔ لیکن پیر دانِ مذاہب اس سچائی سے مغرور ہو گئے

ہیں۔ اگر وہ اپنی فراموش کردہ سچائی از سر نو اختیار کر لیں تو میرا کام پورا ہو گیا اور انہوں نے مجھے قبول کر لیا۔ تمام مذاہب کی یہی مشترکہ اور متفقہ سچائی ہے جسے دُ
القرین "اور الاسلام" کے نام سے چکارتا ہے۔ (ترجمان القرآن، جلد اول) ۱۹۴۷ء

حقیقی اسلام

اس میں شبہ نہیں کہ اسلام کا یہ دعوئے ہے۔ اور تمام مذاہبِ عالم میں صرف اسلام کا دعویٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کی ہر قوم میں اپنے رسول بھیجے جو خدا کا پیغام ازلی لوگوں تک پہنچاتے تھے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی اس کا یہ بھی دعوئے ہے۔ اور کس قدر حقیقت پر مبنی دعویٰ۔ کہ وہ سچائیاں۔ وہ پیغام ازلی۔ وہ دینِ خداوندی۔ دنیا میں کسی قوم کے پاس باقی نہ رہا، یا تو وہ حوادثِ ارضی و سماوی کی نذر ہو گیا، یا انسانی ہمتوں نے اس میں الحاق و تخریب کر دی حق کو باطل کے ساتھ ملا دیا۔ دین کی صورت مسخ ہو گئی۔ اور اس ضرورت کی بنا پر کہ دنیا میں کہیں خدا کی سچائیاں باقی نہ رہی ہتیں۔ ظہورِ انبیا و المرسلین اور تری میں فساد ہی فساد رہا جو چکا تھا، خدا نے نبی اکرمؐ کی رسالت سے اپنا پیغام ازلی قرآن کریم کی شکل میں نازل فرمایا جو تمام سابقہ سچائیوں کا ہمیں ہے۔ یعنی حقیقی سچائیاں خدا کی طرف سے آتی رہی ہتیں پر لوگوں نے انہیں محفوظ نہ رکھا تھا۔ وہ سب اسکے اندر ہیں۔ اور ان کے علاوہ وہ تمام اصولِ زندگی جن کی قیامت تک انسانوں کو ضرورت پڑے گی۔ وہ بھی اسکے اندر ہیں۔ گویا یہ پیغامِ خداوندی کا مکمل اور آخری ضابطہ ہے الدین اور الاسلام اسکے اندر اگر مکمل بھی ہوا ہے (الیوم اکملت لکم دینکم) اور محفوظ بھی (نحن نزلنا الذکر و انا لہ لحاظ و نون ۱۵) اس کی حفاظت خود خدائے ذمہ ہے۔ اس ضابطہ کے اجمال کی علی تفصیل محمد رسول اللہؐ کا اسوہ حسنہ ہے اور یہ مہاترِ اصول اور ان کی علی تفصیل مل کر خدا کا سچا مذاہب الاسلام بنتے ہیں، لہذا آج خدا کے نزدیک جو دین حقیقی ہے جو سچا مذاہب ہے جو سچی شریعت ہے، وہ صرف وہی ہے جو قرآن کریم کے اندر ہے جو شریعتِ محمدیہؐ کہلاتی ہے۔

(ان الدین عند اللہ الاسلام) اور سچائیاں اور کہیں نہیں۔ اگر سچائیاں کہیں اور بھی ہوتیں تو قرآن کریم نازل کرنے کی ضرورت ہی کیا ہوتی۔ یہ تو نازل ہی اس لئے ہوا تھا کہ سچائیوں کا وجود دنیا سے گم ہو چکا تھا۔ لہذا آج دنیا کا کوئی مذہب، نہ اصول میں نہ شریعت میں اس کے برابر ہو سکتا ہے۔
 نہ اس کا بدل (SUBSTITUTE) اور آج الدین اور الاسلام کو ماننے کے معنی یہ ہیں کہ قرآن پر ایمان رکھا جائے اور شریعت محمدیہ کی اتباع کی جائے جو ایسا نہیں کرتا نجات و سعادت کا قطعاً مستحق نہیں ہے۔ یہ قرآن کریم کا دعوئے ہے، اگر کسی کو اس میں ذرا بھی شک ہو تو وہ ہمیں اطلاع دے۔ ہم قرآن کریم کی نصوص صریحہ سے اسے واضح طور پر ثابت کر کے دکھا دیں گے۔ اس حقیقت کو سامنے رکھیں اور پھر مولانا آزاد کی تفسیر کے مندرجہ صدر کٹڑوں پر نگاہ ڈالیں۔

(الف) وہ فرماتے ہیں کہ: ہر مذہب میں سچائی ہے، تمام مذاہب سچے ہیں۔ قرآن کریم کا دعویٰ ہے کہ ہر مذہب میں سچائی تھی۔ تمام مذاہب سچے تھے لیکن قرآن کریم کے نزول کے وقت وہ سچائیاں گم ہو چکی تھیں۔ لہذا آج سچائیاں صرف قرآن کے اندر ہیں دنیا میں اور کہیں نہیں ہیں +

(ب) مولانا فرماتے ہیں کہ پیر مان مذہب کی سب سے بڑی گمراہی یہ ہے کہ انہوں نے اپنی گروہ بندیاں بنالی ہیں لیکن قرآن کریم مسلمانوں کو ایک الگ گروہ قرار دیتا ہے انہیں حزب اللہ (خلا کا گروہ) کہتا ہے۔ انہیں خیر امت اور امت و طہی کے القاب سے یاد کرتا ہے یعنی بہترین جماعت بہترین قوم، لہذا مسلمانوں کا الگ گروہ قائم رہنا ان کی گمراہی نہیں۔ بلکہ ان کے خلا کا حکم ہے +

(د) یہ درست ہے کہ دین ایک چیز ہے اور شرع و منہاج دوسری چیز لیکن یہ غلط ہے کہ دین (سب جگہ) ایک ہی ہے اصل یہ ہے کہ دین یک ہی ہے اور منہاج و یا گیا تھا۔ لیکن لوگوں نے اس کو بدل ڈالا۔ ادا اب وہ صرف قرآن کریم کے اندر ہے۔

”خدا تعالیٰ نے مومنین مخلصین کو حزب اللہ کے لقب سے ملقب فرمایا ہے“ (مولانا آزاد اہل اللہ ص ۲)

پھر یہ بھی درست نہیں کہ شرع منہاج کا اختلاف یونہی معمولی سی بات ہے شرع و منہاج وہ شے ہے جس کی خاطر رسول پر ایمان لانا پڑتا ہے حکم خداوندی اُس کی اتباع کرنی پڑتی ہے۔ اور چونکہ شرع عملی تفصیل ہوتی ہے اصول دین کی اس لیے جب اس وقت دین وہی دین ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے تو شریعت بھی وہی شریعت ہے جو اُن کی وساطت سے ملی۔ مذہب کہیں اور سے مل سکتا ہے نہ شریعت ہی غیر اہم شے ہے۔

(۱) جیسا کہ (ج) میں بتایا جا چکا ہے یہ قطعاً وہو کا ہے کہ مسلمانوں کی گروہ بندی ان کی اپنی بنائی ہوئی ہے، یہ خدا ہی کی بنائی ہوئی ہے، لہذا نجات و سعادت کے لیے متبعین محمد رسول اللہ کی جماعت میں شامل ہونا اہل ناکزیر ہے، پھر یہی غلط ہے کہ ”لو اہر و رسوم“ کو نجات و سعادت میں کوئی دخل نہیں۔ ظواہر و رسوم مثلاً عبادت کے طریقے۔ حرام و حلال کا فرق اشریعت کہلاتے ہیں اور شریعت دین ہی کی تفسیر کا نام ہے، خدا پرستی اور نیک علی کے الفاظ یا اہل جہل میں اگر ان کی تشریح قرآن کریم کی روش سے نہ کی جائے، قرآن کریم کی روش سے خدا پرستی وہی خدا پرستی ہو سکتی ہے جو قرآن کریم کے متبعین کردہ ایمان کے مطابق ہو۔ اور اعمال وہی نیک قرار پاسکتے ہیں۔ جن کو اُس نے نیک اعمال کہا ہو۔

(۲) یہ قطعاً غلط ہے کہ قرآن کہتا ہے کہ تمام یہود ان مذاہب پیچھے ہیں۔ وہ صرف اتنا کہتا ہے کہ اپنے اپنے وقت میں مذاہب رہے تھے، لہذا یہود ان مذاہب اگر آج فراموش کردہ سچائی کو از سر نو اختیار کرنا چاہیں تو سچائی چونکہ دنیا میں اور کہیں نہیں۔ اس لیے انہیں قرآن کریم پر ایمان لانا ہوگا۔ شریعت محمدیہ کی اتباع کرنی ہوگی۔ اور اس طرح مسلمانوں کے گروہ میں شامل ہونا پڑے گا۔ یہ ہے آج ”الدین“ اور ”الاسلام“۔ یہ ہم نہیں کہتے۔ خود مولانا آزاد بھی اپنے ”دُورِ موت“

پرستی سے پیشتر ہی کہا کرتے تھے، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے جہاں فرمایا ہے کہ جو شخص اسلام کے سوا کسی دین کی تلاش کرے گا تو وہ دین قبول نہ کیا جائے گا۔ اس آیت کا ترجمہ ۱۹۱۳ء میں یوں کیا جاتا تھا:

۳:۸۴

ومن يستبغ غير الاسلام دينا فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين
اب سے جو انسان احکام اسلامی کی جگہ کسی دوسری تعلیم کو تلاش کرے گا تو یقین کر داس کی تلاش کبھی مقبول نہ ہوگی اور اُسکے تمام کاموں کا آخری نتیجہ ناکامی و نامرادی ہوگا۔ (الہلال ۱۹۱۳ء ۲۲)

لیکن اسی آیت کا ترجمہ دور قومیت پرستی کے بعد یوں کیا جاتا ہے:-

اور جو کوئی اسلام کے سوا (جو عالمگیر سچائی اور تصدیق کی راہ ہے) کوئی دوسرا دین چاہے گا..... (ترجمان القرآن جلد اول)

اور اس عالمگیر سچائی کی تشریح آپ پڑھ چکے ہیں ۱۹۱۳ء میں ”الاسلام“ نام تھا احکام اسلامی کا، اور ۱۹۳۱ء میں نام ہو گیا اس عالمگیر سچائی کا جو ہر مذہب میں یکساں طور پر پائی جاتی ہے حالات کے بدلنے سے آیات کے ترجمے تک بدل گئے۔

اس تفسیر کا اثر

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ دہی چیز جو کبھی دین الہی کی شکل میں سامنے آئی تھی پھر وہ برہمن سماج کے رنگ میں نمودار ہوئی۔ اور جبے اب مہاتما گاندھی تعلیمی نصیحت پیش کر رہے ہیں لفظاً دہی ہے جو مولانا آزاد نے اپنے دور قومیت پرستی کی تفسیر میں بیان فرمائی ہے یعنی تمام مذاہب اپنی بنیادی سچائیوں کے اعتبار سے یکساں ہیں۔ فرق شریعتوں میں ہے اور شریعتیں کچھ اہمیت نہیں رکھتیں اس بات کے اعلان کے لیے مہاتما جی نے اتنا عرصہ پیشتر سے زمین ہموار کرنا شروع کر دی تھی، چنانچہ ۱۹۳۱ء میں جب یہ تفسیر شائع ہوئی ہے تو مہاتما گاندھی نے جامعہ ملیہ اسلامیہ میں ایک تقریر فرمائی

اور اس میں کہا کہ مجھے ایک عرصہ سے خیال تھا کہ اسلام ایسا تنگ نظر مذہب نہیں ہو سکتا کہ دو نجات سعادت اپنے پیروانک ہی محدود رکھے اور سچائیاں اپنے اندر ہی بٹلائے۔ لیکن مجھے اس بات کی سذک میں سے نہ ملتی تھی۔ اب جو مولانا آزاد نے تفسیر شائع کی ہے تو مجھے اپنے اس خیال کی سند مل گئی ہے کہ اسلام تمام مذاہب میں یکساں سچائیوں کا مدعی ہے۔ لہذا ہم نے اس تفسیر کے متعلقہ کلموں کا

(ہندو) میں ترجمہ کر کے عام شائع کرایا ہے، اس کے بعد پانچ چھ برس تک مختلف قومیت پرست مسلمانوں کی طرف سے اس کا اعلان ہوتا رہا۔ ان کی طرف سے مضامین شائع ہوتے رہے تقریریں ہوتی رہیں۔ جب یوں میدان صاف ہو گیا تو اب مہاتما جی نے اس نظریہ کو اپنی تعلیمی اسکیم میں شامل کر دیا۔ اگر اتنی زمین ہموار کئے بغیر پہلے ہی یہ نظریہ مہاتما جی کی طرف سے پیش ہوتا تو مسلمان پدک جاتے لیکن مہاتما جی نے نہایت تھن تدبیر سے اپنی مخصوص شاطراں چالوں سے مسلمانوں کے ذہن کو اس کے قبول کرنے کے لئے تیار کرایا۔ اور اس کے بعد اس کا اعلان کیا۔ نتیجہ کیا رہا کہ آج خود مسلمان اس اسکیم پر راحت و مزجا کے لئے لگا رہے ہیں۔ آپ کے قوم پرست علماء حضرات، جو آئین بلند و آہستہ کہنے پر ایک دوسرے کو کافر بتاتے رہتے ہیں۔ جن کے نزدیک دین کی جزئیات کی اتنی اہمیت ہے کہ وہ ٹخنوں سے نیچے پا جا رہے ہونے والے کو نجات و سعادت سے محروم قرار دیتے ہیں، وہ آج اسلام کی اس جدید تعریف (DEFINITION) کی مد سے اس شخص کو جیسے مل سکتی ہے کافر و مشرک کہا کرتے تھے۔ اسی طرح نجات و سعادت کا حق قرار دیتے ہیں۔ جن طرح مسلمان کو۔ بلکہ مسلمان کو وہ کھلی ہوئی گمراہی میں بھیجتے ہیں کہ یہ اپنی مذہبی گروہ بندی الگ قائم رکھنا چاہتا ہے۔ اور ہندو ان کے نزدیک صحیح اسلام کا پیر ہے جو ان گروہ بندیوں کو توڑ کر ایک متحدہ قومیت بنانا چاہتا ہے۔

ذرا خلا کے لئے پوچھیے کسی عالم سے، پوچھیے کسی فقیہ سے، پوچھیے کسی

مولانا سے، پوچھیے کسی امیر خیریت سے۔ کہ کیا فی الواقع اسلام وہی ہے جو مولانا آزاد نے اپنی تفسیر میں پیش کیا ہے؟ کیا ہندو مت اور اسلام واقعی اپنی بنیادی سچائیوں کی رُو سے باہل یکساں ہیں؟ کیا غائب کے طور پر دروسوم فی الحقیقت بیکار و بھل ہیں کہ بچوں کو جن کی تعلیم دینا انہیں اصل

جس مسٹر بہادر پورویا نے اس سے میں اطلاع دی ہے کہ مولانا آزاد کی اس تفسیر کا ہندی ترجمہ باور (ہندو پرست) و (ہندو) سے مل سکتا ہے۔ "علوم اسلام"

دین سے بیگانہ کر دینا ہے؟ کیا واقعی شریعتِ محمدیہ کو نجات و سعادت میں کوئی دخل نہیں؟ پوچھیے ان سے کہ آج ان کی اس حیثیتِ دینی کو کیا ہوا جو شریعت کے ذرا اختلاف کو برداشت نہ کر سکتی تھی! دریافت کیجئے ان سے کہ ان کے فتاویٰ کی ان مہروں کو کون چڑا کر لے گیا جو ظواہر و رسوم کے اختلافات کے فیصلوں کے لئے ہر وقت سجدہ ریز رہا کرتی تھیں! کس نے ان کے قلوب کی سیاحیاں خشک کر دیں کیا چیز ان کے گلوگیر ہو گئی کہ یہ سب کچھ دیکھتے ہیں لیکن نہ کچھ لکھ سکتے ہیں نہ بول سکتے ہیں۔ آپ ان کے یہ تسلیم کر لیجئے کہ سچائیاں، جو اصل دین ہیں ہر مذہب میں یکساں ہیں۔ اور شرائع جن میں اختلاف ہے وہ کچھ اہمیت نہیں رکھتیں۔ پھر اپنے آپ سے سوال کیجئے کہ یہ جو آپ کے علماء حضرات میزوں اور سیٹوں پر اسلام کی خصوصیات پر خطبے اور لکچر دیتے ہیں، اس کے کیا معنی رہ جاتے ہیں۔ کیا یہ سب کچھ، بقول مہاتما گاندھی، اس لئے نہیں کیا جاتا کہ آپ محض سیاسی اغراض کو خیاں غیر مسلموں کو مسلمان بنانے کی کوشش کرتے ہیں پھر پوچھیے کہ جب آپ کے بچوں کو کامل ساٹ برس تک حبسری طور پر اس عقیدہ کی تعلیم دی جاوے گی تو ان کے نزدیک اسلام میں کون سی کشش باقی رہ جائے گی جس کی خاطر وہ اس سے متشک رہیں؟ بچ جب ہندوؤں کو بھی اسی قسم کی سچائیوں کا حامل سمجھے گا، جس قسم کی سچائیاں قرآنِ کریم میں ہیں۔ تو وہ ہندو قوم میں شامل کیوں نہ ہو جائے گا۔ جس کے پاس مسلمانوں سے کہیں زیادہ دھن دولت ہوگا لاکھوں سبکی اور چار (اچھوت) عیسائیوں کی تکمفی فوج میں اس لئے شامل ہو گئے کہ ان کے اپنے مذہب میں انہیں کوئی تفوق نظر نہیں آتا تھا اور انہیں جس مذہب کی انہیں دعوت دی جاتی تھی وہ حاکم قوم کا مذہب تھا۔ کیا یہی چیز مسلمان بچوں کے ساتھ بھی نہ ہوگی۔ سو ہی شرمندہ اندک کی تحریک تھی تو یونہی بدنام ہو گئی کہ وہ کھلے ہندوؤں نام لے کر شرمی ہوتی تھی۔ مہاتما جی اس وقت ہنستے ہنستے کہہ کر کیا دورِ جہالت کا ساطریق عمل اختیار کیا گیا ہے مسلمانوں کو شرم کرنے کا طریقہ اس سے جدا کیا نہ ہے انہوں نے اُسی زمانہ سے خاموش شرمی کی اکہم کا خاک تیار کر لیا جس کا شگ بنیاد مولانا آزاد کے مقدس ہاتھوں سے رکھوا یا گیا۔ اور اب اس پر عمارت کھڑی کی جا رہی ہے۔

کہا جا سکتا ہے کہ مسلمان اپنے بچوں کو مذہبی تعلیم بچ کے طور پر دلا میں لیکن ذرا اس پر بھی غور

فرمایے کہ اسکول میں تو اسے چڑھایا جائے گا کہ تمام مذاہب اصولی طور پر یکساں ہیں اور گھر پر اسے پڑھایا جائے گا کہ اسلام دیگر مذاہب سے بلند و بالا تر مذہب ہے بلکہ خدا کا تاجا مذہب ہے یہی پیر بلکہ پھر اسے گھر پر شریعت کی تعلیم بھی دی جائے گی اور یہ وہ تعلیم ہوگی جس کی نسبت مہاتما جی نے فرمایا ہے کہ تمام لڑائی جھگڑوں کا باعث ہی یہ تعلیم ہے۔ تو یہ دونوں باتیں ساتھ ساتھ کیسے چلیں گی؟ یہ بھی واضح رہے کہ اسکولوں میں مذہبی تعلیم کتابوں کے ذریعے سے نہیں ہوگی اس لیے کہ مہاتما جی کو خوب علم ہے کہ دیکسی طرح قرآن کے سامنے لائے ہی نہیں جاسکتے۔ تعلیم ہوگی استادوں کی زندگی کے ذریعے سے۔ اور ظاہر ہے کہ کانگریسی حکومت کے مقرر کردہ استاد کوئی ڈاکٹر شرق کوئی جوش ہی نہ ہوگا جہاں وزیر تعلیم ڈاکٹر سید محمود جیسے ہوگی جو مسلمان کا سا الگ نام رکھنا بھی ہندی قومیت کے خلاف سمجھے ہیں۔ وہاں کے استاد جس ڈھنگ کے ہوں گے وہ ظاہر ہے۔

باب دوم

فلسفہ زندگی

مذہب کے متعلق تو آپ دیکھ چکے ہیں فلسفہ حیات کو لیجئے مسلمانوں کے نزدیک فلسفہ زندگی مذہب سے الگ شے نہیں۔ یوں سمجھئے کہ مذہب جس زندگی انسان کو رنگنا چاہتا ہے۔ وہ اس کا فلسفہ زندگی ہوتا ہے۔ ہندو لوگوں کا فلسفہ حیات اہمسا ہے جس کے معنی عدم تشدد (NON VIOLENCE) کیے جاتے ہیں۔ لیکن عدم تشدد سے اس کا صحیح مفہوم ذہن میں منتقل نہیں ہو سکتا۔ اس سے مفہوم وہ فلسفہ زندگی ہے جو حضرت مسیح کی طرف منسوب کیا جاتا ہے یعنی جو ایک گال پر پٹاخے مانتے تو دوسرا گال بھی سامنے کر دو۔ ماحصل یہ کہ ہمیشہ مار کھائے جاؤ لیکن سامنے سے ہاتھ نہ اٹھاؤ۔ جب ہاتھ اٹھاؤ گے تو مارا ہوا جائے گا کہ قوت طاقت کا استعمال ہوتا ہے اور مار کھاتے جانے کا طرز عمل اہمسا ہے۔ یہ وہ فلسفہ

جس کے آثار آج مہانہ مذہبی سمجھ جاتے ہیں۔ اور وہ اس فلسفہ کو انسانیت کی بہترین تعلیم قرار دیتے ہیں۔ وارڈن اسکیم جسے متعلق دعوے یہ ہے کہ اس کو مذہبی کچھ علاقہ نہیں فلسفہ زندگی کے اعتبار سے اس کی بنیاد ایسا پر رکھی گئی ہے، چنانچہ رپورٹ زیر بحث میں سب سے مقدم بنیادی اصول کے ماتحت لکھا ہے کہ "ہمارے بچوں کو یہ سکھانے کی ضرورت ہے کہ ایسا کا طریقہ ہمتا سے اچھا، رپورٹ ص ۱۱ پر پھر سلیج کے علم کے عنوان میں بیج ہے۔

تجربہ لوگوں نے قوموں کو آزاد کرایا ہے اور اس کے ذریعہ سے صلح حاصل کی ہے ان کی کہانیاں کورس کی کتابوں میں خاص طور پر ہونی چاہئیں۔ ان لوگوں کی زندگی سے ایسے سبق سکھائے چاہئیں جن سے ایسا اور اس کے ساتھ کی خوبیوں کا ہمتا، دہو کے اور دغا سے اچھا ہونا ثابت ہو۔ (ص ۱۱)

ہمتا یا ایسا

ہمیں دیکھنا ہے کہ کیا قرآن کریم کی رو سے، اسوہ حسنہ کی رو سے، صحابہ کبار کی حیات مقدسہ کی رو سے، مسلمان کے لیے فلسفہ زندگی یہی ہے جس کی تعلیم جبرائیل نے بچوں کو دی جائے گی، اس میں شبہ نہیں کہ اسلام امن و سلامتی کا مذہب ہے، وہ خواہ مخواہ دوسروں کو شائے کی تلقین نہیں کرتا بلکہ اس سے بڑی سختی سے روکتا ہے، وہ اپنے بیگانے سب کی عزت، عصمت، جان، مال، مذہب کی حفاظت کرنا سکھاتا ہے اور اس کے لیے وہ جبرائی کو بھلائی سے روکنے کا سبق دیتا ہے۔ (ادفع یا الیہی ائسن) لیکن اس کے نزدیک صرف اتنا حصہ فلسفہ زندگی کا ایک شعبہ ہے، زندگی صحیح فطرت انسانی کے مطابق نہیں ہو سکتی تا دقتیکہ اس عاجزی اور نرمی کے حصہ کے ساتھ دوسرا حصہ اور نہایت اہم حصہ بھی شامل نہ ہو، یعنی وہ کہتا ہے کہ دنیا میں عفو، درگزر، نرمی، ریت، برداری بڑے عمدہ عمل ہیں، لیکن جب ایسا دقت آجائے کہ شریر نفس انسان دوسروں کی شرافت سے ناجائز فائدہ اٹھائے اور کمزوروں اور ناتواؤں پر خدا کی یہ وسیع و عریض زمین تنگ کر دیں۔ جب ایسا دقت آجائے کہ نرمی اور عاجزی، عفو اور درگزر سے ظالم کی سرکشی۔ اس کا ظلم و استبداد اور بڑھتا چلا جائے

تو اس وقت یہ ضروری ہو جائے کہ دنیا میں عدل و انصاف قائم رکھنے کے لیے، قوانین الہی کی محافظت کے لیے، ظالم کے ظلم کو قوت سے روکو۔ اور اس کی سرکشی اور دراز دستی کو پوری طاقت اور زور کے ساتھ کچل کے رکھ دو۔ اُس کے کبر و نخوت، اس کی فرعونیت اور غروریت کو چور چور کر دو کہ۔
 الفتنۃ اشد من القتل۔ فتنہ و فساد، ظلم و استبداد، سرکشی اور بظلم قتل سے کہیں زیادہ
 شرا گنیز ہے، کہ جس انگلی پر ایسا ناسور ہو جائے جو ناقابل علاج ہو، اور اس کے نوک پر سارے جسم میں
 پھیل جانے کا اندیشہ ہو تو اس انگلی کا کاٹ کر پھینک دینا ہی عین مصلحت ہے۔ اگر آپ کو مظلوم کی حفاظت
 مقصود ہے تو ظالم کے ظلم کو ہر طرح سے روکنا ہو گا۔ اگر پڑا من انسانوں کی عزت، عصمت، جان،
 مال کا تحفظ مطلوب ہے، تو قاتلوں کو حوالہ دار کر سن کرنا ہو گا۔ مجرموں کو سزائیں دینی پڑیں گی،
 عدل و انصاف قائم کرنے کے لیے محکمہ عدالت ناگزیر ہے اور محکمہ عدالت کے قیام و بقا کے لیے
 شمیر جگر دار کا ساتھ ہونا بھی لاینفک ہے۔ کوئی قانون ایسا نہیں جو دنیا میں قوت کے بغیر نافذ
 ہو سکتا ہو۔ قرآن کریم نے اسی حقیقت کبرے کو ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔

لَقَدْ أَرْسَلْنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ
 لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ۔ وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ مُقْتَدِرٌ وَ
 مَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَلِيَعْلَمَ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ وَرُسُلَهُ بِالْغَيْبِ إِنَّ
 اللَّهَ قَوِيٌّ عَزِيزٌ ۝ ۵۷

ہم نے اپنے رسولوں کو واضح دلائل کے ساتھ بھیجا اور ان کے ساتھ کتابیں یعنی قوانین عدل
 و انصاف نازل کئے تاکہ لوگ اپنے ٹکڑے پر اعتدال سے رہیں۔ اور ان کے ساتھ ہی
 ہم نے فولادی شمشیر دلوئے، کو بھی نازل کیا جس میں سخت قوتوں (کے بازو) پوشیدہ ہیں
 اور لوگوں کے لیے (اور بھی) فائدے ہیں، تاکہ اللہ دیکھے کہ کون اس کی اور اس کے
 رسولوں کی پلا دیکھے مدد کرتا ہے۔ یقیناً اللہ بڑی قوت والا۔ زبردست (غالب) ہے
 حضرت علامہؒ فرماتے ہیں:-

سو چاہی ہے اسے مردِ سلاں کہی تو نے ؟ کیا چیز ہے فولاد کی شمشیرِ جگر دار
اس بیت کا یہ مصرعہ اول ہر کہ جس میں پوشیدہ چلے آتے ہیں توحید کے اسرار
خدا کی کتاب، یعنی قوانینِ الہی کے ساتھ ساتھ تلوار بھی نازل ہوئی ہے لوگوں کو خشک اپنے
ٹھکانے پر رکھا جائے، جاوید نامہ میں حضرت علامہ خاتونِ محترمہ شرف النساء کے متعلق تحریر فرما
ہیں کہ اُسے وصیت کی تھی کہ اس کی قبر پر تلوار اور قرآن رکھ دیا جائے کہ :-

ایں دو قوتیں حافظ یکدگر اند ۛ کائناتِ زندگی را محور اند ۛ

مومنان را تیغ با قرآن بس است تربت مارا ہیں سا ماں بس است

آیت کے اخیر میں فرمایا ہے مسلمانوں کا خدا توئی عزیز ہے، بے انتہا قوتوں کا مالک اور غالبِ زبردست ہے،
اس لیے اسکے رنگ میں رنگی ہوئی قوم بھی قوت و سطوت کی مالک ہوئی چاہیے۔ اہمیت کی پرستار
تو اس خدا کی قوم ہو سکتی ہے جو اس درجہ بس اور مجبور ہو کہ اسپر کوئی تہمت بھی پھینک دیا جائے تو وہ لاقہ
ناٹھا سکے مٹی کے بت اور ایک خلیفے حقیقی و قیوم میں جتنا فرق ہے، اتنا ہی فرق اہمیت کے اتار
اور ایک مردِ مجاہد میں ہے۔ مسلمان کا بیوٹا تو امسا اور ہمساز دونوں سے ملکر بنتا ہے۔

قہارتی و غفارتی و قدوسی و جبروت یہ چار عناصر ہوں تو بنتا ہے مسلمان !

نبی اکرمؐ نے عفو و درگزر کا جو نمونہ اپنی حیاتِ مقدسہ میں پیش کیا اس کی نظیر دنیا کے کسی بڑے
سے بڑے مدعی امن و صلح کے ہاں نہیں مل سکتی لیکن اس کے ساتھ ہی جب قوت اور طاقت کے
استعمال کی ضرورت پڑی تو کم و بیش سترہ لاکھ لایوں و معاذی و سلا یا میں شمشیر بدست شریک ہوئے،
یا ان قدوسیوں کی جماعت کو روانہ فرمایا جو دنیا میں انسانیت کے معراج کھرنے کے مظہرِ اکم

لے تلوار قرآن کریم کی حفاظت کرنے وال ہے، یہ تو ظاہر ہے۔ لیکن نکتہِ بلیغ یہ ہے کہ قرآن کریم بھی تلوار کا محافظ ہے
تلوار کو اس محافظ کے بغیر آزاد چھوڑ دیا جائے۔ تو وہ تلوار جگمگاتے خاں۔ ہلاک۔ کچر۔ پٹرا و ترو لینی بن جاتی ہے لیکن
جب اس کے ساتھ قرآن محافظ ہو تو یہ عرضِ خالدؓ کی صورت اختیار کرتی ہے۔ اور دونوں میں فرق ظاہر

تھے۔ وہ مسلمان جن کے متعلق قرآن کریم کا ارشاد ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنْ لَعَمْرُكَ إِنَّ

يُعَاثِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ - فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ ۝ ۹

بے شک اللہ نے مومنین سے بعوض جنت اُن کی جانیں اور اموال خرید لیے ہیں اور

(اس کا عملی ثبوت یہ ہے کہ) وہ لوگ اللہ کے راستے میں (میدان جنگ میں) لڑتے

ہیں۔ سو یا تو دشمن کو ہتھیار کر کے (فاتح و مظفر ہوتے ہیں، یا وہیں خاک و خون میں

غلطیاں ہو کر ریم شہادت کی بنیاد ڈالتے ہیں۔

مومن کی توشان یہ ہے کہ اگر دنیا قوانینِ الہی کے مطابق نہ چلے تو اس دنیا کو زیر و زبر کر دے۔

اس زمین و آسمان کو الٹ دے۔ اس جہانِ آب و گل کو درہم برہم کر دے۔

گفتند جہان ما آیا بتوی سازد گفتیم کہ نمی سازد۔ گفتند کہ درہم زن۔

مومن دنیا میں پانی کی طرح ہر قالب میں ڈھل جانے کے لیے نہیں پیدا ہوا۔ بلکہ یہ تو دنیا والوں کو اپنے

خدا کے وضع کردہ قالب میں ڈھلنے کے لیے پیدا ہوا ہے اگر وہ پانی ہے تو خود بخود اس کے قالب میں

ڈھل جائے گا۔ اور اگر لوہے کا ہے تو اسے یہ اپنے جھول کی آتش سوزاں میں گھملائے گا۔ تا آنکہ وہ نفع

بنکر اسکے قالب میں ڈھل جائے۔ یہ دنیا میں قوانینِ الہی کا نافذ کرنا والا ہے۔ اگر شریف النفس انسان

اسے نرمی اور محبت سے مان لیں تو اس سے بڑھ کر مہربان کوئی نہ ہو گا لیکن اگر سرکش اور ضدی انسان

اس قانون سے بغاوت کرے تو اس جیسا سخت گیر کوئی نہ ہو گا۔ مومن وہ ہے کہ:-

جس سے جگر لالہ میں ٹھنڈک ہو وہ ششہم +

دریاؤں کے دل جس سے ڈھل جائیں وہ طوفان

محمد الرسول اللہ والذین معہ۔ امتداد علی الکفار رحمہم

اہمسا کا فلسفہ تو انکا ہے جو آسمان میں جلی کر لی تو اس کے سامنے طعنه باندہ کر کھڑے ہو گئے، بادل گر جاتو

اُنکے سامنے سجدہ میں جھک گئے، سانپ دیکھا تو ڈنڈوت کرنے لگے، اپنے ہاتھوں سے بت تراشاؤ

اُسے خدا بنا کر بیٹھ گئے۔ لیکن جو اس تمام کائنات کو سخر کرنے کے لیے پیدا کیا گیا ہو۔ وہ اہمسا کا پرستار کیسے ہو سکتا ہے (وَمَنْ لَكُمْ مَا فِي السَّمٰوٰتِ اَنْ تَرْضٰ عَنْهَا) اہمسا تو اُن کا فلسفہ ہے کہ جنہوں نے جب سے آنکھ کھولی اپنے آپ کو دوسروں کا غلام ہی دیکھا لیکن جو بارہ برس کے اندر چالیس ہزار شہر اور قلعے فتح کرنے والی قوم ہو اس کو صرف اہمسا سے کیا واسطہ۔ نبی اکرم سے دریافت کیا گیا کہ توسن کی زندگی کیا ہے، فرمایا کہ جب جہاد ہو رہا ہو تو وہ میدان جنگ میں ہو۔ اور جب نہ ہو رہا ہو تو اس کی تیاری میں مصروف ہو۔ میدان جہاد کا نقشہ تو اپنے آیت مندرجہ صدر (وَلَيَقْتُلُنَّ وَلَيُقْتَلُنَّ) میں دیکھ لیا۔ تیاری میں مصروف رہنے کے متعلق ارشاد ہے۔

وَاَمِذًا لَّهٖ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَ مِنْ رِّبَاطٍ اُنْحِلُوا لَهَا
عَدُوَّ وَاللّٰهُ وَعَدُوَّكُمْ

اور جس قدر قوت (وسا means) تم سے ہو سکے اس سے اور پہلے ہی گھوڑوں سے تم اپنے اور اللہ کے دشمنوں (کے مقابلہ) کی تیاری رکھو تاکہ اس قوت و شریعت، اُن پر تہسار اور عب قائم رہے۔

کہیے کہ وہ قوم جس کا تاریخیات ان احکام کے اندر پوشیدہ ہو۔ اس کا فلسفہ زندگی اہمسا ہو سکتا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ مسلمانوں کا یہ فلسفہ زندگی جس میں جاتی کے ساتھ جلال کا عنصر ہی شامل ہے غیر مسلموں کے دل میں ہمیشہ سے کھٹکتا رہا ہے۔ کوئی ڈاکو کسی کو توال کو اچھا نہیں سمجھ سکتا۔ اس لیے انہوں نے ہمیشہ یہ کوشش کی ہے کہ اس فلسفہ زندگی کو گھناؤنا بنا کر دکھایا جائے اس کی ایسی تصویر کھینچی جائے کہ جو دیکھ اس سے نفرت کرنے لگ جائے۔ عیسائی مشرق ایک عرصہ تک اس کی نشر و شاعت کرتے رہے ہیں اور اب بھی کر رہے ہیں (ختم) اس پر وہ بیگنڈا کا یہ ہوا کہ غیر توغیر خود مسلمان بھی اس قوت و شوکت کے فلسفہ حیات کو نفرت کی نگاہ سے دیکھنے لگ گیا۔ گزشتہ پچاس برس سے آپ ہندوستان کے مسلمانوں کو دیکھتے، بالعموم جہاد کے مسئلہ میں وہ کچھ ایسے جھینپے ہوئے نظر آئینگے ان کا کچھ ایسا

(APOLOGETIC ATTITUDE) ہو گا کہ اول تو اُن کی خواہش یہ ہوگی کہ کسی طرح قرآن کریم سے یہ آیتیں خارج ہو جائیں تو اچھا ہے۔ لیکن چونکہ اس پر اُن کا بس نہیں چلتا۔

اگست ۱۹۴۷ء

۷۰

طوع اسلام

اس لئے وہ آیات کی ایسی مفسرہ انگیزنا دیں کرتے ہیں جن سے کسی طرح یہ ثابت ہو جائے کہ یہ اُس زمانے کے احکام ہیں جس میں ابھی دنیا نئی تہذیب فتنہ ہوئی تھی۔ وہ دور دشت و بربریت تھا۔ یہ احکام وقتی تھے۔ اس زمانے کے مخصوص حالات کے ماتحت عربوں کی اس جنگجو قوم کے مقابلہ میں اس قسم کے طرز عمل کی ضرورت پڑ گئی۔ لیکن اب یہ تمام آیات "منسوخ ہو چکی ہیں۔ اور اب جہاد صرف "اشغال نو پس" اور "مناظرہ بازی" کا نام رہ گیا ہے۔ اس پروپیگنڈے کی تکمیل کے لئے قادیان میں ایک "نئی" بھیجا گیا اور اس نے فیصلہ ہی کر دیا کہ جہاد بالسیف اب سے قطعاً ممنوع ہے۔

اناللہ وانا الیہ راجعون۔

ہو اگر قوتِ فرعون کی درپردہ مرید
قوم کے حق میں ہے لعنت وہ کلیمِ الہی

ایک مثال

اس منظم سازش کے متعلق حضرت علامہ اپنی مثنوی اسرار و رموز میں مثیلًا بیان فرماتے ہیں کہ کسی جنگل میں ایک شیر رہتا تھا۔ وہاں کی بھیڑیں جب اس سے تنگ آ گئیں تو انہوں نے مل بیٹھ کر مشورہ کیا کہ اس آفت کا علاج کیا کیا جائے۔ ان میں جو سب سے زیادہ سیاست داں بھیڑ تھی اس نے کہا کہ دیکھو بھئی! اگر تم تمام بھیڑیں بھی اکٹھی مل جاؤ تب بھی ایک شیر نہیں بن سکتیں۔ لہذا اپنے آپ کو شیر بنانا کا خیال محض ہم سے اللہ کو سنشش یہ ہونی چاہیے کہ اس شیر کو کسی طرح بھیڑ بنا دیا جائے۔ چنانچہ اس بھیڑ نے گِرے رنگ کے کپڑے پہنے، ماتھے پر ٹلک لگایا، پاؤں میں کھڑاویں پہنیں اور بالینوں بھگتی، اشور بھگتی کا منتر چاڑھنے شیر کی طرف چلی۔ شیر نے دیکھا کہ ایک دیوتا سر پہ ہاتھ جلا رہا ہے ڈنڈوت کیا اور باس بیٹھ گیا۔ بھیڑ نے ایضاً دردی۔ اور نہایت مسکین سی شکل بنا کر اپدیش دینا شروع کیا کہ بابا! یہ دنیا چند روزہ ہے، مایا کا جال ہے، یہ خونریزی اور گوشت خوری کی زندگی بھلے مانسوں کا کام نہیں۔ دشمن سے پرہیز کرو، اپنے آپ کو مارو، آتما کی شاننی اس سے حاصل ہوگی۔

اگست ۱۹۴۷ء

۷۱

طلوع اسلام

ایک ہی نازی ہنچ گوسفند + ذبح کن خود را کہ با شی ارجبند
زندگی را می کنند تا پایدار + جبر و قہر و انتقام و اقتدار
خائف از خود شواگر منبر زانہ + گرز خود من فل نہ دیوانہ +
چشم بند و گوش بند دل بے بند + تار سد فکر تو بر چرخ بلند
گوسفندی یہ خواب آور فسون سازی کا گر ہو گئی۔ اور شر اس کا چلیے بگیا۔ اب ہستا کی جگہ اہسا کا فلسفہ
اس کی زندگی کا طرز عمل تھا۔ گوشت چھوڑ کر گھاس پات پر گزارا کر رہے تھے۔ وہ قوت و ہدیت وہ
تندی و تیزی، وہ جلال و جبروت سکینی و عاجزی۔ کمزوری و ناقوتی۔ بزدلی و دلی تہمتی میں بدل گئی
رفتہ رفتہ یہ حالت ہو گئی کہ۔

از طعن آں تیزی و ندان نمائند + ہیلیم شہر افشان بنائند
دل بند بچ از میان سینہ رفت + جو ہر آئینہ از آئینہ رفت
آں جنون کو شش کامل نمائند + آں تقاضائے عمل در دل نمائند
اقتدار و عزم و استقلال رفت + اعتبار و عزت و اقبال رفت
بچہ ہائے آہنی بے زور شدند + مردہ شد دلہا و تنہا گور شدند
صد مرض پیدا شد از بے ممتی + کوتاہی - بیدلی - دوں فطرتی

نتیجہ یہ کہ بد شیر بیدار از فسون میں خفت۔

اور قیامت یہ کہ ۱۔ انحطاط و خویش را تہذیب گفت۔

ناصران مشفق۔

یہ گوسفندی ناصران مشفق پہلے پادریوں کی صورت میں جلوہ فرما ہوا کرتے تھے۔ انگلستان
سے چلتے تو اپنے اسلحہ بنانے والے کارخانوں کو تاکید کرتے کہ دیکھنا تمہاری بیٹیاں کہیں سنڈی نہ پڑ جائیں۔
سولہ سولہ ایچ دھانے کی توہیں، چار چار سن کے گولے، ڈاہتے چلے جائیں لیکن مشرق میں مسلمانوں کو
”بیچ کی منادی“ سنائی جاتی کہ خدا کی بادشاہت کمزوروں و ناتوانوں اور ضعیفوں کا مقصد ہے

انیم کھا کر سورا ہونا کہ ملکیت کے ٹسکینے ابھی طرح سے تم پر کسے جائیں وہ ان کو آسمانی بادشاہت کے خواب اور افسانے سنانے رہے حتیٰ کہ زمین کی بادشاہت یکسر دوسروں کے ہاتھ میں چلی گئی۔ وہ دور ختم ہوا تو وہی بھڑاب سادھو ہاناؤں کے چوسے میں مسلمانوں کے سامنے اہنسا کا پرچا کرنے لگی۔ ڈاکٹر مونجے مٹری کا لچ کھول رہا ہے۔ بھائی پرمانند سنگھن کے اکھاڑے قائم کر رہا ہے۔ اور کوئی ان کو آتما گیان اہنسا کا شلک نہیں سنا تا۔ لیکن ہاتما گاندھی کا نازک دل انشتا کے ظلم و ستم سے اس قدر متاثر ہوتا ہے کہ سرحد کے پٹھانوں کو اہنسا کا سبق دینے جاتے ہیں۔

نسکایت ہے مجھے یارب خداوندان مکتبہ

سبقت شاہیں بچوں کو دے رہے ہیں خاکبازی کا

”پٹھان کا ہوا“ بھارت ماتا کے سر پرچم کی طرح سوار تھا۔ اس کے دفتیر کا یہی مؤثر طریقہ سمجھا گیا کہ اپنے ہاں مٹری کا لچ کھولے جائیں اور وہاں کے ”خانہ کو“ گاندھی بنا کر ہاتھ باندھ کر ڈنڈوت کرنا سکھایا جائے اور اس کے بعد جو جبری تعلیم رائج کی جائے۔ اس میں بچوں کے دلوں پر نفیش کیا جائے کہ اہمسا کا نظریہ زندگی ہمیشہ ہمسا سے اچھا ہوتا ہے۔ یہی نہیں۔ ہمسا کی برائیاں ابھی طرح سے واضح کی جائیں اور تاریخ عالم سے ان مشاہیر کی کہانیاں پڑھائی جائیں جنہوں نے اہمسا کے ذریعے سے دنیا میں اس حاصل کیا ہے۔ یعنی ہاتما باندھ کی سوانح حیات اُجاگر کر کے دکھائی جائے اور محمد الرسول اللہ کی زندگی (نورِ باد) گھنڈائی بنائی جائے ہندوستانی غلاموں کا دستور حیات درخشاں نہ نظر آئے۔ اور عمرِ رضد خالہ رض کا طرزِ عمل دھاکم بدھن امرود و قرار پا جائے۔ ذرا تصور میں لائیے اس وقت کو کہ آپ کے بچے سات برس کی عمر سے چودہ برس کی عمر تک اس تعلیم کے لئے مجبور کئے جائیں جس کی مُد سے نبی اکرمؐ سے لیکر شاہ اسماعیل شہیدؒ تک تمام مجاہدین اسلام کا فلسفہ حیات نفرت انگیز ہو۔ اور اس کے برعکس ہندوستان کے تمام یوگی، سنیاسی اور ان کے سرخیل ہاتما گاندھیؒ کے اوتار سمجھے جائیں۔ غور فرمائیے کہ نتیجہ کیا ہوگا۔ ہندو کی نوسلنت ہوگی اس لئے ان کے بچوں کو اہمسا پڑھائیے یا ہمسا، اس سے کچھ فرق نہیں پڑے گا۔ بلکہ اہمسا سے

اگست ۳۸ء

۷۳

طلوع اسلام

ان کے دلوں میں اپنے بزرگوں کی عزت۔ اپنے مذہب کی عظمت اور مسلمانوں کے شاہیر سے نفرت اور ان کے مذہب سے حقارت کے جذبات پیدا ہونگے۔ لیکن غور فرمائیے کہ مسلمان بچوں کی ذہنی اور قلبی کیفیت کیا ہے کیا بن جائے گی۔ جہاں تاجی کس قدر معصومانہ انداز سے فرماتے ہیں کہ موجودہ انداز پر مذہبی تعلیم سے چونکہ اختلافات بڑھتے ہیں۔ اس لیے مذہبی تعلیم کو داروہلایکم سے خارج کر دیا گیا ہے لیکن ان سے کوئی پوچھے کہ اہمیت کی خوبیاں اور ہمتا کی برائیاں تباہی سے کوئی اختلاف نہ پیدا ہوگا! اس "جہالت" کے چپے کو اتار دیجیے تو نیچے سے صاف نظر آجائے گا کہ مقصد اصل کیا ہے! مقصد یہ ہے کہ مذہب اسلام کی تعلیم جبراً روک دی جائے اور اسکے بجائے ہندو مت کی تعلیم عام کر دی جائے۔

اعترافِ حقیقت

تنہا اہمیت اور اسلامی تعلیم میں اتنا کھٹلا ہوا فرق ہے کہ ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب پچھلے دنوں جب داروہلایکم کے سلسلہ میں شملہ تشریف لائے تو انہوں نے ایک کم کے متعلق صندل ہال میں تقریر فرمائی۔ تقریر کے بعد ایک پریویٹ صحبت میں ان سے اہمیت اور اسلامی فلسفہ حیات کے متعلق کچھ سوالات کئے گئے تو انہوں نے دو ہی قدم پر جا کر کھلے الفاظ میں اقرار کر لیا کہ فی الواقعہ غلطی ہے۔ اسلام کا فلسفہ زندگی صرف اہمیت نہیں بلکہ ہمتا اور اہمیت دونوں کا امتزاج ہے۔ اب پتہ نہیں کہ جناب ڈاکٹر صاحب اس غلطی کا اعلان بھی فرماتے ہیں یا نہیں۔ لیکن ہم تو بالکل واضح الفاظ میں اعلان کر دینا چاہتے ہیں کہ اسلام نری اور انکساری کے ساتھ ساتھ سختی اور درشتی کا بھی مذہب ہے۔ یہ جلال اور جمال کا مذہب ہے۔ یہ محبت اور قوت کا مذہب ہے۔ اشد اعز علی الکفار بھی اسی خدا کا حکم ہے۔ جس کا حکم رحما رہنیم ہے۔ فاقتلوہم حیث تقاتلوہم (فتنہ پردازوں کو جہاں پاؤ کھینچو یہ بھی اسی خدا کا ارشاد ہے) ارشاد عفو وادافہ صغیر (معاف کرو اور درگزر کرو) ہے۔ مسلمان کو حکم یہ کہ مصاف زندگی میں سیرتِ فلاح پیدا کر شہستانِ محبت میں حریرِ دہریاں ہو جا گذر جا بن کے میل تندڑ کو وہ دیا باں سے گلستاں راہ میں آئے تو جوئے نغمہ خواں ہو جا یہ ہے وہ تعلیم جو ان بچوں کے شایانِ شان ہے۔ جو تیغوں کے سایے میں پل کر جان ہرے سے

اگست ۱۹۴۷ء

۴۴

طلوع اسلام

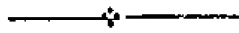
نہ کہ اہمسا کی خود فریبی۔ ہمیں اس سے بحث نہیں کہ ہندوستان میں مسلمان کی آج کیا حالت ہے ہمیں تو اس سے غرض ہے کہ وہ مذہب جسے مسلمان خدا کا سچا مذہب سمجھتا ہے اس کی تسلیم کیا ہے۔

اب ذرا سماج کے علم کے ان دو ٹکڑوں کو ملائیے:

(۱) تمام مذاہب، اسلام اور ہندومت، اصولی طور پر یکساں ہیں کسی کو دوسرے پر یقین نہیں۔

(۲) فلسفہ زندگی کے اعتبار سے اہمسا کو ہمسا پر فضیلت ہے۔

فرمائیے نتیجہ کیا نکلا؟ اس پر اعلان پر اعلان ہو رہا ہے کہ یہ اسلیم مشترکہ تعلیم کی اسلیم ہے، اسے کسی مذہب کی تعلیم سے واسطہ نہیں۔ اللہ اکبر! سکندر کھلا ہوا فریب!!



بنیادی نقش

”سماج کے علم کی ایک اور شق میں تحریر ہے کہ تعلیم ایسی دی جائے جس سے بچے کے دل میں وطن کی محبت ہو۔ وہ ہندوستان کے پچھلے زمانہ کی عزت کرے۔ (ریپورٹ صفحہ ۱۱)

بجائے مذہب کے اعتبار سے اسلام اور ہندومت یکساں

فلسفہ زندگی کے اعتبار سے اہمسا کو ہمسا پر فوقیت

ہندو مذہب اور ہندو فلسفہ کا جس عہد میں زور تھا اس زمانے کی عزت بچے کے دل میں بٹھادی جائے۔

اس طرح متحدہ قومیت کی تشکیل ہوگی۔ الگ الگ مذہب کی تعلیم جو کہ لڑائی جھگڑے کا موجب

ہوتی ہے اس لئے اہمسا کے ودیا مندر میں اس کا گذر کیوں ہو۔ ان جھگڑوں کے مٹانے کا وہ

علاج یہ ہے کہ تعلیم ایسی دی جائے جس کی رُو سے ہندو فلسفہ زندگی کی عظمت اور ہندو دور بہندہ

کی عزت دلوں میں نقش ہو جائے۔ اسلام کے فلسفہ زندگی کی مذمت اور اس فلسفہ کے علمبرداران

اگست ۱۹۴۷ء

۷۵

طلوع اسلام

کی طرف سے دل میں نفرت پیدا ہو جائے جھگڑے خود بخود ٹھٹھکیں گے۔ جھگڑے تو اس وقت پیدا ہوتے ہیں جب ہندو سمجھتا ہے کہ اسلام اور مسلمان صفحہ ہستی سے مٹا دینے کے لائق ہیں۔ اور مسلمان ایسا سن نہیں سکتا۔ لیکن جب ہندو اور مسلمان دونوں بچے اس باب میں متفق ہیں ہوں گے کہ ہاں واقعی اسلام کا فلسفہ حیات اور اس کے علمبراران انسانیت کے سب سے بڑے دشمن ہیں تو پھر جھگڑا کیسے پیدا ہو گا جب سر پر نہ رہے گا تو سر درد کہاں ہو گا! یہ ہے وہ اندرونی روشنی جو اس نوع انسانی کے مصلح عظیم کو براہ راست۔ خدا کی طرف سے ملتی ہے جس کے دل میں تمام مذاہب کے پیروؤں کے لئے۔ جذبہ ہمدردی۔ یکساں موجد بن ہے۔ یہ اس دیش کے ہاتھ میں جہاں کے نہروں کا سب سے بڑا گھناور یہ گنا یا جاتا ہے کہ وہ جب افضل خاں سے صلح و محبت کا معاہدہ کرنے کے لئے آگے بڑھا تو زیر آستین تیز نوکدار آئینے پنجہ چھپا رکھا تھا جو اس دست سے بھلگیر ہونے پر اس کے قلب و جگر میں بیوست کر دیا گیا۔ اس دیش کے ہاتھ سے آپ کس قسم کے سلوک کی توقع رکھ سکتے ہیں!

عاقبت گرگ زادہ گرگ شود گرچہ از آدمی بزرگ شود

جناب ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب نے نملہ کی اس پرائیویٹ صحبت میں جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے فرمایا تھا کہ۔ ”پچھلے زمانے“ سے ان کی مراد صرف ہندوؤں کا زمانہ ہی نہیں بلکہ اس میں مسلمانوں کا زمانہ بھی شامل ہے۔ لیکن جب یہ عرض کیا گیا کہ مسلمانوں کے زمانہ میں ہمسائے کے علمبردار ہی نظر آئیں گے۔ اس زمانہ کی عزت بچے کے دل میں کیسے بھجائی جائے گی۔ تو انہوں نے فرمایا کہ اس زمانہ کے صوفیائے کرام کے حالات بتائے جائیں گے جنہوں نے ہمسائے کے مطابق زندگی بسر کی ہے۔

ہم اس وقت اس بحث میں الجھنا نہیں چاہتے کہ وہ حضرات جن پر حقیقی معنوں میں اولیاء کا لقب صادر ہوتا ہے۔ وقت آنے پر وہ کس طرح تسبیح و مصلحے کے ساتھ ساتھ شمشیر سناکی بھی

عین اسلام سمجھتے تھے۔ لیکن ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مسلمانوں کے اندر بھی خلی صوف اسی چیز میں رہ گئی ہے جو ہندوؤں کے فطریہ زندگی کے مطابق ہو۔ اسلام کا دوسرا حصہ یعنی مجاہدانہ حوراء کا شجر چونکہ اہمسا کے نظریہ کے مطابق نہیں ہے۔ اس لئے اس میں برائیاں ہی برائیاں ہیں۔ یہ ہے علی تفسیر یومنون مبعوض الكتاب ویفرحون مبعوض کی۔ یعنی قرآن کے لئے حقے پر ایمان جو اپنے فطریہ کے مطابق ہو اور باقی حصہ سے انکار۔

باب سوم

زبان کا مسئلہ

اس کے بعد زبان کا مسئلہ آتا ہے۔ ”ہندوستانی“ زبان لفظ میں لازمی رکھی ہے رپورٹ ص ۱۲، زبان کا مسئلہ اس قدر اہم ہے کہ اسے ضمنی طور پر چھیڑا نہیں جاسکتا۔ یہ مضمون بہت طویل ہو رہا ہے، اس لئے ایسے اہم سوال پر ہم کسی دوسری صحبت میں مفصل بحث کریں گے۔ انتشار آتھنا یاد رہے کہ کسی قوم کی موت و حیات کا سوال اس قوم کی زبان اور اس کے رسم الخط اور البتہ ہوتا ہے۔ مسلمان اس کی اہمیت سے ناواقف ہیں۔ اور ہندو چپکے ہی چپکے وہ سب کچھ کئے جارہے ہیں کہ جب اس کے نتیجہ پر نگاہ پہنچتی ہے تو روح کا بپ اٹھتی ہے کہ یا اللہ مستقبل قریب میں مسلمانوں پر یہاں کچھ گزرنے والا ہے۔ اس وقت تو اتنا دیکھئے کہ ہندوؤں کی اس تحریک کا اثر کہ ”ہندوستانی“ زبان سے عربی و فارسی کے ”غیر مانوس“ الفاظ کو نکالی دینا چاہیے، کس قدر سرعت سے پھیلتا جا رہا ہے۔ رپورٹ زیر نظر میں انگریزی الفاظ تو جگہ جگہ آپ کو ملیں گے۔ مثلاً زبئنگ، کورس، پالیسی، نارمل، اور نیگل وغیرہ، لیکن عربی اور فارسی کے ان الفاظ کی بجائے جنہیں سمجھنے میں کسی اُردو دان کو بھی دقت نہیں ہو سکتی۔ ایسے الفاظ مٹھونسے گئے ہیں جنہیں

نہ عبارت کی روانی مقبول کرتی ہے نہ مذاق سلیم۔ جبکہ بعض انصاف بجائے خویش ایسے
غیر مانوس ہیں کہ اردو دان طبقے نے شاید ہی کبھی سنے ہوں۔ مثلاً، نئی سماج کا ڈول ڈالے جس
کی بنیاد انسانی ہمدردی پر رکھی گئی ہو، بچہم کے ملکوں میں کسی مفید سہو کے ذریعے۔ دوسرے دیکھ
اتنی مشت ہو جائے جس کی بنیاد..... نیاد پر رکھی جائے۔ وغیرہ۔ کیہیے کہ طرح ڈالنا، بنیاد
مغرب، خدمت، آہستہ آہستہ، انصاف ان میں سے کوئی لفظ ایسا ہے جو عام فہم نہیں۔ ان
کی جگہ خواہ مخواہ پوریوں کی بولی، گھسیٹ لانا اس بات کی کھلی کھلی غمازی کر رہا ہے کہ ہر بات
میں ہندوؤں کی خوشنودی کا جذبہ کس قدر غالب آ رہا ہے۔ یہ اگر مرعوبیت نہیں تو اور کیا ہے؟

❖

باب چہارم

(معاشرت)

اب مقلع کا بند ٹھیکہ ارشاد ہے

”گانا۔ اس سے مقصد یہ ہے کہ بچوں کو اچھے گیت یاد ہو جائیں اور انہیں اچھے

گانے کی پہچان اور شنون ہو جائے۔ بچوں میں تال کا جو قدرتی احساس ہوتا ہے

اسے ترقی دینے کے لئے انہیں دمنوں ہاتھوں سے تالی دینا سکھایا جائے (۱۹۴۷ء)

آپ کو معلوم ہے کہ اچھے بُرے گانے کی پہچان کے لئے کس قدر راگ و ڈیا کی ضرورت ہوتی

ہے اور پھر مڑتال سے سیکھنے کے لئے اور کیا کچھ سیکھنا پڑتا ہے۔ رقص و سرود ہندوؤں

کی پراچین تہذیب کا ایک ضروری جزو ہے۔ ڈاکٹر ٹیگور کو آپ نے دیکھا ہوگا کہ وہ بائیں ہاتھ پش

فش نوجوان لڑکیوں کو ساتھ لیکر شہر شہر ناز اور گانے کا تماشا دکھاتے پھرتے تھے۔ اور سے

شکر اور اس کی پارٹی رقص و سرود کے ذریعے۔ کرشن لیللا، کی یاد آواز کرتے پھرتے ہیں۔ بندہ

کینا ہا و دیالوں میں راگ غبرو نصاب میں داخل ہے۔ لہذا اگر ہندو لڑکے اور لڑکیوں کے لئے راگ

اگست ۱۹۴۷ء

۷۸

طلوع اسلام

کالضاب رکھا جائے تو انہیں عین مسرت ہوگی لیکن سوال یہ ہے کہ وہ برس کی عمر میں مسلمان
لڑکیوں کو رانگ اور تال سکھا کر کیا بنانا مقصود ہے! حضرت اکبر مرحوم نے فرمایا تھا کہ
تسلیم لڑکیوں کی ضروری تو ہے مگر خاتونِ حنا نہ ہوں وہ سبکی پری نہ ہوں
دین دار متقی ہوں جو ہوں ان کے منہم استاد اچھے ہوں مگر استاد جی نہ ہوں
مسلمانو! ذرا غور سے دیکھو کہ آزاد ہندوستان میں جبری تعلیم کی جڑ سے آپ کی بیٹیاں و
بہنیں کس قسم کی تعلیم حاصل کیا کریں گی

آنکھ جو کچھ دیکھتی ہے لب پہ آسکتا نہیں
محو حیرت ہوں کہ دنیا کیا سے کیا ہو جائیگی

نتائج مستخرجہ

علتِ مرض

یہ ہے مختصر اور واضح اسکیم جو ہمارا گاندھی کے جملہ دماغ سے نکلے جناب ڈاکٹر ذاکر حسین خاں
صاحب کی مساعی جمید کے مدد سے مسلمانوں کے بچے اور بچیوں کے لئے جبری تعلیم کا نصاب
بننے والی ہے بشملہ میں اسکیم پر آخری مرتبہ غور و غوض ہو چکا ہے اور اس کے بعد یہ نافذ العمل
ہو جائے گی۔ مسلمانوں نے دیگر اہم مسائل کی طرح تعلیمی مسائل میں بھی ہمیشہ بے رخی برتی ہے
جس کا نتیجہ ان کے سامنے ہے۔ لیکن وہ یاد رکھیں کہ اگر انہوں نے اس مرتبہ بھی ایسا ہی کیا
تو پچاس برس کے اندر وہ دیکھیں گے کہ ان کا ہندوستان میں بھی وہی خسر ہوگا جو اسپن میں
ہوا تھا۔ اور پھر یہ ڈھونڈیں گے کہ وہ قوم کیا ہوئی جو اپنے آپ کو مسلمان کہا کرتی تھی۔ لیکن
یہ سب باتیں فردی ہیں۔ اصل نقص کہیں اور ہے۔ یہ تو بڑوں سمجھے کہ یہاں نہوڑا نکل آیا، وہاں
پھنسی بو گئی۔ کہیں خارش نمودار ہو گئی کہیں جنبل پھوٹ نکلا۔ یہ امراض تھیں ہیں بلکہ علاماتِ مرض

ہیں۔ طبیعتِ مرض یہ ہے کہ خون خراب ہو چکا ہے ان بھوڑے پھنسیوں کا علاج مرم سے نہیں ہوگا۔ خون صاف کر دینے سے ہوگا۔ یہ واردھا اسکیم، یہ محسوط و جداگانہ طریق انتخاب یہ ہندی اُردو کے جھگڑے۔ سب علاماتِ مرض ہیں۔ اصل مرض یہ ہے کہ ہندو ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت بنانا چاہتے ہیں۔ تاکہ مسلمان اپنی ملی خصوصیات کھو کر کان نمک میں پھنکر نمک بن جائیں۔ جب تک آپ اس بنیادی اصول کو پاش پاش کر کے نہ رکھ دیں گے آپ کے کسی مرض کا علاج نہیں ہو سکتا۔ مسلمان ہندوستان میں ایک الگ قوم کی حیثیت سے رہیں گے۔ اس کی الگ جماعتی زندگی ہوگی۔ اور جب قوم الگ ہوگی تو پھر اس کی زبان بھی اپنی ہوگی۔ تہذیب بھی الگ ہوگی، مذہب بھی الگ ہوگا اور تعلیم بھی الگ ہوگی۔ نہ ان کی مشترکہ قومیت ہو سکتی ہے۔ اور نہ مشترکہ تعلیم۔ ہندوؤں سے کہیے کہ وہ اپنے بچوں کیلئے تعلیمی اسکیمیں تیار کرتے رہیں۔ انہیں کیا حق حاصل ہے کہ مسلمانوں کے بچوں کیلئے تعلیمی سجاویز مہیا کرتے پھریں۔ اور پھر ان پر انہیں جبراً عائد کر دیں۔ اور اس طرح جو کام سوامی شرمہانند نے اٹھایا تھا پردہ پردان نہ چڑھ سکا اسے ہاتھ لگا بھی پورا کر دیں۔

ہمارے بھی ہیں ہر ماں کیسے کیسے

ہمیں یقین ہے کہ مسلمانوں کے لئے جو ہنگامہ خراب اس اسکیم کے اندر چھپا کر رکھے گئے ہیں۔ ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب کی نگاہوں کے سامنے وہ بے نقاب ہو کر نہیں آئے اور انہوں نے اس کو محض سطحی اور عمومی نظر سے دیکھا ہے ورنہ یہ باور کرنے کو بھی ہی نہیں چاہتا کہ جناب ڈاکٹر صاحب مدد دانش ہندوؤں کی چھری سے یوں مسلمانوں کے بچوں کو اپنے ہاتھوں سے ذبح کرنے پر تلے بیٹھے ہوں۔ خدا کرے کہ اس اسکیم کے ساتھ ان کی نامیہ غلط فہمی پر مبنی ہو۔ اور سطور انہوں نے شملہ میں اہمسا کے متعلق اپنی غلطی کو تسلیم کیا تھا۔ اس طرح وہ باقی اسکیم کے متعلق تفصیلات بالالاک روشنی میں غور فرما کر اس سے اپنی بریت کا اعلان فرما دیں ورنہ یہ ظاہر ہے کہ اس اسکیم کا ان کے نام سے انسابِ ملت اسلامیہ کا قتل نہیں تو اعانتِ قتل کے جرم سے انہیں کبھی بُری نہیں قرار دے سکیگا۔

اگست ۱۹۴۷ء

۸۰

طلوع اسلام

(تکملہ) یہ مضمون پریس میں جا چکا تھا کہ ہاتھ لگا ندی کا ذیل کا بیان اخبارات میں شائع ہوا۔

”مختلف طبقات و مذاہب کے بچوں میں رعاداری اور دوستی کی جو روح پیدا ہو رہی ہے میں اس کے پیش نظر اس بات کو سخت ہلک اور خطرناک سمجھتا ہوں کہ ان کو یہ سکھایا جائے کہ ان کا مذہب دیگر تمام مذاہب پر برتری رکھتا ہے یا جس مذہب کے وہ قائل ہیں ان کے نزدیک ہر مذہب سچا ہے اگر یہ فرقہ انگیز روح قوم میں سرایت کر گئی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ ہر فرقہ کا علیحدہ اسکول ہو جس میں ہر مذہب کی پوری آزادی حاصل ہو یا پھر ایسی درس گاہوں میں مذہب کے تذکرہ کو بالکل ہی ممنوع قرار دیا جائے (اسٹیشن ۱۴ جولائی ۱۹۴۷ء صلا کالم)

(نیز ہندوستان ٹائمز، ۱۴ جولائی ۱۹۴۷ء)

دیکھ لیجئے جس چیز کی طرف ہم نے اپنے مضمون میں اشارہ کیا تھا وہ لفظاً لفظاً سناٹے آگئی یا نہیں! اور ابھی آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا! جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں ہاتھ لگا ندی کا مسلک شیعہ مسلک نہیں جو بے نقاب گر جاتا پھر تاساٹے آجائے۔ بلکہ ان کا مسلک ہمیشہ گھات میں رہنے کا ہے۔ اور مسلمانوں کی تباہی کے معاملات میں تو وہ خاص طور شاطرانہ چالوں سے کام لیتے ہیں۔ پھر یہ بھی دیکھ لیجئے کہ جو کچھ ہاتھ لگا ندی چاہتے ہیں وہ لفظاً لفظاً وہی ہے جو مولانا آزاد نے اپنی تفسیر میں پہلے ہی سے لکھ رکھا ہے اور اس طرح ہاتھ لگا ندی کے مقصد کے حصول کے لیے پہلے ہی سے زمین تیار کر چھوڑی ہے۔

اندازہ فرمائیے کہ جب مسلمان بچوں کو یہ سچا دیا جائیگا کہ دیگر مذاہب بھی اسلام کی طرح سچے اور خدائی مذاہب ہیں تو پھر اسلامی قوانین کی حفاظت، اسلامی تمدن و تہذیب کی حفاظت اور اسلامی حقوق کی حفاظت کا سوال ہی پیدا نہ ہو گا اگر صحابہ کرام کو مذہب کا یہ فلسفہ معلوم ہوتا اگر خالد بن ولید رضی اللہ عنہ اور سلطان صلاح الدین کو اپنے زمانہ میں کوئی گاندھی مل جاتا تو آج اسلام کا نقشہ ہی کچھ اور ہوتا۔ یعنی سرے سے اسلام کا وجود ہی نہ ہوتا اور مسلمان ہیبت جلد اس کیمیاوی عمل سے تحلیل ہو کر فناء ہو جاتا لیکن ہاتھ لگا ندی یا اور ہندوؤں کا کیا فائدہ۔ انہوں نے تو مسلمانوں سے انتقام لینے اور اسکے لیے وہ ہر حربہ استعمال کریں گے۔ رونما تو آتا ہے ان مسلمان اکابر

پرویز کے ان مقاصد کے حصول میں اس قدر جادویم میں مصروف ہیں۔ از باغباں شد راست گویا دواں نہ کرد۔

زبان کا مسئلہ

رازی

”وارد معاہدہ“ والے مضمون میں ہم بصراحت لکھ چکے ہیں کہ اس آئینی تبدیلیوں کے زمانہ میں ہندوؤں کے پیش نظر سب سے بڑا مقصد یہ ہے کہ جوں جوں ملک کی حکومت ان کے ہاتھ میں آتی جائے وہ ایسی تدابیر اختیار کریں جن سے ہندوستان میں مسلمان من حیث القوم زندہ نہ رہیں۔ مسلمانوں کا الگ قومی شخص انھیں کانٹے کی طرح کھٹکتا ہے کیونکہ ہندوستان میں جتنی قومیں باہر سے آئیں اور جنہوں نے یہاں بود و باش اختیار کی ان میں سے صرف مسلمان ہی ایک ایسی قوم ہے جسے ”اگال الائم“ اپنے اندر جذب نہیں کر سکا ورنہ ان کے علاوہ سب کے سب رفتہ رفتہ یہاں پہنچ کر ہندو ہو گئے۔ مسلمانوں کی انفرادیت مٹانے کے لئے ہندو پوری قوت سے سرگرم عمل ہے اور اس کے لئے اس نے طریق کار وہ اختیار کیا ہے جسے ہم نے دنیا پر سکون روایوں سے تشبیہ کی تھی۔ میدان سیاست میں ایک ”متحدہ قومیت“ کی تشکیل کا حسین تصور پیش کیا جا رہا ہے اور اس کے بھیانک اور خطرناک نتائج و عواقب کے بھیانک مسلمانوں کا تعلق ہے۔ آبدیشی حکومت کے خاتمہ کے دغریب نقاب میں پوشیدہ رکھا جاتا ہے اختلاف مذاہب چونکہ ”ہندو مسلم اتحاد“ کے راستہ میں روڑا دکھاتا ہے اس لئے مذہب کو سیاست سے الگ رکھنے کا معصوم سبق دیا جا رہا ہے۔ مسلمانوں کا یہ ایمان کہ اسلام تمام ادیان عالم پر فوقیت رکھتا ہے چونکہ بچوں کے قلب و دماغ کو تنگ نظری اور تعصب کے زہر سے مسموم کر دیتا ہے اس لئے یہ رنگاہوں میں ایک ایسے مذہب

۱۵۔ میرا ایک مضمون ”معارض کارواں“ کے عنوان سے رسالہ ترجمان القرآن میں شائع ہوا تھا زیر نظر مضمون انہی غلط

پر مشتمل ہے اور اکثر اقتباسات بھی اسی سے لئے گئے ہیں۔ منہ

۱۶۔ مطبوعہ طلوع اسلام بابت اگست ۱۹۳۸ء۔ اور جو الگ پمفلٹ کی شکل میں بھی شائع ہو چکا ہے۔ منہ

کی تعلیم کی تجویز کی جا رہی ہے جو اکبر کے دین الہی یعنی دورِ حاضرہ کے برہمنوں کے خطوط پر مشکل ہے۔ ہمسائے ملک سے چونکہ سببیت و بربریت کے خونخوار جذبات کی انجخت ہوتی ہے۔ اس لئے اس کی جگہ ہمسائے فلسفہ حیات جنتِ قلب نظرِ ناگزیر کیا جائے اور تعلیم کے ان تمام غیر اسلامی عناصر کو روٹی کے دکنِ خلافت میں پیٹ کر ایسا خوش آئند ”سنبورہ“ بنا دیا گیا ہے کہ جو دیکھے لپک کر اٹھالے۔ اسی مقصد کے حصول کے لئے اردو کی جگہ ہندی زبان کی ترویج ہو رہی ہے اور اصل مقصد کو نگاہوں سے اوجھل رکھنے کے لئے کہا جاتا ہے کہ متحدہ قومیت کے لئے ایک مشترکہ زبان کا ہونا نہایت ضروری ہے۔

مسئلہ کی اہمیت

مسلمان اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں اور انھیں اس غلط فہمی میں اور زیادہ مبتلا کیا جا رہا ہے کہ زبان کا مسئلہ محض ایک دینی مسئلہ ہے کسی قوم کے مذہب اور تہذیب کا اس کا کیا تعلق؟ لیکن انھیں یہ معلوم نہیں کہ کسی قومیت کو بنانے اور بگاڑنے میں کسی تہذیب کو زندہ رکھنے اور فنا کر دینے میں کسی قوم کا مذہب سے تعلق باقی رکھنے اور منقطع کر دینے میں زبان کا ایک غیر معمولی اثر ہوا کرتا ہے جس قوم کے پاس اپنی زبان اور اپنا رسم الخط ہے وہ ایک مستقل قوم ہے۔ اور جس قوم کی زبان میں خود اپنا لٹریچر موجود ہے اور ترقی کر رہا ہے وہ ایک زندہ قوم ہے۔ جسوقت وہ قوم اپنی زبان چھوڑنے اور اپنا رسم الخط بدل دینے پر آمادہ ہو جائے اس وقت سمجھ لینا چاہیے کہ وہ اپنی قومیت کو بدل رہی ہے، اپنی تہذیب سے رشتہ منقطع کر رہی ہے اپنی قبر لپنے ہاتھوں کھود رہی ہے۔ غیر محسوس طور پر تباہی اور بربادی کے عمیق غاروں کی طرف کھینچی جا رہی ہے۔

یہ ایک تنگ نظر مسلمان ہی کا خیال نہیں ہے بلکہ ”کشادہ ظرف“ ہندو بھی اس کے مؤید ہیں چنانچہ پنڈت جواہر لال نہرو اپنے ایک مضمون میں فرماتے ہیں۔

”ایک قوم کے لئے زبان کا مسئلہ ہمیشہ بڑا اہم رہا ہے۔ آج سے تین سو برس

پیشتر لندن نے فلورنس سے ایک دوست کو خط لکھتے ہوئے اسکی اہمیت کا اظہار ان الفاظ میں کیا تھا۔ کسی قوم کے اپنی ایک زبان رکھنے کو خواہ وہ زبان بگڑی ہوئی ہو یا خالص ہو ایک غیر اہم سا واقعہ نہ سمجھ لیا جائیے۔ اور نہ اس امر کو کہ اس کے افراد زبان کے برتنے میں صحت کا ہنگامہ لحاظ رکھتے ہیں۔۔۔۔ کوئی تاریخی شہادت ایسی نہیں ملتی کہ کوئی سلطنت یا مملکت اسوقت تک اوسط درجے کی خوشحالی و فلاح سے محروم کر دی جاسکتی ہو جس وقت تک اس کے افراد اپنی زبان کو پسند کرتے اور اس کی طرف کافی توجہ کرتے رہے ہوں۔“

ایک دوسری جگہ پنڈت جی فرماتے ہیں۔

”رسم الخط اور ادب کا بہت ہی گہرا تعلق ہے اور رسم الخط کی تبدیلی اس زبان کے لیے بہت زیادہ اہمیت رکھتی ہے جبکہ ماضی شاندار رہا ہو۔ رسم الخط بدلنے کے ساتھ الفاظ کی شکلیں بدل جاتی ہیں۔ آوازیں بدل جاتی ہیں اور خیالات بدل جاتے ہیں۔ قدیم و جدید ادب کے درمیان ایک ناقابلِ عبور دیوار حائل ہو جاتی ہے اور قدیم ادب ایک ایسی اجنبی زبان کا ادب بن کر رہ جاتا ہے جو مردہ ہو چکی ہے۔“ (میری کہانی جلد اول صفحہ ۲۹۵)

ان الفاظ کو ذرا غور سے پڑھیے اور انھیں دل کی گہرائیوں میں جگہ دیجئے کیونکہ اس مضمون میں ان کی طرف بار بار توجہ کرنی پڑے گی۔

استادانِ ازلی۔“

ہم ”داردھا اسیکم“ والے مضمون میں بتا چکے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمانوں کی تہذیب و تمدن بلکہ مذہب کو مٹانے کے لیے ہندو کس طرح انگریز کے قدمِ بدم چل رہا ہے۔

اس لیے کہ بساط سستیا کی تمام چالیں ہندو نے انگریزی ہی سے سیکھی ہیں انگریزوں نے انگریزی زبان کو سرکاری زبان اور ذریعہ تعلیم قرار دیکر جوکاری ضرب ~~معاذ اللہ~~ لگائی تھی اسکا نتیجہ آپ اپنے ماحول میں دیکھ رہے ہیں۔ انھوں نے غلاموں کی زبان رو رہی تھی کہ جو حکم نہیں مٹایا اسے بدلنے کی کوشش نہیں کی بلکہ اسے زندہ رہنے کا حق اسی طرح دیا۔ جس طرح ”مذہبی آزادی“ کا حق عنایت کیا ہے بلکہ اسی طرح کراچی کے رزیدنٹ ہیں ”بنیادی حقوق“ کے سلسلہ میں کانگریس کی طرف سے یہ حق دیا گیا ہے۔ انگریزوں نے صرف اتنا ہی کیا کہ ذریعہ تعلیم کو بدل دیا۔ اور جدید زبان جاننے والوں کے لئے ترقی کے دروازے کھول دیئے۔ سو سال کی مدت کسی قوم کی زندگی میں کوئی مدت نہیں، مگر آپ نے دیکھا کہ اس سو سال کے اندر اس پالیسی نے کیا نتائج پیدا کر دیئے۔ ہم انگریزی پر ٹوٹ پڑے۔ ہمارے تعلیم یافتہ حضرات اپنی زبان سے اور اس کے ساتھ ہی اپنے ماضی سے۔ اپنی قومی روایات سے اپنے لطیف بھرتے۔ اپنی تہذیب تمدن سے اور اپنے خیالات سے بیگانہ ہو گئے۔ انگریزی زبان اور انگریزی قوم کے خیالات ہمارے دل و دماغ کی انتہائی گہرائیوں میں گھس گئے اور اس پالیسی نے ہمیں اندر سے بدل دیا جسے قرآن کریم ”تغییر نفس“ کہتا ہے کہ جس کے بدلنے سے ساری قوم بدل جاتی ہے (گویا وہ مقصد حاصل ہو گیا جس کے پیش نظر میکائے اور اسکے رفقاء کا رہنے یہ شاہ ضرب تجوین کی تھی یعنی ”اس زبان کے ذریعہ سے ایک ایسی قوم پیدا ہوگی جو رنگ کے اعتبار سے ہندوستانی مگر روح کے اعتبار سے انگریز ہوگی“ ذرا اپنے انگریزی تعلیم یافتہ طبقہ کے دل و دماغ کی خستہ کو ملاحظہ فرمائیے وہ کس قدر مغربی قالب میں ڈھل چکے ہیں۔ انگریزوں نے مذہبی آزادی کو برقرار رکھا۔ مسلمانوں کی تہذیب تمدن میں مداخلت نہیں کی لیکن ایک زبان کے بدل دینے سے قوم کی قوم کو نئے مذہب اور تمدن سے اس قدر بیگانہ ہی نہیں بلکہ متغیر بنا دیا کہ عیسائی مشنریز پادری ہزار برس بھی مسیح کی منادی کرتے

رہتے تو نتیجہ برآمد نہ ہوتا۔ ہماری حالت آج یہ ہو کہ آنکھیں اپنی ہیں لیکن دیکھتے کسی کی نگاہ سے ہیں کان اپنے ہیں لیکن سنتے کسی اور کی قوت سماعت سے ہیں دل اپنے ہیں لیکن سمجھتے کسی اور کے ذریعہ اور اک سے ہیں ہم بالکل ہزما سٹرز وائس "بن گئے ہیں ایک انگریز مسلمان ہو کر بھی انگریز" ہی رہتا ہے۔ لیکن ایک تعلیم یافتہ مسلمان مسلمان کہلاتے ہوئے بھی مسلمان نہیں ہوتا۔ یہ قلب نظر کی تبدیلی کس چیز نے پیدا کر دی؟ یہ ذہنیت کس نے بدل دی؟ صرف ایک زبان کی تبدیلی نے۔ اور وہ تبدیلی بھی جبری تبدیلی نہیں۔ آپ کی زبان کو مٹا کر نہیں۔ مہنسی خوشی۔ آپ کی پوری آزادی برقرار رکھتے ہوئے مدرسوں میں عربی۔ فارسی۔ اردو کی تعلیم کی باقاعدہ اجازت دیتے ہوئے تعلیم کو ختم کیا رکھتے ہوئے (یعنی جسکا جی چاہے بچے کو پڑھائے نہ جی چاہے نہ پڑھائے) آپ کے رسم الخط کو برقرار رکھتے ہوئے اسے سمجھے آپ کہ زبان کا مسئلہ کس قدر اہم ہے۔ فاعبروا یا اولی الزمان

شاگردان رشید

ہندوستانی قومیت کے معیار بھی انھیں کے شاگرد ہیں انھوں نے اپنی قومیت کو بنایا اور دوسروں کی قومیت کو بگاڑنے کی تدابیر بھی انھیں سے سیکھی ہیں۔ انگریز چونکہ غیر ملکی تھا اس لیے اس کے نظر فریب مصالح مشتبہ لگتے تھے لیکن یہ چونکہ اسی ملک کے لوگ ہیں اس لیے ان کے لیے وہ انقلاب پیدا کر دینا آسان ہے جس کی جرأت ان کے استاد نہیں کر سکتے تھے کیونکہ ان کے پاس وطن کی مشترکہ فلاح و بہبود کا دعویٰ ایک ایسا کارگر حربہ ہے جس کے ذریعہ وہ مسلمانوں کو مکمل فریب دے سکتے ہیں (اور دے رہے ہیں) اور کوئی انکو ٹوکنے کی جرأت نہیں کر سکتا تا وقتیکہ اس میں ٹوٹی۔ رجعت پسند۔ سامراج پرست کے گھناؤنے القاب سننے کی ہمت نہ ہو۔ انگریز یہاں "متحدہ قومیت" کا تصور پیش نہیں کر سکتے تھے اس لیے کہ ایسا کرنے سے انکی اقلیت یہاں کی اکثریت میں

گم ہو جاتی لہذا انھوں نے حاکم و محکوم کے فرق کو محفوظ رکھا لیکن اسکا تلخ نتیجہ آج
 انکے سامنے ہے۔ ہندو اس تجربہ سے فائدہ اٹھانا چاہتا ہے اور بجائے اسکے کہ اپنی اکثریت کو
 الگ حاکم قوم کی شکل میں متبصر کر کے اقلیتوں کے دل میں محکومیت کے نفرت انگیز احساسات
 کو زندہ رکھے جملاً آخر حاکم قوم کے خلاف انقلابی رنگ اختیار کر لیتا ہے۔ وہ اپنی حکومت کے
 استحکام کے لیے یہ بات زیادہ مصلحت آمیز سمجھتا ہے کہ ایک متحدہ قومیت کے جاذبِ نظر
 تصور کو پیش کر کے اقلیتوں کو اکثریت کی زنجیل میں لپیٹ لے اور انکا رنگ بوقائم نہ رہنے دے
 اقلیتیں یہ سمجھ کر خوشی خوشی اکثریت کے اندر جذب ہو جائیں کہ ہم جمہوری حکومت کی
 مشینری کا ایک جزو لا ینفک بن رہی ہیں گو کہ حقیقت یہ ہو کہ مشینری ان کو اس انداز
 سے پسیر کر رکھ دے کہ آئندہ انکی طرف سے کوئی خطرہ ہی باقی نہ رہے۔ یعنی یہ اپنا الگ
 قومی تشخص بکھو کر اکثریت کے اندر ہی جذب ہو جائیں۔ تاکہ نہ گوید بعد ازیں مٹی یگم تو بگڑی
 مخلوط انتخاب مخلوط چیم مخلوط نام مخلوط تعلیم اور اس کے بعد مخلوط زبان اسی مخلوط
 قومیت کی طرف لے جائے والے راستے ہیں جن سے مقصدِ وحید یہ ہے کہ مسلمانوں کی
 اہم اقلیت جو ایک جداگانہ قوم کی حیثیت سے زندہ رہنے کی حالت میں اکثریت کی
 حکومت کے لیے خارجِ بنیم کا حکم رکھتی ہے۔ اکثریت کے اندر جذب ہو جائے۔ اس مقصد
 کے حصول کے لیے مسلمانوں کی زبان کا مٹانا نہایت ضروری ہے۔ اور اس کے لیے
 آج ہندو پوری سرگرمی سے مصروفِ جدوجہد ہے۔ چنانچہ جیسا کہ ہم ”داردھاسیکم“
 بولے مضمون میں لکھ چکے ہیں، آزادی ہند کے سب سے بڑے علمبردار جہاتما گاندھی نے
 ”سیاست“ سے الگ ہو کر خالص ”اصلاحی“ تحریکوں کو اپنا نصب العین زندگی بنا رکھا
 ہے۔ ان میں اچھوتوں کی اصلاح اور ہندی کی ترویج اہم تحریکیں ہیں۔ خدا نکرہ انکا
 مقصد یہ نہیں کہ اردو زبان اور اسکے رسم الخط کو مٹا دیں۔ انکا مقصد تو صرف ہندو
 ہے۔ اور کس قدر پاک مقصد ہے کہ ہندی زبان کو دیوناگری رسم الخط کے ساتھ

طلوع اسلام

۴۷

اکتوبر ۱۹۳۵ء

ہندوستان کی "قومی زبان" بنادیں۔ اگر اسکا نتیجہ عملاً وہی نکلتا ہو جو اردو زبان کے مثالے کا ہو سکتا ہے یا اس سے اردو زبان خود بخود "مٹ جائے تو اس میں مہانما جی کا کیا قصور اس لئے کہ کانگریس کے شعبہ اسلامیات کے انچارج ڈاکٹر اشرف صاحب، کو ایک سرکاری کمیونک میں یقین دلایا ہے کہ گاندھی جی کو ایسا کر نیکابورا پورا حق حاصل ہے اور انکا یہ فعل "فرقہ پرستی" نہیں۔ ہاں اس کے مقابلہ میں کچھ کہنا ضرور "فرقہ پرستی" ہے گاندھی جی کا خیال یہ ہے کہ ہندی زبان ہی ہندوستان کی قومی زبان ہے اور وہ دیوناگری رسم الخط ہی ہندوستان کا رسم الخط ہونا چاہیے "برکین" جو الہ ٹریبون مورخہ ۸ جولائی ۱۹۳۵ء لکریہ بتا وہ ہندو فرقہ پرست ہونے کی حیثیت سے نہیں کہتے بلکہ انکا خیال یہ ہے کہ ہندوستان میں ہندو، مسلمان اور دوسری قوموں کو ملا کر جو قوم بنانا پیش نظر ہے اسکی زبان ہندی ہو اور رسم الخط ہندوستانی۔ اسی مقصد کو پیش نظر رکھ کر انھوں نے وہ طریق کار اختیار کیا ہے جو ایک نئے مہم پرست کو اختیار کرنا چاہیے۔ وہ جب کانگریس میں تشریف لاتے ہیں تو ہندوستان کی مشترک "قومی زبان" کا نام ہندوستانی "رکھتے ہیں مگر جب ہندی سیمین میں تشریف لے جاتے ہیں تو اسی قومی زبان کا نام ہندی "ہو جاتا ہے۔

مدراں میں ہندی سیمین کا جو اجلاس ہوا تھا اس میں گاندھی جی نے تقریر کرتے ہوئے فرمایا "صرف ہندی زبان میں جبکا بعد میں جا کر دوسرا نام ہندوستانی اور اردو بھی پڑ گیا، اور جو دیوناگری اور اردو رسم الخط میں لکھی جاتی ہے، اسکی صلاحیت تھی اور ہے کہ وہ ہمارے ملک کی مشترک زبان قرار دی جائے" (دراخطہ ہوا لائیڈا کانگریس کمیٹی کے شعبہ اطلاعات سیاسی و معیشتی کا کمیونک)

اسی بھان کے تحت ہندی ہندوستانی کی اصطلاح وضع کی گئی اور پھر اسکا نام ہندی اتھوا ہندوستانی " (ہندی یعنی ہندوستانی) ہو گیا۔

ایک دوسرے موقع پر بھارتیہ سہتیہ پریشد (وفاق ادبیات ہند) کے اجلاس منعقد

میں ہیں گندھی جی نے جو تقریر فرمائی اس کے حسبِ میل فقرے الٹا یا گانگڑس کیٹی کے شعبہ اطلاعاتی سیاسی معیشی کے سرکاری بیان نقل کیے جاتے ہیں جن سے آپ کو اندازہ ہو گا کہ فقرہ پرستی کے برخلاف قوم پرستی کس طرح کام کرتی ہے

"میں نے آج نہیں بلکہ ۱۹۳۰ء میں ہندی سائنسین کے صدی کی حیثیت سے ہندی بولنے والی دنیا کے سامنے یہ تجویز رکھی تھی کہ ہم لوگ ہندی کے مفہوم کو اتنا وسیع کر دیں کہ اس کی تعریف میں اردو آجائے جب ۱۹۳۹ء میں میں نے دوسری سائنسین کی صدارت کی تو میں نے "ہندی"

مصطلح کی باضابطہ طور پر طرح تعریف کی کہ ہندی اس زبان کا نام ہے جسے ہندو اور

مسلمان دونوں بولتے ہیں اور جو اردو اور دیوناگری دونوں رسم الخط میں لکھی جاتی ہے۔ اس

توضیح سے میرا منشا یہ تھا کہ ہندی زبان ایک وقت مولانا شبلی کی فصیح و بلیغ اردو اور پتلا

شیام سندھ داس کی فصیح و بلیغ ہندی پر مشتمل ہو۔ اسکے بعد بھارتیہ سائنسین پریشد کارناٹک

جو ہندی سائنسین کی ضمنی تحریک ہے۔ اسکے اجلاس میں میری سفارش پر ہندی کے بجائے ہندی

ہندوستانی کی اصطلاح اختیار کی گئی مولوی عبدالحی صاحب نے اس اجلاس میں میری پرزور

مخالفت کی مگر میں ان کی تجویز نہ ماننے کے لیے مجبور تھا۔ اگر مولوی جیسا کی تجویز کے مطابق میرا

ہندی کے لفظ کو کمال دیتا تو یہ میرے سائنسین کے اوپر ظلم تھا اس لیے کہ یہ لفظ ہندی سائنسین

والوں کا دیا ہوا تھا اور میری سفارش پر ہندی کی تعریف میں اردو کو دخل کر چکے تھے۔

اس بات کو بھی ذہن میں رکھو کہ ہندی لفظ کچھ ہندوؤں کی اختراع نہیں ہے یہ نام مسلمانوں کی

آدم کے بعد پڑا ہے اور اس سے مراد وہ زبان ہے جو اس وقت شمالی ہند کے ہندو مسلمان بولتے

اور لکھتے پڑھتے تھے۔ لہذا وہ مشہور معروف مسلمان مصنفوں نے اپنی مادری زبان کو "ہندی"

نام سے یاد کیا ہے پھر اب جبکہ ہندی زبان کی ہندی میں ہندو اور مسلمان دونوں کی

ہر قسم کی تحریری اور تقریری زبان شامل ہو تو لفظوں کے اختلاف پر یہ نگاہ مہور و خواہش ہے

اس بحث کا ایک پہلو اور بھی سوچنے کے قابل ہے جہاں تک جنوبی ہند کی زبانوں کا تعلق ہے

وہ صرف ایسی ہندی سے الگ کھا سکتی ہیں جن میں سنسکرت کے الفاظ کی ملاوٹ ہو اس لیے کہ

یہ زبانیں سنسکرت کے بعض الفاظ اور سنسکرت واروں کے مانوس ہیں۔

اب کے سامنے ہندوستان کی قوی زبان کے ارتقاء کا وہ پورا نقشہ آجاتا ہے جو قویت ہند کے اس معمار اعظم کے پیش نظر ہے۔ اس نقشہ کے مطابق پہلا مرحلہ یہ ہے کہ ہندی کے دامن کو پھیلا کر ”اردو“ کو ہمیں سمیٹ لیا جائے۔ اردو کے علاوہ نام سے جو امتیاز ان دونوں زبانوں میں پیدا ہوا ہے وہ محض ذریعے تبدیل نام کے ساتھ ٹاپا جاتا ہے اور ان دونوں کو ملا کر ایک نام ہندی سے موسوم کیا جائے تاکہ یہ تخیل زندہ نہ رہ سکے کہ یہ دو الگ زبانیں ہیں۔ دوسرا مرحلہ یہ ہے کہ جنوبی ہند کی زبانوں سے تعلق پیدا کر نیکی خاطر اردو کو آہستہ آہستہ ہندی کے قریب لایا جائے۔ اس لیے بیان سنسکرت الفاظ اور سنسکرت آوازیں پیدا کی جائیں اور سطر ہندی کا دامن اردو کے تنگ ہوئے مسکڑے شروع ہو جائے تاکہ وہ اپنے اس لیے بیان اور اپنے ذخیرہ الفاظ اور آوازوں کی حد تک کوئی علیحدہ زبان نہ رہے۔ بلکہ ہندی کے وجود میں تحلیل ہو کر رہ جائے۔

تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ جب وہ سطور ہندی میں تحلیل ہو جائے تو رفتہ رفتہ رسم الخط کے امتیاز کو بھی دو کر دیا جائے۔ دست رسم الخط کو بدلنے کی ضرورت نہیں۔ کراچی ریزولوشن کے کھلوانے سے اردو کے دل پہلا گم ہیں جب قوم پرستی بڑھے گی اور اسکے اثر سے زبان کے الفاظ اور آوازیں تغیر پیدا ہو جائیں گی۔ آہستہ آہستہ رسم الخط خود بدلتا جائے گا۔ ان تینوں مرحلوں کو اگر آپ ایک مثال کے ذریعہ سمجھنا چاہتے ہیں تو یوں سمجھو کہ پہلے عبد اللہ کا نام پریشری داس لکھا جاتا ہے جب اسپرکان کھڑو کے تو اس سے کہا جاتا کہ میں تمھیں لفظوں کے اختلاف پر متنگ نہ رہو غواہ کوئی پا کرتے ہو پریشری داس کے معنی بھی تو وہی ہیں عبد اللہ صرف الفاظ ہی تو بدلتے ہیں معنی میں تو کوئی فرق نہیں آتا جب سطر سمجھانے پر مان جا تو پھر اسے یہ سمجھایا جاتا ہے کہ بھائی پریشری داس لکھی گئی ہوئی بات نہ لیا کرو اپنا ہی بھوجو تم کھاتے ہو پتی رکھ کر کھانے لگو۔ ہمیں کوئی حرج تو نہیں اور فائدہ یہ ہے کہ یہ کروڑوں کی آبادی جسکے کشا تہارا رہنا سہنا اور مرا جینا ہے اس بھاری اہمیت اور مہجائیگی جب پریشری داس جیسا اس کے لیے کوئی نیا لکھنا نہ چھوڑا آہستہ آہستہ اسے اپنی آہستہ پرٹھنے لگا۔ اگر وہ نہیں تو لکھنے صاحبزادہ محمد رحو شاید پہلو قرآن میں لکھنے پونے رام پیر (جو حبیب اللہ ہوتے اگر یہ چال چلتی خود بخود پیدا ہو گئے بغیر اسکے کہ انکی شہی کے لیے شکر اچار یہ آف شاعر ہونے کی حد حاصل کیجئے۔ ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت پیدا کر نیکی اس سے بہتر تدبیر اور کیا ہو سکتی ہے؟

ہندی زبان

مہاتما گاندھی نے اپنے دعوئے کے اثبات میں اس واقعہ سے بھی ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے کہ قدیم زمانہ میں خود مسلمان بھی اردو کو ہندی کے نام سے تعبیر کیا کرتے تھے اس لئے اگر اب ہندوستان کے مشترکہ زبان کا نام "ہندی" رکھ دیا جائے تو یہ گویا اصل کی طرف رجوع کرنا ہوگا یہ دلیل بظاہر مستند و محکم ہے اور کتنی انصاف پر مبنی ہے، لیکن جن حضرات کی نگاہ تاریخ کے اوراق پر ہے۔ انہیں یہ معلوم کرنے میں زیادہ وقت نہ ہوگی کہ مہاتما جی نے حقیقت کو کتنے باریک چلنی پر وہ "میں چھپانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مسلمان قواعد زبان کی رو سے ہندی ہر چیز کو اپنے نسبتی کے ساتھ ہندی کہتے تھے، (جیسے عرب سے عربی۔ فارسی سے فارسی۔ اسی طرح ہند سے ہندی) اس وقت یہاں کی مراد ہندی زبان کے مقابلہ میں کوئی اور زبان ایسی تھی ہی نہیں، جسے اصطلاحاً ایک الگ نام رکھانے کی ضرورت محسوس ہوتی وہ زبان جسے آجکل کی اصطلاح میں "ہندی" کہتے ہیں بعد کی پیداوار ہے۔ اور خاص ہندو انا ذہنیت کی پیداوار۔ ارباب علم سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ اٹھارویں صدی کے اخیر تک اردو کے مقابلہ میں کسی اصطلاحی "ہندی" زبان کا چرچا نظر نہیں آتا۔ ڈاکٹر گلکرسٹ کی فرمائش پر مشن میں لالہ جی نے پریم ساگر نامی کتاب لکھی۔ یہ ناگری رسم الخط میں تھی اور اس میں اردو اس قسم کی استعمال کی گئی تھی جس سے فارسی کے عناصر فی الجملہ خارج کر دیئے گئے تھے، اور ان کی جگہ سنسکرت کے الفاظ زیادہ استعمال کئے گئے تھے، یہی ہندی کی کتاب۔ یعنی اردو کے مقابلہ میں ایک نئی زبان جسے اصطلاح میں ہندی کہا گیا۔ چونکہ اس زبان کا رسم الخط فارسی رسم الخط یعنی مسلمانوں کے رسم الخط سے مختلف تھا، اور سنسکرت کے رسم الخط یعنی ہندوؤں کی قدیم زبان کے رسم الخط کے مطابق۔ نیز اس میں عربی فارسی الفاظ کے بجائے سنسکرت کے الفاظ کے استعمال کی طرف زیادہ رجحان تھا۔ اس لئے ہندوؤں نے اسے اپنی زبان قرار دے لیا اور اس کی نشر و اشاعت میں دھپسی لینے لگے، مسلمانوں کے نزدیک یہ بات کوئی اہمیت نہ رکھتی تھی۔ اس لئے انہوں نے

اس تحریک کی طرف کوئی توجہ نہ دی۔ لیکن ہندو تو بیابان سیاست کے بڑے گہرے شاعر واقعہ ہوئے ہیں، مسلمانوں کی سلطنت کے زوال کے ساتھ ساتھ یہ تحریک بھی بڑھتی چلی گئی حتیٰ کہ ۱۸۶۹ء میں اس نے ایک خاص منظم صورت اختیار کر لی جبکہ ۶ دسمبر کو بابو سردار پرنسپل نے یہ مطالبہ پیش کر دیا کہ اگر آباد انشٹی ٹیوٹ کی روئے دار دو کے بجائے ہندی میں لکھی جلتے اس وقت کچھ ارباب بصیرت مسلمانوں نے اس خطرہ کو محسوس کیا۔ اور سر سید۔ سید وارث علی خان بہادر میر سید محمد۔ ذرا حسین اور منصور احمد وغیرہ حضرات نے انشٹی ٹیوٹ گزٹ علی گڑھ۔ جلوہ طور میرٹھ۔ اور اودھ اخبار لکھنؤ میں اس کے خلاف مضامین لکھے۔ مسلمانوں کا چونکہ دور انحطاط تھا اس لئے ان کی ساعی قلم و قسطاس کی حد سے آگے نہ بڑھ سکیں۔ بلکہ اس کے بعد تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس طرف توجہ ہی نہیں دی۔ لیکن ہندو اپنی دوسری تحریکوں کی طرح اس تحریک کو بھی منظم طریق پر آگے بڑھاتے رہے۔ اور پوری استقامت کے ساتھ اسے جاری رکھا۔ حتیٰ کہ اب وہ اسے ایک قومی تحریک کا خوشنما لباس پہنا کر میدان عمل میں لے آئے ہیں، ہندو ان تمام تحریکوں کو کم و بیش نصف صدی سے آتش خاموش کی طرح اندر ہی اندر سلگاتے چلے آ رہے ہیں، اور مسلمانوں کو اس وقت ہوش آیا ہے۔ جبکہ وہ پوری حدت و تہذیب کے ساتھ شعلہ بار ہو چکی ہیں، پھر چونکہ ہندو ان تمام تحریکوں کو منظم طریق پر چلا رہے ہیں نہ کہ ہنگامی انداز سے اس لئے انہوں نے ایک ”مشترکہ مقصد“ یعنی ”حصول آزادی کے لئے متحدہ قومیت کی تشکیل“ کی کشش کے ماتحت کچھ مسلمانوں کو اپنے ساتھ ٹالیا ہے۔ اور اس طرح سے ان خالص ہندو تحریکوں کو ”قومی“ تحریکوں کا لیبیل لگا کر میدان سیاست میں لئے آ رہے ہیں ۱۸۶۹-۷۷ء میں چونکہ ایک طرف سر سید اور منصور احمد وغیرہ مسلمان تھے، اور دوسری طرف بابو شو پرشاد اور نوین چندر راؤ وغیرہ ہندو۔ اس لئے ہندوؤں کی تحریک ترویج ہندی خاص ہندو تحریک تھی۔ لیکن آج چونکہ مسلمانوں کے مقابلہ میں ہاتھ کا گاندھی اور پٹیل جو اہل عمل ہندو کے ساتھ ملا کر اشراف اور مولانا ابوالکلام آزاد بھی ہیں، اس لئے آج وہی تحریک قومی تحریک بن گئی ہے۔

اداس کی مخالفت کرنے والے خود مسلم قومیت پرست حضرات کے نزدیک۔ انتہائی نفرت انگیز انقلاب کے سختی۔ یہ ہیں بساط سیاست کی گہری چالیں!!

ہندو ذہنیت کا مظاہرہ۔

جب یہ تحریک اس زور اور قوت کے ساتھ پھیلانی جانے لگی تو مسلمانوں کی وہ جہت جس کی دیدہ و رنگا میں "متحدہ قومیت" اور "شرکر زبان" کے فریب کو بے نقاب دیکھ چکی تھیں، اس نے اس کے خلاف آواز اٹھائی۔ اور مسلمانوں کو آگاہ کرنا چاہا کہ بعض ایک ادبی اور مجلسی مسئلہ نہیں ہے، بلکہ اس کے ساتھ ان کی بلی اور جماعتی موت و حیات کا رشتہ بندھا ہوا ہے۔ تو کانگریس کا ہندو نہ سیلابیہ چاروں طرف سے اپنا منڈا آیا۔ مضمون کے شروع میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ پنڈت جو اہل ہندو نے اسے خود تسلیم کیا ہے کہ ایک قوم کی تہذیب و تمدن کو مٹانے کے لئے یا برقرار رکھنے کے لئے زبان کا مسئلہ کتنی اہمیت رکھتا ہے۔ لیکن جب اس اہمیت کا احساس کرتے ہوئے مسلمانوں نے ہندوؤں کو اس طریقہ عمل کے خلاف آواز اٹھائی اور اپنی زبان کے تحفظ کا مطالبہ کیا تو اپنی پنڈت جی نے فتویٰ صادر فرما دیا کہ "فارسی اور دیوناگری کے جگڑے احمقانہ ہیں" (میری کہانی جلد دوم صفحہ ۳)

اللہ اکبر! وہی رسم الخط جس کے بدل جانے سے خود پنڈت جی کے الفاظ میں یہ اندیشہ ہے کہ الفاظ کی شکلیں بدل جائیں گی۔ اور زبان کی حیاتی خیالات بدل جائیں گے۔ قدیم اور جدید ادب کے درمیان ایک ناقابل عبور دیوار قائم ہو جائے گی، اور قدیم ادب ایک ایسی اجنبی زبان کا ادب بن کر رہ جائیگا جو مردہ ہو چکی ہے؟ جب اس کے تحفظ کے لئے مسلمان آواز بلند کریں تو یہ جگڑا احمقانہ بن جاتا ہے! یہ کیوں ہے؟ اس کی وجہ خود پنڈت جی بیان فرماتے ہیں کہ "ہندوستان میں ہماری کوشش یہ ہوتی چاہیے کہ ایک متحدہ قوم پیدا ہو"

اس سے اگر مسلمان اپنی زبان کی امتیازی حیثیت برقرار رکھنا چاہیں تو وہ فرقہ پرست ہیں۔
 ”مگر قسمی سے ابھی تک ہندوستان میں فرقہ پرستی طاقنہ رہے، اور اس بنا پر زبان
 میں علیحدگی پسندی کا رجحان بھی وحدت کے رجحان کے ساتھ ساتھ برابر اپنا اثر دکھاؤ
 جا رہا ہے۔ قوم پرستی کے پورے نشوونما کے ساتھ یہ علیحدگی پسندی جو زبان کے
 معاملہ میں پائی جاتی ہے یقیناً فنا ہو جائے گی۔..... ایک علیحدگی پسند حامی
 زبان کو اوپر سے کھرجو تم دیکھو گے کہ اندر سے وہ فرقہ پرست ہے۔ بلکہ زیادہ تر تم انکو
 ایک سیاسی رجعت پسند پاؤ گے۔ یہ پنڈت جی کا ایک مضمون ہے جو ہندوستان
 کے انٹرارڈو اور انگریزی اخبارات میں شائع ہو چکا ہے۔“

ان تھریجات سے آپ پنڈت جی کا مانی الضمیر اجمعی طرح سمجھ سکتے ہیں، زبان اور رسم الخط
 کے مسئلہ کو ایک قابلِ نفرت ”فرقہ دارانہ مسئلہ“ قرار دینا اور سیاسی رجعت پسندی سے موسم کر کے ایلو
 اور زیادہ ذلیل بنانے کی کوشش کرنا کچھ اس درجہ سے نہیں ہے کہ پنڈت جی زبان اور رسم الخط کی
 اہمیت سے ناواقف ہیں، نہیں بلکہ معاملہ بالکل برعکس ہے، وہ اس کی اہمیت سے خوب
 واقف ہیں، اور اسی واقفیت کی بنا پر وہ اس کے خلاف اپنی مخصوص سیاسی زبان کے شدید
 ترین الفاظ ————— ”فرقہ پرستی“ رجعت پسندی“ ”سامراج پرستی“ وغیرہ پورے زور کے
 ساتھ استعمال کرتے ہیں تاکہ اس گورہ باری سے یہ قلعہ کسی طرح منہدم ہو جائے۔ ان کو خوب معلوم
 ہے کہ مسلمانوں کے پاس اپنی ایک مخصوص قومی زبان کا محفوظ رہنا اور اصل ان کی مخصوص
 قومیت کے محفوظ رہنے کا ہم سنی ہے۔ جب تک یہ زبان ایک علیحدہ رسم الخط میں لکھی جاتی ہے۔ اور اس میں
 وہ الفاظ اور اسالیب بیان موجود ہیں، جو اسلامی ذہنیت کی ترجمانی کرتے ہیں، اس وقت تک مسلمانوں کی
 جداگانہ قومیت اور ان کی مستقل قومی تہذیب فنا نہیں ہو سکتی اور نہ اس لٹریچر سے بیگانہ ہو سکتے ہیں، جو
 ذہن میں اس قومیت اور اس تہذیب کی تدوین و تہذیب پیدا کرتا ہے، اس حقیقت سے بے خبری نہیں بلکہ
 کامل باغری ہی ان کو اس بات پر آمادہ کرتی ہے کہ زبان میں ”علیحدگی پسندی“ کے رجحان کو فرقہ پرستی جیسے گھناؤنے

العتاب سے یاد کر کے آزادی پسند مسلمانوں میں اس کے
 حلافت نفرت پیدا کریں، اس لیے کہ دراصل ان کا نصب العین ہندوستان کی تمام
 آبادی کو ایک قوم بنانا اور جدا جدا قومیتوں کو فنا کر دینا ہے، ان کے نزدیک سیاسی رجحان
 یہ ہے کہ اس ملک کی کوئی قوم اپنی مستقل قومیت کو برقرار رکھنے کی کوشش کرے اور سیاسی ترقی
 پسندی یہ ہے کہ سب قوموں کے لوگ اپنی اپنی قومیتوں کو چھوڑ کر اس ایک قوم میں جذبہ جاذب
 جیسے پنڈت جی وجود میں لانا چاہتے ہیں اس قسم کی متحدہ قومیت پیدا کرنے کے لیے منہج دوسری
 تدابیر کے ایک یہ تدبیر بھی ضروری ہے کہ ایک مشترک قومی زبان پیدا کی جائے اور ہر ایسی زبان
 مٹا دیے یا کم از کم مسخ کر دینے کی کوشش کی جائے جو کسی قوم کی جداگانہ قومیت کو سہارا دیتی ہے
 یہی نصب العین ہے جس کو پیش نظر رکھ کر ہندوستانی زبان کا پروپیگنڈا کیا جا رہا ہے۔
 آخر منزل مقصود پنڈت جی کے نزدیک بھی یہی ہے کہ زبان اور رسم الخط دونوں میں علیحدگی پنڈت
 کے رجحان کو مٹا دیا جائے۔ لیکن وہ اپنے ہم مشربوں سے زیادہ ہوشیار ہیں اس لیے کہتے ہیں
 کہ تدبیر کے ساتھ ایک قدم بڑاؤ، دفعتاً رسم الخط پر باہر ٹالو گے تو شکار ملنے سے نکل جاؤ گا لہذا
 سر دست اس کی حفاظت کا اطمینان لاؤ۔ اور پہلے الفاظ و اسالیب بیان میں علیحدگی پسندی کا
 رجحان دُور کرنے کی کوشش کرو، جب اردو زبان عربی و فارسی الفاظ کے ذخیروں سے خالی
 ہو کر ہندی الفاظ سے بھر پور ہو جائے۔ جب خیرۃ الفاظ کے بیٹے سے اسالیب بیان اور خود حقیقت
 بیان میں تغیر پیدا ہو جائے تو سمجھ لو کہ آداب و سیر ہو گیا۔ اسکے بعد دیکھیں گے مستقبل نے
 اگر کوئی مناسب موقع فراہم کر دیا تو رسم الخط میں بھی علیحدگی پسندی کا رجحان مٹا دیا جائے گا
 اور مشترک قومی زبان کی تخلیق پائیدار بن جائے گی۔ ظاہر ہے کہ اس سے زیادہ دانشمند
 پالیسی اور کیا ہو سکتی ہے اسی بنا پر پنڈت جی فرماتے ہیں :-

اِس لیے دانشمندی کے ساتھ ہم نے اس امر پر اتفاق کیلئے کہ دونوں رسم الخطوں
 کو پوری آزادی حاصل رہے اگرچہ یہ ان لوگوں پر ایک مزہباً ہو گا۔ جنہیں تو

کر سیکنا پڑ گیا اور ایک حد تک علیحدگی پسندی کے لئے بھی مددگار ہو گا مگر ہمیں اپنی نقصانات کے ساتھ کام کرنا پڑے گا، کیونکہ ہمارے لئے کوئی دوسرا راستہ کھلا ہوا نہیں ہے..... مستقبل ہمارے لئے کیا کچھ لائے گا، اس کی مجھے خبر نہیں، مگر سر دست دونوں کو باقی رہنا چاہیے، پنڈت جی کا مذکورہ بالا مضمون، میں اس امر میں کوئی شک شبہ نہیں رکھتا کہ ہندی اُردو دونوں ایک دوسرے کے قریب آکر رہیں گی۔ خواہ یہ دونوں مختلف لباس پہنے رہیں، مگر اپنے جوہر اور روح کے اعتبار سے ایک ہی زبان ہوں گی، جو قوتیں اس وحدت کی تائید کر رہی ہیں وہ اس قدر طاقتور ہیں افراد ان کی مزاحمت نہیں کر سکتے، یہاں قوم پرستی ہے اور ایک متحد ہندوستان دیکھنے کی خواہش عام طور پر پھیلی ہوئی ہے اسی کی فتح ہو کر رہے گی..... اگرچہ خوشی کے ساتھ اس علیحدگی کو برداشت کرینگے جو اس وقت قائم ہے مگر ہم کو وحدت قائم کرینا اس عمل میں مدد دینی چاہیے (مضمون مذکور)

یہاں اگر پنڈت جواہر لال نہرو اور جہا تا جی کے راستے مل جاتے ہیں۔ اگرچہ پنڈت جی علیحدگی، رجمان کو سخت قابل نفرت سمجھتے ہیں اور جہا تا جی کے طرز عمل میں علیحدگی پسندی کا یہ رجمان بالکل نمایاں ہے، اس بنا پر پنڈت جی کو جہا تا جی سے نہ صرف اختلاف کرنا چاہیے تھا، بلکہ انہیں فرقہ پرست اور سیاسی رجعت پسند کہنا چاہیے۔ مگر چونکہ مقصد دونوں کا ایک ہے اور دونوں ایک ہی منزل مقصود کی طرف دو علیحدہ راستوں سے چل کر ایک مقام پر مل جاتے ہیں اس لئے دونوں میں کوئی بھی ایک دوسرے کو کھرچنے کی ضرورت نہیں سمجھتا، بلکہ پنڈت جی جہا تا جی کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:-

”کم سمجھ لوگ خود گاندھی جی کو اس چیز کا مجرم ٹھہراتے ہیں جسے خلافت انہوں نے اپنا

یونازور لگا دیا ہے۔“ جامعہ ”مورخہ“ اکتوبر ۱۹۴۷ء ص ۹۰۳

کھلی ہوئی فرقہ پرستی کے مقابلہ میں قوم پرستی زیادہ کامیاب چیز ہے، آپ علامہ پرنسپ

یہ جال پھیلا میں گئے تو چند بے وقوف پرندوں کے سوا کوئی اس میں نہ پھنسے گا۔ دام ہرنگ زمین ہونا چاہیے، دانہ بکھرا ہوا ہونا چاہیے، اور ایک ہوشیار شکاری جو پرندوں کی ذہنیت سے خوب واقف ہو آپ کی مدد پر ہونا چاہیے، تاکہ وہ ہر طرف سے گھیر گھیر کر پرندوں کو دام کے پاس لائے۔ پھر دیکھئے کہ پرندوں کے رب النوع تک جال میں پھنسے ہوئے نظر آئیں گے، ہندوستان کی مشترک فلاح و بہبود کا نام لے کر "قومیت" کا جال بچھالیے اس پر سیاسی ترقی اور معاشی خوش حالی کا دانہ پھیلا لیں اور ایک غریب چھوڑ دیجئے جو اطراف و نواح میں اعلان کرتا پھرے کہ جو پرندہ اس جال کی طرف نہ آئے گا وہ فرقہ پرست اور سیاسی رجعت پسند قرار دیا جائے گا اور ساتھ ساتھ یہ بھی کہتا جائیگا کہ ہمارے سامنے اس وقت سب سے بڑا سوال ہندوستان کے افلاس اور بے روزگاری کا ہے اور جو دانہ بکھرا ہوا ہے (نیچے پچھے ہوئے جال کا ذکر نہ کیجئے) اسی سوال کو حل کرنے کے لیے بکھیرا گیا ہے اس کے بعد آپ دیکھیں گے کہ جھنڈے کے جھنڈا آپ کی طرف آئیں گے اور اسی طرح آپ کے جال پر گریں گے جیسے شمع پر دانے گرتے ہیں ۔

اثرات

ترویج ہندی کی تحریک کو قومی تحریک کی شکل اختیار کیے ابھی کچھ زیادہ عرصہ نہیں گزرا لیکن اس نتائج و اثرات اس قدر واضح اور بین طور پر سامنے آچکے ہیں کہ اگر ہندو نوازی کی پیٹی کو آنکھوں سے اُٹا کر دیکھا جائے تو ممکن نہیں کہ کوئی مسلمان اس خطے سے انکار کر سکے جو مستقبل قریب میں اس راستہ سے ان کی تہذیب و تمدن کو مٹانے کے لیے ایک سرکش و بیاک طوفان کی طرح بڑھتا چلا آرہا ہے، قبل ازیں کہ ہم اس کی چند مثالیں بیان کریں یہ دیکھ لینا چاہیے کہ کانگریس کا رجحان ہندوستان میں ہندوؤں اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت کی نمائندگی کی مدعی ہے، اس باب میں لفظی دعوئے کیا ہے، تاکہ اس کے بعد اجماعی طور سے معلوم ہو سکے کہ دعویٰ کیا ہے اور عمل کیا ہے، یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مسلمانوں کو جب کبھی ہندوؤں کے کسی طرز عمل کے خلاف شکایت پیدا ہوتی ہے تو ہندوؤں کی نفی

اور بریت میں حضرت مولانا آزاد جھٹ گواہوں کے گھرے میں تشریف لے آتے ہیں اور مسلمانوں کو مورد الزام اور ہندوؤں کو حق بجانب قرار دینے میں پوری قوت صرف کر دیتے ہیں، زبان کے مسئلہ میں بھی جب مسخر خاج نے مسلمانوں کی نمائندگی کرتے ہوئے ہندوؤں کی روش کو مفادِ اسلامی کے خلاف ثابت کیا تو حضرت مولانا کی طرف سے ایک طولِ طویل بیان اخبارات میں شائع ہو گیا جسے درج ذیل میں وہ فرماتے ہیں:-

”میں مسخر خاج کو یقین دلاتا ہوں کہ انھوں نے اس مسئلہ کے متعلق جو کچھ منسوب ہے، وہ بالکل غلط ہے اگر وہ حقیقتِ حال معلوم کرنے کی ذرا سی کوشش بھی کریں گے تو ان کو اپنے الزامات پر فاسوس ہوگا، کانگریس کی قرارداد داد و نہ صرف قرارداد، بلکہ اس کا عمل بھی ذمہ دار مسلمان جماعتوں اور حامیانِ اردو کے مطالبات کے بالکل مطابق ہے اور فی الحقیقت وہی مسئلہ کا ایک ہی صحیح حل ہے یعنی وہ صاف و سلیس اردو جو شمالی ہندوستان کے شہروں میں بولی جاتی ہے، قومی اور ملک کی باہمی صوبائی زبان کے طور پر تسلیم کیا جائے اور دیوناگری اردو دونوں رسم الخط تحریر کتابت کے لیے استعمال کیے جائیں۔“

یہ زبان ایک اور یکساں ہے اور دونوں رسم الخط میں لکھی جاسکتی ہے اور ہر شخص جس رسم الخط کو چاہے اختیار کر سکتا ہے حکومت دونوں رسم الخط کے لیے آسانیاں مہیا کرے گی اسے سادہ اردو کے لیے ہندوستانی کا لفظ تجویز کیا ہے۔ تاکہ دونوں رسم الخط پر حاوی ہوئے مسخر خاج کہتے ہیں کہ کانگریس جو قومی جماعت ہونے کی مدعی ہے اس کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ سیمپل اور گورنمنٹ اسکولوں میں ہندی کو لازمی قرار دے لیکن ہندی سے انکی کیا مراد ہے، کیا ان کی مراد اس سے وہ زبان ہے جو صرف دیوناگری حروف میں لکھی جاتی ہے۔ اگر ان کی مراد یہی ہے تو میں ان کو بتاؤنگا کہ کسی کانگریسی حکومت نے دیوناگری رسم الخط کو لازمی قرار نہیں دیا، یہ صرف ہندوستانی زبان ہے جو لازمی قرار دی جائیگی

رسم الخط اختیاری ہوگا۔ ہو سکتا ہے کہ وہ اردو ہو اور ہو سکتا ہے کہ وہ دیوناگری ہو۔
میں مشغول کی توجہ داردھا اسکیم کی طرف منطقت کرنا چاہتا ہوں جس کو ڈاکٹر
ذکر حسین کا بورڈ برڈے کارلارہا ہے اسے اساتذہ کی تعلیم میں اس امر کو لازمی
قرار دیا ہے کہ وہ دونوں رسم الخط کی تعلیم حاصل کریں اور دونوں کی تعلیم دینے
کے قابل ہوں تاکہ ہر طالب علم اس رسم الخط میں مدرس سے تعلیم حاصل کر سکے،
جس کو وہ پسند کرتا ہے۔

ہندوستان کی مشترکہ قومی زبان

کیا مشغول کی ملازمندی سے وہ زبان ہے جس میں جان بوجھ کر سنسکرت کے غائب
اور عجیب غریب الفاظ کی بھرمار ہوتی ہے جن کو لوگ عام طور پر نہیں سمجھ سکتے۔ اگر انکی
مراد یہی ہے تو میں ان کو بتانا چاہتا ہوں کہ وہ اس معاملے میں کچھ نہیں جانتے اور
جو کچھ وہ جانتے ہیں وہ بالکل گمراہ کن ہے۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ کانگریس جس
زبان کو رواج دے رہی ہے وہ اردو کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ وہ اردو جو سادہ
وسلیس ہو۔ اور عربی فارسی اور سنسکرت کے غیر معروف اور ظافوس الفاظ سے بڑا ہو
دزمزم - ۳/۱۵

اس بیان کی روش سے حضرت مولانا نے مسلمانوں پر واضح کرنا چاہا ہے کہ کانگریس کی قرارداد اور عمل کی رو سے
(۱) قومی زبان وہ مصاف اور سلیس اردو ہوگی جو شمالی ہندوستان کے شہروں میں بولی جاتی ہے
(۲) زبان ایک ہی ہوگی البتہ وہ اردو اور ناگری دونوں رسم الخط میں لکھی جائیگی۔
(۳) اس مشترکہ زبان کا نام "ہندوستانی" ہوگا۔

(۴) اس میں عربی، فارسی، سنسکرت کے ظافوس اور غیر معروف الفاظ نہیں ہونگے۔

سب سے پہلے تو یہ دیکھتے جائیے کہ اردو سے عربی اور فارسی کے غیر معروف اور ناظافوس الفاظ خارج
کر کے پورے بھارت ماتا کی دیوبانی کو شدہ کرنے والے مولانا آزاد دہی آزاد ہیں جو کبھی اہل

کے مدبر تھے، اور اردو کے متعلق جن کا اس وقت خیال یہ تھا کہ :-

اردو فارسی کی طرح اپنے علمی ادبیات میں اب تک عربی کے ماتحت ہے۔ اس کا کوئی خاص علمی لٹریچر نہیں۔ اپنی اصطلاحات نہیں۔ جتنی علمی اصطلاحات ہماری زبان پر ہیں۔ سب کی سب عربی ہیں پس اردو کے تراجم علوم میں الفاظ عربیہ کا استعمال ناگزیر اور اس لیے سند کے لیے اردو بول چال نہیں بلکہ عربی نعت اور اصطلاح علوم کا حامل مطلوب ہے..... (مجم) اردو میں جب کسی علم و فن کو لکھیں گے تو چونکہ اردو اپنی علمی ادبیات میں عربی کے زیر اثر اور کبھی ماتحت ہے اس لیے لامحالہ ہمیں عربی اصطلاحات کو مقدم رکھنا پڑیگا۔ (المستلال ۹، ۱۴)

ادبی پہلو کے علاوہ اردو زبان میں عربی الفاظ کے استعمال کے متعلق حضرت مولانا کے نزدیک ایک اہم پہلو اور بھی تھا۔ فرماتے ہیں :-

تو گئے معترض ہیں کہ مصطلحات اردو کے لیے عربی کی مراعات استحقاق پر ہیں کیوں زور نے رہا ہوں یہ کیوں ضروری قرار دیا جاتا ہے کہ جسے الاسکان عربی ہی کے الفاظ اردو کی ادبیات علمیہ میں استعمال کیے جائیں لیکن شاید نیکوۃ اُن کی نگاہوں سے غرضی ہو کہ صرف عربی ہی نہیں بلکہ ہر علمی زبان اپنی ماتحت زبانوں کے لیے اپنے ہی حقوق کا مطالبہ رکھتی ہے..... اصطلاحات حدیث کا سوال جانے دیجئے مسئلہ آج تمام اطرافِ عالم میں پھیلے ہیں، اُن کی زبان ہر جگہ ایک نہیں ہے لیکن مصطلحات دینیہ اور علمیہ اب تک ایک ہیں، اور ایسا ہی ہونا بھی چاہیے۔ پھر کوئی سبب نہیں کہ تیرہ سو برس کا استحقاق آئندہ کے لیے اس سے سلب کر لیا جائے.... عربی اُم نعتِ اسلامیہ ہے۔ زندہ ہے اور اپنے بچوں کی پرورش کے لیے کافی اسباب و سامان اپنے پاس رکھتی ہے۔“

کیا ہم حضرت مولانا سے اتنا دریافت کرنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ عربی کا وہ استحقاق جو تیرہ سو سال سے مسلم جہاں آتا ہے آج اس کے سلب کرنے کا مجرم کون بن رہا ہے؟ وہ کون ہے جو ائمہ لغت اسلامیہ کی آغوش سے اس کے بچوں کو جھین کر انہیں پراچین تہذیب کے نامہ آئیرہ ریمیم خانہ میں داخل کر رہا ہے؟ وہ کون ہے جو ہندوستان کے مسلمانوں کی زبان سے عربی، فارسی کے الفاظ خارج کر کے اطرافِ عالم کے مسلمانوں سے ان کے تعلقات ہمیشہ کے لئے منقطع کرنے کی فکر کر رہا ہے؟

اسے چشمِ اشکبار ذرا دیکھ تو سہی یہ گھر ہو رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو

یہ دیا جائے گا کہ اردو سے محض عربی و فارسی کے غیر معروف اور نامانوس الفاظ خارج کئے جائیں گے تمام الفاظ نہیں لیکن یہ فرمائیے کہ وہ کونسی کوئی ہرگی جس پر پڑ پڑا جائے گا کہ فلاں لفظ غیر معروف ہے اور فلاں معروف و مانوس۔ جن کے ہاتھ میں وہ کوئی ہرگی ان کی تو آج ہی سے یہ روش شروع ہو گئی ہے کہ وہ الفاظ جو صدیوں سے زیر استعمال ہیں اور جن کو بچہ بچہ جانتا ہے انہیں بھی غیر معروف قرار دیا جا رہا ہے صوتِ سحرہ کو کون نہیں سمجھ سکتا لیکن وہاں کا غریب حکومت کی وزارت کے ایک زبردست وکن نے یہ تجویز بھی پیش کر دی ہے کہ یہ غیر مانوس لفظ ہے۔ اس کی جگہ ”بٹھ موہ“ کا مانوس لفظ استعمال کرنا چاہیے معلوم نہیں صوتِ بٹھ کی جگہ ان کو کوئی مانوس لفظ کیوں دل سکے۔ یا مثلاً صوتِ متوسط میں تدریس۔ جیسے غیر معروف لفظ کی جگہ تو دیا مندرا کا مانوس لفظ سرکاری طور پر وضع کیا گیا ہے۔ اسی طرح خدمتِ استقبال، انصاف، بنیاد، عورت، مرد، جیسے غیر مانوس الفاظ کی جگہ بیوا، سواگت، نیاؤ، نیو، استری، پرش، جیسے مانوس الفاظ بدل کر لائے جا رہے ہیں۔ حتیٰ کہ لیکن صرف کی جگہ بھی بڑبڑو اور کیول نے لے لی ہے۔ غیر معروف نامانوس الفاظ کو اردو سے خارج کر کے جدید ہندوستانی زبان کی کیا شکل بنائی جا رہی ہے۔ اس کے لئے یو۔ پی۔ کے ایک کانگریس پرست کی مشہادت ملاحظہ فرمائیے:

اگر مولانا ابوالکلام آزاد جو کانگریس پارلیمینٹری ممبر ہیں۔ اور جن کے فرائض میں یہ بھی

داخل ہے کہ کانگریسی لفظ نظر سے وزارتوں کا اعتبار کریں یہ تکلیف فرما کر ایک بار

یہاں کی کونسل میں شریک ہوں۔ اور ان تقریروں کو نہیں جو ہندو مسلمانوں اور ہندو

دور اور کی طرف سے ادا ہوتی ہیں تو مجھے یقین ہے کہ وہ بھی مضبوط کر سکیں گے اور بے اختیار فارسی یا عربی میں تقریر کرنے کھڑے ہو جائیں گے۔

معلوم نہیں ہوتا کہ ہم بیس صدی کے کسی جلد میں شریک ہیں بلکہ چند رنگیت اور انوکھے کے دربار کا منظر سامنے آجاتا ہے اور مسلمان تو مسلمان ہندو بیک بھی پچاس فیصدی ان تقریروں کا مفہوم سمجھنے سے قاصر رہتی ہے۔ پھر بدعت کو نسل ہال اور دفتر وزارت ہی تک محدود نہیں ہے بلکہ اس کا اثر عام ہوتا جا رہا ہے۔ چنانچہ ڈسٹرکٹ بورڈوں کی کارروائی بھی اب زبان تراشی زبان اور اس رسم خط میں قلمبندی جاتی ہیں۔ اور مسلمان کی دلچسپی ہر ہر شعبہ سے کم کیا جا رہا ہے یہاں کی ڈسٹرکٹ کانگریس کمیٹی سے بعض مسلمان صرف اس لئے استعفاء دینے پر مجبور ہوئے کہ دفتر کانگریس سے جو اطلاع اور جو اعلان شائع ہوتا ہے وہ ہندی میں ہوتا ہے درآغالبکہ لکھنؤ کا ہر ہندو اردو زبان اور اردو رسم خط سے واقف ہے اور اگر کہا جاتا ہے کہ کیوں نہ اردو ہندی دونوں زبانوں میں اعلان شائع کئے جائیں تو کہا جاتا ہے کہ اس میں مصارف زیادہ ہیں اس کے سنے صرف یہ ہیں کہ جس وقت سوال کسی اقتصادی یا سیاسی مصلحت کا آئیگا تو سب سے پہلے اس چیز کو محسوس جائے گا جو مسلمانوں کی قومی یکجہ کی سب سے بڑی امانت دار ہے؟ (مجارگست ۱۹۴۷ء)

ان واقعات سے مولانا آزاد کے دھوکے کی اس حقیقت بھی معلوم کر لیجئے کہ ہندوستانی زبان اردو اور دیوناگری دونوں رسوم الخط میں لکھی جائے گی یہ باتیں تودہ ہیں جو نمایاں طور پر سامنے آجاتی ہیں لیکن ان کوششوں سے زبان میں جو تبدیلی غیر محسوس طور پر واقع ہو رہی ہے اس کا اندازہ غور اور تدبر کا محتاج ہے آپ کی سبنا مال میں جلسے اور سنے کوہاں فلم میں جو زبان بولی جاتی ہے وہ کس دیش کی بجائے ہے۔ حالانکہ تماشائیوں میں اکثریت مسلمانوں کی ہوتی ہے یعنی ہندی کا پرمیگنڈ اس روپے سے ہوتا ہے جس کا

۱۔ اب تو یہ مولانا آزاد کے متعلق مٹن ظن ہی ہے ورنہ اس قدر بھکت و آں ساتی نہاند۔ منہ

۲۔ الحمد للہ کہ ان میں اتنی حمیت باقی تھی۔ منہ

بیشتر حصہ خود مسلمانوں کی جیب سے جاتا ہے۔ یا کسی شام ریڈیو کے پاس بیٹھ کر سننے کے غیر محسوس طور پر زبان کہاں سے کہاں چلی گئی ہے۔ سقرزین کو چھوڑیے۔ خود براڈ کاسٹنگ اسٹیشن (محط نشر الصوت) سے اوجھل کراچی مرکزی حکومت کے ماتحت ہے، جو خبریں نشر کی جاتی ہیں ان میں بھی سوانت۔ سیوا۔ اودساج جیسے الفاظ بلا تکلف استعمال ہونے شروع ہو گئے ہیں جیسی کہ ان کے مطبوعہ پروگرام میں بھی مجلس کی جگہ سبھا کا لفظ آچکا ہے۔

اہم اور پرکھ چکے ہیں کہ صوبہ متوسط میں مدرسہ کی جگہ دوڈیا مندر کا نام سرکاری طور پر وضع کیا گیا ہے مولانا آزاد سے دریافت کیا گیا کہ صاحب! آپ تو فرماتے تھے کہ اردو زبان سے عربی۔ فارسی کے خیر مانوس الفاظ اٹھائے جائیں گے۔ یہ مدرسہ کون غیر معروف لفظ ہے جس کی جگہ دوڈیا مندر جیسے مشہور و معروف لفظ تجویز کیا گیا ہے تو اس پر آپ نے فرمایا کہ مسلمان اسے بیت العلوم کہہ لیں۔ جھگڑا ختم ہوا۔ سرکاری نام تو دوڈیا مندر ہی رہ گیا لیکن یہی سوال جب مسٹر شکلا سے کیا گیا جو دوڈیا مندر سکیم کے روح وداں ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ

دوڈیا مندر اپنے اندر کئی کششیں رکھتا ہے۔ صوبہ کی زبانوں سے فیصدی آبادی کے لئے یہ

روحانی وجدان کا ذریعہ ان کے جذبہ خیر کو ابھارنے کا باعث ہو گا (دوڈیا مندر سکیم

حوالہ انقلاب مورخہ ۲۹/۷/۷۹) آپ نے دیکھا کہ ایک نام کی

تبدیلی سے کسی قوم کے بچوں کے جذبہ روحانی پر کیا اثر پڑتا ہے یہ تو تھا ہندو بچوں کے جذبات کا احترام لیکن اسی صوبہ میں وادہ کی پرنسپل کمیٹی نے اردو بکول کا نام اردو دوڈیا مندر رکھ دیا تو مسلمانوں نے اس تبدیلی نام کے خلاف احتجاج کیا۔ کونسل میں سوالات ہوئے۔ تو ان کے جواب میں وہی مسٹر شکلا فرماتے ہیں کہ نام بیک بدل دیا گیا ہے لیکن نام کے بدل دینے سے مسلمانوں کی تہذیب پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا اور اس سے کسی فرقہ اور مذہب کے جذبات کو صدمہ پہنچانا مقصود ہے۔ ”اسلم لیگ مورخہ ۲۳/۷/۷۹ یعنی اردو لفظ کی جگہ ہندی لفظ کا استعمال ہندو بچوں کے لئے روحانی وجدان کا ذریعہ اور جذبہ خیر ابھارنے کا موجب ضرر بن جاتا ہے لیکن مسلمانوں کے بچوں کو اس سے کوئی روحانی کاوشش نہیں

ہوتی یہ ہے مسلمانوں کے جذبات کا احترام!!! اور اسپر مولانا آزاد فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی شکایات دو یا مندر کے نام سے عبث ہیں "انقلاب بابت ۲۹" خدا جلنے حضرت مولانا کے نزدیک مندر کے خلاف مسلمانوں کی کوئی شکایت بھی مقول ہو سکتی ہے یا نہیں؟ معلوم تو ایسا ہوتا ہے کہ جب سے وہ مسلمانوں سے الگ ہو کر کانگریس میں جا ملے ہیں مسلمانوں کی قوم سب باتیں نامقول اور بجا کرنے لگی ہے۔

انجمن ترقی اردو (دکن) نے اپنے کچھ مبلغ صوبہ متوسط میں بھیجے کہ وہ چشم خویش وہاں حالات کا مطالعہ کر کے صحیح صحیح اطلاعات ہم پہنچائیں۔ ان میں سے ایک مبلغ، سید شیر علی حاتمی نے الا آباد میں ایک تفسیر کے دوران میں بتایا کہ صوبہ متوسط میں ابھی سے یہ حالت ہو چکی ہے مانڈ ہونا صلیع چند واڑہ کے اسکول میں ہندو اور مسلمان بچوں کو ہر صبح پرارتھنا کرنی پڑتی ہے سارے سرسوی کا بت لاکر رکھ دیا جاتا ہے سب بچے اس بت کے سامنے گیاں اور دیا پراپت ہوئے کی پرارتھنا کرتے ہیں۔ اگر کسی مسلمان بچے کو آپ سلام کریں تو جواب میں وہ کہتے "اوئے بے رام جی" کی ہی کہے گا "انقلاب۔ مورخہ ۱۰"۔

یہ بھی واضح رہے کہ دو یا مندر کی اسکیم کی رُو سے وہاں بچوں کو ہندی لازمی طور پر سکھائی جاتی ہے (ایضاً) اس واقعہ کو سامنے رکھتے اور مولانا آزاد کی ان پر پھر ایک نگاہ ڈلیے جس میں اعلان کیا گیا ہے کہ کوئی رسم انجمن جبری نہیں ہوگا۔

یہ تو تھا ہندی تہذیب کا معاملہ لیکن اس کے ساتھ ہی اردو کی تخریب کے متعلق بھی وہاں کچھ کمی نہیں کی جارہی مولوی عبدالحق صاحب سکریٹری انجمن ترقی اردو (دکن) اپنے ایک بیان میں رقمطراز ہیں :-

آپ کانگریس حکومت کی نظر عنایت ملاحظہ ہو۔ اس زمیں عہد میں صلیع بیتول کا واحد اردو مدرسہ ہندی اسکول میں منہم کر دیا گیا ہے آٹھنیز کا اردو اسکول توڑ دیا گیا ہے اور کوثریہ کے ورنیکلر مڈل اسکول سے اردو کو نصاب خارج کر دیا گیا ہے۔ "انقلاب" ۲۲

اور اسپر مولانا آزاد مسلمانوں کو ٹانٹ بتاتے ہیں کہ تم خواہ مخواہ شور مچاتے ہو

پھر مولانا آزاد کا بیان ہے کہ زبان ایک ہی ہوگی البتہ مختلف رسوم الخطا اردو اور دیناگری میں لکھی جائیگی لیکن عمل اسپریوں جو رہے کہ یوپی کی کانگریسی حکومت کے ماتحت کتب قوانین کے جو تراجم ہندوستانی میں شائع ہو رہے ہیں ان میں جو کتابیں دیناگری رسم الخط میں لکھی جاتی ہیں ان کی زبان اردو ہوتی ہے اور جو اردو رسم الخط میں لکھی جاتی ہیں ان کی اور دیناگریا احسان علیؒ پھر حضرت مولانا نے کانگریس کا فیصلہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اس مشترکہ زبان کا نام ”ہندو“ ہو لیکن ہم جہاں گاندھی کی تقریر مداس میں دیکھ چکے ہیں کہ وہ اس بات پر بڑی شدت سے مصر ہیں کہ زبان کا نام ”ہندی“ تھا ہندوستانی ہو گا اور جب مولوی عبدالحق صاحب نے اسپر اعتراض کیا تو مہاتما جی کا اصرار اور بھی بڑھ گیا۔ اور انھوں نے صاف کہہ دیا کہ میں اس میں سے ”ہندی“ کا لفظ نکال کر صرف ”ہندوستانی“ نام رکھنا کہی گوارا نہیں کروں گا چنانچہ اُن کے نزدیک اس کا نام ”ہندی“ تھا یعنی ”ہندوستانی“ ہی ہے یعنی اصل نام تو ہندی ہے! البتہ اسی کو عرف عام میں ”ہندوستانی“ بھی کہہ لیا جائیے، مہاتما جی سے کسی نے نہیں کہا کہ لفظ ”ہندی“ پر اصرار فرقہ پرستی کا آئینہ دار ہے بلکہ ٹاکٹر شرف ہمیں یہ بتا رہے ہیں کہ انہیں ایسا کرنے کا پورا حق حاصل ہے البتہ اس کے خلاف کچھ کہنا یہ فرقہ پرستی اگر کہیں سرخونچ ہی طرز عمل اختیار کر لیں اور کہہ دیں کہ اس زبان کا نام ”اردو“ یعنی ”ہندوستانی“ رکھا جائے تو آپ دیکھیں کہ کس طرح شور مچا دیا جائے گا کہ یہ فرقہ پرستی ہے رجعت پسندی ہے، ٹوڈین ہے، علیحدگی کا رجحان (SEPARATIST TENDENCY) ہے متحدہ قومیت کی تشکیل کے خلاف ہے اور خدا جانے کیا کیل ہے۔

پھر مہاتما گاندھی کی تقریر مداس میں اپنے یہ بھی دیکھ لیا ہو گا کہ اُن کے نزدیک ”ہندی“ تھا ہندوستانی وہ زبان ہوگی جو جنوبی ہند کی زبانوں سے قریب تر ہوگی اور اس میں سنسکرت کے الفاظ زیادہ ہونگے۔ لیکن بایں ہمہ مولانا آزاد مسلمانوں کو یقین دلا رہے ہیں کہ یہ جدید زبان صاف او

سلیس زبان ہوگی جو شمالی ہند کے شہروں میں بولی جاتی ہے اور جس میں عربی - فارسی اور سنسکرت کے غیر مانوس الفاظ نہیں ہوں گے۔ یعنی جہاں جی زبان کی گھاڑی کو مدرس کی طرف لئے جا رہے ہیں اور مولانا صاحب مسلمانوں سے کہہ رہے ہیں کہ ہمیں یہ تمہاری نگاہ کی تنگ نظری کا ثبوت ہے تم یہی سمجھو کہ گھاڑی لکھنؤ کی طرف آرہی ہے۔ مگر جو شخص اپنی آنکھوں سے گھاڑی کو دیکھ کر کہہ دے کہ ہمیں صاحب یہ تو ہمارے سامنے مدرس کی طرف جا رہی ہے شمال اور جنوب کا فرق کوئی ایسا غیر محسوس فرق نہیں ہے جسے ہم یوں پہچان نہ سکیں تو کہہ دیا جاتا ہے کہ ہمیں نقصان اور فرقہ پرستی نے اندھا کر دیا ہے۔ گھاڑی شمال ہی کی طرف آرہی ہے۔ خدا کرے کہ ہمیں ان حضرات کو بھی وہی آنکھیں مل جائیں جن سے جمہور مسلمان دیکھتے ہیں پھر ان سے پوچھیں کہ گھاڑی کدھر جا رہی ہے۔

کیا جاننے کی کہتے۔ کیا دیکھتا۔ کیا کرتا۔
نرا ہد کو بھی گردیا مجھ جیسی خدا آنکھیں

مسلمانوں کا طرز عمل

ہندوؤں کے متعلق تو آپ نے دیکھ لیا کہ وہ اردو زبان کو ہندی بنا دینے میں کس برقی فتاری کے ساتھ بڑھتے چلے جا رہے ہیں۔ انہیں اس بات کی قطعاً کوئی پرواہ نہیں کہ مسلمان اس باب میں کیا کہہ رہے ہیں اور ہو بھی کیوں! انہوں نے مسلمانوں کی دوستی کا دم کس دن بھرا تھا جو ان سے اس قسم کی توقع کی جائے، لیکن اس کے مقابل میں اردو کو شہ کر دینے میں خود مسلمانوں کی طرف سے جو کچھ ہو رہا ہے وہ ہندوؤں کے مقصد کو قریب تر لانے میں اور بھی زیادہ مدد معائن بن رہا ہے۔ مسلمان مقررین، محققین، جرائد و رسائل، محض ہندوؤں کو خوش کرنے کی خاطر اب آہستہ آہستہ اس قسم کی زبان استعمال کرنے لگے ہیں جس زبان کا آج سے دس برس پیشتر کہیں تپہ نہیں چلتا اس کی بہترین شہادت سند دلال جی الہ آبادی کا وہ خط ہے جو انہوں نے ۳۳ ستمبر ۱۹۳۲ء کو مہانا گاندھی کے نام لکھا تھا اور اب تو حالت بد سے بدتر ہو گئی ہے وہ فرماتے ہیں:-

اُردو رسالوں میں وردوانِ دُعا لفظِ مسلمان مصنفوں کے لیکر اس مضمون کے برابر نکلتے رہتے ہیں کہ ہمیں اُردو سے عربی اور فارسی کے غیر مانوس شبدوں کو نکال کر ہندی کے عام فہم شبدوں کا استعمال کرنا چاہیے۔ ایک مسلم اُردو رسالہ کی زبان پر کسی کٹر مسلمان نے اعتراض کیا، آپ کو تعجب ہوگا، وردوان (عالم) ایڈیٹر نے جواب دیا کہ میں مجازی اُردو سے اپنے رسالہ کو ناپاک نہیں کرنا چاہتا، اس چیز پر عمل بھی جتنی کامیابی کے ساتھ آج کل اُردو رسالوں میں ہو رہا ہے، کسی ہندی رسالہ میں نہیں ہو رہا ہے، لاہور کے رسالہ نیرنگ خیال سے میں نے اُردو نظم دشر کے چند نمونے اپنے کھن بھارت ہندی پر چار سہا کے کانویشن ایڈریس میں نقل کیے تھے جنہیں اگر آپ جوں توں حرفوں میں کسی ہندی رسالے میں شائع کرادیں تو کسی بھی پڑھنے والے کو یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ یہ اُردو سے لئے گئے ہیں۔ یہ سب لفظوں کے لکھے ہوئے ہیں، مجھے شک ہے کہ کسی ہندی رسالے سے شاید کوئی ایک نمونہ بھی ایسا نہیں نکالا جاسکتا.... آپ خود کسی وقت آئندہ کی ہندوستانی زبان کے لحاظ سے سدرلی جلی زبان بولا کرتے تھے کہ جسے منکر اُردو وال اور ہندی داں دونوں کا دل خوش ہو جاتا تھا دونوں سمجھتے تھے لیکن ناگپور کی جو آپ کی تقریر جوں کی توں دلی کے جامعہ میں چھی ہے وہ چیز نہیں ہے + (جامعہ اکتوبر ۱۹۴۷ء)

حقیقت یہ ہے کہ مسلمان کو اس کی ضرورت سے زیادہ رواداری نے اکثر تباہ کیا ہے۔ رواداری بڑی عمدہ چیز ہے بشرطیکہ خود کشی پر آمادہ نہ کر دے۔ دوسرے معاملات کی طرح زبان کے معاملہ میں بھی یہ اپنی اسی رواداری سے کام لے رہا ہے، ہاتھ باندھ کر نہیں کرتا چلا جا رہا ہے کہ مہاراج! ہم اُردو کا نام بدلے دیتے ہیں، ہم اس کے رسم الخط کو بھی درست کر لیں گے مگر ہم تو یہ کہتے ہیں کہ اس میں عربی فارسی کے الفاظ بھی نہیں لائیں گے، آپ خود دیکھ لیجئے کہ ہم ہندی کے الفاظ کس کس طرح اس زبان میں داخل کر رہے ہیں ہم آپ کے پرستار کا سوا گت کرتے ہیں کہ آپ جو کچھ فرماتے ہیں سارے

ہندوستان کی جہنم کے سماجی سدھار کے لئے۔ پرتو آپ سے کیوں اتنی آٹھ ہے کہ میں اس جاسٹا کو نندہ رکھنے کی آگیا دے دیئے۔ یہ روش بڑی تباہ کن ہے۔ اس کا کوئی مفید اثر قوم پرستوں پر نہیں پڑ سکتا۔ ان کو آپ کی زبان کی ”دشوازیوں“ اس کے بدلنے پر مجبور نہیں کرتیں بلکہ وہ جذبہ اندہی اندر کام کر رہا ہے جس کے تحت آپین کے عیسائیوں نے مسلمانوں کی مادہ روزگار عمارات کے حسین و جمیل نقوش کھرچ ڈالے تھے، اس لئے انہیں کہ ان کو آرٹ سے کوئی دشمنی تھی بلکہ صرف اس لئے کہ اسلامی خون رکھنے والی نسلوں میں ان نقوش سے اپنے ماضی کی اور اپنی قومیت کی یاد تازہ ہوتی تھی۔ بالکل اسی جذبہ کے تحت زبان سے ”علیحدگی پسندی کے رجحان“ کو مٹانے کی تدبیریں کجاہی ہیں اور مسلمان سمجھ رہا ہے کہ رواداری سے کوئی بین بین راستہ پیدا ہو جائے گا۔

تم ریڑھ کی ہڈی کے بغیر محض نرم گوشت بن کر اپنی جگہ کھڑے نہیں رہ سکتے۔ اگر استقامت چاہتے ہو تو اپنے اندر ریڑھ کی ہڈی پیدا کر دو۔ جب تم سے کہا جا رہا ہے کہ اردو مسلمانوں کی زبان ہے ”تو کیوں نہیں کہتے کہ ہاں صاحب! یہ ہماری زبان ہے۔ ہماری زبان رہے گی۔ اور جب تک ہم موجود ہیں اسے کوئی نہیں مٹا سکتا۔“

یاد رکھئے زبان کا مسئلہ کوئی معمولی مسئلہ نہیں ہے یہ ایک نظری بحث (ACADEMIC DISCUSSION) قرار دے کر آگے گزر جائیں اور اردو زبان پر تاریخی مقالات لکھ کر مطلقاً جو جائیں کہ آپ نے دلائل و براہین سے ثابت کر دیا کہ اردو ہی ہندوستان کی مشترکہ زبان قرار پاسکتی ہے۔ یہ بحث اس سے کہیں زیادہ اہم ہے اور اس لئے کہیں زیادہ وقت عمل کی محتاج کم ذرا غور فرمائیے کہ آپ کے اسلامی تمدن اور مذہب کا تیرہ سو سال کا ذخیرہ اولاً عربی زبان میں ہے۔ ہندوستان کا مسلمان سوائے عربی کتاب کے چند طالب علموں کے اس ذخیرہ سے بالکل نا آشنا ہو چکا ہے۔ اور اس لئے اپنے متعلق معلومات کے لئے مغرب کے مستشرقین کا محتاج ہے۔ وہ جس قسم کی

معلومات ہیچ پہنچاتے ہیں ارباب علم سے پوشیدہ نہیں پھر اس خزانہ کا کچھ حصہ فارسی زبان میں ہے۔ یہاں کا جدید تعلیم یافتہ طبقہ اس سے بھی بے بہرہ ہو چکا ہے۔ اس کے نزدیک کتبہ عربی اور فارسی کس درجہ مہل ہو چکی ہے۔ اس کا نظارہ جامع مسجد دہلی کی سیڑھیوں پر لگی کبڑی کی دکان پر دیکھئے۔ نادارہ روزگار کتابوں کے ڈھیر کے ڈھیر رڈی کے بھاؤ بکے ہیں۔ جمع شدہ ذخیرہ یوں ضائع ہو رہا ہے اور آئندہ ایک کتاب بھی ان زبانوں میں بیان نہیں جیتی ہے کس کے لئے؟ عربی اور فارسی یوں ختم ہوئی۔ اس کے بعد کچھ غوثیہ سراسر ایہ علمی اُردو میں منتقل ہوا تھا۔ اب جس وقت آزاد ہندوستان کی زبان ہندی (یا براہ فریب بھاشہ ہندوستانی) ہو گئی تو آپ دیکھیں گے کہ چند ہی سال کے عرصہ میں اُردو کا تمام ذخیرہ سیرِ احمد قدیسہ والوں کی نذر ہو جائے گا جس طرح آج عربی اور فارسی کا ہو چکا ہے۔ اور جب کئی قوم اپنے ہلالِ مذہب کے سراسر ایہ علمی سے محروم ہو جاتی ہے تو پھر اس کی اپنی تہذیب۔ تمدن۔ المظہر۔ سب کچھ ختم ہو جاتا ہے۔ انگریزوں نے یہاں پہنچ کر تو انگریزی کو بالکل برا بھلا کہا۔ نہ عربی۔ فارسی کو جبراً اس کو لوں سے خارج کیا۔ لیکن ایک سو سال کے عرصہ میں جو کچھ تبدیلی یہاں ہو گئی وہ آپ کی پہچان کے سامنے ہے۔ اپنی زبان پر غیروں کی زبان کے غالب آ جانے سے قوم کی ذہنیت بدل گئی۔ اور قوم کی قوم علمی سراسر ایہ کی اس متاع گراں بہا سے تہی دامن ہو گئی جو صدیوں سے اس کے لئے مایہ ناز تھی۔

رسم الخط کا مسئلہ

پھر مسلمان کے لئے رسم الخط کا مسئلہ اس سے بھی اہم ہے۔ اُردو کا رسم الخط ادائیں سے بائیں طرف، عربی رسم الخط ہے۔ اور اس کے مقابل میں ہندی رسم الخط (بائیں سے دائیں طرف) سنسکرت کا رسم الخط ہے۔ آپ کا رسم الخط تمام عالمِ اسلامی کے ساتھ آپ کا تعلق پیدا کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔ مسلمانوں کے بین الاقوامی تعلقات جسے پان اسلامزم کا تہوا بنا کر ڈرایا جاتا ہے، ہندوؤں کی نگاہ میں ہمیشہ سے کھٹتے رہے ہیں۔ یہ تمام معصوم کوششیں "جرتدریج اُردو رسم الخط کی جگہ ہندی رسم الخط کی

ترویج کی طرف کشاں کشاں لئے جا رہی ہیں دراصل اسی جذبہ کا مظاہرہ ہیں جو ہندوستان کے مسلمانوں کو باقی عالم اسلامی سے الگ کر کے انھیں ہندی قومیت میں جذب کرنے کے لئے ہر ہندو کے دل میں موجزن ہے۔ یہ اتنا بڑا خطرہ ہے کہ اگر ہندوستان کے مسلمان بروقت آگاہ نہ ہوئے اور قومیت پرست مسلمانوں کے ہمدردی سے لبریز بیانات پر بھروسہ کرتے رہے تو یاد رکھیں کہ وہ اپنی اہل سے اس طرح کٹ جائیں گے جس طرح فصل خزاں میں ایک شاخ درخت سے ٹوٹ کر گر پڑتی ہے اور جس کے لئے پھر کبھی شردہ بہار نہیں ہوتا لیکن جیسا کہ ہم نے بار بار کہا ہے مصیبت تو یہاں خود اپنوں کی لائی ہوئی ہے۔ سنی۔ پی میں اگر ہندی کی تعلیم لازمی کر دی گئی ہے تو مسلمانوں کو ایسی اتنی ہی شکایت ہو سکتی ہے کہ کانگریس باوجود قومی جماعت کے ادعا کے خالص فرقہ دارانہ اقدام کر رہی ہے لیکن سینہ مسلم کا ناسور تو اس وقت رستا ہو جب وہ دیکھتا ہے کہ دہلی کے جامعہ اسلامیہ میں جو ایک آزاد اسلامی درسگاہ ہونے کی مدعی ہے۔ ابھی سے ہندی کی تعلیم جبری کر دی گئی ہے۔ جب اپنوں کی یہ حالت ہو تو غیروں کا کیا شکوہ !!

کہہ دیا جاسکتا ہے کہ تم نے انگریزی بھی تو سیکھی تھی جسکا رسم الخط اردو سے مختلف تھا، لیکن انگریزی سیکھنا تو غلامی کی لغتوں جیسا تھا اگر آزادی کی برکات کا نتیجہ بھی وہی کچھ ہوا تو دونوں میں فرق کیا ہوا، پھر انگریزی ہندوستان کی متحدہ زبان نہیں قرار دی گئی تھی تو حاکم قوم کی زبان نہ رہی تھی۔ اگر ہندو یہ اعلان کر دیں کہ ہندی ہندوستان کی اکثریت کی زبان ہے جس کے ہاتھ میں نظام حکومت ہوگا اس لیے اقلیتوں کو یہ بن بچر سیکھنی پڑیگی تو بات صاف ہو جائے اس مقصد کو متحدہ قومیت کے مشترکہ مفاد کے نقاب میں کیوں پیش کیا جا رہا ہے ؟

پھر کہہ دیا جاتا ہے کہ ترکوں نے اپنا رسم الخط ترک کر کے لاطینی رسم الخط اختیار کر لیا ہے جو عربی رسم الخط سے مختلف ہے تو ہم بھی ایسا کر لو گے تو کیا حرج ہوگا میوا دل تو ترکوں کی حالت

ہم سے مختلف ہیں۔ انکی حکومت اپنی ہے۔ زبان اپنی ہے۔ انھوں نے معلوم نہیں کن مصالح کی بنیاد پر رسم الخط کو بدلا ہے لیکن ہم یہ پوچھتے ہیں کہ کیا ترکوں کا ہر فیصلہ ہمارے لئے سہی؟ ہم اپنے فیصلوں اپنے حالات کے مطابق خود کریں گے۔ ہمارے فیصلے ہندو اکثریت کیوں کرتے بعض حضرات کو کہتے سنا ہے کہ ہم ہندی رسم الخط اختیار کر کے اپنا تمام لٹریچر ہندی میں منتقل کر دیں گے اور اس طرح اسے ہندوؤں تک پہنچا کر اپنے مذہب اور تہذیب کی تبلیغ کر سکیں گے۔ بلکہ پکڑنے کا یہ طریق ایسا اسادانہ ہے جسکی جیسفد بھی داد دی جائے کم ہے۔ آج جتنے ہندو اچھی طرح سے اردو لکھ پڑھ سکتے ہیں پوچھئے کہ وہ آپ کے اسلامی لٹریچر کو کتنا پڑھتے ہیں اور انکے خیالات کو اپنے کس حد تک متاثر کیا ہے؟

پھر کہا جاتا ہے کہ اردو میں ۱۰ فیصدی الفاظ ہندی کے ہیں اس لئے اسے ہندی میں تبدیل کر دینے پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے! لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ جب اردو میں ۱۰ فیصدی الفاظ ہندی کے ہیں جو ہندوؤں کی آبادی کے تناسب سے بھی زیادہ ہیں تو اسی زبان کو قوی زبان کیونش قرار دیا جائے۔ مسلمانوں کا تو اس میں پھر بھی ۱۰ فیصدی ہی حصہ رہیگا لیکن ہندو تو اتنا بھی نہیں دیکھ سکتا۔ وہ تو اسے ۱۰ فیصدی ہندو بنانا چاہتا ہے اور رسم الخط وہ اختیار کرنا چاہتا ہے جو دنیا میں اس کے سوا اور کوئی نہ سمجھے معلوم نہیں حکومت حال کے یہ باقی دنیا سے کس رسم الخط میں خط و کتابت کیا کریں گے؟ اردو رسم الخط سے تو پھر بھی کم و بیش ادھی دنیا واقف ہے۔

نمونہ ہندوستانی

آخر میں یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اس ہندوستانی کا نمونہ بھی دکھایا جائے جو آپ کے آزاد ہندوستان کی مشترکہ زبان بننے والی ہے۔ بھارت ساحتیہ پرشاد کے اجلاس ناگپور منعقدہ اپریل ۱۹۳۵ء کی صدارت کرتے ہوئے مہاتما گاندھی نے جو خطبہ ارشاد فرمایا تھا وہ یوں شروع ہوتا ہے۔

”اس بھاکا بھاپتی تو دینے کا رن جب میں ڈھونڈتا تھا ہوں تو وہی پر تبت ہوئے ہیں۔ ایک میرا ساحتیہ کار نہ ہونا اور اس لئے کم سے کم دولین کا کار نہ ہونا۔ اتحاد و سر امیر ہندوستان کی سب بھاشاؤں کا پریم۔ جو کچھ ہو۔ میں آشاکر تا ہوں کہ ہم کچھ نہ کچھ سیوا کریں گے اور بھوشیر میں اپنا تینوا لکیشتر بڑھا دیں گے۔ یہی ہم شری شوک سے لیکر کھنیا کمار سی تک اور کراچی سے لیکر ڈبروگڑ تک جو پردیش ہوا اسے ایک مانتے ہیں اور اسکے لوگوں کو ایک پر جا بھتی ہیں تو اس پریش کے پر تیک بھاگ کے ساحتیہ کار بھاشا شاستری تیا وی آپس میں کہیں کہیں بھاشاؤں و دارا ہندوستان کی پتھا لوگ یہ سیدو کیوں کریں (رسالہ جامنہ نہ منی) یہ ہے وہ مولانا آزاد کے بیان کے مطابق صاف دسلیں اور دو جو شمالی ہند کے شہروں میں برلی جاتی ہے۔ اس سے بھی دلچسپ ایک اور نوڈ ہے۔ بہار کے وزیر تعلیم ڈاکٹر سید محمود نے ”ذریعہ تعلیم کے متعلق جو حکم حال ہی میں صادر فرمایا ہے اس میں وہ لکھے ہیں۔

ہندوستانی زبان کو سنسکرت سے بھرنے یا فارسی سے ملانے کے خلاف اکثر یورپین اور ہندوستانی فضلا نے آوازیں بلند کی ہیں جن میں چند کے نام حسب ذیل ہیں میں ان میں سے فقط دو حضرات یعنی پنڈت گردھر شرما اور مولانا وحید الدین سلیم کے خیالات درج کرتا ہوں۔ پنڈت جی فرماتے ہیں۔

”سنسکرت مایا بنا کر اپنے شکل۔ ہندو شتر آدی میں ہندی کا پرچار کریں کہتو وہ کیوں عشیتوں کی بھاشا بن گئی۔ سرمد ہارن اسے بالکل نہ سمجھ سکے۔ تو یہ لاجھ ہوا۔ لاجھ کی ریشہ بھوں، زبان، عوام، ہندی بھاشا میں ہندی بھاشکے شبہ ہی پر تمام مبنی چاہیے۔ بڑی مائی ہو گئی..... (نقشان) لیکن جب ان سے اوٹ نکلا پوری نہ جو تب سنسکرت بھاشا سے سرل شبہ لئے چاہیں (مزدت) (کیم بابت اگست سنسکرت) (آسان الفاظ)

یعنی پنڈت جی نے ہندوؤں کو نصیحت کی ہے کہ ہندی زبان کو ایسا سلیس لکھو کہ اس میں سنسکرت کے

غیرانوس الفاظہ آئیں لیکن جس زبان میں انہوں نے خود یہ پیغام دیا ہے اس کے سمجھنے کے لئے
 ہمارا جبراجیت کے کسی نورتن کی ضرورت ہے۔ یہ ہے نمونہ آسان اردو کا جو آپ کی مشترکہ زبان
 بنیگی۔ مولانا آزاد ان باتوں کے متعلق کسی بیان کی ضرورت محسوس نہیں کرتے، ہندوؤں کے جی
 میں جو کچھ آئے کریں وہ معقول اور حق بجانب ہے۔ البتہ کبھی مسلمان کوئی شکایت کرے تو انہیں ضرور
 محسوس ہوتی ہے کہ ہندوؤں کی صفائی پیش کر دیں۔ ان مثالوں کو شاید کوئی یہ کہہ کر مسترد کر دے کہ
 یہ کوئی سند متوڑی ہیں؟ آئیے ہم آپ کو ایک ایسا نمونہ دکھائیں جس کے مستند ہونے میں کسی کو
 کلام نہ ہو۔ صوبہ متحدہ کی کانگریسی حکومت کے وزیر تعلیمات آنریبل سری سمپورنا ناندجی نے ایک تقریر
 کی جس کا ترجمہ ”ہندوستانی“ زبان میں فوراً گورنمنٹ کے محکمہ اطلاعات نے شائع کیا ہے۔ اس
 کے مستند ہونے میں تو کسی قسم کا شبہ نہیں ہو سکتا؛ ملاحظہ فرمائیے کہ یہ کوئی زبان میں ہے۔ واضح رہے
 کہ یہ زبان اس لکھنؤ سے شائع ہو رہی ہے جو ہندوستان بھر میں اردو کا مرکز سمجھا جاتا ہے۔ تقریر
 مع عنوان یہ ہے۔

”شکنا سنگھن مت کے سنگس سنگیت برانت کے سنگا بچو مانئے شری سمپورنا ناندجی

کا دیا کھیاں (پرکاش دیکھا سنگیت پرانتے گورنمنٹ)

اور کمال جس میں کہ ہم رہ رہے ہیں اس کی یہ بھی ایک ہشتا ہے کہ شکشنتر شیا کے پرت لوگوں
 کا اگر شربت رشہ اور بیا بک ہو گیا ہے۔ یہ بات ادھکاش بے سنسار پر گشت ہوتی ہے
 اور ترن سار ہم اپنے دیش میں بھی اس بٹیو بیا بک اندولن کے بھن بھن پہلوؤں کو دیکھ رہے ہیں اور ان
 کا ان بھوں کر رہے۔ کجکل ہم اپنے کو جس حاکم اور پلازنگ پر سخت میں پاتے ہیں اور ہماری
 اس اسخت کا جو سماجک راج نیک اور ارتک ادما رہے اور ساتھ ہی ساتھ ہم نے اپنے پورو
 جوں نے جو منکرت پائی ہے اس سے اس دشیو دیا پی پرگت کو ہمارے سنگک نش ندیہ ایک
 بشیں، وب میں اسخت کیا ہے اور ایک دشیس بھارتیہ سمیہ بنا دیا ہے۔ ذرا آواز دیئے سولنا
 آزاد جھٹکا اور ان سے پوچھئے کہ ”یہ لیس اردو“ جسے جنرل منتر والوں کی اصطلاح میں ”کالا علم“ کہا جائیگا

شمالی ہندوستان کے کس شہر میں بولی جاتی ہے ؟

باب دوم

کچھ اپنوں سے

”اپنے دیکھا کہ اس آئینی تبدیلی کے ذریعہ حصول آزادی کی آڑ میں ہندوستان کے مسلمانوں کی امتیازی خصوصیات مٹانے کے لئے ہندو اکثریت جو طریق کار اختیار کر رہی ہے۔ اس میں زبان کی تبدیلی کتنا زبردست حربہ ہے۔ لیکن سوال صرف یہی نہیں کہ وہ کیا کر رہے ہیں ؟ اصل سوال یہ ہے کہ وہ مسلمان جو ہندوستان میں مسلمان بنکر رہنا چاہتے ہیں اور اپنی آئینوالی اسلوں کو مسلمان بن کر رکھنا چاہتے ہیں انھیں کیا کرنا چاہیے۔ تحفظ زبان کے بارے میں ہمارے کیا تعمیری پروگرام ہونا چاہئے۔ اس کے متعلق کسی دوسری صحت میں گزارش کی جائیگی۔ اس وقت ہم چند باتیں اپنی ادنیٰ برادری سے کرنا چاہتے ہیں کہ اس معاملہ میں سب سے اہم ذمہ داری ہم پر عائد ہوتی ہے۔“

سوال یہ ہے کہ ہم زبان چاہتے کس لئے ہیں ؟ زبان بذات خود تو کوئی اہم چیز نہیں ہے۔ ایسے محض اس کا تحفظ مقصود بالذات قرار نہیں دیا جاسکتا، زبان کا تحفظ ہم ایسے چاہتے ہیں کہ اس کے ذریعہ ہمارے تمدن۔ ہمارے کلچر کی حفاظت ہوتی ہے لیکن کیا جو کچھ آجکل عام طور پر ہماری ادنیٰ پیداوار ہے وہ ایسی ہی ہے جسے اسلامی تمدن اور اسلامی ثقافت کا مہینہ دار کہا جاسکے ؟ جواب ظاہر ہے ! ہمارے نوجوان لکھنے والوں میں ایک جماعت تو ایسی ہے جس نے اپنی تمام مساعی کو اس بات کے لئے وقف کر رکھا ہے کہ مذہب اور شعائر ملت کے خلاف ”جہادِ عظیم“ کیا جائے۔ اول تو کابھوں کی تعلیم ہی اس بیج پر رکھی گئی ہے کہ بی اے کرنے تک دماغ مذہب سے بیگانہ ہی نہیں بلکہ متنفر ہو جاتا ہے اس پر آزادی ہند کے قائد اعظم کے یہ ارشادات کہ ملک میں جس قدر مصائب موجود ہیں ان سب کا ذمہ دار مذہب ہے، نوجوانوں کو مذہب کی مخالفت نہیں بلکہ تضحیک و تشحر کے لئے بالکل

سُخ کر دیتے ہیں پھر وہ اشتراکیت کی ایک خیالی جنت کے نشہ میں اس قدر مہوش رہے باک ہوتا ہے
ہیں کہ سو فیاض استہزا اور بازاری مسخرائے نزدیک عین معیار شرافت قرار پا جاتا ہے اور اس بدستی میں
بقول یلدرم انکے منہ سے لہجے غش کے ایسے بھکے نکلتے ہیں کہ ٹکیر میں بھی پناہ مانگیں۔
ایک اور جماعت ہے جو جدید رومانیت کی علمبردار ہے ہماری قدیم غزل گوئی کے خلاف ان کا
دعویٰ ہے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابتذال اور سو فیاضین کا لفظ تک سُنے کے لئے تیار نہیں ہیں
اس شاعری میں انہیں دنیا بھر کے عیب نظر آئیں گے لیکن انشا، رنگین، جرأت، جان صاحب اور
مرزا شوق کو قبذل اور فحش گو کہنے والے ذرا یہ تو دیکھیں کہ جس قسم کی عربیاں فحاشی ان کے افسانوں
اور (Sonates) میں آجکل ملتی ہے ان بے چاروں کے تصور میں بھی اس قسم کے نقشے نہ
کھینچتے تھے۔ وہ تو پھر ایک فرضی معشوق کی لکھی کو ہی نمایاں کرتے تھے۔ اور آج حالت یہ ہے کہ سچ پر
عشق بازی کی جاتی ہے اور نامہ لے لے کر دار داتِ قلب کے مرقع تیار کیے جاتے ہیں جن سے اور کچھ
نہیں تو ذہنی تعیش اور دماغی مصیبت کو نشی کی لذت تو ضرور مل جاتی ہے یہ سب کچھ اس مغربی معاشرے
کا نتیجہ ہے جو غیر محسوس طور پر ہمارے نوجوانوں کے قلب و دماغ پر چھا گئی ہے اور جسے تحت حیا سوز
سُخی جذبات کے اظہار کا نام رومانیت رکھا جاتا ہے اگر آپ کو دیکھنا ہو کہ اس رومانیت سے یورپ
کی اخلاقی زندگی پر کیا اثر پڑا ہے تو ایک اطالوی مصنف کی کتاب *The Romantic Age*^{my}
ملاحظہ فرمائیے پھر یہ بھی دیکھئے کہ اس قسم کی افسانہ نگاری اور شاعری کا اخلاق کے علاوہ نوجوانوں
کی عملی زندگی پر کیا اثر پڑ رہا ہے ایسے نوجوان کا دماغ شریعہ سے ہی حقایق کی دنیا میں رہنے کے
بجائے ایک افسانوی دنیا کے تصورات و تخیلات میں محو رہتا ہے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوتا ہے کہ وہ جب دنیا
کی حقیقتوں سے دوچار ہو رہا ہے تو ان کو اپنے افسانوی معیار پر پورا اُترتے نہیں دیکھتا اس لئے وہ
ان چیزوں سے بیزار ہو جاتا ہے یا اس دقتِ طبیعت کا المناک فلسفہ اُسکے تمام اعمال و افکار پر چھا جاتا ہے
اور وہی نوجوان جس کی قوتِ عمل سے قوم کو زندہ ہونا تھا، خود ایک چلتا پھرتا جنازہ بن کے
رہ جاتا ہے۔

ایک تیسری جماعت اور ہے اور وہ (دوسری جماعت) آرٹس اور سائنس کی
 خاطر کی قائل ہے یہ اور اسی قسم کے اور عجیب ایسے مہل گورکھ دہندے ہیں جو کبھی شرمندہ منہ نہیں ہوتے
 بے منہ سے ترکیب بے مطلب فقرے نیز منظوم، نظم شعور، ٹیگوری رنگ میں مجذوبوں کی سی بڑیں
 نہ جن کا سر نہ پاؤں، یا تو یہ لوگ عمداً دوسروں کو نیلتے ہیں، یا خود دیتے ہیں، غالب کے تنبیہ میں غریب
 کہی جاتی ہیں جن میں شوکتِ الفاظ اور ندرتِ ترکیبات کے زور پر سننے والوں کو مرعوب کرنے کی
 کوشش کی جاتی ہے۔ نمونہ ملاحظہ ہو۔

عصمتِ ناہید کوثرِ نو بہارِ نغمہ ہے شعلہٴ جوالامی اعتبارِ نغمہ ہے
 بسے رنگیں عنبرِ نشاںِ مرمریں رنگِ شبنم کیفِ صبا کے تما۔ جو بہارِ نغمہ ہے
 یا مثلاً نثر میں پیازی اردو کے چھلکے پر سے چھلکا آتے جاوے۔ اندر سے کچھ بھی نہ نکلتے۔
 ”ریحانہ“ نور دوسروں کی داستانِ شیریں، مجداً فشرود، یاسمین کا بلوریں مجسمہ، گویا قدرت کا
 ایک حسین خواب تھا، چرخِ رشید کی نشہ شباب میں ڈوبی ہوئی سنہری راتوں میں بہارِ گلستاں بدامن، کیفِ
 زانو سے رنگیں پیدا کرتی تھی۔“

مقصداً اس طویل داستان سے یہ ہے کہ جب ہم اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں تو ہماری زندگی کا
 نصب العین بھی اسلامی ہونا چاہیے، بالخصوص ایسے وقت میں جب کہ ہم محسوس کر رہے ہیں کہ ہمارے
 قومیت اور تہذیب کو فی الواقع ایک عظیم الشان خطرہ کا سامنا ہے، یہ وقت وہ ہے کہ جو کچھ جس کے
 بس میں ہو اس شاعر گراما یہ کی حفاظت کے لئے لکھ کر مرے۔ یہی ہماری زندگی کا نصب العین
 ہونا چاہیے۔ طریق کار خواہ کتنے ہی مختلف کیوں نہ ہوں ہماری تمام جذبہ و جذبہ کا رخ اسی ایک نصب العین
 کی طرف ہونا چاہیے۔ ادیب اپنے ادیب، شاعر اپنے شاعر، انسانہ نگار اپنے افسانوں سے رسائل
 اپنے صفحات سے خریدار اپنے ذوقِ ادیب شاعر سے غرض ہر مسلمان اپنے اپنے دائرہ امکان میں
 اپنی ہر کوشش اسی مقصد کے حصول میں صرف کر دے، ہمارے رسائل میں ”مذہبی“ اور ”دینی“ کی تفریق
 حاصل اس تفریق پر مبنی ہے جو کلیسا اور سلطنت کی تفریق پیدا ہوتی ہے، اور جو یکسر غیر اسلامی

تفریق ہے، ہمارے ہر پرچہ کو اسلامی ہونا چاہیے، اور اس کی ادبی و صحافتی خدمات اسی عنوان کی تفسیرات ہونی چاہئیں۔ ادب پسند حضرات کو بھی اس تبدیلی نصب العین سے قطعاً نہیں گھبرانا چاہیے، کیونکہ ”اسلامیات“ اور ”ترویحات“ میں درحقیقت بہت نمایاں فرق ہے، لیکن آج کل ہمارے ہاں یہ حال ہو رہا ہے کہ کوئی پرچہ جو اپنی پیشانی پر علمی و ادبی مجلہ کا عنوان لکھ لیتا ہے، اسلام اور مسلم کا لفظ بھی اس کے اندر لکھنا کفر سمجھتا ہے میں ادب و شعر کی اہمیت کو کم نہیں کرنا چاہتا لیکن کہنا یہ چاہتا ہوں کہ ادب و شعر ہماری عمارت ملی کی بنیاد نہیں ہیں۔ محض تزئین و آرائش کی چیزیں ہیں۔ جب کسی عمارت کی بنیادیں خطرہ میں ہوں تو کوئی صاحب دانش و فنش اس وقت اپنی کوششیں اس کی تخریب و ترمیم میں صرف نہیں کرتا بلکہ سب سے مقدم کام خود عمارت کے استحکام کو سمجھتا ہے۔

ہم محسوس کرتے ہیں کہ جب ہم اس تبدیلی کا اعلان کریں گے تو اطراف و جوانب ہم پر مہلکیاں اٹھیں گی۔ لیکن بقول مولانا حالی ”دلفریب مگر نیکم باتوں پر آفریں سننے سے دل شکن مگر کام کی باتوں پر نفرین سننی بہتر ہے۔“

آخری گزارش

آپ نے دیکھ لیا کہ اس تحریک آزادی میں آپ کے لیے کیسی کیسی خوبصورت ”زنجیریں“ تیار ہو رہی ہیں اگر آپ سمجھنا چاہتے ہیں کہ یہ زنجیریں کیا کریں گی، تو ہندوستان کی تاریخ پر ایک نگاہ ڈالیے یہاں ہائی آئے، پارٹین آئے، باختریں آئے، ہن آئے، اور متعدد قویں یکے بعد دیگرے آئیں لیکن آج ذرا چراغ لے کر ڈھونڈو تو سہی کہ ان قوموں کا کہیں سڑاغ بھی ملتا ہے؟ یہ تو ہیں ہندوستان کے دایس نہیں گئیں۔ آخر کیا ہو میں؟ کیوں نظر نہیں آتیں؟ اس کا جواب تاریخ یہ دیتی ہے کہ انھوں نے خود فراموشی کا جرم کیا تھا اس لیے فنا ہو گئیں، جب یہ ہندوستان آئی تھیں تو اپنی الگ زبان، الگ تہذیب، الگ تمدن، الگ مذہب رکھتی تھیں، مگر انھوں نے اپنے امتیازی خصائص

کی حفاظت نہ کی کہ اپنے آپ کو اس ملک کی عام آبادی میں جذب کر دیا، نتیجہ یہ ہوا کہ آج دنیا میں ان کا نام و نشان تک باقی نہیں ہے، صرف افسانے رہ گئے۔ کیا آپ ہی چاہتے ہیں کہ آپ کے بجائے صرف آپ کے افسانے باقی رہ جائیں؟ اور راز حیات صرف اس حقیقت میں مضرب ہے کہ:-

فرد قائم ربط ملت ہے تنہا کچھ نہیں : موج ہے دریا میں اور بیرون دریا کچھ نہیں
آپ اپنا مذہب، اپنا تمدن، اپنی تہذیب، اپنی زبان، اسی صورت میں قائم رکھ سکے
ہیں کہ آپ اپنی جماعت کو بحیثیت مستقل جماعت کے قائم رکھیں۔ دیکھا آیات لقوم یعقون

(نوٹ: یہ مضمون علیحدہ رسالہ کی شکل میں بھی شائع ہو رہا ہے۔ قیمت چھ پیسہ علاوہ مصروف لٹاک

معارف القرآن

چونکہ زیر نظر رسالہ میں مسئلہ زبان پر ایک ہم اور بسیط مضمون شائع ہو رہا ہے اس لیے معارف القرآن کا سلسلہ جاری طور پر روکنا پڑا۔ انشاء اللہ آئندہ نمبر میں یہ سلسلہ نظر افروز ہوگا، اسی طرح جناب پرویز صاحب کا ایک خاص مضمون ”پیام اقبال اور قرآن کریم“ بھی اسی وجہ سے شائع نہ ہو سکا۔ آئندہ یہ مضمون بھی انشاء اللہ قارئین کرام کی نظر سے گزرے گا۔

(منجھو)

ضروری تصحیح

طلوع اسلام بابت ماہ ستمبر میں ۲۵ سطر ایبر عبارت ”ہندو مسلمانوں کے نزدیک بدیشی حکومت کے خاتمہ کی ضرورت اس لیے ہے۔“ میں لفظ ”ہندو“ نامد ہے جس سے عبارت کا مفہوم کچھ سے کچھ ہو گیا ہے، براہ کرم ناظرین کرام اپنے اپنے پرچوں میں اس کی تصحیح فرمائیں اور اس سے لفظ ”ہندو“ کو قلم زد کر دیں۔

(منجھو)

متحدہ قومیت اور مولانا حسین احمد صاحب

(رازئی)

ہندوستان کی سیاست ماضی میں جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے سب سے اہم اور بنیادی مسئلہ نظریہ قومیت ہے یہی بخوش دورا ہے جہاں پر پیکر ملت اسلامیہ کے افراد ایک دوسرے کو ہذا اخوانی بنائی ہوئی تھے کہ اگر الگ الگ جماعتوں میں تقسیم ہو رہے ہیں اور پھر یوں ایک دوسرے سے منسوب ہوتے ہیں کہ گویا ان میں کمی کوئی چیز وجہ جامعیت تھی ہی نہیں۔ یہی وہ بدبخت چٹان ہے جس سے ٹکرا کر امت مسلمہ کی کشتی پاش پاش ہو چکی ہے اور اسے منتشر تھنے مختلف موجوں کے ساتھ اس ملک کے عالم میں بے جا رہے ہیں جیسے لگا میں لاشیں تیر رہی ہوں۔ قوم کی اجتماعیت فنا ہو چکی ہے ابھی متحدہ قومیں باہمی تخریب و تباہی میں مصروف ہو رہی ہیں مسلمان کا گلا مسلمان کے ہاتھوں کٹ رہا ہے۔ اور دوسری طرف وہ قوم جسے استادانِ ستیا سے سیکھا ہے کہ کسی قوم کو تباہ و برباد کرنے کا سب سے آسان طریقہ یہ ہے کہ ان میں باہمی تفریق پیدا کر دو۔ نہایت اطمینان سے مسلمانوں کی طرف سے بالکل بغیر ہر کہ اپنی آئینہ والی حکومت کی تیاریوں میں مصروف ہے۔

سال گزشتہ کے آغاز میں اس نظریہ سے متعلق ایک نہایت اہم بحث کا سلسلہ چھڑا تھا۔ مولانا حسین احمد صاحب شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند نے اپنی ایک تقریر کے دوران میں فرمایا کہ اس زمانہ میں تو نہیں اوطان سے بنتی ہیں۔ مذہب نہیں بنتیں۔ چونکہ یہ نظریہ اسلام کے شریعت کی جو بنیاد پر مبنی ہے کے مراد تھا اس لیے ملت اسلامیہ کے طلب حاس میں اس سے ایک ٹپس پیدا ہوئی اور آؤ تہنیں کی شکل میں ان الفاظ میں لب لباب آپہنچا کہ :-

عجم ہنوز نداند رموزِ دیں و رنہ زدیو بند حسین احمد۔ اس پر جوابی است

سرور بربر نہر کہ ملت از وطن است ! چرخبر زمعتام محمد عربی است
 مصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ او اگر با و ز میدی تمام بولہی است (اقبال)
 ملت کا نصیبہ یاوری کرتا تو مولانا صاحب حضرت علامہؒ کے اپنی اشارات سے متنبہ ہو جاتے اور اللہ تعالیٰ
 ان کو جلت عطا کرتا تو وہ اپنی غلطی کا اعتراف بھی فرما لیتے کہ کون سا انسان ہے جسے معصوم عن الخطا، ہویکا
 دعویٰ ہو سکتا ہے لیکن ہماری شوریدہ بختی کہ ایسا نہ ہوا اور مولانا صاحب نے اعتراف حقیقت کے بجائے
 ”غذر گناہ“ کا مسلک اختیار فرمایا اور اپنے نظریہ کی تائید میں ایک مبسوط بیان شائع کر دیا جس میں سب سے
 پہلے یہ فرمایا کہ میں نے اپنی تقریر میں قوم کا لفظ استعمال کیا تھا اور حضرت علامہؒ نے اپنے شعر میں اسے لفظ
 ملت سے تعبیر کیا ہے جو عربی میں قوم کے لیے نہیں بلکہ دین اور شریعت کے لیے مستعمل ہے۔ اس لیے
 حضرت علامہؒ کا الزام غلط ہے اور اس کے بعد اپنے نظریہ کی توضیح ان الفاظ میں فرمائی۔

- (۱) موجودہ زمانہ میں قومیتیں اوطان سے بنتی ہیں نہ کہ نسل و مذہب سے۔
- (۲) قوم کا اطلاق ایسی جماعت پر کیا جاتا ہے جس میں کوئی وجہ جامعیت ہو۔ خواہ وہ مذہب ہو یا وطنیت یا نسل یا پیشہ یا رنگت یا کوئی اور صفت معنوی یا مادہی وغیرہ۔
- (۳) یہ دعوے کہ اسلام کی تعلیم قومیت کی بنیاد پر فیائی حدود یا نسل وحدت یا رنگ کی یکسانی کے بجائے شرف انسانی اور اخوت بشری پر رکھتی ہے مجھے معلوم نہیں کہ کون سی نص قطعی یا قطعی سے ثابت ہے۔ (مدینہ سورخہ ۲۱ فروری ۱۳۵۴ء)

جن خوش بخت حضرات کو حضرت علامہؒ کے قرب کی سعادت نصیب تھی انکا بیان ہے کہ انہوں نے حضرت علامہؒ سے، جب اس بیان کو پڑا تو وہ بچوں کی طرح ہلک ہلک کر روتے تھے اور کہتے تھے کہ یا اللہ العالمین! اس ہندوستان میں تیرے اس پیغام ازلی کا کیا انجام ہونے والا ہے! جہاں کے مفتیان دین متین اور حامیان شرع صہن کی یہ کیفیت ہے کہ وہ اس نظریہ کو اسلامی نظریہ قرار دے رہے ہیں جس کا بطلان نظریہ کوٹھنے کے لیے اسلام آیا تھا اور جب تک اسے عملاً نافذ نہیں کر دیا گیا دین کی تکمیل اور اتمام نعمت کا اعلان نہیں ہوا۔ حضرت علامہؒ پر ان دنوں مرض الموت کے سخت دورے پڑ رہے تھے

ذیقعد ۱۳۵۴ھ

۳

لیکن مسئلہ کی اہمیت اتنی تھی کہ انہوں نے جان تک کی پروا نہیں کی۔ اور اس کے متعلق ایک نیا ہیئت بسیط اور جامع بیان اخبارات میں شائع فرما دیا۔ اور یوں اس سلسل جہاد کی تکمیل فرمادی جس کے اندر ان کی تمام زندگی صرف ہوتی تھی۔ وہ جواب اس قدر مسکت اور محکم تھا کہ مولانا صاحب کو کہنا پڑا کہ میرا مقصد دہلی کے بیان میں اخبار تھا انشاء اللہ رستہ قومیت اور اسلام یعنی یہ کہ میں نے صرف یہ بتایا تھا کہ آجکل پور کا نظریہ یہ ہے کہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں مسلمانوں کو یہ شہرہ نہیں دیا تھا کہ تم بھی اپنی قومیت کی بناء خیر فیا کی حدود قرار دے لو۔

اس کے بعد حضرت علامہ انتقال فرما گئے۔ اور یوں اس بحث کا دروازہ بند ہو گیا لیکن ہماری حیرت کی انتہا نہ رہی جب ہم نے دیکھا کہ حضرت علامہ کی وفات کے قریب چھ ماہ بعد مولانا صاحب نے مرحوم کے آخری بیان کی تردید میں ایک پمفلٹ بعنوان "تحدہ قومیت اور اسلام" شائع کر دیا۔ جو اس وقت ہمارے زیر نظر ہے اس میں شبہ نہیں کہ نفس موضوع کی اہمیت کا تقاضا تھا کہ مولانا صاحب اس سے متعلق پمفلٹ نہیں لکھ ایک ضخیم کتاب شائع فرمادیتے۔ لیکن ہمیں افسوس ہے لکھنا پڑتا ہے کہ جس انداز سے یہ پمفلٹ لکھا گیا ہے وہ کچھ پسندیدہ نہیں ہے اس میں افہام حقیقت سے زیادہ زور حضرت علامہ کی تردید میں صرف کیا گیا ہے اور وہ بھی اس اسلوب سے کہ غم و غصہ کے انتقامی جذبات ایک ایک صفحہ سے اُلتے نظر آ رہے ہیں جو اس بات کے غماز ہیں کہ اس تحریر کا محرک کون سا جذبہ تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایسے وقت میں جب کہ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ فرقہ پرستی مابقی موجود ہی نہیں ہے۔ جو کسی کے جی میں آئے کہہ ڈالے۔ اس سے کہنے والے کا کلیجہ تو ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ طرز عمل کس چیز کا آئینہ دار ہوتا ہے۔ ارباب نظر سے پوشیدہ نہیں حضرت علامہ زندہ ہوتے تو ملت اسلامیہ کے سامنے اس پمفلٹ کے جواب کے بہانہ سے قرآن کریم کے حقائق و معارف کا ایک اور باب کھل جاتا۔ اب ان کی جگہ لینے والا کون ہے لیکن مولانا صاحب کو مطمئن رہنا چاہیے کہ:-

اگرچہ ممکنہ سے اٹھ کے چل دیا ساقی !

وہ ہے۔ وہ غم۔ وہ محرابی وہ جام باقی ہے

اور ہم کدہ اقبال میں ایسے ایسے زندان قمع غلاموں میں جو ساقی کی چٹیم مسکے صدمے شراب ہندی اور بادہ حجازی میں ایک گھمبیر تیز کر کے بتادیں۔ طلوع اسلام جسے پیام اقبالؒ کی نشر و اشاعت کا فخر حاصل ہے اپنا فریضہ سمجھتا ہے کہ قرآن کریم کی روشنی میں متحدہ قومیت کے نظریہ کا تجزیہ کر کے مسلمانوں کے سامنے پیش کر دے تاکہ وہ سعید روحیں جو تلاش حقیقت میں مضطرب و بیتاب رہتی ہیں کسی صحیح نتیجہ پر پہنچ سکیں۔ لیکن حاصل کر لیں و ما توفیقی الا باللہ۔

طرز استدلال

آپ بھٹہ عام طور پر دیکھا ہو گا کہ ہمارے قومیت پرست حضرات اپنے دھاوی کی تائید میں ایک عجیب حربہ سے کام لیتے ہیں۔ جب کسی ایسا ہو کہ وہ چاروں طرف سے گھیر جائیں۔ کوئی راہ مفر نظر نہ آئے۔ جواب بن نہ پڑے۔ دلائل عاجز آجائیں۔ تو اس وقت اُن کے ترکش کا آخری تیز نکلا ہے اور وہ فریق مقابل سے نہایت جرات و جفاکی سے کہہ دیتے ہیں کہ تم برطانیہ پرست ہو۔ سامراج کے حامی ہو۔ انگریز کے پٹو ہو۔ جنت پسند ہو۔ جو کہ ہوں آزادی کے دشمن ہو اور اسکا اس زور سے دھندلہ لاپٹیتے ہیں کہ اصل موضوع اس شوریٰ گم ہو کے رہ جاتا ہے ہمارا خیال تھا کہ ان اوچے سمیاریوں پر عام سطح کے لوگ ہی اترتے ہو گئے لیکن ہمیں یہ میسر نہ ہوا کہ مولانا صاحب نے بھی اس باب میں اسی حربہ سے کام لیا ہے۔ چنانچہ جن اخبارات نے اُنکے پہلے بیان کی مخالفت کی تھی۔ اُنکے متعلق ارشاد ہے۔

اگرچہ برصغیریت واقعہ بہت سے اشخاص سے غلط فہمی کا ازالہ ہو چکا ہے۔ اور ان برطانیہ پرست

اخباروں کی افسترا پر دازی اور جھوٹے پروپیگنڈے کا پردہ اٹھ گیا ہے۔

متحدہ قومیت اور اسلام

ذرا لگے بڑھ کر تحریر فرماتے ہیں :-

برطانیہ کے ازلی و فاداروں کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا؟ (ایضاً)

اپنے اس رسالہ کے متعلق یوں پیش بندی کرتے ہیں کہ :-

ذیقعد ۱۳۵۷ھ

۵

مگر بہت سے ان لوگوں سے جنکو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جھکے دماغ اور طلبہ طائفی
مذہب کے سحر سے ماؤں ہو چکے ہیں۔ اُمید نہیں کہ وہ اسکو قبول کرینگے، (ایضاً ص ۷۷)
جن حضرات کی نگاہیں نفسیاتِ انسانی پر ہیں وہ خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اس قسم کی مشین بندیوں کی ضرورت
کب اور کیوں لاحق ہوا کرتی ہے یہ ابتدا میں لکھا اور اخیر میں جا کر اسے پھر دہرا دیا کہ:-
جو لوگ مسلمانوں کو اس میدانِ سیاست میں اُترنے سے روک رہے ہیں اور متحدہ قومیت
کو بھیانک صورتیں ظاہر کر کے نفرت دلا رہے ہیں بلا شک و شبہ برطانیہ کی ایسی عظیم الشان
خدمات انجام دے رہے ہیں جو اسکی افواج اور اسلحہ سے بھی انجام نہیں پاسکتیں۔
(متحدہ قومیت اور اسلام ص ۷۷)

یہاں تک بھی خیر متھی۔ لیکن۔ دراز دوستی! اس کو تہ استیلاں ہیں۔ کہ وہ ایک قدم اڑا گئے بڑھتے ہیں
اور۔ سینے اور داد دیجئے کہ۔ خود حضرت علامہ علیہ الرحمۃ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ:-
یہ امر یقینی اور غیر قابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔
اور انکے کمالات بھی غیر معمولی تھے وہ آسمانِ حکمت و فلسفہ شعر و سخن تجریر و تقریر۔ دل
دماغ اور دیگر کمالاتِ علمیہ و عملیہ کے درخشندہ آفتاب تھے۔ مگر باوجود کمالات گوناگوں
ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو جانا یا بعض غلطیوں میں پڑ جانا۔ اور کسی اجد خواں
طالب علم کا اس سے محفوظ رہنا کوئی تعجب خیز بات نہیں (ایضاً ص ۷۷)
یہ مطلع تھا۔ مقطع ملاحظہ فرمائیے:-

غرضیکہ جادوگرانِ برطانیہ نے اپنی ساحرانہ کارگزاریوں سے سرسید جیسے تجربہ کار عقل مند شخص
کو نہ صرف متحدہ قومیت سے بلکہ پانٹیکس اور آئینی جدوجہد سے بھی روکا۔ اور اسی کے
ذریعہ سے مسلمانوں کو ہمیشہ سیاست سے علیحدہ رکھوا کر بالکل نابالدا و درپوک بنا دیا
پھر اگر ڈاکٹر اقبال مرحوم اس سحر سے سحر میں تو کیا تعجب ہے؟ (ایضاً ص ۷۷)
غالب کو کسی مخالف نے ماں کی گالی دی تو اسنے کہا تھا کہ ان بد مذاق۔ کھذوق لوگوں کو گالی دینے کا

سلیقہ بھی نہیں آتا۔ غالب شاعر تھا۔ اس لیے اُسے اس چیز کو کورڈوٹی پر محمول کیا۔ لیکن اس کو رڈوٹی کا اگر نفسیاتی تجزیہ کیا جائے تو بات واضح ہو جاتی ہے کہ جب آدمی کے اعصاب پر انتقامی جذبات کا بہرہ سوار ہو جائے تو اس کا عقلی توازن قائم نہیں رہتا اور اس کے بعد اسے خود معلوم نہیں ہوتا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں ورنہ یہ ظاہر ہے کہ حضرت علامہؒ کے متعلق اور جو کچھ جی میں آئے کہہ لیجئے۔ شاید کوئی نہ کوئی ایسا مل جائے جو اسے یاد رکھے لیکن اس کے متعلق یہ کہنا کہ وہ بحرِ برطانیہ سے سحر ہو چکے تھے ایک ایسا الزام ہے جسے تسلیم کرنے کے لیے کوئی صحیح الدماغ آدمی کچھ نہیں ملے گا۔ اس لیے جو شخص اقبالؒ سے تھوڑا بہت بھی واقف ہے۔ وہ جانتا ہے کہ ان کی تمام زندگی بحرِ برطانیہ اور افسونِ افرنک کے خلاف ایک مسلسل جدوجہد تھی۔ اور ان کی زندگی کا یہ ایک ایسا کارنامہ تھا جس کا اعتراف خود ان کے مخالفین تک کو تھا۔ اُن کے کلام پر اگر کوئی حبا نظر دو نظروں میں تبصرہ کرنا چاہے تو بلا تکلف کہہ سکتا ہے کہ وہ

فریادِ زامسرنگ و دلاؤ بزیِ امسرنگ

کی افسون شکن تشریح ہے وہ اقبالؒ جس کی تمام عمر یہ کہتے کہتے گزر گئی کہ :-

اے زامسونِ فرنگی بے خبر :- فتنہ ہا در استینِ اونگر :-

از فریبِ اد اگر خواہی اماں :- انتشارش راز حوضِ خود ہماں :-

وہ جسے کفنِ دزدانِ پورپ کی انسانیت سوز وسیع کاریوں کے خلاف ایک مسلسل صدائے احتجاج ان الفاظ میں بلند کی ہو کہ۔

آدمیت زارِ نالید از فرنگ :- زندگی ہنگامہ بر چید از فرنگ :-
وہ جو ان کے متعلق اس نتیجہ پر پہنچ چکا ہو کہ۔

جبریل از محبتش ابیس گشت

اور اس لیے ایک صدائے ربانی بکرا آخری سانس تک ہی تلقین کرتا رہا ہو کہ :-

مومن خود۔ کافر امسرنگ شولہ

۱۔ حضرت علامہؒ کے کلام سے اس عنوان پر گرامر اشعار جمع کیے جائیں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے گی۔ دوسرے صفحہ پر

ذیقعد ۱۳۵۷ھ

۷

اِس اقبال کے متعلق یہ کہنا کہ وہ ”ساحرینِ برطانیہ“ کے جادو سے مسحور ہو چکا تھا یا تو بقول غالب اپنی انتہائی بد فاقی کا ثبوت دینا ہے یا مغلوب الغضب ہونے کا اعلان کرنا۔ ہم تو یہ جانتے ہیں کہ آج ہندوستان کے مسلمانوں میں بالعموم اور اِس طبقہ میں بالخصوص جو انگریزی خاں نہیں ہے سحرِ یورپ کے خلاف جس قدر بغاوت اور تلافی کے جذبات پائے جاتے ہیں یہ رہیں منت ہیں۔ اُسی مرد حق آگاہ کی سعیِ سیم کے کس قدر ظلم ہے کہ بجائے اسکے کہ مولانا صاحب انگریزی نہ جاننے والے طبقہ کے نائیدہ کی حیثیت سے حضرت علامہؒ کے اس احسان کے لیے اظہارِ تشکر فرماتے۔ وہ ان کے خلاف اس حربہ کو لے کر میدان میں اُتر آئے جس کی زرد چٹ کر خود اپنے ہی اوپر آ پڑے کہ:-

”اگر دشمنِ نگفتہ باشد عیبِ ہنرِ شش ہفتہ باشد“

اگر حضرت علامہؒ کے خلاف عوام کو بھڑکانا ہی مقصود تھا تو آنا کہہ دینا ہی کافی تھا کہ انکا نوٹ دیکھ لو ڈاڑھی کہاں ہے؟

اور پھر آپ نے یہ بھی ملاحظہ فرمایا کہ یہ سحرِ برطانیہ کا طعنہ دیا کیس موقع پر جاتا ہے مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ ”اگر آجکل قومیتیں اوطان سے بنتی ہیں۔ مذہب سے نہیں بنتیں“ حضرت علامہؒ کا ارشاد ہے کہ یہ نظر ہے کہ قومیت کی بنیاد وطنیت پر ہے ساحرینِ یورپ کا پیدا کردہ ہے۔ اسلامِ مسلم قومیت کی بناء خالص ایمان پر رکھا ہے لہذا اسلام کا نظریہ قومیت۔ یورپ کے نظریہ قومیت کے بالکل خلاف ہے۔ اسکے جواب میں مولانا صاحب کا فتویٰ ہے کہ اقبال ساحرینِ یورپ کے دامِ تلواریں میں گرفتار تھا۔

یعنی

جو شخص یورپ کے بجا کردہ نظریہ کی تائید کرے وہ تو رئیسِ الاحرار ہے۔ اس پر سحرِ یورپ کا کوئی اثر نہیں

اور

جو شخص اسکی مخالفت کرے اور یہ بتائے کہ یہ سحرِ یورپ ہے اس سے بچ کر رہنا۔ وہ ساحرینِ یورپ کے سحر

دقیقہ حاشیہ اُنہیں چاہیہ کہ ”دکھو صدر اشعارِ یونانی اس وقت ذہن میں آگئے ہیں۔ استیعاً با سپر کچھ لکھنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی کہ وہ شخص جس نے کلامِ اقبال کو سرسری نظر سے بھی دیکھا ہے اُسے معلوم ہے کہ ظہیرِ رنگ کی مہرِ نکس حد تک نقاب کشائی کی ہے ۱۲

میں گرفتار ہے۔

ہوخت عقل زہرت کہ اس حسبہ بوالعجبی است

ان حضرات کے نزدیک سحر برطانیہ سے تو وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جو کھنڈر اسلام کے استعمار سے ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت کی تشکیل کی حمایت کرے۔ اپنی کوئی رائے نہ رکھے۔ بلکہ کانگریس کی پاس کروڑوں تاجروں کے لئے آلہ کبر الصوت Loud Speaker کا کام لے۔ کانگریسی ائمہ سیاست کی اقتدار میں جو نیت امام کی سو میری گمراہی کی آواز پر اٹھتا اور جھکتا چلا جائے۔ ہاشمی کمانڈ کے قاتلوں کے نیچے انجواب صحیح ”لکھ کر مہر تصدیق ثبت کر دے۔ اور جو ایسا نکو ہے۔ اس کے متعلق اعلان کر دے کہ اسے انسان کہلائے گا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

وہی جذبہ انانیت و خود پرستی جو کہی اپنے آپ کو بخن ابنا اللہ رائد کی چاہتی اولاد اور دوسروں کو لیس علی شمی و عقل و بصیرت سے عاری سمجھنے پر آمادہ کرتا تھا۔ جو اس دعویٰ کا محرک ہوتا تھا کہ لن یندخل المجنة الا من کان هوذا انصاری دخت میں وہی جاسکے گا جو ہمارے مسلک کی تائید کرے گا۔ آج وہی جذبہ اپنے آپ کو رئیس الاحرار اور باقی مسلمانوں کو ذلیل و خوار غلام سمجھنے کا محرک بن رہا ہے۔ روح وہی کار فرما ہے جو اقوام سابقہ کے احبار و رہبان میں ہنگامہ خیز تھی۔ صرف قالب میں فرق ہے۔

بدلے بھیس زمانہ میں پھر سے کتے ہیں اگرچہ پیہر آدم جہاں میں لائے منات اقبال

تضاد بیانات

جبکہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں۔ مولانا صاحب نے حضرت علامہ کی زندگی میں اپنی غلطی کو اس نقاب میں چھپانے کی کوشش کی تھی کہ دہلی کی تقریر سے انکا مطلب صرف اس قدر بیان کرنا تھا کہ آج کل یورپ میں قومیت کے متعلق اس قسم کا نظریہ قائم ہو چکا ہے۔ اس سے مفہوم یہ مشورہ دینا نہیں تھا کہ مسلمان بھی اپنی قومیت کی تشکیل اپنی غلطی کریں۔ اسکا اعتراف خود رسالہ زیر نظر میں بھی موجود ہے۔ جہاں فرماتے ہیں:-

جس طرح ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا۔
دہلی کی تقریر میں مشورہ دینا مقصود نہ تھا اور نہ کوئی لفظ اس کا ذکر کیا گیا تھا۔

(متحدہ قومیت اور اسلام)

لیکن اب مولانا صاحب نہ صرف اس نظریہ کا مشورہ ہی دیتے ہیں بلکہ اسے قرآن کریم سے ثابت کر کے بطور مذہبی فریضہ کے پیش کرنے کی کوشش فرماتے ہیں اور (معاذ اللہ) اسے خود نبی اکرم کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو اس اسوہ حسنہ کی طرف دعوت دیتے ہیں۔ ہندوستانیوں کے لئے اپنے صالح شہداء حقوق حاصل کرنا کا تذکرہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں

ایسے مقاصد کے لئے متحدہ قومیت غیر مسلموں کے ساتھ بنانا خود جناب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منقول ہے۔ " (ایضاً ص ۳۲)

اور اسکی اس شدت سے تائید فرماتے ہیں کہ :-

بنائیں متحدہ قومیت کا جاذبہ رجو کہ ان مختلف مذاہب ہندیہ میں بجز وطنیت اور کسی ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتا، پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا از بس ضروری ہے

(متحدہ قومیت اور اسلام ص ۷)

معلوم نہیں کہ جس مسئلہ کو حضرت علامہؒ کی زندگی میں محض اخبار (خبر دینے) کی حیثیت سے پیش کیا گیا تھا اب کون سے مصالح سامنے آگئے کہ اسے انشا کی حیثیت دی جا رہی ہے اور مسلمانوں کے دین اور دنیا کا تحفظ اسی کے اندر بتایا جا رہا ہے اس میں شبہ نہیں کہ سیاسی معاملات میں عوام کا حافظہ کمزور ہو کر رہا ہے لیکن اتنا بھی کمزور نہیں جتنا مولانا صاحب خیال فرما رہے ہیں۔

لغوی بحث

مولانا صاحب نے فروری ۱۳۵۰ء میں جو بیان شائع فرمایا تھا اس میں تمام قوت اس بات کے ثابت کر دینے میں صرف فرمادی تھی کہ میں نے قوم کا لفظ استعمال کیا تھا اور حضرت علامہؒ نے اپنے شعر میں

ذی قعدہ ۱۳۵۴ھ

۱۰

لفظ ملت لکھا ہے جو قوم کے لفظ سے بالکل جداگانہ مفہوم پر دلالت کرتا ہے ہم نے اپنے مضمون (نظریہ قومیت مطبوعہ طلوع اسلام بابت مئی ۱۹۳۸ء) میں عرض کیا تھا کہ ایک ایسے اہم مسئلہ کو لغوی بحث کے لفظی گوشہ دہندوں میں الجھا کر یہ سمجھ لینا کہ ہم نے اپنے دعوے کو نہایت محکم دلائل سے ثابت کر دیا ہے اپنے آپ کو دہرہ دینا اور قوم پر ظلم کرنا ہے۔ سوال تو یہ ہے کہ متحدہ قومیت کا تصور رازدے اسلام جائز ہے یا نہیں؟۔ اس سوال کو اس بحث سے کیا تعلق کہ لفظ ملت بمعنی قوم استعمال ہوتا ہے یا نہیں؟ رسالہ زیر نظر جب ہمارے سامنے آیا تو چونکہ اسکا عنوان تھا متحدہ قومیت اور سلام ہمیں خوشی ہوئی کہ مولانا صاحب جیسے عالم تجربے اتنا اسلامی نقطہ نگاہ سے اس موضوع پر روشنی ڈالی ہوگی لیکن ہماری سسرت بہت جلد تبدیل تارفت ہو گئی جب ہم نے دیکھا کہ مولانا صاحب نے ایک نہیں دو نہیں میں بائیں صفحات پھر اس تحقیق انتق کی مذر کر دیے ہیں کہ قوم کے معنی ملت کے معنوں سے مختلف ہیں اور اس میں بڑی بڑی جھل عربی لغت کی کتابوں مثلاً مختار الصحاح، قاموس، تاج العروس، مجمع البحار، المنجد وغیرہ کے حوالوں سے اپنے دعوے کی تائید فرمائی ہے ہم تو اس چیز کو سمجھ ہی نہیں سکے کہ نفس موضوع کو بالآخر اس لغوی بحث سے تعلق کیا ہے یا تو مولانا صاحب خود ہی یہ نہیں سمجھ سکے کہ مسئلہ متنازعہ فیہ ہے کیا اور یا وہ بالستہ فریق متقابل کو دارالعلوم دیوبند کے کتب خانہ کے بوجھ سے ڈرانا چاہتے ہیں۔ اس اسلوب مباحثہ سے ہمیں ایک مناظرہ کا قصہ یاد آگیا ایک مولوی صاحب تھے فن مناظرہ میں طاق لیکن ویسے بالکل کورسے۔ فریق متقابل ایک پڑھے لکھے فاضل التحصیل طالب العلم، اول الذکر مولوی صاحب کو فکر دامگیر ہوئی کہ نفس موضوع یہ بات چھڑ گئی تو چھپا چھڑانا مشکل ہو جائیگا۔ اس لئے انہوں نے بساط مناظرہ پر شاطرانہ چال سے کام لینے کی ٹھانی۔ اٹھ کر فرمایا کہ مولوی صاحب سب سے پہلے یہ فرمائیے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کلمہ ہے یا نہیں مولوی صاحب کے دماغ میں صرغ و خمر چکر لگا رہی تھی، وہ اس نحوی غلطی کے کس طرح مرتکب ہو سکتے تھے۔ انہوں نے فرمایا کہ نہیں ایہ کلمہ کیسے ہو سکتا ہے۔ الکلمۃ لفظ مفرد اور کلمہ لفظ مفرد کو کہتے ہیں، مناظرہ مولوی صاحب نے بلند آواز سے کہا کہ لوجہاتی مسلمانوں جو شخص مسلمانوں کے کلمہ کو کلمہ ہی نہیں مانتا اس سے ہماری بحث کیا ہو سکتی

ذیقعد ۱۳۵۷ھ

۱۱

ہے مسلمانوں کی باہمی بحث تو ان سے ہو سکتی ہے جہاں کلمہ ایک ہو۔ عوام کی جان بکری مرغی مولوی صاحب نے کیا کہا۔ انہوں نے اتنا ہی سمجھا کہ یہ تو واقعی کلمہ کا بھی قائل نہیں ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اسکے بعد کیا ہوا ہو گا۔

قوم دلت کے لغوی گورکھ دھندے سے کچھ اسی پنج کی بحث مولانا صاحب چھیڑتے ہیں اور آپ یسٹنکر انگشت بندھا رہ جائیگے کہ خود مولانا صاحب کو اس امر کا اعتراض ہے کہ حضرت علامہ نے ملت کا لفظ قوم ہی کے معنی میں استعمال کیا تھا پناہ فرماتے ہیں:-

”مگر دوسری حیثیت سے کہ جناب ڈاکٹر صاحب مسلمانان ہند کو قومیت متحدہ کا مشورہ دینا خلاف دیانت سمجھتے ہیں۔ اور یہ امر میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔“ (متحدہ قومیت اسلام)۔ اب آپ خونخوارہ فرما لیجئے کہ مولانا صاحب اتنی طول طول لغوی بحث سے مطلب کیا ہے۔ یہ تو بڑا خود انکا اعتراض۔ لیکن اگر بحث کا فیصلہ اس لغوی اعتبار سے ہی کرنا ہو تو وہ تو ایک فقرہ میں ہو سکتا ہے۔ بے شک عربی قوم کے معنی جماعت اور گروہ کے ہیں اور ملت کے معنی شرع و دین کے لیکن حضرت علامہ نے اشعار مذکورہ صدر فارسی زبان میں لکھے ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ فارسی میں ملت بمعنی جماعت اور گروہ آتا ہے یا نہیں؟ اسکے متعلق مولانا صاحب فرماتے ہیں

”اور اگر غور کیا جائے تو متاخرین عرب اور فارسیوں اور ترکوں نے بھی لفظ ملت کو قوم کے معنی میں کہیں بھی استعمال نہیں کیا۔“ (متحدہ قومیت اور اسلام)

لیکن ہم نہایت ادب سے گزارش کریں گے کہ جہاں انہوں نے عربی کے اتنے اتنے ضخیم لغت کھنگالے تھے اگر فارسی کے ایک چھوٹے سے لغت۔ مثلاً غیاث اللغات کی ورق گردانی کی تکلیف گوارا فرما لیتے تو اس نہایت آسانی سے نظر آ جاتا کہ ملت کے معنی جماعت اور گروہ کے بھی لکھے ہیں۔

اتنی سی بات تھی جے افسانہ کر دیا

پھر یہ چیز بھی غور طلب ہے کہ مولانا صاحب نے ”متحدہ قومیت“ کے معانی متعین کرنے کا جو طریق

اختیار فرمایا ہے وہ اصولی طور پر غلط ہے۔ وہ پہلے لغت سے لفظ قوم کے معنی متعین فرماتے ہیں یعنی گروہ
جماعت اور پھر لفظ متحدہ کے معنی جن میں باہمی اتحاد ہوا اور اسکے بعد جھٹ سے اس نتیجہ پر پہنچ جاتے
ہیں کہ متحدہ قومیت کے معنی ہیں دو قوموں کا باہمی اتحاد کے رشتہ سے منسلک ہونا اور اسکے بعد نو
صادر فرمادیتے ہیں کہ کئی یہ کس طرح اسلام کے منافی ہے یہ سب لے لے کے خلاصہ ان کی تمام لغوی
بحث منطوقہ "متحدہ قومیت اور اسلام" کا۔ اسی سے تو ہم سمجھتے ہیں کہ مولانا صاحب پر غالباً اس تک
یہ بھی واضح نہیں ہوا کہ مسئلہ تنازعہ فیہ ہے کیا۔ یہ ظاہر ہے کہ متحدہ قومیت (Nationalism)
دورِ حاضرہ کی ایک سیاسی اصطلاح ہے جس کے معانی دورِ حاضرہ کی سیاسی روشنی میں متعین کئے
جاسکتے ہیں نہ کہ اس زمانہ کے کتب سے جن میں اس اصطلاح کا کبھی ذکر نہ ہو۔ اس طرح
اصطلاحات کے معانی متعین کرنے سے تو اصلی مطلب کبھی سامنے نہیں آسکتا۔ دورِ
حاضرہ کی مختلف سیاسی اصطلاحات کو لیجئے۔ مثلاً ترکِ موالات۔ عدم تشدد و مخلوط
انتخاب۔ گول میز کانفرنس۔ بین الاقوامی وفاق (Federation of States)
و غیرہ۔ اور ان کے معانی پرانی کتب لغت سے متعین کیجئے۔ پھر دیکھئے
باصلی مطلب کس طرح ضبط ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ مصطلحاتِ مروجہ
کے معانی ہمیشہ اس زمانہ اور اس ماحول کے ماتحت لینے پڑینگے
جس میں کسی اصطلاح کا رواج ہوا ہو۔ لہذا جب ہم متحدہ قومیت کو اسلام کی میزان سے تولنا
چاہیں گے تو پہلے متعین کرنا ضروری ہوگا کہ متحدہ قومیت سے مراد کیا ہے۔ اس کے بعد دیکھیں گے کہ
اسلام اسکے متعلق کیا کہتا ہے یہ ہے صحیح طریقہ کسی واضح نتیجہ تک پہنچنے کا۔ آئیے پہلے متحدہ قومیت کے
معانی متعین کر لیں۔

باب دوم

متحدہ قومیت کا مفہوم

جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں متحدہ قومیت (Nationalism) اور حاضرہ کی ایک سیاسی اصطلاح ہے جو بالخصوص ہندوستان میں فرقہ داری (Communalism) کے مقابلہ میں رائج کی گئی ہے اس اصطلاح کے معانی متعین کرنے کے لیے ہمیں ان سیاسی مدبرین کی تحریروں اور تقریروں کی طرف رجوع کرنا ہو گا جنہوں نے اس اصطلاح کو رائج کیا ہے مولانا صاحب نے خود فرمایا کہ کانگریس نے اپنے پہلے اجلاس منعقدہ ۱۸۸۵ء میں اپنا پہلا اور ضروری مقصد حسب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا تھا:-

ہندوستان کی آبادی جن مختلف اور متضاد عناصر سے مرکب ہے ان سب کو متحد و متفق کر کے ایک قوم بنانا۔ (متحدہ قومیت اور اسلام ۱۹۵۳ء)

لہذا متحدہ قومیت کے معنی کانگریسی حضرات کے پاس ہمیں مل سکیں گے اور وہ بھی عصر حاضرہ کے کانگریسی حلقہ سے کہ اس مسئلہ نے اتنی اہمیت حال ہی میں اختیار کی ہے۔ پنڈت جواہر لال نہرو لکھتے ہیں:-
”ہماری کوشش یہ ہونی چاہیے کہ ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت پیدا ہو۔“

(جامعہ الکتب بریل ۱۹۳۷ء)

اس سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ جس متحدہ قومیت کا نقشہ کانگریس کے ذہن میں ہے وہ آج موجود نہیں ہے بلکہ وہ کوشش کرنے کے بعد پیدا ہوگی۔ آج مسلمان ایک الگ قوم کی حیثیت رکھتے ہیں اور ہندو الگ۔ ایسے شکل متحدہ قومیت کی نہیں ہے۔ متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی کیا ہونگے اسکی تفصیل ذیل کی سطروں میں ملے گی

عنصر اول۔ جہاں تا جہاں یہ لکھتے ہیں:-

آج مسلمانوں کی الگ تہذیب ہے اور ہندوؤں کی الگ۔ ان دونوں تہذیبوں کے امتزاج

ذیقعد ۱۳۵۷ھ

۱۴

سے متحدہ قومیت کی تہذیب مرتب ہوگی؟ (پریجن مورنہ ۱۱/۲۹ بحوالہ اسٹین)

اسکی تفسیر سوامی سمپورنا نند۔ وزیر تعلیم یوپی، ان الفاظ میں فرماتے ہیں:-

”ہر وہ شخص جو ہندو یا مسلم تہذیب کے قائم رکھنے اور اسکو مدارس میں جاری کرنے پر زور دیتا ہو وہ یقینی طور پر ملک کو نقصان پہنچاتا ہے میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ یہ چیز ہندوستان میں مفقود ہونی چاہیے۔۔۔۔۔ جب ہندو مسلم تہذیبیں مٹ جائیں گی تب ہی ہندوستانی

تہذیب زندہ ہو سکے گی۔“ (ٹریبون دہلی)

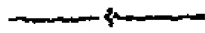
کانگریس کے شعبہ اسلامیات کے معتدداکٹر اشرف صاحب اسکی تشریح میں یوں رطب اللسان ہیں:-

”اسی اعتبار سے ہم آج ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف ہیں۔ ہماری سیاحی

اور ساجی جدوجہدیں نئی نئی کامیابیوں کا پیش منظر پیش کرتی ہیں۔ (رجب ۱۳۵۷ھ)

اس سے معلوم ہوا کہ متحدہ قومیت کا ایک عنصر ہوگا ایسی تہذیب جو ہندو مسلمانوں کی ہونہ ہندوؤں کی۔

بلکہ دونوں کے امتزاج سے ایک نئی تہذیب پیدا ہو۔



عنصر دوم آج مسلمانوں کا مذہب الگ ہے اور ہندوؤں کا الگ، ایسے متحدہ قومیت ابھی وجود میں نہیں

ہے۔ اسکی لیے ضروری ہے کہ دونوں مذاہب ملا کر ایک ایسا مذہب پیدا کیا جائے جو دونوں کا مشترکہ

مذہب بن سکے۔ چنانچہ ڈاکٹر سید محمود صاحب، وزیر تعلیم صوبہ بہار اپنے ایک مضمون میں اکبر کے دین الہی

کیطرح اشارہ کر کے فرماتے ہیں:-

بعض نے اپنے ولولہ اور جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت کی آفرینش

کے پیش نظر ایک ایسے جدید مذہبی نظام کی نشوونما کرنی چاہی جو ہندوستان میں سب کے

مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدایات نہیں کہی جاسکتیں (جامعہ اکبر پورہ)

آنریبل مسٹر کے ایم جی۔ ہوم فٹر حکومت بمبئی نے اپنی ایک تقریر کے دوران میں فرمایا۔

جس قدر رجحانات مذہب یا زبان یا ایسے چھوٹے چھوٹے مسائل کی بنا پر قومیت پر

کے خلاف پیدا ہوتے ہیں۔ کانگریس ان رجحانات کی مخالفت میں ایک مسلسل جدوجہد کا نام ہے۔ سن حیث القوم ہماری کمزوری کی سبب بڑی وجہ یہ ہے کہ بعض لوگوں کی طرف سے ایک داہمہ پیدا کر دیا گیا ہے کہ مذہب یا زبان کا رشتہ قومیت کے رشتہ کی جگہ وجہ جامعیت ہو سکتا ہے۔ یہ ایک بڑا فہلک دھوکا ہے۔ یاد رکھیے مذہب یا زبان کا رشتہ ہمیشہ قومیت کے بلند ترین رشتہ کے ماتحت رہنا چاہیے۔ یہ تصویر ہی ہندوستان کو حکم اور آزاد ہلکے کا (نیشنل کال۔ ۹، ۱۰)

ڈاکٹر بی۔ پیٹیا رامیا۔ کانگریس کی مجلس عاملہ کے ایک رکن نے سوڈیشی نیشنل انقلاب کرتے ہوئے فرمایا ہمارا معاشرتی نظام جو ہزاروں برس ہوئے وجود میں آیا تھا اسکی رُو سے افلاس کا ناطہ علم اور عظمت کے ساتھ جوڑ دیا جاتا تھا لیکن اب زندگی کی متضاد قوتوں میں تواریں پیدا ہو چکے ہیں۔ اشتراکیت (کیو نمزم) اور اشتمالیت (سوشلزم) دورِ حاضرہ کے نظریہ حیات ہیں۔ اور ہندو دازم اور اسلام ازم عہدِ گزشتہ کا یادگار ہیں ہمیں چاہیے کہ ہم انکی بنیاد و نیکا از سر نو امتحان کریں۔ ہندوستان ٹائمز۔ ۹، ۱۱

مذہب چونکہ متحدہ قومیت کی تشکیل و تعمیر میں ایک سنگِ راہ سمجھا جاتا ہے۔ ایسے یہ ضروری سمجھا گیا ہے کہ جب تک ایک متحدہ مذہب وجود میں نہ آئے مذہب کو محض ایک پرائمریٹ عقیدہ کی حیثیت دی جائے اور اسے سیاست سے بالکل الگ رکھا جائے۔ چنانچہ کانگریس کے صدر سٹریٹوس نے آسام میں ایک تقریر کے دوران میں کہا تھا کہ ”میں سب کچھ مسلمانوں کے حوالہ کر دینے کو تیار ہوں۔ بشرطیکہ وہ متحدہ قومیت کے نظریہ تسلیم کر لیں۔“ اسکی وضاحت میں ٹریبون نے اپنے ۱۷ جون ۱۹۳۷ء کے پرچے کے افتتاحیہ میں لکھا۔

”بس اس ایک شرط کے ماتحت طول و عرض ملک میں کوئی ایک کانگریسی ہی ایسا نہ ہوگا جو تمام اختیارات مسلمانوں کے حوالہ کر دینے پر آمادہ نہ ہو۔“ انکے دینی کانگریسیوں کے نزدیک یہ مسئلہ ذرا بھی اہمیت نہیں رکھتا کہ کانگریس یا حکومت کے دائرہ میں نام حکومت جسکے ماتھے میں ہے وہ ہندو ہے یا مسلمان یا عیسائی۔ کیونکہ انکے نظریہ کی رُو سے مذہب

کو مباحیات سے نہ کوئی واسطہ ہے اور نہ ہی ہونا چاہیے۔

اور ایک مسلم قومیت پرست اسی نظریہ کو ان الفاظ میں دہراتا ہے :-

”لیکن ان کا (مسلمانوں کا) باہمی اختلاف جو زیادہ تر مذہبی رجحانات کا نتیجہ ہے کسی دوسری

ہو سکتا اور اگر اسکے دور کرنے کی کوئی تدبیر ہو سکتی ہے تو صرف یہ کہ وہ کسی ایسے ادارے

میں شریک ہو جائیں جو مذہبیات سے بالکل علیحدہ اور صرف مباحیات سے تعلق رکھتا ہو

اور ایسا ادارہ صرف کانگریس ہے۔ (مدینہ - ۱۳ اگست ۱۹۳۸ء)

ایک صاحب نے کہیں یہ اعتراض کیا کہ جواہر لال اور گاندھی مسلمانوں کے لیڈر کیسے ہو سکتے ہیں۔ اسکے جواب میں

ایک مسلمان کا ٹھگسی اخبار نے لکھا کہ -

”اگر لیڈری سے مراد مسلمانوں کی دینی امامت و قیادت ہے تو یہ اعتراض درست ہے لیکن

اگر اس سے مراد سیاسی رہنمائی ہے تو بے شک وہ قائد امام ہو سکتے ہیں“ (زمزم ۱۵/۳/۳۸ء)

دارالم کی تعلیمی اسکیم کے متعلق جب اعتراض کیا گیا کہ اس میں مذہبی تعلیم کا عنصر موجود نہیں۔ تو اس کے جواب

میں کانگریس کا آرگن نیشنل ہیئر لڈ اپنی ۱۱/۳ کی اشاعت میں لکھتا ہے -

”مذہبی تعصب کو یہ چیز فراموش نہ کرنی چاہیے کہ اس ملک میں جہاں اتنے مختلف عقائد

موجود ہیں۔ قومی تعلیم کو مفید بنانے کی یہی تجویز ہو سکتی ہے کہ اسے قرآن یا شاستروں کے

قوانین اور احکام سے نہ لاداجائے۔“

مستندہ قومیت کے علمبردار ایک ایسے مذہب کو جو جماعتی زندگی سکھاتا ہو۔ کس قدر خطرناک سمجھتے ہیں اسکا

کچھ اندازہ پنڈت جواہر لال نہرو کے ان الفاظ سے لگ سکتا ہے۔ وہ اپنی سرگزشت میں لکھتے ہیں

جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں یاد دوسری جگہ دیکھ کر

میرادل ہمیت زدہ ہو گیا ہے میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے بکھر مٹانے

تک کی آرزو کی ہے۔ قریب قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور رتی دشمنی

کا۔ بے دلیل عقیدت اور تعصب۔ توہم پرستی اور لوگوں سے بجا فائدہ اٹھانے کا تاثر

حقوقِ مستقلِ حقوق کی بقا کا حائیتی ہے! (سیری کہانی - ص ۱۷۱)

لہذا متحدہ قومیت کی تشکیل کے لیے دوسری ضروری چیز یہ ہے کہ مذہب اس قسم کا بنا دیا جائے جیسا دینِ الہی یا برہمہ سماج جس کی داغ بیل اکبر نے ڈالی تھی، اور جس کی تشریح مولانا آزاد نے اپنی تفسیر ترجمان القرآن میں کی ہے اور جب تک ایسا مذہب بنایا نہ ہو سکے، اس وقت تک مذہب کو ایک پائٹیوٹ عقیدہ کی حیثیت دی جائے جسے دنیاوی معاملات کوئی تعلق نہ ہو۔

عنصر سوم۔ آج مسلمان اپنا نام من حیث الجماعت لگ رکھتے ہیں اور ہندو الگ۔ یہ افتراق و اختلاف ہی متحدہ قومیت کی تعمیر میں سخت حائل ہے۔ لہذا قومیتِ متحدہ کی تشکیل کے لیے ضروری ہے کہ ہم کا نام بھی ایک ہو۔ ڈاکٹر سید محمود صاحب اپنے محولہ بالا مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:-

لفظ ہندی کو زبان کے لیے نہیں بلکہ اہل ہند کے لیے اختیار کرنا چاہیے دنیا بھر میں ضرر ہمارا ملک ہی ایسا ملک ہے جس میں مختلف لوگ مذاہبے شناخت میں آتے ہیں صرف اسکا اظہار ہی ہماری داعی کیفیت کا آئینہ دار بن جاتا ہے اور ہمارے مطلقینہ ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس بڑے عظم کی علیحدہ علیحدہ ذہنی اقسام ہیں بس یوں وقت آگیا کہ ہم ایک شکر نام اختیار کریں یہ ایسے کہ جیسا کہ ہم شکر کے، ایم منشی کی تقریر کے اقتباس سے واضح کر چکے ہیں۔ وطنیت اور متحدہ قومیت کا رشتہ مذہب کے رشتہ سے کہیں بلند و بالاتر ہے۔ سبیلے نام کا انتخاب بالاتر رشتہ کی بناء پر ہونا چاہیے لہذا متحدہ قومیت کی تشکیل کے لیے تیسری ضروری چیز یہ ہونی کہ مسلمانوں کا اپنا الگ اسلامی نام بھی نہ ہو

عنصر چہارم متحدہ قومیت کے لیے یہی ضروری ہے کہ اس قوم کی زبان بھی ایک ہو۔ ایسے کہ جب کسی قوم کی زبان مختلف ہوتی ہے وہ دوسری قوم کے اندر جذب نہیں ہو سکتی اور بغیر اتحاد و انضمام متحدہ قومیت کا وجود عمل میں نہیں آ سکتا۔ الگ زبان کے وجود کے بقا کی تمنا کرنا فرقہ پرستی ہے جو قومیت پرستی کے بالکل متضاد جذبہ ہے۔ پنڈت جو اہل لال نہرو اپنے ایک مضمون میں ارشاد فرماتے ہیں:-

”مگر قسمتی سے ابھی تک ہندوستان میں فرقہ پرستی طاقتور ہے اور اس بنا پر زبان میں علیحدگی پسندی کا رجحان بھی وحدت کے رجحان کے ساتھ ساتھ اپنا اثر برابر دکھائے جا رہا ہے۔ قوم پرستی کے پورے نشوونما کے ساتھ علیحدگی پسندی جو زبان کے معاملہ میں پائی جاتی ہے، یقیناً فاسد ہو جائیگی، ایک علیحدگی پسند حامی زبان کو اوپر سے کھرچ تو دیکھو کہ وہ اندر سے فرقہ پرست ہے بلکہ زیادہ تر تم اُسے ایک سیاسی جہت پسند پاؤ گے۔“

عنصر پنجم جب تک مسلمان اپنے مذہب کے پابند ہیں ان کے باہمی معاملات کا تصفیہ از روئے کتاب و سنت صرف مسلمانوں کی جماعت، ان کی اپنی مجلس شوریٰ اور اس مجلس کا امیر، مرکز ملت، اسی کر سکتا ہے لیکن یہ اصول متحدہ قومیت کی تشکیل کے سنائی ہے۔ متحدہ قومیت میں تمام معاملات کا فیصلہ ایک ایسی جمہور حکومت کی طرف سے ہو گا جو تمام مختلف مذاہب کے مشترک مجموعہ پر مشتمل ہوگی۔ اور جمہوریت کے اصول کے مطابق اکثریت کا فیصلہ ملک کا قانون بنا کرے گا۔ اور اس جمہوریت کی بنیاد ہوگی، خالص وطنیت، مسٹر بلا بھائی ڈیسیائی کانگریس پارٹی کے لیڈر فرماتے ہیں:-

اب یہ ناممکن ہو گا کہ کوئی ایسا نظام حکومت قائم کیا جائے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ اب وقت آچکا ہے کہ ہم اس امر کا اعتراف کر لیں۔ اور اسے اچھی طرح ذہن نشین کر لیں کہ ضمیر مذہب اور خدا کو اُنکے مناسب مقام یعنی آسمان کی بلندیوں پر رکھ دیا جائے اور انہیں خواہ مخواہ زمین کے معاملات میں گھسٹ کر نہ لایا جائے۔ اس بات کا تو تصور بھی ناممکن ہے کہ اگر مذہب کو سیاست سے الگ نہ کیا جائے تو کوئی نظام حکومت قائم ہو سکتا ہے۔

.....

حیدر جاوید میں بہترین نظام حکومت کی بنیاد اس نظریے پر قائم ہو سکتی ہے کہ جغرافیائی حدود کے اندر گھرا ہوا ایک ملک ہو اور اس ملک کے اندر رہنے والے تمام افراد معاشی اور سیاسی مفاد کے رشتہ میں منسلک ہو کر ایک متحدہ قومیت بن جائیں۔

یہ نظریہ ایک ہندو کا ہی نہیں بلکہ خود مولانا حسین احمد صاحب کا بھی ارشاد ہے کہ :-
 ”ایسی جمہوری حکومت جس میں ہندو مسلمان یکساں پارسی سب شامل ہوں۔
 حاصل کرنے کے لئے سب کو متفقہ کوشش کرنی چاہیے۔ ایسی مشترکہ آزادی اسلام
 کے اصول کے عین مطابق ہے اور اسلام اس آزادی کی اجازت دیتا ہے“

(نومزم ۷ جولائی ۱۹۳۸ء)

اس جمہوریت میں اقلیت کی کیا حالت ہوگی۔ یہ جنگ آزادی کے قائم غلط فہمی کی زبان سے کہیں۔
 ”در اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت اقلیت کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے قابو
 میں رکھتی ہے“ (میری کہانی از پنڈت جواہر لال صفحہ ۵۰۰ جلد دوم)
 لہذا متحدہ قومیت کی تعمیر کا پانچواں رکن یہ ہوا کہ جس میں نظام حکومت ایسی جمہوریت پر قائم ہوگا
 جو مسلم غیر مسلم کی جماعتوں پر مشتمل ہوگی اور جس میں اکثریت کے فیصلے ملک کا قانون بنا کریں گے۔
 یہ ہے مختصر متحدہ قومیت کا تصور اور اس کے عناصر ترکیبی۔ اس کے برعکس اگر مسلمان چاہیں کہ من حیث المسلم
 اپنا الگ ہی متعین قائم رکھیں تو یہ جذبہ فرقہ پرستی کا وہ شجر ملعونہ ہے جو متحدہ قومیت کی جنت ارضی میں کسی صورت
 میں بار آور نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ پنڈت جواہر لال فرماتے ہیں :-

”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے پس یہی کہ ایک قوم
 کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکجا نہیں منتشر ہے مبہم ہے۔ اور غیر متیقن ہے
 اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی
 نقطہ نظر سے یہ بہت دور از کار ہے۔۔۔۔۔ مسلم قومیت کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ
 دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں۔ بس مذہبی اخوت کا رشتہ ہی ایک چیز ہے۔“

(میری کہانی جلد دوم صفحہ ۱۳۳)

پھر فرماتے ہیں :-

”مسلم تو کمال تخیل تو صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پروا خیال ہے۔ اگر اخبارات

ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ

۲۰

اس کی اس قدر اشاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت کے دو چار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہوتا۔

دسمیری کہانی جلد دوم صفحہ ۳۳۶

کیس قدر ناسف سے لکھتے ہیں کہ :-

ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دقیانوسی خیال کی گنجائش نہیں

دسمیری کہانی جلد دوم صفحہ ۳۳۱

خود مولانا صاحب اس خیال کی تائید ان حقیقت گشا الفاظ میں فرماتے ہیں :-

ہندو مہاسبحاویسے ہی ہندوؤں کی الگ جماعت ہے جیسے مسلم لیگ مسلمانوں کی کانگریس ہندوستان میں بسنے والے ہر ہندوستانی کی جماعت ہے۔ (دزمزم، جولائی ۱۹۳۳ء)

یعنی مولانا صاحب کے نزدیک بھی پنڈت جی کی طرح مسلمانوں کی الگ جماعت کا وجود نہایت قابل نفرت چیز ہے اور قابل فخر جماعت وہی ہے جو ہندوؤں اور مسلمانوں کے امتزاج سے متحدہ قومیت کی بنیاد پر استوار ہو۔

تجزیہ

تفصیلات بالا سے ہم نے دیکھ لیا کہ متحدہ قومیت کے اجراء کی ترکیبی کیا کیا ہوئے ضروری ہیں۔ چند الفاظ میں یوں سمجھیے کہ متحدہ قومیت میں :-

(۱) مختلف قوموں کی تہذیب کو مٹا کر اسے ایک جدید تہذیب میں مقل کر دیا جائے گا۔

(۲) مختلف جماعتوں کے جداگانہ مذاہب کی تحلیل سے ایک مرکب مذہب تیار کیا جائے گا اور جب تک

وہ تیار نہ ہوگا اس وقت تک مذہب کو محض ایک پراپیوٹ عقیدہ سمجھا جائے گا۔

(۳) مختلف قوموں کا الگ الگ نام بھی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ ایک مشترکہ نام بنا کر وطنیت اختیار

کیا جائے گا۔

(۴) مختلف جماعتوں کی زبان ہی جدا گانہ نہیں ہوگی بلکہ اکثریت کی زبان متحد زبان پائیگی۔
(۵) متحدہ قومیت کا نظام ایک ایسی جمہوریت سے مرتب ہوگا جو تمام اقوام کے امتزاج سے قائم ہوگا۔ اور جس کی رو سے اکثریت کے فیصلے ملک کا قانون بنا کریں گے۔

اور سب سے بڑا کریہ کہ

متحدہ قومیت میں مسلمانوں کو اپنا الگ قومی تشخص National Identity قائم کرنے کی اجازت نہ ہوگی۔

اسذا

متحدہ قومیت کے معنی یہ ہوتے کہ ایک ملک میں بسنے والی مختلف قوموں کو برابر وطنیت اس طرح آپس میں ملایا جائے کہ انکی جدا گانہ تہذیب، تمدن، نام، زبان، مذہب باقی نہ رہے۔ بلکہ انکی امتزاج سے ایک مشترکہ اور متحدہ تہذیب، تمدن، نام، زبان اور مذہب کا وجود عمل میں لایا جائے اور وہ سب ایک ایسے دستور عمل کے ماتحت زندگی بسر کریں جسے اس متحدہ قومیت کی جمہوری حکومت چلائے۔ یہ نظام کس طرح قائم کیا جائیگا اسکی تفصیل بھی پیٹ جواہر لال نہرو کی زبان سے سن لیجئے فرماتے ہیں:-
سوسائٹی کی موجودہ کش مکش یعنی قومی جنگ اور پھر طبقات کی جنگ کا تصفیہ جبر کے سوا کسی اور صورت سے ممکن نہیں اس میں شک نہیں کہ پہلے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام بہت بڑے پیمانہ پر کرنا پڑے گا۔ کیونکہ جب تک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے اسوقت تک نظام تمدن کو بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی۔ لیکن اسکے بعد تھوڑے لوگوں پر جبر کرنے کی ضرورت ہوگی۔ (میری کہانی صفحہ ۱۹۴)

معافی متعین ہو گئے، ارباب نظر کے لئے تو اسکی شاید ہی ضرورت ہو کہ اب دلائل و براہین سے یہ ثابت کیا جائے کہ اس قسم کی متحدہ قومیت کشتی امت کو اپنے ہاتھوں آئندہ بھونکے سائے گنگا میں

ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ

۲۲

ڈوبنے کے مراد ہے لیکن چونکہ مولانا صاحب اس متحدہ قومیت کے متعلق فرماتے ہیں کہ اسکی تشکیل مذہبی فریقہ کی حیثیت رکھتی ہے اور دعاؤ اللہ اسکی بنیاد خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھی تھی۔ اسلئے آئندہ صفحات میں واضح کیا جائیگا کہ فی الواقعہ عجم ہنوز رموز دیں نئی داند پہلے مولانا صاحب کے دلائل پیش کیے جائیگے۔

باب سوم

متحدہ قومیت اور اسلام

مولانا صاحب نے اپنے دعوے کے اثبات میں سب سے پہلے دلیل پیش کی ہے کہ قرآن کریم میں جہاں مختلف انبیاء کرام کی قوموں کا ذکر کیا گیا ہے۔ ان قوموں میں مومن و کافر دونوں شامل تھے لہذا اس سے ثابت ہوا کہ مومنین و کافرین کے امتزاج سے متحدہ قومیت بن سکتی ہے۔ لفظ قوم کی بحث کے دوران میں ارشاد ہے کہ:-

”جس جگہ (یہ لفظ، مصناف واقع ہو ہے اور مصناف الیہ مسلمان یا پیغمبر ہے اور کلام غیر مسلم کے متعلق ہے تو یقیناً اس جگہ پر شرکوں اور کفار کا پیغمبر یا مسلمانوں کے ساتھ قومیت متحدہ میں منسلک ہونا ہی مفہوم ہوتا ہے۔ کذب قوم نوح المرسلین۔ کذب قبلہم قوم نوح واصحاب الرس.... الخ (متحدہ قومیت اور اسلام) اسی قسم کی اضافتوں کی مثالوں کے بعد فرماتے ہیں:-

”غرضیکہ اس قسم کی بے شمار باتیں ہیں جن میں غیر مسلموں کو اور پیغمبر کو ایک قوم بتایا گیا ہے اور ان کفار کو پیغمبر کی طرف بوجہ اتحاد نسب یا اتحاد وطن وغیرہ نسبت کیا گیا ہے۔ (ایضاً، چنانچہ خود نبی اکرم کے متعلق لکھتے ہیں کہ:-

”بارگاہ الہی سے جناب رسول اللہ معلوم اور دوسرے پیغمبروں کو بعد تقریر دین و شریعت کہا

جانا ہے۔

قُلْ يَا قَوْمِ اعْمَلُوا عَمَلًا مِّمَّا تَكْتُمُونَ (فی عامل۔ الایہ)

کہہ دو کہ اے میری قوم تم اپنی جگہ پھیل کرو۔ میں اپنی جگہ پھیل کرتا ہوں۔

اسکے بعد ان آیات سے حسب ذیل نتائج مستنبط فرماتے ہیں۔

”الغرض یہ آیتیں صاف طور سے واضح کر رہی ہیں کہ:-

(الف) قرآن کے نقطہ نظر اور استعمال میں لفظ قوم اپنے معنی کی حیثیت سے مسلمانوں

ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ وہ ہر اس جماعت پر بولا جائیگا جن میں کوئی رابطہ ہو

خواہ نسب یا وطن کا۔ یا پیشہ یا زبان کا۔

(ب) قومیت میں اشتراکِ مسلم و کافر ہو سکتا ہے اور قرآن کے استعمال میں یہ موجود ہے

(ج) پیغمبر بھی اتحادِ قومیت میں کافر و مشرک اور فاسق کے ساتھ دنیا میں تعلق رکھ

سکتے اور رکھتا ہے۔ (متحدہ قومیت اور اسلام ص ۲۲)

ہمارا خیال ہے کہ اس دلیل کو پڑھ کر آپ پر حقیقت منکشف ہو گئی ہوگی کہ حضرت علامہ کیوں بلکہ کس

روتے تھے۔ اور ہندوستان میں اسلام کے مستقبل پر کیوں خون کے آنسو بہاتے تھے جس قوم کے

سب سے بڑے دارالعلوم کے سب سے بڑے عالم کی قرآن فہمی کی یہ حالت ہو اُس قوم کے مستقبل کا خدا

حافظ۔ یہی وہ احساس درد انگیز تھا جس کی بنا پر حضرت علامہ کا جگر شق ہو جاتا تھا اور عجم غم و فراقِ کبھی

سیلابِ اشک بکرا منڈاتا اور کبھی ایک آؤ سحر گاہی کی صورت میں ”بعضو حق“ یوں نالہ کش ہوتا کہ:-

ہاں قوم از تو میخوابم کُشا دے

فیقہش بے یقینے، کم سدا دے

بے نا دیدنی را دیدہ ام من !

”مراے کاشکے مادر نہ زادے“

ذیقعد ۱۳۵۷ھ

۲۴

اس میں شبہ نہیں کہ مشرآنِ کریم نے مختلف انبیاءِ کرام کے نام سے ان اقوام کو منسوب کیا ہے جو ان کے پیغامات کی اولین مخاطب تھیں۔ لیکن اس انتساب سے مقصد محض تعارف تھا، وجعلکم شعوبا وقبائل لتعارفوا ہم نے تمہارے قبیلے اور خاندان اسلئے بنائے کہ تم پہچانے جاؤ مثلاً حضرت نوحؑ جس قوم کی طرف مبعوث ہوئے اس قوم کے متعلق قرآنِ کریم میں جہاں کچھ ذکر آئے گا تو لامحالہ اُسے قومِ نوح ہی کہنا پڑیگا۔ اس کے علاوہ اس قوم کے ذکر کرنے کا اور کون سا طریقہ انساب ہو سکتا ہے کیونکہ اس قوم کا کوئی دوسرا نام ہی نہ تھا لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ اس قوم کے کافر و مومن ملکر ایک متحدہ قومیت کے رشتہ میں منسلک ہو جاتے تھے۔ ”نبی کی بعثت کے وقت ایک قوم موجود ہوتی تھی کہی اُسے اس نبی کی قوم کہہ دیا جاتا۔ اگر وہ کسی اور نام سے منسوب ہوتی تو وہ نام لے دیا جاتا مثلاً قومِ عاد قومِ ثمود کہی اُسے اُسے کسی سردار کی طرف منسوب کر دیا جاتا۔ جیسے قومِ فرعون پھر اس قوم میں سے ایک جماعت ایمان لے آئی۔ اُن کی اس وحدتِ تخیل۔ اور وحدتِ عمل کی بنا پر انہیں دوسرے لوگوں سے ممتاز کر کے یونین کی جماعت کہا جاتا جو اس قوم میں سے ابکار و نمکذیب کرتے انہیں کفار کی جماعت کہا جاتا قرآنِ کریم میں جہاں مختلف انبیاءِ کرام کے نام سے مختلف قومیں منسوب ہیں۔ وہاں اُن قوموں میں سے دو مختلف جماعتوں کا ذکر الگ الگ موجود ہے۔ اور ہم اوپر دیکھ چکے ہیں کہ متحدہ قومیت میں کسی الگ جماعت کا ذکر یا نام یا تشخص۔ یا جذبات کا نہ قومی وجود اصولی قومیت کے خلاف ہوتا ہے۔ پھر قرآنِ کریم نے ہمیں یہ بھی بتا دیا ہے کہ ان ہر دو جہدہ گانہ جماعتوں کے باہمی تعلقات کیسے ہوتے تھے اور انھیں الگ الگ انجام کیا ہوا کرتا تھا۔ متحدہ قومیت میں اتنی بات تو ظاہر ہے کہ اگر ڈوبے گی تو تمام قوم ڈوبے گی۔ اگر اُبھرے گی تو ساری کی ساری قوم اُبھرے گی یہ تو ہو نہیں سکتا کہ اس متحدہ قوم کا ایک حصہ سرفرازی و سرملندی۔ عزت و وقار۔ جاہ و حشمت۔ سلطنت و حکومت کی زندگی بسر کرے۔ اور کوئی دوسرا حصہ ذلت و مسکنت، تباہی و بربادی۔ افلاس و بخت کے ہولناک عذاب میں مبتلا ہو لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ جن اقوام کو مولانا صاحبِ انبیاء سابقہ کی متحدہ اقوام قرار دیتے ہیں ان کی یہ حالت ہوتی تھی کہ انہیں سے ایک جماعت یونین کا مینا دکھلائی ہوئی۔ اور دوسری جماعت (کافرین) تباہی و بربادی کے جہنم میں دھکیل دی جاتی۔ سارا

ذیقعد ۱۳۵۴ھ

۲۵

مشرکینِ کریم اسی قسم کے نظائر سے بھرا ہوا ہے اور ہم تو یہ کہتے ہیں کہ قرآنِ کریم کی تمام تعلیم کا حاصل یہ ہے کہ کفر و ایمان کے نتائج میں میں فرق کر کے بتا دے۔ ہم یہاں صرف ایک سورت (ہود) کی چند آیات پیش کرتے ہیں۔ رکوع دوم کے اخیر دو قسم کی جماعتوں کا ذکر ہے ایک تو وہ جنہیں متعلق ارشاد ہے ان الذین آمنوا و عملوا الصالحات۔۔۔ (آیہ ۲) ایمان والوں کی جماعت اور دوسری وہ جنہیں متعلق فرمایا اولئک الذین خسروا انفسهم (۱) کفار کی جماعت) پھر ان کا باہمی موازنہ ان الفاظ میں فرمایا۔ کہ ان کی شناخت میں کوئی شک شبہ باقی نہ رہے۔

مثل الفريقین کا (اعطی والا صمد والبصیر والسمیع۔ حلّ یستقرین مثلاً) (۱) ان ہر دو جماعتوں (فرقوں) کی مثال ان سے اور بہرے اور دیکھنے اور سننے والے کی مثال ہے کیا یہ کبھی دونوں برابر ہو سکتے ہیں؟

قرآنِ کریم نے یہاں لفظ بھی فریقین استعمال کیا ہے جو آپ کی دو جہاں کی سیاست میں (COMMUNITIES) کا ترجمہ ہے۔ اور یہی وہ چیز ہے جسے Communalism

یعنی فرقہ پرستی کہا جاتا ہے جو متحدہ قومیت کی بالکل ضد ہے۔

اس تہید کے بعد تیسرے رکوع سے اُمم سابقہ کے واقعات کا بیان شروع ہوتا ہے۔ جسے پہلے حضرت نوح کی قوم کے تذکرہ کی ابتداء ان الفاظ سے ہوتی ہے۔

وَلَقَدْ اَرْسَلْنَا نُوحًا اِلٰی قَوْمِهِ۔

اور قیسنا ہم نے نوح کو اُسکی قوم کی طرف بھیجا

ایک قوم تھی جس کی طرف حضرت نوح کو بھیجا۔ اس کے بعد اس قوم کے سونین اور منکرین کا ذکر ہے۔ بحرِ عرب کی سرکشی اور بغاوت کا بیان ہے کشتی اور طوفان کا تذکرہ ہے۔ اخیر میں اس قوم کے دو فرقوں کو بالکل الگ کرنے کا بیان دیا گیا ہے۔ ایک وہ جو نذر طوفان ہو گیا۔ دوسرا وہ جو حضرت نوح کے ساتھ محفوظ و مصون زندہ رہا جنہیں متعلق ارشاد ہے۔۔۔

قُلْ یٰۤاَنۡوَٰعُ الْاَھٰطِ بَسِّلُوْا مِثۡلًا وَّبَرَکَیۡتَ عَلَیۡکَ اَھۡمِدُ مِمَّنۡ مَّعَکَ ۝

کہا گیا کہ اے نوح ہماری طرف سے سلامتی کے ساتھ اترو۔ اور تم پر اور جو لوگ تمہارے ساتھ ہیں تمہاری برکات ہوں

ذیقعد ۱۳۵۷ھ

۲۶

فرمایے! کہیں قسم کی متحدہ قومیت تھی جس کی دو جماعتوں میں تقسیمی ہوئی پھر چوتھے رکوع میں حضرت ہود کی قوم عاد کا ذکر ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے۔

وَالْاِلٰی عَادِ اَخَاهُمْ هُوْدًا قَالَ يٰۤاَقْسَمُ اَعْبُدُوْا اللّٰهَ..... ۱۱

اور عاد کی طرف انکا بھائی ہود (یہاں جسے کہا کہ لے میری قوم اللہ کی عبادت اختیار کرو پھر اس قوم کے کفار اور مومنین کی الگ الگ جماعتوں کا ذکر ہے اور انجام کار بتایا گیا ہے کہ رہانے والوں پر تباہی اور بربادی کا عذاب نازل ہوا اور مومنین کی جماعت کے متعلق ارشاد ہوا

وَلَمَّا جَاءَ اَمْرُنَا نَجَّيْنٰا هُوْدًا وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُۥ رَحْمَتِمْنَا..... ۱۲

اور جب ہمارا حکم آپہنچا تو ہم نے ہود کو اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے تھے اپنی رحمت سے بچا لیا۔

پچھلے رکوع میں حضرت صالح کی قوم ثود کا ذکر شروع ہوتا ہے (۱۳) اور اس قوم کی سرکش اور فرمانبردار جماعتوں کی تفریق کے بعد قوم مومنین کے متعلق اپنی الفاظ کا احادہ ہوتا ہے جو مذکورہ صدقات میں بیچ سنا تو اس رکوع میں قوم لوط کا ذکر ہے۔ اس قوم کو بھی اپنی دو گروہوں میں تقسیم کیا جاتا ہے منکرین پر عذاب نازل ہوتا ہے اور مومنین کی جماعت حضرت لوط کے ساتھ محفوظ رکھی جاتی ہے (۱۴) اٹھویں رکوع میں حضرت شعیب کی قوم مدین کا ذکر ہے اور انکی مولا صدقہ سرتی کے بعد قوم مومنین کے متعلق آیت مندرجہ بالا کے الفاظ استعمال ہوتے ہیں۔ (۱۵)

پھر حضرت موسیٰ کی قوم اور فرعون کی تباہی کا ذکر ہے اور ان انبیاء کرام اور انکی اقوام کی مومن و کافر جماعتوں کے انجام کے تذکرہ کے بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا گیا ہے کہ آپ کے سامنے بھی اس قوم مخاطب کے دو گروہ ہیں ایک تو مومن یومنین باللہ ویکفر بالطاغوت والا (جماعت مومنین) اور دوسرا مومن ینکفر باللہ ویکفر بالطاغوت والا (جماعت کفار) اور دوسری جماعت کے متعلق فرمایا:۔

وَقُلْ لِلَّذِيْنَ كٰلٰیوْمِیْمُوْنَ اَعْمَلُوْا عَلٰی مَا كُنْتُمْ اِذَا عٰمِلُوْنَ (۱۶)

ذی قعدہ ۱۳۵۶ھ

۳۷

اور اس کفار کی جماعت سے کہہ دیجئے کہ تم اپنا کام کیے جاؤ ہم اپنی جگہ کام کیے جاتے ہیں

وَأَنْتُمْ تَرْوُونَ إِنَّا مُنْتَظِرُونَ ۝ ۱۱۶

تم بھی راسخام کا انتظار کرو۔ ہم بھی انتظار کرتے ہیں!

آپ ان حقائقِ شرآئی کو سامنے رکھیے اور پھر اپنی بصیرت سے فتویٰ طلب فرمائیے کہ کیا ان دہی متحدہ قومیت کے دعویٰ کا ثبوت ملتا ہے یا اس بات کا کہ وہ لوگ جو نبی پر ایمان لاتے تھے اور ان کی اتباع کرتے تھے۔ وہ ایک الگ جماعت کے افراد ہوتے تھے جنہیں انامیٰ ہم کہا گیا ہے اور دوسرے لوگ الگ گروہ پر مشتمل ہوتے تھے۔ (جنہیں کتب یعنی تم کہہ کر پکارا گیا ہے) اب یہ ظاہر ہے کہ ہم اور تم کی تفریق سیاستِ حاضرہ کی اصطلاح میں فرقہ پرستی کہلاتی ہے۔ اور متحدہ قومیت کی تشکیل اس وقت ہوتی ہے جب ہم اور تم کا امتیاز یوں مٹ جائے کہ:-

تَاكْسُ نَكُوْدَ بَعْدَ اَزِیْ مَن دِیْگَرِ مَن دِیْگَرِی !

پھر یہ بھی دیجئے کہ ان ہر دو مختلف گروہوں کے باہمی تعلقات کیسے ہوتے تھے۔ کیا حضرات انبیاء کرام اور ان کے تبعین کی جماعت کفار کی جماعت کے ساتھ یوں گھل مل کر رہتی تھی۔ کہ ان کی تہذیب ایک ہو جائے۔ تمدن ایک ہو جائے۔ نظریاتِ زندگی ایک ہو جائیں۔ یا مومنین کی جماعت کفار کی جماعت سے برکت اور سببِ زاری علیحدگی اور قطعِ تعلق کا اعلان فرمایا کرتی تھی۔ یہاں تک کہ خدا نے پیغمبر بھی دیا تھا کہ کفار کی تباہی کے اوپر افسوس بھی نہ کرو۔

فَلَا تَأْسَ عَلَى الْفَوَظِ الْكَافِرِیْنَ ۝ (المائدہ)

قوم کفار کی بربادی پر تاسف بھی نہ کرو!

بلکہ ان کی تباہی اور بربادی پر خوشی اور مسرت کے سجدہ ہائے شکر ادا کرنے کا حکم ہے کہ

جسدِ انسانی سے اس مادہ فاسدہ کا نکالنا عینِ صحت ہے۔ فرمایا:-

فَقَطِّعْ دَا بِلِ الْقَوْمِ الَّذِیْنَ ظَلَمُوا ۝ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ (انعام)

پھر ان ظالمین کی جڑیں کٹ گئیں۔ سو اللہ رب العالمین کے لیے تعجب ہی

ملت حنیفہ کے مومنین اور حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کے ساتھیوں کی حیات طیبہ کو قرآن کریم نے مومنین کے لیے اسوہ حسنہ قرار دیا ہے غور فرمائیے کہ اس باب میں انکا مسلک کیا تھا۔ اور مشرانِ کریم نے کس مقام پر ان کے طرزِ عمل کو بطور نمونہ پیش کیا ہے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ اُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي اِبْرٰهِيْمَ وَالَّذِيْنَ مَعَهُۥ اِذْ قَالَ لِقَوْمِهٖ اِنَّا بُرَاۤءُ مِمَّا تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ كُفِّرْ بَايْكُمْ وَبَدَاۤءَ بَيْنُنَا وَبَيْنَكُمْ اَلْعَدَدُ اُوۤلٰٓئِكَ اَلْبَعْضُ اُخٰى اَلْبَعْضِ ثُمَّ مَوَّاهُ اللّٰهُ وَحَدًا

یقیناً تمہارے لیے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں کی زندگی ایک بہترین نمونہ ہے جب انہوں

نے اپنی قوم سے کہا کہ ہم تم سے اور جو کچھ تم اللہ کے سوا پوجتے ہو ان سے بیزاری کا اعلان

کرتے ہیں ہم تمہارے منکر ہیں۔ اور ہم میں تم میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے عداوت اور بغض

ظاہر ہے جب تک تم اللہ واحد پر ایمان نہ لے آؤ

دیکھئے اِبْرٰهِيْمَ وَالَّذِيْنَ مَعَهُۥ ”ایک جماعت کا نام ہے اور قَوْمِهٖ ”ایک دوسری جماعت ہے

اور ان دونوں میں بغض اور عداوت ظاہر ہے۔ تا وقتیکہ کفار کی جماعت ایمان نہ لے آئے۔ فرمائیے یہ

بغض اور عداوت کے تعلقات متحدہ قومیت ہی کا ثبوت دیتے ہیں یا متحدہ قومیت کے لیے حَتّٰی تُوْمَرُوْا

یا اللہ وحدًا کی شرط بھی ضروری ہے۔ ذرا آج ہندوؤں سے کہیے کہ تمہارے اور ہمارے درمیان ہمیشہ کے

لیے بغض و عداوت رہیگی۔ تا وقتیکہ تم ایمان نہ لے آؤ پھر دیکھئے کہ وہ آپ کو کس طرح متحدہ قومیت کا جزو

تسلیم کرتے ہیں یا مُحَمَّدًا وَّرَسُوْلُ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُۥ کے اسوہ حسنہ کی اتباع میں اِسْتَدْلٰ عَلٰی الْكُفٰرِ

پر عمل نہیں کرنا اعلان ہی کر دیجئے۔ پھر دیکھئے کہ یہ بڑے بڑے وسیع الظن قومیت پرستی کے اوتار خباب

کی نسبت کیا فیصلہ صادر فرماتے ہیں۔

مواہنا صاحب قوم نوح قوم موسیٰ وغیرہ کی مثالوں سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت کر سکتے تھے کہ

کفار اور مومنین کی جماعتوں کو ایک مشترکہ نام سے بھی موسوم کیا جاتا ہے لیکن مشکل یہ ہوگی کہ اُمت محمدیہ کی

نسبت اس نتیجہ سے بھی کچھ فائدہ نہ اٹھایا جاسکے گا۔ اس لیے کہ جبکہ متعلق خود اللہ تعالیٰ نے کہہ دیا ہو کہ

هُوَ سَمٰىكُمُ الْمُسْلِمِيْنَ اُسے تمہارا نام مسلمان رکھا کسی کو کیا حق پہنچتا ہے کہ اُس قوم کا نام بھی کچھ

اور رکھ سکے۔

یہ تھی متحدہ قومیت کے ثبوت میں مولانا صاحب کی پہلی دلیل۔

دوسری دلیل

متحدہ قومیت کے ثبوت میں مولانا صاحب نے دوسری دلیل اسوہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پیش کی ہے، فرماتے ہیں :-

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رسالت کے چودہ برس گزر جانے کے بعد مدینہ منورہ میں لوگوں کے اور اپنے ساتھ کے مہاجر و انصار مسلمانوں اور مدینہ کے یہودیوں کو ملا کر ایک متحد قوم اور متحدہ امت بنائی اور نہایت مفصل عہد نامہ اس امر کے متعلق تحریر فرمایا اور اس میں تحریر کر دیا گیا کہ مشروط اور مذکور امور میں دشمنوں کے مقابل مسلمان اور یہودی ایک امت متحدہ ہونگے مگر ہر ایک اپنے اپنے مذہب کا پابند ہوگا (متحدہ قومیت اور اسلام) اس کے بعد مولانا صاحب نے اس معاہدہ کا ذکر فرمایا ہے جو مسلمانوں اور یہودیوں کی ”متحدہ قومیت“ کے مابین ہوا تھا۔

بات یوں تھی کہ مدینہ منورہ میں مسلمانوں کے علاوہ یہودی بھی رہتے تھے مدینہ منورہ کی حفاظت کی ذمہ داری دونوں پر عائد ہوتی تھی۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی جماعت اور یہودیوں کی جماعت کے درمیان ایک معاہدہ کیا جسکی رُوس سے قرار پایا کہ اگر کوئی دشمن باہر سے حملہ آور ہوگا تو دونوں معاہدہ جماعتیں متحدہ طور پر اس کی مدافعت کریں گی۔ اس سے مولانا صاحب متنبہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں اور یہودیوں کو ملا کر ایک قوم بنا کر متحدہ قومیت کی تشکیل فرمائی تھی۔ (رسالہ مذکور صفحہ ۹۴)

ناطقہ سرحدیں کلا سے کیا کیے

مولانا صاحب نے اس دلیل کو یہاں پہلی مرتبہ ہی نہیں پیش کیا بلکہ وہ کثیر اپنی تقریروں میں بھی دہرائے رہے ہیں اور بزعم خویش سمجھ لیتے ہیں کہ متحدہ قومیت کے ثبوت میں اس محکم دلیل اور

ذیقعد ۱۳۵۶ھ

سم

عروہ الوثقیٰ کا کوئی جواب نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ وہ اگر کبھی ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں، تو پھر شاید یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ یہ واقعہ تو نئے دعوے کی بنیادوں تک کو متزلزل کر دیتا ہے۔ یہ بات ایک "ابجد خواں" بھی جانتا ہے کہ معاہدہ ہمیشہ دو مختلف اقوام میں ہو کرتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مدینہ کے مسلمانوں کا اور وہاں کے یہودیوں کا وطن ایک تھا۔ اب اگر متحدہ قومیت کی تعمیر کے لیے اشتراکِ وطن ہی ایک شرط ہو تو مدینہ کے مسلمان اور یہودیوں اس اعتبار سے غور و خوض ایک متحد قوم ہونے چاہئیں اس متحدہ قوم میں معاہدہ "اخلاص" نگشت بدداں کہ اسے کیا لکھے۔ اس معاہدہ کا وجود ہی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مسلمان ایک ملک بلکہ ایک شہر میں رہتے ہوئے بھی غیر مسلموں کے ساتھ ایک قوم نہیں بن سکتے۔ مگر مسلمان اور مدینہ کے مسلمان ملکہ حبش اور روم اور فارس کے مسلمان ایک قوم کے افراد ہو گئے لیکن مگر مسلمان مدینہ کی یہودی ایک قوم نہیں بن سکیں گے۔ ان میں اتحاد پیدا کرنے کے لیے معاہدہ کی ضرورت پڑے گی۔ نبی اکرمؐ نے یہودی اور مسلمانوں کے امتزاج سے ایک متحدہ قومیت کی تعمیر نہیں کی تھی۔ بلکہ اس معاہدہ کی رُست دو مختلف اقوام میں باہمی اشتراکِ عمل اور اتحادِ محاذ کی شکل پیدا کی تھی۔ اور یہ وہ شکل تھی جسے قرآن کریم بَلِّغْکُمْ وَبَلِّغْهُمْ حَقِّیْنَ سے بصیر کرتا ہے۔ غور فرمائیے اس آیتِ مقدسہ میں ایک چیز ہے کُفْرٌ (کفر) اور دوسری چیز ہے هُمْ (وہ یعنی غیر مسلم) اور ان دونوں کے درمیان رابطہ اتحاد پیدا کرنے کا ذریعہ ہے حَقِّیْنَ۔ متحدہ قومیت کو چھوڑیے اس کا تو قصور ہی بکیر غیر قرآنی ہے۔ کفر و اسلام مومن و کافر کا باہمی گروہ مل جاتا کہ انہیں آپس میں کسی معاہدہ کی ضرورت نہ رہے۔ تبلیس حق و باطل کی ایسی خوفناک مثال ہے کہ جس سے روح کا نپ اُٹھتی ہے اسلام کی رُست سے تو مسلم اور غیر مسلم جماعتوں میں اتحاد پیدا کرنے کے لیے بھی حَقِّیْنَ کی ضرورت ہے جس کے بغیر وہ ایک دوسرے کے ساتھ اجتماعی حیثیت سے اشتراکِ عمل نہیں کر سکتے۔ اور اشتراکِ عمل ہی صرف ان امور میں کر سکیں گے جو اس معاہدہ میں مشروط و مفذ کوڑ ہوں گے۔ اب ذرا یہ فرمائیے کہ جس طرح نبی اکرمؐ نے مدینہ کے یہود کے ساتھ معاہدہ کر کے اتحاد پیدا کیا تھا۔ آپ حضرات نے مندوبوں کی جماعت کے ساتھ کون سا ایسا معاہدہ کیا ہے۔ معاہدہ کا سوال تو بعد میں پیدا ہوتا ہے، وہ تو جبکہ

چلے لکھا ہے آپ کی جداگانہ قومیت ہی کو تسلیم نہیں کرتے۔ پنڈت جواہر لال نہرو کی تحریروں کے اقتباسات آپ دیکھ چکے ہیں۔ وہ اسکا علانیہ تسخیر اٹھاتے ہیں اور ایک جواہر لال پر کیا موقوف ہر شخص رند و ہویا مسلمان جو متحدہ قومیت کا حامی ہے وہ مسلمانوں کی جدا قومیت کے دعوے کو مذہبی جنون سے تعبیر کرتا ہے۔ ایسا دعویٰ کرنے والوں کو ساحرین برطانیہ کے جادو کا سحر بتاتا ہے۔ رجبت پنڈت کہتا ہے۔ اسکا نام ٹودی رکھتا ہے۔ یعنی وہ شخص جو ہندو مسلم اتحاد کے لیے اس راہ عمل کو اختیار کرتا ہے جو قرآن کریم نے تجویز فرمائی اور سپر غوثی اگر مہلے عمل کر کے دکھایا۔ وہ آج — ہندوؤں کی نگاہ میں نہیں بلکہ قومیت پرست مسلمانوں کی نگاہ میں — اور عام مسلمانوں کی نگاہ میں نہیں بلکہ کتاب و سنت کے علمبردار ہونے کے مدعیوں کی نگاہ میں — مسلمانوں کا دشمن اور اسلام سے غداری کر رہا ہے۔ اور جو اس متحدہ قومیت کا مدعی ہے۔ جو یورپ کی تنگ نظری کی ایجاد ہے جسے ہندو اپنے ذاتی مفاد کی خاطر اپا درختاں اور تانباک بنا کر پیش کر رہے اور جسے ماننے سے قہر اسلام کی بنیادیں مل جاتی ہیں، وہ شخص واقعہً اسرار دین ہے۔ سرفروش و جانناز مجاہد ہے ملت اسلامیہ کا بہترین نمائندہ ہے مسلمانوں کا صحیح ترجمان ہے۔ لہذا امام الہند ہے۔ امیر المؤمنین ہے۔ یا اللعجب۔

چنین دور آسمان کم دیدہ باشد کہ جبریل امیں را دل خراشد
چہ خوش دیرے بنا کردند آسجا پرستند مومن و کافر تراشد

کبھی یہ حضرات ہندوؤں سے الگ ہو کر بات نہیں تو انہیں بتایا جائے کہ حضرت علامہؒ یا اُنکے ہم مسلک حضرات۔ جو مسلمانوں کی جداگانہ قومیت کے مدعی ہیں، وہ انگریز کے مقابلہ میں ہندوؤں کے ساتھ مشترکہ محاذ قائم کرنے کے لیے بالکل اسی طریق عمل کو اختیار کرنا چاہتے ہیں جو نبی اکرمؐ نے اختیار فرمایا تھا۔ یعنی مسلمانوں کی الگ جماعتی حیثیت کو تسلیم کرنا کہ ہندوؤں کے ساتھ من حیث الجماعت ایک معاہدہ کیا جائے۔ اور اس معاہدہ کی رو سے ہندو مسلم اتحاد پیدا کر کے صحیح آزادی حاصل کی جائے۔ لیکن ہندو چونکہ مسلمانوں کی جداگانہ جماعتی حیثیت کو فاکر دینے

کے منصوبے باندھ چکا ہے۔ اسلئے وہ اسے تسلیم کرنے پر کبھی آمادہ نہیں ہوتا۔ اور سادہ لوح مسلمانوں کو یہ کہہ کر اپنے زناہ کی لپیٹ میں لے لیتا ہے کہ یہ مطالبہ ہندو مسلم متحدہ قومیت کے راستہ میں ایک سخت روڑا ہے۔ اور انگریز کا پیدا کردہ ہے۔ اب مسلمان ہے کہ بلا سوچے سمجھے ہر جگہ یہی راگ الاپنا شروع کر رہا ہے۔ اور یوں حریفانِ کوہِ آستیناں کا آٹھ کاڑنکر اسی شاخ کو کاٹنے لگ جاتا ہے جس پر خود اس کا نشیمن ہے۔ چونکہ یہ مسلک ہندو کے مفاد کے عین مطابق ہے اس لئے وہ ایسے مسلمانوں کی بجد تعریف کرتا ہے انہیں آزادیِ وطن کا پرستار کہتا ہے ہر جگہ ان کا سوا گت کرتا ہے ان کے چرنوں میں اپنی شروحا کے بھول چڑھاتا ہے شری یت اور دیش بندھو کہہ کر زڈوٹ کرتا ہے اور یوں ملتِ الیہ کی وحدت کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے انہیں اپنی قومیت کی دیوار میں چٹا جاتا ہے۔ کس قدر صحیح کہا ہے اس مردِ حق آگاہ نے جسے فطرت کی کرم گستری نے بصیرت قرآنی اس قدر نوازاں عطا فرمائی تھی۔

فرماتے ہیں ۵

| | |
|-----------------------------------|----------------------------|
| نمی گوید بکس اسرارِ خود را | نگہ دارد برہمن کارِ خود را |
| بدوش خود برد زناہِ خود را (اقبال) | بمن گوید کہ از تسبیح بگذر |

باب چہارم

مسلم و غیر مسلم کے تعلقات

موالات قرآن کریم کے مطالعہ سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ وہ انسانوں کے باہمی تعلقات کو دو شعبوں میں تقسیم کرتا ہے۔ ایک وہ جسے وہ موالات کہتا ہے جس کے معنی میں قلبی تعلقات۔ ایک دوسرے پر کامل اعتماد۔ پورا پورا دلی بہرہ و سہ۔ ایسے تعلقات جو شرائط و قیود کی سطح سے بلند ہوں جن میں قلب کو اتنا اطمینان حاصل ہو کہ حاضر و غیب دوسرے پر کامل بہرہ و سہ کیا جاسکے اور یہ یقین ہو کہ میرے تمام مفاد دوسرے کے ہاتھ میں محفوظ ہیں۔ مظاہر ہے کہ متحدہ قومیت میں اسی قسم کے تعلقات کا تقاضا ہو گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ قرآن کریم کی روش سے کسی مسلم کا غیر مسلم کے ہاتھ اس قسم کے تعلقات قائم کرنا جائز ہے یا نہیں۔ قرآن کریم میں موالات کے متعلق ارشاد ہے۔

”اور مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسرے کے دوست اعلیٰ ہیں۔ نیک باتوں کی تعلیم دیتے ہیں۔ برائی سے روکتے ہیں نماز پڑھتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں۔“ ۹/۱۱

دوسری جگہ فرمایا۔

”تمہارے دوست تو صرف اللہ اس کا رسول اور ایماندار لوگ ہیں۔ جو نماز

کی پابندی کرتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں اور ان میں خشوع ہوتا ہے“ ۵۵

ان آیات میں حصر کے ساتھ بیان فرمایا کہ موالات کے تعلقات صرف مسلمانوں کے ساتھ پیدا کئے جاسکتے ہیں پھر اسی پر ہی اکتفا نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کے برعکس یہ بھی بالمتصریح فرمادیا کہ غیر مسلموں کے ساتھ ہرگز ہرگز اس قسم کے تعلقات پیدا نہیں کئے جاسکتے۔ ارشاد ہے۔

”اے ایمان والو! اپنوں کے سوا اور کسی کو دوست (ولی) مت بناؤ۔ وہ لوگ تمہاری تخریب میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے۔ وہ تمہاری ضرر رسانی کی تمنا میں رکھتے ہیں بعض (منصوبے) تو ان کے منہ سے ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لیکن جس قدر ان کے دل میں چھپا ہے وہ اس سے کہیں زیادہ ہے۔ ہم آیات تمہارے سامنے ظاہر کر چکے ہیں اگر تم سمجھنے والے ہو تو تم ان لوگوں سے محبت کرتے ہو مگر وہ کبھی تم سے محبت نہیں کرتے۔ حالانکہ تم تمام کتابوں پر ایمان رکھتے ہو۔ جب یہ تم سے ملتے ہیں تو کہہ دیتے ہیں کہ ہم بھی ان باتوں کو مانتے ہیں اور جب تم سے الگ ہوتے ہیں تو تمہارے خلاف غصے سے اپنی انگلیاں کاٹ کاٹ کر کھاتے ہیں۔ کہہ دیجئے کہ جاؤ۔ اپنے غصے میں مرثوانہ دلوں کے حالات سے باخبر ہے۔ اگر تمہیں کوئی اچھی بات پہنچ جائے تو ان کے لئے موجب غم ہوتی ہے۔ اور اگر تم پر کوئی مصیبت آجائے تو یہ اس سے خوش ہوتے ہیں۔ اگر تم استقلال سے رہو۔ اور ان سے اپنی حفاظت کرتے رہو۔ تو ان لوگوں کی تدابیر تم کو ذرا بھی ضرر نہیں پہنچا سکیں گی۔ اللہ ان کے

اعمال کو محیط ہے۔“ $\frac{2}{114-119}$

ہم صرف اتنا دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ آیات آج بھی قرآن کریم میں موجود ہیں یا لغو ذابا اللہ منوخ ہو چکی ہیں اگر موجود ہیں تو کیا ہندوستان کا ہندوؤں غیر مسلموں میں شامل ہے یا نہیں جن کی نفسیاتی کیفیت کا ذکر ان آیات میں موجود ہے۔ اور اگر ہندوؤں میں شامل ہے تو کیا اس کے ساتھ سوالات کے تعلقات پیدا کئے جاسکتے ہیں؟ اس کا جواب بھی خود قرآن کریم سے سن لیجئے۔ فرمایا۔

”جو لوگ اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتے ہیں ان کو تم کبھی نہ دیکھو گے کہ وہ ایسے

لوگوں سے دوستی رکھتے ہوں۔ جو اللہ اور رسول کے خلاف ہوں۔ گو وہ ان کے

باپ یا بیٹے یا بھائی۔ یا کہنے کے لوگ ہی کیوں نہ ہوں۔“ $\frac{2}{119}$

یعنی وطن کا رشتہ تو ایک طرف یہاں تو خون کا رشتہ بھی کوئی قیمت نہیں رکھتا۔

حضرت ابراہیمؑ کے متعلق پچھلے باب میں لکھا جا چکا ہے کہ انہوں نے کس قدر واضح الفاظ میں اعلان فرمایا کہ غیر مسلم جب تک ایمان لا کر جماعتِ مؤمنین میں داخل نہ ہو جائیں ان کے ساتھ موالات کے تعلقات پیدا نہیں ہو سکتے۔ اس اعلان سے متصل یہ آیات بھی ملاحظہ ہوں۔ فرمایا۔

”لے ایمان والو! تم میرے دشمن اور اپنے دشمن کو دوست مت بناؤ کہ ان سے

دوستی کا اظہار کرنے لگ جاؤ۔ حالانکہ تمہارے پاس جو کچھ حق کے ساتھ آچکا ہے وہ

اس کے منکر ہیں۔۔۔۔۔ اگر ان کو تیرے سر پر چڑھ جائے تو فوراً تمہارے دشمن

ہو جائیں گے اور تیرے زبان اور ہاتھ سے مضرت رسانی پر آمیز آئیں گے۔“ (۲/۲۱۷)

واضح رہے کہ ان اشاراتِ خداوندی میں کسی خاص زمانہ کی خاص ملک یا کسی خاص قوم کے غیر مسلموں

کا ذکر نہیں بلکہ یہ تمام کفار کو محیط ہیں۔ قرآنِ کریم میں اس بات کی صراحت متعدد مقامات پر موجود ہے۔ جس کے

بیان کرنے کی یہاں ضرورت نہیں۔ البتہ اگر کسی کو اس میں کلام ہو تو ہم اس کی تصریحات پیش کرنے کو بھی

تیار ہیں۔ قرآنِ کریم نے مسلمانوں کو کفار کے موالات سے جو اتنی شدت سے روکا ہے تو اس کی وجہ بھی بیان

فرمادی ہے کہ

وَدَّالْحَىٰ تَكْفُرُونَ لَمَّا كَفَرُوا ۖ فَتَكُونُونَ سَوَاءً ۚ فَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ أَوْلِيَاءَ ۚ

وہ لوگ اس تمنا میں ہیں کہ جیسے خود ہیں اسی قسم کے تمہیں بنالیں تاکہ تم اور وہ

سب برابر ہو جاؤ پس ان میں سے کسی کو دوست نہ بنانا۔

اس میں یہ ٹکڑا ”فَتَكُونُونَ سَوَاءً“ قابلِ غور ہے یعنی ان کی خواہش یہ ہے کہ وہ تم کو بھی اپنے

جیسا بنالیں اور یوں تم سب برابر ہو جاؤ۔ ایک جیسے ہو جاؤ۔ ذرا غور کیجئے کیا متحدہ قومیت کی بنیاد ہی اس

احول پر نہیں ہے کہ ہندو اور مسلمان برابر ہو جائیں۔ ایک قوم بن جائیں۔ اقلیت اپنے امتیازی نشانات

چھوڑ کر متحدہ قومیت کے اجزاء بن جائیں۔ حالانکہ مسلمان کا امتیازی نشان ہی اس میں ہے کہ وہ صرف خدا

کے رنگ میں رنگا ہو۔ صِبْغَةَ اللّٰهِ وَمِنْ اَحْسَنِ مِنْ اللّٰهِ صِبْغَةَ اللّٰهِ کَارِئِکَ اور اللہ کے رنگ سے بہتر کون

سا رنگ ہو سکتا ہے اور یہ رنگ اسی وقت تک قائم رہ سکتا ہے جب تک مسلمانوں کی جماعتی زندگی کا وجود

قائم ہے۔ جب یہ امتیازی وجود مٹ جائے گا تو یہ رنگ بھی باقی نہیں رہے گا۔ غیر ممکن ہے کہ ساقی نہ رہے جام رہے۔ فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا
لِأَيِّ إِيْمَانٍ دَلُّوْا۔ اگر تم اللہ سے ڈرتے رہو گے تو وہ تمہیں ایک امتیازی زندگی عطا کرے گا۔

یہ امتیاز مٹ گیا تو مسلمان بھی باقی نہ رہا۔ اور ”تکوون سواہ“ سے کفار کی خواہش ہی یہی ہے کہ کسی نہ کسی طرح یہ امتیاز مٹ جائے۔ اور اس کے مٹانے کے لئے آج ہندوستان میں سب سے بڑا حربہ متحدہ قومیت کا تصور ہے۔ جسے مولانا صاحب عین اسلامی شعار بتا رہے ہیں۔ اور نہیں سمجھتے کہ۔

دو صد فتنہ را بر خود کشا دی دو گامے و فتنی و از پافا دی
برہمن از جہاں طاق خود آراست تو قرآن را سرِ طاقتے جا دی (اقبال)

تعلقات کی دوسری قسم یہ ہے کہ ایک قوم دوسری قوم کے ساتھ باہمی عہد و پیمان کرے۔ معاہدہ اور میثاق کی رو سے مشرود مذکور معاملات میں ایک دوسرے کی مدد کا وعدہ کرے۔ یہ وہ طریق ہے جس کی قرآن کریم اجازت دیتا ہے۔ اور یہی وہ طریق ہے جس کی رو سے ہندوؤں اور مسلمانوں میں اتحاد پیدا ہو سکتا ہے۔ ایسا ہی اتحاد نبی اکرمؐ نے مدینہ کے یہود کے ساتھ پیدا کیا تھا۔ قرآن کریم نے یہ بھی بتایا ہے کہ کفار اپنے عہد و پیمان پر بھی بہت کم پابند رہیں گے۔ اس لئے کہ ایک مسلمان تو اس لئے معاہدہ کی پابندی ضروری

سمجھتا ہے کہ یہ اس کے خدا کا حکم ہے۔ ایسا نہ کرنے سے وہ خدا کے ہاں مجرم قرار پائیگا۔ اس کے برعکس کفار معاہدہ کو محض ایک سیاسی چال سمجھتے ہیں۔ یونان کے ایک بہت بڑے مشن۔ سولن کا یہ قول کہ یہ یاد نہیں کہ معاہدہ مکزیکی کا جال ہے جو اپنے سے کمزور کو بھنسا لیتا ہے لیکن اپنے سے طاقتور کے سامنے کوئی حیثیت نہیں رکھتا؟ اور آج کون ہے جو سیاست عالم کا مطالعہ کرے اور اس مقولہ کی تصدیق نہ کرے۔ اسلئے قرآن کریم نے یہ بھی فرمادیا کہ غیر مسلموں کے ساتھ عہد و پیمان کرنے کے بعد آرام کی نیند نہ سو جاؤ بلکہ اپنی

جمعیت اور طاقت کو ہمیشہ برقرار رکھو کہ عہد بھی انہیں قوموں سے استوار رہتے ہیں جن میں طاقت موجود ہوتی ہے۔ مسلمان اس طاقت کو عہد شکنی میں۔ یا کمزوروں کو کچلنے میں صرف نہیں کرے گا۔ بلکہ اسے اس لیے برقرار رکھنا کہ عصانہ ہو تو مصلحتی ہے کاربے بنیاد

اس کے بغیر ہر مالا دست قوت اسے ہرب کرنے کی فکر میں رہے گی۔ اسی لئے فرمایا
وَأَعِزُّوهُمْ مَّا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْحَيْلِ تُرْهَبُونَ
بِهِ عَدُوٌّ وَاللَّهُ دَعَاكُمْ وَالْحَرِيقُ مِنْ دُونِهِمْ
اور ان کے خلاف ہر ممکن قوت کے ساتھ اور پٹے ہوئے گھوڑوں سے اپنے آپ کو
تیار رکھو تاکہ اس سے اللہ کے اور بہتر سے دشمن خوف کھائیں اور ان کے علاوہ
دوسرے لوگ بھی۔

قومیت پرست حضرات یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ فرض کیجئے ہم ہندوؤں کے ساتھ آج معاہدہ بھی کر لیں تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ وہ معاہدہ کی پابندی ضرور کریں گے۔ لیکن وہ اس حقیقت کو فراموش کر دیتے ہیں کہ معاہدہ سے مطلب یہ نہیں کہ ایک کا غز پر دستخط کر کے پھر بے فکر ہو جانا چاہئے۔ ہندوستان میں مسلمان کچھ کم حیثیت نہیں رکھتے۔ نوکر و رفقوس اگر اپنے اندر جماعتیت کا جذبہ پیدا کر کے ایک نظام اور ایک مرکز کے ماتحت زندگی بسر کرنے کا ہتھیار کر لیں تو ہندو تو ایک طرف انگریز کی بھی مجال نہیں کہ ان کی طرف آنکھ اٹھا کر دیکھ سکے۔ اُس وقت دیکھئے کہ معاہدوں کی توفیر کس طرح نہیں ہوتی۔ یہی تو وہ خطرہ ہے جس کے لئے ہندو مسلمانوں کی الگ جماعتی زندگی کو ایک آنکھ نہیں دیکھ سکتا۔ اور اس کے خلاف اُس نے متحدہ قومیت کا ایسا نظر فریب جال تیار کیا ہے کہ جس میں بڑے بڑے مرغ زیرک رشتہ برہمن نظر آتے ہیں ورنہ کفار پر اعمما و ان سے دلی دوستی و ان کے وعدوں کا اعتبار ان سے یگانگت کے تعلقات مسلمانوں کی اجتماعی خود کشی کے مرادف ہے۔

سطور بالا میں ہم نے کچھ بیان کیا ہے وہ کتاب و سنت کی روشنی میں بیان کیا ہے لیکن ہمارے قومیت پرست حضرات کی یہ عادت ہو چکی ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کی کوئی بات صحیح نہیں تسلیم کرتے جو

مولینا آزاد کے ارشادات (مسکب قومیت پرستی سے پہلے)

مضامین آرا و حقہ سوم

خدا معلوم وہ قرآن اب کہاں چلا گیا جو ان حضرات کو کفار کے متعلق اس قسم کی تعلیم دیا کرتا تھا۔ اس بصیرت ایقانی کو کین پیروں کی چمک چمکا چونڈ کر گئی جو ان حقائق کو بے نقاب دیکھا کرتی تھی۔ اس جرأت

ایمانی کو کس کی نظر کھا گئی جو سینے کے پورے زور سے کفار برأت و بنیاری کا اعلان کیا کرتی تھی وہ حرارت قلبی کون سی مصلحت کو شیوں کی برفانی سلوں کے نیچے دب گئی جو کفار کی سازشوں پر پوش مشعل ہو جایا کرتی تھی۔ اُس قدرت کاملہ پر بے پناہ توکل کو کیا ہو گیا جو کبھی یہ تسکین دیا کرتا تھا کہ کفار کی کڑن سے گھبرا کر ان کے ساتھ تعلقات بڑھانے پر آمادہ نہ ہو جاؤ۔ اسلام کی کامیابی اللہ خود کوئی انتظام کر دے گا۔ اسے قوم کی بدبختی نہ کہیں تو اور کیا کہیے کہ یہ حضرات جو کبھی اپنے صحیح اسلامی مسلک کی بنا پر قوم کی نگاہوں میں ممتاز و مقدس قرار پائے تھے۔ اپنی اُس پوزیشن سے یوں ناجائز فائدہ اٹھا کر اب قوم کو اپنے ہاتھوں جہنم میں دھکیل رہے ہیں۔

الْمُرْتَدَّ إِلَى الْإِثْمِ بَدَّ لَهُ نِعْمَةَ اللَّهِ كُفْرًا وَأَحَلُّوا قَوْلَهُمْ دَارَ الْبُؤْسِ
بِحَقِّهِمْ يَصْلَوْهَا وَبَسَّ الْقُرْآنُ ۱۳۷

کیا تم نے ان لوگوں کی طرف بھی دیکھا جنہوں نے کفرانِ نعمت الہی کیا اور یوں اپنی قوم کو جہنم میں دھکیل دیا۔ جس میں وہ داخل ہونگے اور جو بہت بری جگہ بنی ہوئی ہے

بایںچہم

معدہ قومیت کے دعوے کے اثبات میں مولانا صاحب نے صرف مذہبی دوا لیس پیش کی ہیں جن کا جواب عرض کیا جا چکا ہے۔ لیکن اُن کے رسالہ میں چند ایک باتیں اور بھی ایسی ہیں جو اُن کی غلط فہمیوں کی آئینہ دار ہیں اور جن کا ازالہ ضروری نظر آتا ہے۔ حضرت علامہؒ نے اس نظریہ کو پیش کیا تھا کہ اسلام قومیت کی بنا۔ اتحاد و رنگ۔ نسب۔ وطن۔ زبان۔ پر نہیں رکھتا بلکہ وہ قومیت کی بنیاد اُس بلند ترین اور عالمگیر تخیل پر رکھتا ہے جسے ایمان کہا جاتا ہے۔ اس کو مدیر احسان نے ان الفاظ میں بیان کیا تھا۔

”اسلام کی تعلیم قومیت کی بنیاد جغرافیائی حدود و دیانسی وحدت یا رنگ کی یکسانی

کے بجائے شرفِ انسانی اور اخوتِ بشری پر رکھتی ہے۔“ معدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۳۳

ذیقعد ۱۳۵۷ھ

۴۰

اس کے متعلق مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ یہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسا ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ

”تمام انسان اور ہر فرد بشر خواہ یہودی ہو خواہ عیسائی۔ ہندو ہو یا مسلمان۔
یکو ہو یا پارسی۔ بدھ ہو یا جینی۔ کالا ہو یا گورا۔ ایشیا تک ہو یا افریقہ (۹) سب
کے سب ایک قوم ہو جائیں۔ کیونکہ شریف انسانی اور اخوت بشری سب میں پائی جاتی
ہی۔ سب کے سب حضرت آدمؑ اور حضرت حواؑ کی اولاد ہیں اور لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ
فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ اور لَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ..... الخ وغیرہ آیات
(چونکہ شریف انسانی پر دلالت کرتی ہیں) کے مصداق ہیں۔ ہمارے علم میں کوئی آیت یا
حدیث قومیت کی بنیاد ایسے شریف انسانی اور اخوت بشری پر رکھنے والی موجود نہیں ہے
ایضاً صفحہ ۳۲-۳۳

مشکل دراصل یوں واقع ہوئی ہے کہ حضرت علامہؒ نے اپنے بیان میں اسلامی قومیت کے متعلق جو
اشارات ذکر فرمائے تھے۔ ان کا مخاطب قرآن فہم طبقہ تھا۔ اگر انہیں معلوم ہوتا کہ فریقِ مقابل کی قرآنِ کرم
پر اتنی بھی نگاہ نہیں ہے تو وہ شاید اسے اپنی بلند ی سے کچھ نیچے اتر کر لکھتے۔
مولانا صاحب کی دلیل کا صغریٰ کبریٰ یوں قائم ہوتا ہے۔

(۱) تمام بنی آدم جس صورت میں وہ آج موجود ہیں مشرف و مکرم ہیں۔
(۲) اور موجودہ انسانوں کی باہمی خوں ریزیاں اور تفرقہ انگیزیاں بالکل واضح ہیں۔

اس لئے

(۳) تمام انسان ایک قومیت کے رشتہ میں منسلک نہیں ہو سکتے۔

مولانا صاحب کا الجھاؤ دراصل اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کی رو سے
تمام انسان جس صورت میں وہ آج موجود ہیں مشرف و مکرم ہیں لیکن اگر وہ اپنی نگاہ میں ذرا وسعت پیدا
کرتے تو یہ مشکل نہایت آسانی سے حل ہو جاتی۔

انہوں نے لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ سے یہ سمجھ لیا کہ تمام انسان شرف و اکرام میں برابر ہیں۔ لیکن قرآن کریم کا اعجاز دیکھئے کہ اس نے اسی سورت میں تمام مسئلے کو حل کر کے رکھ دیا سورہ والنتین کی متعلقہ آیات یہ ہیں۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ہم نے انسان کو بہترین ہیئت میں پیدا کیا
ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ پھر اُسے نیچے سے نیچے درجے میں گرا دیا
إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مَکْرَانَ لوگوں کو نہیں جو ایمان لائے اور انہوں
فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ۔ نے اعمال صالحہ کئے اور ان کیلئے غیر منقطع اجر ہے

قرآن کریم یہ بتاتا ہے کہ فطرت انسانی نہایت عمدہ ہیئت پر پیدا کی گئی ہے (أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ) لیکن انسان اس دنیا میں خارجی اثرات کے ماتحت اس چشمہ صافی کو جب کدھر کر لیتا ہے تو اُس کی حالت یہ ہو جاتی ہے کہ شرف و اکرام کے درجے سے نیچے گر جاتا ہے (أَسْفَلَ سَافِلِينَ) لیکن جو انسان قرآن کریم کے متعین فرمودہ ایمان و اعمال صالحہ پر کار بند رہتے ہیں۔ وہ شرف انسانی کی صفت سے موصوف ہوتے ہیں۔ وہ لوگ جو شرف و اکرام سے نیچے گر گئے تھے اُن کے لئے شرف و اکرام کی سطح پر پھر سے آئیکا صرف ایک راستہ کھلا ہے کہ اُمت محمدیہ میں داخل ہو جائیں تاکہ فطرت انسانی یوں اپنی اصلی شکل میں سامنے آجائے۔ جتنے انسان یوں فطرت صحیحہ کو اختیار کرتے جائیں گے (جسے اسلام کہتے ہیں) وہ ایک قومیت کے شیرازہ میں ضلک ہوتے جائیں گے۔ اور یہ دائرہ رفتہ رفتہ بڑھتے بڑھتے تمام عالم کو محیط ہو جائیگا۔ یہ ہے تفسیر حضرت علامہؒ کے ان بصیرت افروز الفاظ کی۔

”الفاظ شرف انسانی کے متعلق کسی کو دھوکا نہیں ہونا چاہئے۔ اسلامیات میں ان سے مراد وہ حقیقت کبریٰ ہے جو حضرت انسان کے قلب و ضمیر میں ودیعت کی گئی ہے یعنی یہ کہ اس کی تقویم فطرت اللہ سے ہے اور اس شرف کا غیر ممنون یعنی غیر منقطع ہونا منصوص ہے۔ اس تڑپ پر جو توحید الہی کے لئے اُس کے رگ ریشہ میں مرکوز ہے۔“

فرمائیے کہ کیا یہ سورہ والنتین کی صحیح تفسیر نہیں ہے؟ لیکن مولانا صاحب ان الفاظ کو متعلق

ارشاد فرماتے ہیں کہ ”مکوفیلو فی الجہاؤ میں ڈالا جاتا ہے۔“ اور اس جرات کے ساتھ کہ ہم ان حقائق اور سختیوں کے متعلق کوئی تصدیق اور کوئی تکذیب کا کلمہ پیش کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں، ”معدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۳۴) استغفر اللہ مولانا صاحب نے یہ بھی نہیں سوچا کہ نشر کی زد کہاں پہنچ رہی ہے۔ حضرت علامہ قرآن کی آیات کا ترجمہ واضح الفاظ میں بیان فرماتے ہیں اور مولانا کا ارشاد ہے کہ ہم اس کی تصدیق کے لئے تیار نہیں ہیں!

————— ❦ —————

مولانا صاحب نے دوسری آیت وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ کی نقل کی ہے۔ لیکن اگر ان کی نگاہیں قرآن کریم کے دوسرے مقامات پر بھی ہوں تو ان پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ اس کا مفہوم بھی وہی ہے جو ہم نے سورہ والتین کے ضمن میں بیان کیا ہے۔ فطرتِ انسانی مکرم ہے لیکن ایک انسان صرف اُس وقت مکرم ہوتا ہے جب وہ اپنی فطرتِ صالحہ کو لئے ہوئے ہو۔ اور اس کا معیار تقویٰ جس کے متعلق فرمایا کہ :-
إِنَّ أَكْرَمَكُمْ كَمَّ عِنْدَ اللَّهِ أَتَّقِيكُمْ

اللہ کے نزدیک تم میں سے مکرم وہ ہے جو سب سے زیادہ متقی ہے۔

اور تقویٰ نام ہے اُس قانونِ الہی کے تابع ہونے کا جو قرآن کریم کی دفتیں میں محفوظ ہے قرآن کریم

قومیتِ اسلامیہ کی بنیاد اسی پر رکھنا ہے۔ اور یہی حضرت علامہ کا ارشاد ہے۔ یعنی

”نبوتِ محمدیہ کی غایتِ الغایات یہ ہے کہ ایک ہیئتِ اجتماعیہ انسانیہ قائم کی جائے

جس کی تکمیل اُس قانونِ الہی کے تابع ہو جو نبوتِ محمدیہ کو بارگاہِ الہی سے عطا ہوا تھا“

یہ ہے حضور! مطلب اس فقرہ کا کہ اسلام نے قومیت کی بنا شرفِ انسانیت پر رکھی ہے۔ انسانیت کو

شرف حاصل ہی اُس وقت ہوتا ہے جب وہ نبوتِ محمدیہ کے تابع ہو کر شجرِ طیب کی طرح بڑھے اور پھولے

پھلے اور جو اس کے تابع نہ ہو وہ شرف و مکرم نہ تو ایک طرف انسانیت کے درجہ سے بھی گر جاتا ہے۔

ان شوالد وابا عنہا الذین کفرو فافہم کلامہ منون ❦

یعنی اللہ کے نزدیک بدترین حیوان وہ (انسان) جس کو کفر کرتے ہیں اور ایمان نہیں لائے

دوسری جگہ ارشاد ہے۔

اتحسب ان اکثرهم یسمعون اول یعقلون۔ ان ہمارا کالہما ایل ہم اصل بیلا
کیا تو خیال کرتا ہے کہ یہ لوگ سنتے اور سمجھتے ہیں۔ یہ توحیدانہ کی مانند ہیں بلکہ ان کی بھی زیادہ گرا
پہر انسانیت میں صحیح اخوت ہی رشتہ ایمان کی بنا پر ہی پیدا ہو سکتی ہے۔ (انما المؤمنون اخوة) یہ وہ
حقائق جنہیں مولانا صاحب فلسفیانہ روشنگاریاں اور شعائر بلند خیالیاں قرار دیتے ہیں۔ اس کے متعلق ہم اس
کے سوا کئے اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ

تری نگاہ فرومایہ ہاتھ ہے کوتاہ : ترا گنہ کہ خلیل بلند کا ہے گناہ ؟ اقبال
اسلام میں لچک نہیں۔ حضرت علامہ نے اپنے بیان میں فرمایا تھا کہ

”مولانا حسین احمد صاحب سے بہتر اس بات کو کون جانتا ہے کہ اسلام ہیئت اجتماعیہ
انسانیہ کے اصول کی حیثیت میں کوئی لچک اپنے اندر نہیں رکھتا“

اس کے متعلق مولانا صاحب رقمطراز ہیں۔

یہ خیال کہ اسلام بالکل غیر لچک دار مذہب ہے میری سمجھ سے باہر ہے میں جہاں تک
اس کے قوانین کا تعلق کرتا ہوں وہ غیر مسلموں کے ساتھ ایک دیکھیں یہ کہتا ہے۔ ان کے
ساتھ صلہ کر سکتا ہے۔ ان کے ساتھ مواعدے کر سکتا ہے۔ ان کے گھاسملاقات خرید و
فروخت۔ شرکت و اجارہ۔ ہبہ و عاریت قرض و امانت وغیرہ وغیرہ کر سکتا ہے۔ وہ ان
کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا۔ چلنا پھرنا۔ شادی دغمی میں شریک ہونا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ وغیرہ
کر سکتا ہے۔۔۔ یہود و نصاریٰ کی لڑکیوں سے نکاح کر سکتا ہے“ (مختصر نمونہ اور اسلام صفحہ ۱۵۱)

اس جواب کو پڑھئے اور پھر غور فرمائیے کہ ہم نے جو عرض کیا ہے کہ مولانا صاحب شاید سمجھے ہی نہیں کہ

حضرت علامہ نے کیا لکھا تھا۔ وہ حرف حرف صحیح ہے یا نہیں۔ حضرت علامہ نے لکھا تھا کہ اسلام ہیئت
اجتماعیہ انسانیہ کے اصول کی حیثیت میں کوئی لچک اپنے اندر نہیں رکھتا اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اصول جبر اسلام نہیں انسانی
کی تشکیل ایک نظام اجتماعی میں کرنا چاہتا ہے وہ قوانین فطرت کی طرح اٹل اور بڑھکتے ہوئے اصول جیسا کہ ابھی لکھا جا چکا
ہے یہ کہ انسانی ہیئت اجتماعیہ کے تمام ایسے نظام جو انسانوں نے وضع کیے ہیں۔ خلاف
فطرت اور خلاف مشاعر ایزدی ہیں۔ یعنی رنگ۔ نسل۔ دین۔ زبان وغیرہ کے

اشتراک سے نظام اجتماعی قائم کرنا۔ اس کے خلاف وہ ان تمام حدود و نفوس سے بلند ہو کر وحدت قومی کے لئے وحدت ایمان کو بنیاد قرار دیتا ہے۔ یہ وہ اصول ہے جس میں کوئی لچک نہیں۔ فرمایا ہے اس چیز کو اس سے کیا تعلق کہ مسلم و غیر مسلم کا اٹھنا بیٹھنا کھانا پینا۔ شادی۔ غمی میں شریک ہونا جائز ہے۔ جرت ہے کہ مولانا صاحب جیسی ہستی کہ جن کے علم و فضل کا شہرہ بامِ ثریا تک پہنچا ہوا ہے۔ اتنا بھی نہیں سمجھ سکے کہ ہیئت اجتماعیہ کے اصول اور اکٹھے چلنے پھرنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور وہ فرق یہ ہے کہ باہمی اٹھنے بیٹھنے چلنے پھرنے سے مسلم و غیر مسلم کی ایک متحدہ قومیت نہیں بن جائے گی۔ یہ اٹھنا بیٹھنا۔ کھانا پینا۔ عام معاشرتی آداب کی باتیں ہیں جن میں اسلام واقعی اپنے اندر لچک رکھتا ہے۔ لیکن وہ بھی صرف اس وقت تک کہ یہ چیزیں اسلام کے کسی اصول سے نہ ٹکرائیں۔ مثلاً آپ فرماتے ہیں کہ مسلمان غیر مسلمان کا کھانا کھا سکتا ہے یہ لچک ہوتی۔ لیکن اگر وہ کھانا غیر خدا کے نام پر بیوب ہو تو خواہ ظاہری شکل میں کتنا ہی پاکیزہ اور صاف ستھرا کیوں نہ ہو اسے ایک مسلمان نہیں کھا سکے گا۔ یہ وہ اصول آگیا جہاں لچک ختم ہو گئی۔ اسی طرح مثلاً مسلمان۔ یہود نصاریٰ کی لڑکیوں سے شادی کر سکتا ہے۔ لیکن ایک مشرک سے شادی نہیں کر سکتا۔ یہاں پہنچ کر وہ لچک ختم ہو گئی۔ اسی طرح مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ معاملات کر سکتا ہے لیکن دین کر سکتا ہے۔ موائع سے کر سکتا ہے لیکن ان کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قوم نہیں بن سکتا۔ یہاں پہنچ کر اسلام کی لچک ختم ہو جائے گی۔ یہ ہے مطلب حضرت علامہ کے اس فقرہ کا کہ اسلام ہیئت اجتماعیہ انسانیہ کے اصول ہیں کوئی لچک اپنے اندر نہیں رکھتا۔



حضرت علامہ نے فرمایا تھا کہ یہ نظریہ قومیت جسے مولانا صاحب نے پیش کیا ہے۔
مذہب کا صحیح مفہوم
 یورپ کا وضع کردہ ہے اور اس کے جہنی نتائج آج دنیا کے سامنے ہیں۔
 اس کے جواب میں مولانا صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

• ممکن ہے کہ یورپ نے وطنیت اور قومیت کو کبھی خاص مفہوم اور کی خاص ہیئت اجتماعیہ کے لئے استعمال کیا ہو اور اس پر وہ گامزن ہو رہے ہوں۔ اور ان مقاصد اور

نصب العین کو اپنے اپنے مذہبی اداروں کے مخالف پاکستان کو مذہب کو سلام کر بیٹھے ہوں
یہ مذہب کو صرف ہر ایویٹ زندگی شمار کرنے لگے ہوں۔ مگر کیا یہ ضروری ہے کہ ہمارا اہتمام
متحدہ قومیت یا وطنیت کی طرف صرف اپنی کیفیات اور لوازم کے ساتھ ہو جو کہ ان کے
یہاں ملحوظ ہو رہے ہیں (متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۵۹)

مذہب کے متعلق ہم گزشتہ صفحہ میں لکھ چکے ہیں کہ قومیت پرست حضرات کے نزدیک مذہب صرف
ایک ہر ایویٹ عقیدہ کی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ اور اسی قسم کے مذہب کی آزادی کی وہ اجازت دے
سکتے ہیں۔ وہ مذہب جو مسلمانوں کے تمام شعبہ ہائے زندگی کو محیط ہو جو ان کے معاشی۔ معاشرتی
اقتصادی۔ عمرانی۔ تمدنی سیاسی۔ دینی۔ دنیاوی تمام امور پر حاوی ہو۔ اور جس کا انسانیت میں بمنزلہ روح
کے کام کو رہا ہو۔ قومیت پرست حضرات کے نزدیک ترقی کا دشمن۔ اور متحدہ قومیت کے راستہ میں ایک خطرناک
چٹان ہے۔ اس لئے پنڈت جواہر لعل نہرو دانت پیٹتے ہیں کہ اس قسم کا مذہب اور ایسے مذہب کے مدعی
ابھی تک زندہ کیوں ہیں! اس کے باوجود مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ ہمارا اقدام متحدہ قومیت یا وطنیت
کی طرف ان کیفیات کے ساتھ نہیں اٹھ رہا جو مذہب کو ایک ہر ایویٹ عقیدت کی حیثیت دیتی ہیں یہاں
پہنچ کر تو ہمیں شبہ ہونے لگ گیا ہے کہ جہاں مولانا صاحب کی نگاہ قرآنی سیاست پر نہیں ہے وہاں وہ ملکی سیاست
سے بھی بہت کم واقف ہیں۔ ورنہ یہ حقیقت کس سے پوشیدہ ہے کہ متحدہ قومیت بنتی ہی اُس وقت ہے جب
یا تو مذہب ایک ہو۔ یا مذہب کو محض ایک ہر ایویٹ عقیدہ کی حیثیت دیدی جائے۔ اس کے سوائے
متحدہ قومیت کی تشکیل ہو ہی نہیں سکتی۔ اصل یہ ہے کہ مولانا صاحب اور اُن کے ہم مشرب حضرات کا
مذہب کے متعلق تصور ہی جدا گانہ ہے۔ اور یہ وہ تصور ہے جسے ایک عرصہ سے مسلمان کے سامنے
صحیح اسلام بنا کر پیش کیا جا رہا ہے۔ اور جب کبھی وہ مذہب یا اسلام کا لفظ زبان پر لاتا ہے تو اس سے
اس کا مفہوم یہی تصور رہوتا ہے۔ یہ تصور کیا ہے؟ اسلام کے پانچ ارکان۔ کلمہ۔ نماز۔ روزہ۔
زکوٰۃ۔ حج۔ اگر کوئی اذان دینے میں مزاحمت نہ کرے نماز پڑھنے کی کسی جگہ معائنہ ہو روزہ گزارنے کی کوئی جگہ
زکوٰۃ کار دینے کی اپنی مرضی کی طرح ادا کرے اور حج کرنے کیلئے پاسپورٹ پر کوئی پابندی نہ ہو تو یہ حضرات اسے عین مذہبی آزادی

قرار دیتے ہیں۔ ان حضرات کے نزدیک مذہب اسی چار دیواری کے اندر گھرا ہوا ہے۔ ان ارکان کی تکمیل سے اسلام کی تکمیل ہو جاتی ہے۔ اس سے زیادہ اسلام کسی چیز کا مطالبہ نہیں کرتا۔ زیادہ سے زیادہ کھانے پینے یا شادی بیاہ کے معاملات میں کچھ پابندیاں عائد کرتا ہے۔ اسی لئے یہ حضرات اس دلیل کو نہایت بلند آہنگی سے پیش کرتے ہیں کہ دیکھو کانگریس نے کراچی کے ریزولیشن میں مذہبی آزادی کے اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔ وہ اقلیتوں کے مذہب کی حفاظت کی ضمانت دیتی ہے بلکہ اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھتا ہے تو ارشاد فرماتے ہیں کہ

”کانگریس میں ہمیشہ ایسی تجاویز آتی اور پاس ہوتی رہتی ہیں جن کی وجہ سے مذہب

اسلام کے تحفظ اور وقار کو ٹھیس نہ لگے“ (مقدمہ قومیت اور اسلام صفحہ ۶۱)

حتیٰ کہ ہندو جواہر لعل نہرو جیسے خدا کے منکر کے متعلق فرماتے ہیں کہ

”جواہر لعل ہندو ہے اس نے کبھی نہیں کہا کہ میں مسلمان ہوں۔ اس کے باوجود

وہ مسلمانوں کا تحفظ چاہتا ہے“ (تقریر مولانا حسین احمد صاحب مطبوعہ نزم، ۱۹۳۸ء)

ان امور سے واضح ہو جاتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک مذہب کا وہی مفہوم ہے جو ہم نے اوپر درج کیا ہے۔ یعنی پانچ ارکان اسلام اور ان سے متعلق مسائل۔ اس سے آگے ”دنیا داری“ کی حدود شروع ہو جاتی ہیں۔ اور ان امور کے لئے جس قسم کا نظام ملک میں قائم ہو جائے۔ وہ ان کے نزدیک ”از روئے شریعت“ جائز اور درست ہو سکتا ہے۔ اسی لئے مولانا صاحب کا فتویٰ ہے (جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے) کہ ایسی جمہوریت جس میں ہندو مسلمان سکھ پارسی۔ عیسائی شامل ہوں۔ عین اسلام کے مطابق ہے۔ یہ فتویٰ جس سے قصر اسلامی کی ایک ایک اینٹ گر جاتی ہے۔ محض اس بنا پر اس جرأت دہیا کی سے دیدیا گیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک مذہب کا دائرہ صرف پانچ ارکان اسلامی تک ہی محدود ہے۔ جب ان میں عدم مداخلت کی ضمانت مل جائے تو امور دنیاوی کے لئے جمہوریت سے بڑھ کر اور کوئی نظام بہتر ہو سکتا ہے! لیکن انھیں کس طرح سمجھایا جائے

ملک جلال اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ لایا لونی فکرم خیرا (۱)۔ یہ مسلم نہاد کی غریب میں کوئی گمر نہیں اٹھا رہیں گے

دروانا غم جس بات سے تمھیں ضرر پہنچے وہ اس سے خوش ہوتے ہوئے

کہ اس قسم کی جمہوریت جس میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو مسلمانوں کے لئے غلامی کی بدترین لعنت ہے۔ مسلمانوں سے باہمی امور کے فیصلوں کے لئے قرآن کریم نے ایک الگ اور جداگانہ نظام قائم کیا ہے جس کی بنیادی اینٹ یہ ہے کہ فلاذہبات (لا یومنون حتی یحکول فیما شجرو بینهہم تیرے رب کی قسم یہ لوگ کبھی یمن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے اختلافی معاملات میں نہیں اپنا حکم نہ بنائیں) اور نبی اکرم سے ارشاد تھا کہ وشاورہم فی الامر (اور معاملات میں ان سے مشورہ کیا کرو) اسی کو دوسری جگہ ان الفاظ میں دھرایا ہے کہ وامرہم شورئ بینہم (ان کے معاملات باہمی مشاورت سے طے پائیں گے) جس سے ظاہر ہے کہ اس مجلس مشاورت میں کسی غیر مسلم کا دخل نہ ہوگا۔ اور اس کا صدر خود مسلمانوں کا امیر ملت۔ مرکز دین ہوگا چہ جائیکہ وہ نظام جمہوریت ایسا ہو جس میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو۔ ایسی اکثریت کے فیصلوں کے متعلق تو قرآن کریم کا ارشاد ہے کہ۔

”کیا میں اللہ کے سوا کسی اور کو اپنا فیصلے کرنے والا (حکم) تسلیم کر لوں۔ حالانکہ اس نے تمہاری طرف مفصل کتاب نازل کر دی ہے۔۔۔۔۔ اور یوں تیرے رب کے کلمات صدق و عدل کے ساتھ مکمل ہو گئے ہیں۔ ان میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہو سکتی اور وسیع و عظیم ہے۔“

اور اگر تو زمین پر رہنے والوں کی اکثریت کی اطاعت کرے تو وہ تجھے اللہ کے راستے سے گمراہ کر دیں۔ وہ تو صرف ظن (وقیاس) کی اتباع کرتے ہیں اور اپنی انگلیں دوڑاتے ہیں“ ۱۱۰۔ ان آیات مقدسہ کے معانی کی تفصیل طویل ہے لیکن ارباب نظر سے ان کا مفہوم پوشیدہ نہیں ہوگا۔ اسلام کا نظام اجتماعی یہ ہے کہ تمام معاملات کے فیصلوں کے لئے کتاب اللہ بحیثیت اصول قانون قیامت تک کے لئے موجود ہے۔ اس قانون کو نافذ کرنے کے لئے امامت گبری کے مرکز اولین۔ جناب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہوئے۔ ان کے بعد یہ منصب امامت حضور کے جانشینوں کی طرف منتقل ہو گیا۔ لہذا آج مسلمانوں کے لئے اسلامی نظام زندگی یہ ہوگا کہ ان کی اپنی جماعت ہو۔ اس جماعت کے

منتخب افراد پر مشتمل ایک مجلس مشاورت ہو اور ان میں اتنی سب سے زیادہ متقی ان کا امیر ہو۔ اور مسلمانوں کے تمام امور اس نظام کے ماتحت سرانجام پائیں۔ ایسے نظام کے بغیر محض نماز۔ روزہ سے جس قسم کا اسلام باقی رہتا ہے۔ اس کے متعلق ہم سے نہیں۔ بلکہ ایک قومیت پرست عالم دین کی زبانی سنئے۔ مولانا آزاد حیات اجتماعیہ اسلامیہ کی بحث کے دوران میں لکھتے ہیں (لیکن قومیت پرستی کے زمانہ سے پیشتر)

”امادیہ صحیحہ سے اس کی مزید توضیح ہوتی ہے اس بارہ میں اس کثرت کے ساتھ حدیثیں موجود ہیں اور عہد صحابہ سے لیکر عہد تدوین کتب تک مختلف طبقات رواۃ حفاظ میں اس قدر ان کی شہرت رہ چکی ہے کہ اسلام کے عقیدہ توحید رسالت کے بعد شاید ہی کوئی چیز اس درجہ تو اترو یقین تک نہیں پہنچی ہوگی۔ سب سے پہلے میں مسند امام احمد وغیرہ کی ایک روایت نقل کروں گا جس میں بالترتیب اسلام کا نظام عمل بیان کیا گیا ہے۔

قال صلحوا ائمة امرکم بخمس الله امرنی بہن۔ الجماعت۔ والسمع والطاعة والحق والجهاد فی سبیل الله۔ انہ من خرج من الجماعة قید شد بنقد خلع بقیۃ اکابر من عنقہ الا ان یراجع۔ ومن دعا بدعوی جاہلیۃ۔ فهو من جہنم۔ قالوا یا رسول الله وان صاعدان صلی۔ قال وان صلا صا مرو زعم انہ مسلمہ۔

یعنی فرمایا۔ تم کو پانچ باتوں کے لئے حکم دیتا ہوں جن کا حکم اللہ نے مجھے دیا ہے۔ جماعت۔ سمع طاعت۔ ہجرت اور اللہ کی راہ میں جہاد۔ یقین کر دو کہ جو مسلمان جماعت سے ایک بانٹ بھر بھی باہر ہوا تو اُس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا اور جس نے اسلام کی جماعتی زندگی کی جگر جاہلیت کی بے قیدی کی طرف بلایا تو اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔ لوگوں نے عرض کیا کہ (حضور)

کیا ایسا شخص جنہی ہوگا خواہ وہ روزہ رکھتا ہو۔ نماز پڑھتا ہو۔ فسرایا ہاں۔ اگرچہ نماز پڑھتا ہو۔ روزہ رکھتا ہو۔ اور بزعم خویش اپنے آپ کو مسلمان ہی کیوں نہ سمجھتا ہو۔ پہلی چیز جماعت ہے۔ یعنی تمام امت کو ایک خلیفہ و امام پر جمع ہو کر آپنے مرکز قوی سے جوڑ کر رہنا چاہیے۔ الگ الگ نہیں رہنا چاہیے۔ آگے چلکر شہرت کے ساتھ ایسی حدیثیں ملیں گی جن سے معلوم ہوگا کہ جماعت سے الگ ہو کر رہنے کو یا ایسی منتشر زندگی کو جو ایک بندہ ہی سہی ہوئی جماعت کی شکل نہ رکھتی ہو اور کسی امیر کے تابع نہ ہو۔ اسلام نے غیر اسلامی اور ابلیسی راہ قرار دی ہے۔ انفرادی زندگی کو وہ زندگی ہی نہیں مانتا۔ اسلامی زندگی جماعت ہے۔“

والخلافة والجمهورية العرب۔ مولانا ابوالکلام آزاد

اور اسی بنا پر مولانا آزاد نے کبھی فرمایا تھا کہ

”مسلمانوں کی قومیت صادقہ کا مدار صرف شریعت ہے“ (خطبہ صدارت لاہور)

ان امور سے آپ اندازہ فرمائیے کہ کانگریس جس قسم کی مذہبی آزادی کی ضمانت دیتی ہے وہ مذہب ایک پرائیویٹ عقیدہ میں سمٹ کر رہ جاتا ہے یا اس سے کچھ زیادہ بھی رہتا ہے؟ اس سے آگے بڑھنے والا مذہب تو مسلمانوں کے اپنے الگ نظام اور اپنی الگ جماعت کے قیام کا مقتضی ہو جاتا ہے اور یہ باتیں ہیں جو انتہائی فرقہ پرستی پر دلالت کرتی ہیں۔ لہذا ”قومیت پرستی“ انہیں کس طرح اپنے دستور العمل میں جگہ دے سکتی ہے؟ ہم مولانا صاحب کو کس طرح سمجھائیں کہ اسلام تو ایمان اور اعمال صالحہ کا لازمی نتیجہ استخلاف فی الارض مسلمانوں کی اپنی حکومت و سلطنت ضرور رہتا ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ

اللہ نے تم میں سے ان لوگوں سے جو ایمان لائے اور وہ اعمال صالحہ کرتے ہیں۔ یہ وعدہ کر رکھا ہے کہ وہ انہیں اس دنیا کی حکومت عطا فرمائے گا۔

ذرا کانگریس سے کہیے کہ اس قسم کے مذہب کی آزادی کی ضمانت دیدے جو مسلمانوں کی اپنی حکومت کو قیام کی طرف منہ کرے۔ پھر دیکھیں کہ کانگریس کی طرف سے کیا جواب ملتا ہے۔ اور جو مذہب مسلمانوں کو انکی اپنی حکومت کے

قیام کی طرف نہیں لے جاتا، وہ ایک پرائیویٹ عقیدے سے آگے نہیں بڑھتا۔ اس قسم کے مذہب کی آج بھی آزادی حاصل ہے، اور اسی قسم کے مذہب کی آزادی کی ضمانت کانگریس کے ریفرنڈم دیتے ہیں جس پر مولانا صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات یوں شاداں و فرحاں پھرتے ہیں۔ سچ فرمایا تھا حضرت علامہ نے کہ

ملا کو جو ہے بہند میں سجدہ کی اجازت نادان سمجھتا ہے کہ اسلام ہی آزاد

غیر اسلامی نظام

حضرت علامہ نے فرمایا کہ ”ہر وہ دستور العمل جو غیر اسلامی ہو، ناقابل اعتقاد و مردود ہے، اس کے متعلق مولانا صاحب فرماتے ہیں:-

”اسی طرح یہ کہنا کہ نظام اسلامی اور اس کا کاربند کسی دوسرے نظام کے ساتھ شریک ہی نہیں ہو سکتا، غیر قابل قبول امر ہے۔ قوانین اسلامیہ اور احکام شرعیہ اگرچہ بہت امور میں کوئی نہ کوئی تجویز قائم کر دی ہے۔ مگر بے شمار امور کو زیرِ اباحت و اجازت رکھا ہے جن میں ہم کو اختیار ہے کہ اپنی صوابدید کے مطابق عمل کریں۔ ان ہی امور میں بادشاہتیں اور ان کے حکام اور انجمنیں وغیرہ اپنے اپنے آؤاد اعمال کو کام میں لاتی رہتی ہیں۔“

(متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۶۳)

یہاں پھر وہی بنیادی غلط فہمی الجھاؤ کا باعث بن رہی ہے۔ حضرت دستور العمل اور نظام سے مراد وہ اصول و ضوابط ہیں جو اسلام نے اپنے متبعین کے لئے مرتب فرمائے ہیں۔ اور جو قوانین فطرت کی طرح اٹل ہیں۔ کلام اللہ لکلمات اللہ۔ اور آپ جن چیزوں کی اجازت و اباحت کا ذکر فرما رہے ہیں وہ ان اصول کی فروعات و جزئیات ہیں۔ مسلمانوں کی الگ اجتماعی زندگی کا قیام و وجود اصول اسلام میں سے ہے جس میں کوئی تبدیلی پیدا نہیں ہو سکتی۔ البتہ قومی اور جماعتی حیثیت سے دوسری قوموں کے ساتھ اشتراکِ عمل اور اس کا طریقہ کار و فریضہ و عہدہ ہیں جنہیں اسلامی جماعت اپنے اپنے زمانہ کے مخصوص حالات کے ماتحت خود مرتب کر سکتی ہے۔ فرع و اصول کا فرق ایسی تین چیزیں ہیں جس کے متعلق کچھ زیادہ لکھنا ہے۔

غیروں کا تشبہ

مولانا صاحب نے اپنے رسالہ میں ایک اور چیز کا بھی ذکر کیا ہے جس کے لئے وہ اپنی عادت سے مجبور نظر آتے ہیں۔ اسلئے کہ وہ عام طور پر اپنی تقریروں میں اس قسم کی چیزیں بیان فرماتے رہتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

بڑے بڑے دعویدار اسلامیت و مذہبیت ایسے ہیں جن کی صورت اور لباس میں دراغور کی صورت اور لباس میں فرق معلوم نہیں ہوتا۔ (ایضاً صفحہ ۱۱)

ہر چند یہ چیز ہماری مٹولی بحث کے دائرہ سے خارج ہے اور یوں بھی ہم تو یہی سمجھتے ہیں کہ درویش صفت باش و کلاہ تتری دار

لیکن چونکہ مولانا صاحب اس چیز پر خاص زور دیتے رہتے ہیں۔ اس لئے ہم ان سے اتنا دریافت کرنے کی جرات کرتے ہیں کہ مغرب زدہ مسلمانوں کی اس "اتباع فرنگ پر تو وہ آئے دن اعتراضات کرتے رہتے ہیں لیکن ان کی نگاہ ان مسلمان ہماشوں کی طرف کیوں نہیں اٹھتی جو نہ صرف لباس میں ہی بلکہ ادب و معاشرت میں بھی خالص "شرعی ریت" بنے جا رہے ہیں۔ ان کو بھی تو کہی ٹوکا ہوتا کہ یہ غیروں کا تشبہ اسلام میں باغ نہیں۔ ایک قومیت پرست اسلامی درس گاہ کے ایک مسلمان پروفیسر نے ایک مرتبہ بڑے فخر سے کہا کہ وہ جب پنجاب کے دورے کے لئے نکلے ہیں تو ہر جگہ "ہڈٹ جی منسکار" کہہ کر ان کا سواگت کیا جاتا تھا! ایسے حضرات کے اسلام میں مولانا صاحب کو کبھی کوئی نقص نظر نہیں آتا۔ لیکن ان سے اختلاف رائے رکھنے والوں کی ہر چیز سے کفر ٹپکتا دکھائی دیتا ہے! اسے اگر "ریگن چشمہ" کی برکات نہ کہیں تو اور کیا کہیں!

میری نگاہ شوق پر اس درجہ سختیاں اپنی لگاؤ شوخ کی کچھ بھی سزا نہیں

شہادۃً من اہلہا

گذشتہ صفحات میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس کے پیش نظر آپ نے دیکھ لیا ہو گا کہ ایسی دو قومیں جن کا مذہب، تمدن، تہذیب، کلچر مختلف ہوں مگر جن کے نظریات زندگی الگ الگ ہوں بے غصب العین حیات جدا گانہ ہوں۔ وہ قومیں قرآن کریم کی روش سے، ابھد کر مل کر، ایک متحدہ قومیت کے رشتہ میں منسلک نہیں ہو سکتیں۔ یہ ایک ایسی حقیقت ثابت ہے کہ جس کا اعتراف اب غیر مسلموں تک کو کرنا پڑا ہے۔ مولانا

حسین احمد صاحب نوکرو اسلام کے امتزاج سے متحدہ قومیت کی تشکیل کا وعظ فرما رہے ہیں۔ اور ان کے ابیر یعنی صدر کانگریس مشنر بوس کا یہ ارشاد ہے کہ :-

”دکھو۔ زبان۔ تہذیب۔ عرفے کہ ہر شے میں۔ برطانیہ اور ہندوستان ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اس لئے سوائے خوشگوار تعلقات کے کوئی اور چیز ان ہردو ممالک کو آپس میں نہیں ملا سکتی۔ اور ہندوستان کی طرف سے اس قسم کے تعلقات اسی صورت میں پیدا ہو سکیں گے جب یہ ملک کابل آزادی حاصل کر لے گا۔“ (اسٹیس مین، مورفہ، ۷، ۱۱۱)

دیکھئے یہ ہے وہ جادو جو سر چڑھ کر بولتا ہے۔ کانگریسی حضرات خود اس مہول کو تسلیم کرتے ہیں کہ ایسی مختلف قومیں جن میں تہذیب، تمدن وغیرہ کا اشتراک نہیں ہوتا۔ ایک متحدہ قومیت میں تحلیل نہیں ہو سکتیں۔ البتہ ان میں اچھے تعلقات پیدا کئے جاسکتے ہیں۔ یعنی باہمی وفاق اور معاہدہ کی صورت سے۔ اور وہ بھی ایسی صورتیں کہ دونوں قومیں اپنے اپنے معاملات میں بالکل آزاد ہوں۔ لیکن یہی مہول جب مسلمان پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ چونکہ ہندو اور مسلمان تہذیب، تمدن، مذہب وغیرہ میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اس لئے یہ دونوں بلکہ متحدہ قومیت میں تبدیلی نہیں ہو سکتے۔ البتہ ان میں باہمی اتحاد پیدا کیا جاسکتا ہے۔ اور اسکی بھی شکل ہو کہ مسلمان اور ہندو اپنے اپنے معاملات میں دو جدا گانہ اور آزاد قومیں ہوں اور انکے درمیان اشتراک عمل کا ذریعہ معاہدہ اور وفاق ہو۔ تو کانگریسی ہندو حضرات اس مہول خربت نوازی کے خلاف تہمتیں مارتے ہیں۔ اور قومیت پرست مولوی صاحبان اسے ”سحر برطانیہ“ کا پیدا کردہ کفر قرار دیتے ہیں۔ یہ ہے قومیت پرست حضرات کا اصولی سیاست اور یہ ہے ان کا نفعہ فی الدین۔ یعنی یہ ہمارے آئمہ دین مسلمانوں کے ساتھ ایک اجتماعی زندگی بسر کرنے کی خلاف مذاہبتا تے ہیں اور غیر مسلموں کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قومیت کی تعمیر کے نزدیک عین قرآن و حدیث کے مطابق ہے انکی فقہ میں میدان عرفات میں جمع ہونے والے مسلمان سب فرقہ پرست ہیں کہ وہ اپنی الگ۔ خواہش اسلامی جماعت کے وجود کا پتہ دیتے ہیں۔ اور ہری پور میں اکٹھے ہونے والے مسلمان اسلام کے صحیح ترجمان ہیں کہ وہ متحدہ قومیت کے علمبرار ہیں۔ انکے نزدیک ہندو اور مسلمان تو بھائی بھائی بن سکتے ہیں لیکن مسلمان اور مسلمان آپس میں معاملات کا رشتہ پیدا نہیں کر سکتے۔ بالعموم۔

برہمن گفت بر خیز از در غمیر زیار ان وطن ناید بہ یز خسیر

بیک مسجد دو ملامی رنگنبد زافنون بتاں گنبد بہ یک دیر (اقبال)

وطنیت کی جہت

حضرت علامہ نے قرآن کریم کی روشنی میں بتایا تھا کہ وہ قومیت جس کی بنیاد وطنیت پر رکھی جاتی ہو نوع انسان کے لئے کس قدر چوتھی زندگی پیدا کرے گی موجب ہوتی ہے اور وطنیت وہ جذبہ ہے جس کے بغیر بقول مولانا صاحب - ہندوستان میں متحدہ قومیت کی تشکیل ہو ہی نہیں سکتی۔ فرماتے ہیں:-

”ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے کوئی رشتہ اتحاد و بھرتیہ قومیت نہیں جسکی اساس محض وطنیت ہی ہو سکتی ہے اسکے علاوہ اور کوئی چیز نہیں“ (انصاری، اپنی حیرت ہے کہ ایک طرف ہمارے علماء کرام ہیں کہ جنکے گھر میں سیاہی اور مدنی زندگی کے تمام مسائل کے لئے دھندہ اصول موجود ہیں، لیکن وہ ان اصولوں کے خلاف دوسروں کے نظریات زندگی کو نصب العین بنا رہے ہیں اور دوسری طرف غیر مسلم ہیں کہ وہ چاروں طرف سے ٹھوکریں کھا کر قرآن کریم کے انہی نظریات کو صحیح اصول زندگی قرار دے رہے ہیں۔ اسی ”وطنیت کے تین گچے دونوں مسٹر کے نظر احسن نے ممبئی یونیورسٹی کے کانووکیشن ایڈرس کو دوران میں کہا تھا:-

”عصر حاضر کا ایک مہیب ترین خطرہ جس سے بچنے کے لئے یونیورسٹی کے ہر فرد کو کامل جدوجہد کرنی چاہیے یہ ہے کہ قومیت کا وہ تنگ نظریہ جس نے یورپ کو آج یوں جہنم بنا رکھا ہے۔ نوجوانوں کے دلوں میں مزاحمت نہ کر جائے۔ یہ وہ نظریہ ہے جسکی دود سے غلط اور صحیح جائز اور ناجائز جھوٹ اور سچ کے امتیازات ”سودیشی“ اور ”بدیشی“ کے امتیازات کے تابع ہو جاتے ہیں کبھی اس چیز کو ایام جاہلیت کی یادگار سمجھا جاتا تھا کہ ہر وہ شے جو اجنبی اور بدیشی ہو اس نفرت کی بجائے لیکن آج ہی چیز ”قومیت“ کا طرہ امتیاز ہے جس میں ۹۹ حصہ یہ ضل ہے کہ وہ لوگ جو ہمارے ملک سے باہر رہتے ہوں۔ انکی طرف سے بدگمانی اور نفرت کے جذبات دلمیں موجزن رہیں۔ وہ قلب جو وطنیت کے ان جذبات سے متاثر ہو جاتا ہو، اخلاق کے تمام معیاروں کی طرف سے بے حس ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ آج حریت نوازی نام ہی اس چیز کا وہ گناہ ہے کہ انسان اس ضل

کہہ رہا ہو کہ یہ نظریہ ہے کہ۔

اقوام میں مخلوق خدا ملتی ہے اس سے
اور جسے حضور سالتاب کے خاکِ قدم کا ہر ذرہ اکبر ابھر کر دکھا رہا ہو کہ یہ وہ مہول سیاست کی
قومیت اسلام کی جو کتنی ہے اس سے
وہ کس طرح آپ کی بھنوائی میں شریک ہو جائے وہی مجھ ہی کی بنا پر تو اس نے کہا تھا کہ۔

غلام جس رضاے تو بخویم جزاں لے کہ سرِ مودی نہویم
ولیکن گرہ میں ناداں گھوئی فیضے دلا سپ تازی گو۔ گویم (اقبال)

آخری گزارش

مولانا صاحب نے اپنے رسالہ کی "آخری گزارش" میں منسرایا ہے
"ہم اس عرصے کے بعد اپنی تحریک کو اس فلسفیانہ نعرے اور شاعرانہ تغیل کے جوابات سے طویل اور
دراز کرنا مناسب نہیں سمجھتے جو ڈاکٹر صاحب مرحوم نے اپنے فلاسفری دلیغ سے تراش کر کے ذکر
فرمایا ہے" (مقدمہ قومیت اور اسلام صفحہ ۱)

اور اس رسالہ کے دیباچہ نگار صاحب نے اس کے مقدمہ کا ان گہوار الفاظ میں تعارف کرایا ہے۔
"حضرت شیخ مدظلہ نے اس بحث کے ذیل میں جن مذہبی اور سیاسی جوابات کے منتشر ذخائر کو
مجمع فرمایا ہے وہ نہ صرف متلاشیانِ حق کے لئے سرایہ طمانیتِ قلب ہی ہیں بلکہ ان کو یقیناً
ہماری حیاتِ سیاسی کے ایک شاندار باب کی تعمیر ہوگی اور موجودہ قائمہ نویس اسلامی نقطہ نظر
سے قومیتِ متحدہ کے مفہوم کو سمجھنے میں کسی سفسطہ کا شکار نہ ہو سکیں گی۔"

کاش علامہ اقبال مرحوم آج ہم میں موجود ہوتے تو جو شبہات اس مسئلہ خاص کے بارے میں
انہیں باقی رہ گئے تھے وہ بھی دور ہو جاتے" (ایضاً صفحہ ۱)

اس مطلع اور مقطع کے متعلق ہم کچھ نہیں کہنا چاہتے کیونکہ یہ اس وقت درج کئے جا رہے ہیں جب حضرت
علامہ کے اسدلات۔ مولانا صاحب کے اعتراضات اور ان کے جوابات قارئین کے سامنے آچکے ہیں۔ وہ از خود فیصلہ
کر لیں گے کہ قرآنِ کریم کی روش سے کونسا نظریہ ملکیتِ اسلامیہ کی زندگی کا سامن ہے اور کونسا ان کی خویشی کے مترادف

پرائیڈ بن کر کے کاربند رہے کہ میرا ملک غلط یا صحیح۔ (سب پر مقدم ہے)۔ اس میں ۳۱
یہ ہے وطنیت کا وہ معاون جذبہ جس کی مخالفت اسلام نے اس شد و مد سے کی ہے اور جس کے متعلق حضرت
علامہ نے آج سے آٹھ سال پیشتر اپنے مشہور خطبہ صدارت میں فرمایا تھا:-

سیاسیات کی جڑ حقیقتاً انسان کی روحانی زندگی میں ہے۔ میرا عقیدہ ہے کہ اسلام ذاتی آداب کا
نام نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک سوسائٹی ہے۔ یا اگر آپ پسند فرمائیں تو اسے ملکی اور مذہبی نظام کہہ سکتے
ہیں۔ میرے سیاسیات میں دلچسپی لینے کا پہلی سبب یہ ہے کہ کہیں دور حاضر کے سیاسی اصول جو
دیریت پر مبنی ہیں اسلام کے بنیادی اصولوں کو متاثر نہ کر دیں۔ میں یورپ کے پیش کردہ نیشنلزم
(وطنیت) کا سخت مخالف ہوں (اس نیشنلزم کی تعلیم ہے کہ قوم کی بنیاد مذہب پر نہیں
بلکہ وطن پر ہے) کیونکہ مجھے اس میں دہریت اور الحاق کے جراثیم نظر آ رہے ہیں۔ اور یہ جسراٹیم
انسانیت کے لئے سخت مضر ہیں۔

لیکن چشم فلک نے یہ نظارہ بھی دیکھا تھا کہ اسی نظریہ وطنیت کو ایک دن ہندوستان کے سب اعلیٰ دارالعلوم
کے سب بڑے کلید برداروں کے حلقہ دماغ سے کتاب و سنت کا حین و دلکش نقاب اوڑھ کر مسلمانوں کے لئے فریب
نگاہ بناتا تھا۔ آج اسلام کی مظلومیت کی اس سے بڑا کمر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ اور مسلمانوں کے لئے صرف اتنا بچاؤ
کا اس سے زیادہ اندوہناک مقام اور کونسا ہو سکتا ہے۔ حیرت ہے کہ اس پر آسمان کیوں نہ ٹوٹ پڑا۔ زمین کیوں نہ
شق ہو گئی۔

اسے محمد گز قیامت وابر آری سرز خاک سر بر آرد اس قیامت در میان خلق میں
اور پھر تم بالائے ستم کہ یہ سب کچھ سہواً نہیں ہوتا بلکہ غلطی پر متنبہ کرنے والے درو حق شناس کو ساحر برطانیہ کو
بلسم و افون کا شکار بنایا جاتا ہے۔ اور دین جمادی کے اس محرم ہمارا کو "افرنک زدگی" کا طعنہ دے کر برطانیہ
کی عظیم اشران خدمات انجام دینے والا قرار دیا جاتا ہے اور یہ سب اس جرم کی بنا پر کہ وہ اس دور تجدد پسندی
میں مس رہم کہن کی یاد کیوں تازہ کر رہا ہے کہ جس کی رو سے کہہ کا بوجھل گلے نہیں لگایا جاسکتا۔ لیکن فارسی سلطنت
"اہل بیت" میں سے ہو سکتا ہے۔ لیکن اس بجائے کی مجبوری پر ہی تو نگاہ رکھیے کہ جسے قرآن کریم کا ہر حرف پھر کا

صا سرور و مئی نائید و سنے ہی اپنی ایک تقریر میں قومیت کے متعلق عرب قریب بھی کچھ کہا ہے ملاحظہ ہو اس میں ۲۱ ص ۲۱

وہ کوئی حیات انگیز ہر جس کا رواں ہے جو بلالؓ کے نغمہ عشق کو اپنے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے ہوا وہ کوئی سکوت افزا ہنسی کی بے پروا قوس برہمن کے شور میں گم ہو جانے میں ہی راز حیات پوشیدہ دیکھتی ہے، ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ حضرت علامہ اگر آج ہم میں موجود ہوتے تو وہ مولانا صاحب کی اس تحقیق انبیاء کی داد کی الفاظ میں دیتے۔ البتہ جو کچھ ہم سمجھ سکے ہیں وہ تو اتنا ہی ہے کہ یا تو مولانا صاحب "متحدہ قومیت" اور "ہندو مسلم اتحاد" کے فرق کو ہی نہیں سمجھ سکے اور یا متحدہ قومیت کے متعلق اسلام کی تعلیم ان کی نگاہوں سے کیسرا و بھل ہے اگر پہلی بات ہے تو ملت اسلامیہ کے لئے ماتم کا مقام ہے کہ یہ حضرات جو قوم کی کشتی سیاست کے ناخدا ہونیکے مُدّعی ہیں، سیاست ماضی کی اس ابجد سے بھی ناواقف ہیں، اور اگر دوسری بات ہے تو پھر معاف فرمائیے یہ کہنے میں کیا مبالغہ ہے کہ ایسا "فقیہ ملت"۔

چہ بے خبر ز مقامِ مستبدِ عربی است

خلاصہ بحث

بحث قومیت کو اگر ہم چند مختصر الفاظ میں بیان کرنا چاہیں تو یوں کہا جائیگا کہ مولانا صاحب کے نزدیک ایک ملک کی جزائیائی حدود کے اندر رہنے والے انسان عقائد و اعمال کے تمام اختلافات کے باوجود ایک قوم بن سکتے ہیں اور ہمارا دعوئے یہ ہے کہ یہ نظریہ قومیت غیر اسلامی ہے، اسلام کے نزدیک صرف دینی افراد ہی کر ایک قوم بن سکتے ہیں جن میں وحدتِ ایمان و عمل ہو، مولانا صاحب نے اپنے دعوئے کو اثبات میں یہ دلیل بیان فرمائی ہے کہ قومِ نوح اور قومِ ابراہیم میں تمام مومن و کافر شامل تھے اور ہمارا دعوئے یہ ہے کہ یہ حضرات انبیاء کو ہم جس قوم کی طرف مبعوث ہوتے تھے، اس قوم میں ایسے افراد کو الگ کر کے جن میں وحدتِ عمل و ایمان ہوتی تھی ایک جداگانہ نئی قومیت کی تشکیل فرماتے تھے۔ یہ قومیت اسلامی قومیت کے معیار کے مطابق تعمیر ہوتی تھی، ہم نے اپنے دعوئے کے اثبات میں کتاب و سنت کی نصوص صریح پیش کی ہیں لیکن جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں ہمیں چونکہ فریقِ مقابل سمجھا جائیگا، اس لئے اس باب میں کسی آخری فیصلہ تک پہنچنے کے لئے کسی حکم کی ضرورت محسوس ہوگی، آئیے ہم آپ کے سامنے ایک ایسے حکم کا فیصلہ پیش کر دیں جو مولانا صاحب کے

حضرت ہم مسلک ہیں بلکہ جن کی علمی قیادت اور دینی امامت کے خود مولانا صاحب بھی معترف ہیں۔ سینے کان کا فیصلہ کیا ہے، اور پھر غور فرمائیے کہ یہ حضرات آج کس کے ہاؤس سے مسخ ہو رہے ہیں۔

مولانا ابوالکلام آزاد البلاغ بابت ۱۲/۱۱ و ۲۶/۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں:-

قرآن حکیم میں اگرچہ بتوت کے عام اشتراک جنسی کی بنا پر تمام انبیاء کرام کا نام ایک ساتھ اور ایک حیثیت سے آیا ہے، لیکن بعض خصوصیات نوعی کے لحاظ سے اس نے انبیاء کے جو مختلف طبقات قائم کر دیئے ہیں ان میں دو سلسلے عام طور پر ممتاز نظر آتے ہیں۔

ایک سلسلہ ان انبیاء موسسین کا ہے جنہوں نے اپنی دعوت کے ذریعہ نئی قومیتوں کی بنیاد ڈالی اور جو قدیم عمارتوں کی اصلاح کے لئے نہیں بلکہ از سر نو ایک نئی قومی عمارت بنانے کے لئے آئے تھے۔ دوسرے سلسلہ انبیاء مجددین و محدثین (بالفتح) کا ہے جنہوں نے کسی نئی امت کی بنیاد نہیں ڈالی بلکہ کسی پیشتر کی قائم شدہ امت صالحہ کی مزید تکمیل و تبلیغ کی یا امتداد و عہد کے نتائج و مضلہ و استیلاء بدعات و محدثات سے اسے نجات دلانے کا فرض تجدید و احیاء ادا کیا۔

انبیاء موسسین

پہلے سلسلہ کا وصف امتیازی یہ ہے کہ وہ تمام قدیم نظام، قدیم عقائد اور قدیم اخلاق و مقومات کو مٹا کر ایک جدید قومیت صالحہ کی بنیاد ڈالتا ہے اور اس کو آب و ہوا اور جغرافیہ و حدود و طبع کے اثر سے الگ کر کے صرف مذہبی آب و ہوا میں ترقی اور نشوونما دیتا ہے۔ قرآن حکیم میں خدا نے تعالٰیٰ اس صنف کے ایک نمایاں سلسلے اور اس کی ممتاز کڑیوں کا ذکر متعدد موقعوں پر ایک ساتھ کیا ہے۔

أَلَمْ يَأْتِهِم نَبَأُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ قَوْمِ نُوحٍ وَعَادٍ وَثَمُودَ وَقَوْمِ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ
مَدِينٍ وَالْمُؤْتَفِكَاتِ أَتَتْهُمْ مِنْهُمْ سُلُوكٌ بِالْبَيِّنَاتِ فَمَا كَانَ اللَّهُ لِيَظْلِمَهُمْ
وَلَكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ (۹۱-۹۲)

کیا ان منکرین حق تک ان لوگوں کے نتائج اعمال کی خبر نہیں پہنچی جو ان سے پہلے گزر چکے ہیں یعنی نوح، عاد، ثمود اور ابراہیم کی قوم نیز مدین کے رہنے والے اور وہ بد بخت جن کی بستیاں اُنٹ دی گئیں، (یعنی قوم لوط)، ان سب کے پاس ہمارے پیغمبر دلائل اور نشانیاں

لے کر آئے تاکہ وہ ہدایت و سعادت حاصل کریں اور اپنی برائیاؤں کے نتائج و مہلکات سے نجات پائیں۔ خدا ان لوگوں پر ظلم کرنا نہیں چاہتا تھا۔ پرامن و امنیہوں نے خود ہی اپنے اوپر ظلم کیا۔ اس آیکریم میں خدائے تعالیٰ نے اول حضرت نوح کا ذکر کیا ہے جنہوں نے ایک نئی امت صالحہ کی بنیاد رکھی اور ان کے بعد ان جماعتوں کا ذکر کیا ہے جن میں دعوتِ نوحی کے مجددین آتے رہے، پھر حضرت ابراہیم کا نام لیا ہے جو حضرت نوح کے بعد دوسرے دورِ قومیت کے مصدر و رہبر بنے تھے اور پھر ان کے بعد کی دعوت ہائے مجدد کی طرف اشارہ کیا ہے۔

دعوتِ نوحی

انبیاءِ موسسین علیہم السلام میں سب سے پہلے حضرت نوح علیہ السلام کی دعوتِ موسسہ سامنے آتی ہے جو پہلے صنفِ انبیاء میں لحاظ تقدم عہد کے ایک مخصوص امتیاز رکھتے ہیں۔ انہوں نے ایک جدید قوم پیدا کی اور اس کو مذہبی امتیازات و مقومات کی آب و ہوا میں پرورش کرنا چاہا۔ جن لوگوں نے مذہب کی اس جبلت میں کو مضبوط پکڑا عذابِ الہی سے نجات پائی۔ مگر جن لوگوں نے اس سرشتِ حیات کو چھوڑ دیا ہلاک ہو گئے اور باوجود رحمی و نسلی تعلقات کے خدائے انکو نوح علیہ السلام سے بیگانہ قرار دیا انکی دعوت کی بنیاد نسل اور جغرافیہ نہ تھا وہ ایک نئی قوم پیدا کرنا چاہتے تھے۔ اسلئے خود انکی نسل جسمانی کے رشتہ کا بھی کوئی اثر باقی نہیں رہا تھا۔ ان کا گھرانہ اب وہی قوم تھی جو حق و سعادت کے رشتہ میں منسلک ہو کر تیار ہوئی تھی اور سب سے پہلے وہ خود ہی اپنے پروردگار کو خاندانِ ثلث کے ایک رکن ہو گئے تھے اگرچہ وما امن معہ الا قلیل۔

وَنَادَىٰ نُوحٌ مِّنْ رَبِّهِ فَقَالَ رَبِّ اِنِّ ابْنِیْ مِنْ اٰہْلِیْ وَاِنَّ وَعْدَکَ الْحَقُّ وَاَنْتَ اَحْكَمُ الْحٰکِمِیْنَ قَالَ یٰۤاَنُوحُ اِنَّہٗ لَیْسَ مِنْ اٰہْلِکَ اِنَّہٗ غُلُوْظٌ غٰلِیُّ صٰلِحٌ فَلَا تُسَلِّیْ مَا لَیْسَ لَکَ بِہٖ عِلْمٌ (۱۱ - ۱۲)

اور حضرت نوح علیہ السلام نے اپنے پروردگار کو پکارا کہ خدایا! تو نے وعدہ فرمایا تھا کہ میرے خاندان کو عذابِ طوفان سے نجات دی جائیگی تو احکم الحاکمین ہے تیرا وعدہ کبھی غلط نہیں ہو سکتا۔ میرے لڑکے کو اس عذابِ نجات دینے کیونکر میرے خاندان میں داخل ہے۔ خدائے تعالیٰ نے کہا اسے نوح! تو جس کو اپنا اہل کہہ رہا ہے وہ تیرا اہل نہیں ہے۔ تیرا گھرانہ تو دراصل اہل صالح

کا گھرانہ ہے جس کی دعوت دیگر قریب صد قوم پیدا کرنی چاہتا ہے، جو اس گھرانے میں داخل ہوا وہ تیرا ہے اور جو اس سے بھل گیا وہ تیرا نہیں رہا۔ بلکہ ان کے گھرانے کا فرزند ہو گیا ہے۔ یہی عمل بد کو اس نے اختیار کیا۔ پس مجھ سے وہ سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں دیا گیا۔ اے نوح! نصیحت میں ایسے کرتا ہوں تاکہ حقائق و اسرار الہی تجھ پر کھلیں اور ان لوگوں میں سے نہ ہو جائے جو علم حقیقت سے محروم ہیں۔

تشریح مزید

اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح کو حکم دیا تھا کہ عذاب طوفان سے بچنے کے لئے کشتی بناؤ جب کشتی بن چکی تو منبر یا محل فیہا من کل سر و حین اثین و اہلک (۱۱-۱۲) کشتی میں تمام ضروری حیوانات و انواع کا ایک ایک جوڑا رکھ لو نیز اپنے گھرانے کے آدمیوں کو بھی سوار کرالو۔

لیکن ساتھ ہی ان لوگوں کو اس سے مستثنیٰ بھی کر دیا تھا جسکے متعلق پہلے فرماں ہو چکا تھا کہ اپنے کفر و فساد کی وجہ سے وہ اس عذاب میں ضرور حصہ پائیں گے اور انکے لئے کوئی طلب اور کوئی سوال مقبول نہ ہوگا۔ اَلَا مَنْ سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ - مَرَّانَ لَوْ كُنَّ كُوفًا لَظَلَّ نَارًا سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ پہلے حکم ہو چکا ہے۔ وہ پہلا حکم یہ تھا کہ لَا تَخَاطَبُنِي فِي الَّذِي بَيْنَ يَدَيْكَ ظَلَمُوا۔ جن لوگوں نے حق و عدالت سے انحراف کیا اور اپنی سرکشی و عداوت سے غضبِ ایزدی کے موردِ ٹھیرے سوانگی بابت مجھ سے کچھ نہ چاہنا۔ لیکن چونکہ حق تعالیٰ نے حضرت نوح کو انکے "اہل" و اقارب کو بچالینے کا حکم دیا تھا اور ان کا بیٹا بدرجہ اولیٰ افظا۔ اصل کے جسمانی مفہوم میں داخل تھا اس لئے آپ کو چھوڑت ہوئی اور جنابِ خداوندی میں اسے اپنا "احل" قرار دے کر سوال کیا اس پر جواب ملا کہ اِنَّهُ لَيْسَ مِنْ اَهْلِكَ گو بیٹا ہو وہ تھا اے اہل میں سے تھا لیکن دراصل اسے تم سے کوئی تعلق نہیں۔ "اہل" میں وہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ وہ سرے سے تمہاری قوم ہی نہیں بلکہ دوسرا قوم ہے۔ بلاشبہ وہ تمہاری قوم اور تمہارے گھرانے میں سے تھا لیکن اب تو تمہاری قوم دوسری ہو گئی۔ تم نے حق اور راستی کی روح پیدا کر کے جوئی قومیت صالحہ پیدا کی جو اے دہشتناک قوم دہشتناک گھرانہ دہشتناک ہے

اہل ہیں۔ تمہارا رشتہ صرف اس نئی قوم ہی کا رشتہ اساس ہونا چاہیے۔ وہ رشتہ خون اور جسم کا نہیں بلکہ حق اور دعوت حق کی روح کا ہے۔ اسی رشتہ میں منسلک کر کے یہ نئی قوم "دعوت فوجی" سے پیدا کی گئی ہے تہلے جہانی تعلقات کے جو "اہل" اس قومیت میں داخل نہ ہوں وہ تم سے کٹ گئے اور تمہاری جگہ "عمل غیر صالح" کی زندگی میں داخل ہو گئے!

آگے چلا کر تحریر فرماتے ہیں:-

انسان کی اجتماعی حیات یا قومیت دراصل ان تمام عقائد و اعمال کے مجموعہ کا نام ہے جو نسل و وطن اور متواتر و متواہل علائن نسل سے ترکیب پاتے ہیں۔ ان انبیاء کرام کا مشن یہ ہوتا ہے کہ ان تمام نسل اور قومی امتیازات قدیمہ کو مٹا کر ایک نئی روحانی امتیاز و خصوصیت کی بنیاد پر نئی قومیت پیدا کریں۔ پس اس بنا پر انکی دعوت کا اولین اسوہ حسنہ ہی ہونا چاہیے تھا کہ خود بھی نسل و خاندان کے تمام رشتوں کو توڑ دیں اور اس طرح نسلی قربانی کا طاقت و حربہ تیار کریں اس قربانی کا نیک تمام کاروبار دعوت میں سب سے زیادہ کارکن ہوتا ہے۔ قوم دیکھتی ہے کہ کس طرح داعی الی الفی نے اپنے تمام رشتوں کے گھر کو آواز دیا اور اس عمارت کا ایک گوشہ بن گیا جسکی چھت کے نیچے ہمیں جگہ دے رہا ہے۔

چنانچہ انبیاء کرام و رسل عظام کے اس سلسلہ میں جنہوں نے نئی قومیتوں کی بنیاد رکھی ہے سب سے پہلے حضرت نوح علیہ السلام کی دعوت کا مقام ہے اور چونکہ انکی دعوت اسی پہلی قسم کی دعوت تھی۔ اسلئے ضرور تھا کہ اس اولین قربانی کا بھی وہ اسوہ حسنہ قائم کرتے۔ پس آئیہ کریمہ مندرجہ صدر میں جب انہوں نے اپنے بیٹے کے لئے مذکور کا پکارا تو ارشاد ہوا کہ یہاں جہانی رشتہ کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔ اگر تمہارا بیٹا عمل صالح کے اس نئے گھرانے میں داخل ہو جاتا جسکی تم نے بنیاد رکھی ہے تو وہ تمہارا عزیز تھا۔ لیکن اس نے عمل صالح کی جگہ عمل غیر صالح سے رشتہ جوڑا پس اب اس کا ذکر بیکار ہے اور یہ بنا قومیت کا وہ ناموس الہی ہے جس کا تمہیں علم ہونا چاہیے۔

قال سرب انی اعوذ ہا ان اسئلک ما لیس لی بہ علم۔ حضرت نوح نے عرض کیا۔ اے میرے پروردگار میں اپنے ضعیف بشری کا اعتراف کرتا ہوں اور تیری رحمت و مغفرت میں پناہ لیتا ہوں کہ جس چیز کی حکمت و حقیقت پر میری نظر نہ تھی۔ میں نے اسکی نسبت تجھ سے سوال کیا!

بھلا ارشاد ہے۔

حضرت نوح علیہ السلام نے جس نئی اُمت کی بنیاد رکھنی چاہی تھی اگرچہ ضلالتِ عصر اور جہلِ انسانیت اس سے دست و گریباں رہی اور اسیلے ما اٰمن معه الا قلیل (۲۶-۱۱) اپنا ایمان لانے کی سعادت نہیں ملی۔ مگر ایک چھوٹی جماعت کو۔

تاہم جس اُمتِ صالحہ کی اس عہدِ اولیٰ میں بنیاد پڑی تھی وہ ضائع نہ گئی۔ اور خلا کا کوئی حکم دعوتِ صالح نہیں جاسکتا۔ اگرچہ خود حضرت نوح پر بہت کم لوگ ایمان لائے کیونکہ انسانی مدد نیت و عمران کا بالکل عہدِ طفولیت بلکہ اس سے بھی مقدم تر دور تھا۔ اور مذہبِ سلسلہ ارتقاء ابھی ابھی اپنی ابتدائی کڑیوں سے ایک دو قدم لگے بڑھتا تھا۔ لیکن جب حضرت نوح علیہ السلام اور ان کے صدیقین و تابعین کی اولاد زمین کے مختلف گوشوں میں پھیلی تو وہ اپنے ساتھ اس نئی قومیت کے عقائد و اعمال بھی لگے۔

یہ دراصل اسی طرف اشارہ ہے کہ حضرت نوح کی دعوت کسی خاص نسل اور قوم کو زندہ کر دینے کے لیے نہ تھی بلکہ وہ اس قسم کی دعوت میں داخل تھی جو موجودہ نسلوں اور قوموں سے بالاتر ہو کر خود ایک نئی قوم پیدا کرتی ہے۔ اور اسکی بنیاد محض اُخوة دینی پر قائم ہوتی ہے پس وہ جغرافیہ و نسل سے ماوریٰ رہ کر ایک عالمگیر برادری بن جاتی ہے اور زمین کا ہر ٹکڑا نوح انسانی کا ہر حصہ، اقوام و نسل کی ہر نسل اس کے دامن میں پناہ لے سکتی ہے؛ (اختتامِ اقتباسات البلاغ)

یہ تو ہے وہ نظریہ قومیت جسے ہم مدعی ہیں۔ اسکے برعکس وہ نظریہ قومیت جسکی بنیاد وطنیت پر ہے اسے ساحرینِ یورپ نے کس طرح مسلمانوں کے اندر پھیلا دیا ہے اور وہ کیسا اہلیسا نہ جال ہے اسکے متعلق مولانا آزاد ابلاغ بابت ۲۶ کے عربی اقتباس میں فرماتے ہیں۔

”فلا فرنجیہ الا فرنجیہ الزموها نکلونوا من الغائرين، والقومية القومية اعلنوها ان کنتم مومنین..... فاولئک حزب الشیطن الا ان حزب الشیطن هم امخامرون (۵۸-۱۶)، دفرنگی فتوں کے خطیب آشورچاتے ہیں کہ فرنگیت! فرنگیت! اسے قبول کرو۔ اگر تم کامیابی چاہتے ہو اور قومیت! قومیت کا خوب ڈھنڈو راہیو اگر تم میں ہوا (مولانا فرماتے ہیں) خبردار یہ سب شیطانی گروہ ہیں اور شیطانی گروہ ہی ناکام و نامراد ہونے والا ہے۔“

اس کے بعد ہم مولانا حسین احمد صاحب کی حدیثیں سوائے اسکے اور کیا عرض کریں کر۔ فتاویٰ حلیہ میں بعد از یورپوت!

حضرات علماء کرام و بزرگان عظام

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ مُحَمَّدٌ وَنَسْتَعِيْنُهُ وَنُؤْمِنُ بِهِ وَنَتَوَكَّلُ عَلَيْهِ وَنَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ
شُرُوْرِ اَنْفُسَانَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ اَعْمَالِنَا مَنْ يَّمْدِدْهُ اللّٰهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ . وَمَنْ
يُضِلِّهِ فَلَا هَادِيَ لَهُ . - وَنَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيْكَ لَهُ
وَنَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ . - اَمَّا بَعْدُ : اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ
الرَّجِيْمِ بِسْمِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ : قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى : وَالَّذِيْنَ كَفَرُوْا اَبْغَضُ
اَوْ لِيَّاءُ بَعْضُ الْاَتَقْعَلُوْهُ لَنْ كُنْ فِتْنَةً فِى الْاَرْضِ وَفَسَادٌ كَبِيْرٌ :
” اور کفار ایک دوسرے کے دوست ہیں۔ (اے مسلمانوں) اگر تم نے بھی ایسا ہی نہ کیا
(یعنی ایک دوسرے کے دوست نہ ہوئے) تو (یاد رکھو) یہ (تمہارے لئے) زمین میں
بڑے فتنہ و فساد کا موجب ہوگا۔“

ہندوستان کے مسلمان جس نازک دور سے آج کل گزر رہے ہیں وہ کسی دیکھنے والی
اہلکے اور حرکت کرنے والے قلب سے پوشیدہ نہیں۔ اس آئینی تبدیلیوں کے زمانہ میں
جبکہ پرانے دستور حکومت کی بساط سمٹ رہی ہے اور اس کی جگہ ایک جدید نظام حکومت
کا نظر فریب وام ہرنگ زمین آہستہ آہستہ غیر محسوس طور پر بچھایا جا رہا ہے جیسے رات کی
تاریک چادر ہر شے کو نہایت خاموشی سے دبے پاؤں ڈھانپ لیتی ہے، ہر وہ صاحب
بصیرت مسلمان جس کی انگلیاں نبض ملت پر اور نگاہیں رفتار زمانہ پر ہیں، محسوس کر رہا ہوگا
یہ شدت محسوس کر رہا ہے کہ اگر عوام مسلمان اپنے مستقبل سے اسی طرح بے خبر اور خواص
اپنے مناقشات میں بایں منظر نہکے تو وہ دن دور نہیں جب یہاں ہر کروڑ فرزندِ انجمن
کو دوسروں کے رجم و کرم پر زندگی بسر کرنے پر مجبور ہونا پڑے گا۔

وَإِنَّهُ لَخَبِيرُ الْمُؤْمِنِينَ مَا أَنْتُمْ تَنْطِقُونَ ۝

پس مبارک ہیں وہ لوگ جو اس مہلت سے فائدہ اٹھائیں اور پشتہ اس کے کہ وہ آنے والا خطرہ سربراہ آپہنچے۔ اس کے روک تھام کی تجویز کر لیں۔ اور قبل اس کے کہ دامنِ سحاب میں لڑنے والی جلیبانِ نقاب ہو کر اپنی شعلہ فشانہ کا تماشا دکھائیں وہ اپنے خرمنِ ایمان و متاعِ دین کی مناسب تدابیر سے حفاظت کر لیں۔ وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ ۝ اِیہا اے ارشادِ خداوندی کے مطابق پورے ساز و سامان کے ساتھ ان خطرات کے مقابلہ کے لئے چاق و چوبند رہیں ایسے نازک دور اور پُر خطر حالات میں آپ حضرات کا یہ اجتماع اربابِ نظر کے نزدیک بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ اہم ترین مسائل جو آج ہندوستان کی سیاسی زندگی میں ملتِ اسلامیہ کے لئے موت و حیات کی کشمکش کا موجب بن رہے ہیں۔ آپ حضرات کی نگاہوں کے سامنے ہوں گے، اور آپ ان مسائل کا حل تلاش کرنے میں پورے غور و فکر سے کام لیں گے۔ لیکن طلوعِ اسلام جس کا مقصد و حید مسلمانوں کی حیاتِ اجتماعی سے متعلق امور کا حل کتاب و سنت کی روشنی میں پیش کرنا ہے۔ اپنا فرض سمجھتا ہے کہ موقعہ کی نزاکت کے اعتبار سے چند گزارشات آپ حضرات کی خدمتِ گرامی میں پیش کرنے کی جرات کرے۔ اُمید ہے کہ اس جذبہ کے پیش نظر جس نے حضرت عمرؓ کو مدینہ کی ایک بڑھیا کے ٹوکے پر اپنی رائے پر نظر ثانی کرنے کی دعوت دی تھی۔ آپ حضرات ان معروضات پر ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں گے۔ کیونکہ حکمتِ مومن کی متاعِ کم گشتہ ہے۔ جہاں کہیں ملے لینی چاہیے۔ مَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

متحدہ قومیت

ہندوستان کی موجودہ تحریکِ آزادی کی بنیادیں اس نظریہ پر قائم ہیں کہ اس ملک کی جغرافیائی حدود کے اندر بسنے والے تمام انسان

۱۔ یہ ایسا ہی یقینی ہے جیسے تم ایک دوسرے سے باتیں کرتے ہو۔

۲۔ ان اقوام کے مقابلہ کے لئے پوری قوت سے تیار ہو۔

ایک قوم کے افراد ہیں۔ اور کانگریس اس قوم کی نمائندہ جماعت ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا متحدہ قومیت کا یہ تصور اور معیار اسلامی ہو سکتا ہے؟ اس بحث میں اُجھٹا مفید مطلب نہ ہوگا۔ کہ کتب لغت میں قوم کے کیا معنی ہیں۔ بلکہ دیکھنا یہ چاہیے کہ متحدہ قومیت کا جو مفہوم سیاست حاضرہ میں لیا جاتا ہے، اس کی رُو سے اس قسم کی متحدہ قومیت کا تصور اسلامی ہو سکتا ہے یا نہیں!

یہ تو ظاہر ہے کہ قومیت نام ہے ان امتیازی خطوط کا جن سے انسانوں کا ایک گروہ دوسرے گروہ سے متمیز ہوتا ہے۔ اور متحدہ قومیت کے نظریہ کے ماتحت یہ امتیازی خطوط وہ جغرافیائی حدود ہیں جو اس ملک کو محیط ہیں۔ اس جغرافیائی نظریہ کے غیر اسلامی ہونے میں شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ جغرافیائی حدود تو محض اتفاقی حادثات ہیں اور تاریخ اس پر شاہد ہے کہ خود فطرت کے نظام عمل کے ماتحت یہ حدود بدلتی رہتی ہیں۔ اور پھر انسانی قوانین بھی آئے دن ان حدود و قیود میں تبدیلیاں پیدا کرتے رہتے ہیں۔ لہذا وہ قرآنِ کریم جو شرق و غرب کے امتیازات سے بلند و بالا ہے۔ اور وہ خدا کے بزرگ و برتر جو مشارق و مغارب کا مالک ہے۔ کیا ایسی کمزور چیزوں کو انسانی تقسیم کا معیار قرار دے سکتا ہے! قرآنِ کریم کی رُو سے انسانوں کی تقسیم کا معیار ہے کفر و ایمان۔ اس کے نزدیک تمام رُوئے زمین پر بسنے والے مومن ایک قوم ہیں اور غیر مسلم ایک الگ قوم غیر مسلموں کے پاس چونکہ کوئی ایسا ضابطہ خداوندی نہیں جو ان امور میں ان کی راہ نمائی کر سکے اس لئے وہ اپنے ذہن سے نت نئے بودے معیار قائم کرتے رہتے ہیں کہی وہ قوموں کی تقسیم نسل کے اعتبار سے کرتے ہیں۔ کبھی زبان کی رُو سے کبھی رنگ کے معیار پر کبھی وطن کے۔

اسلام انسان کو ان غیر فطری حدود و ثغور سے بلند لے جاتا ہے اور ان کی تقسیم مادی امتیازات کے بجائے قلبی امتیاز کے ماتحت کرتا ہے۔ اس قلبی امتیاز کا نام ہے کفر و اسلام

۱۔ کل ملک برابندوستان کا ایک جزو تھا۔ اور کج ایک الگ ملک ہے۔ منہ

کی تفریق ان مختلف امتیازات کی وجہ سے مختلف کلچر جس کا ترجمہ عام طور پر تہذیب یا تمدن کیا جاتا ہے پیدا ہوتے ہیں وہ مخصوص ذہنیت جو اسلام کی روح کو اپنے اوپر طاری کر لینے سے پیدا ہوتی ہے۔ اسلامی کلچر ہے۔ اور یہی کلچر وہ رشتہ ہے جس میں منسلک ہو کر تمام دنیا کے مسلمان ایک قوم بن جاتے ہیں اور مسلمانوں کی قوم تمام دنیا کی قوموں سے متمیز ہو جاتی ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ اسلامی معیار تقسیم کی رو سے ہندوستان کے مسلمان اور ہندو دونوں ملکر ایک قوم نہیں بن سکتے۔ اکثریت کا چونکہ اس میں فائدہ ہے کہ وہ قومیت کی ایسی تعریف کرے جس سے اقلیتیں الگ قوم نہ بن سکیں بلکہ اکثریت کے اجزا بنی رہیں ایسے ہندوؤں نے یہاں بہ تقلید یورپ۔ قومیت کا معیار ”وطنیت“ قرار دے دیا ہے حالانکہ خود یورپ اب اس معیار تقسیم کو اپنے ہاتھوں سے ٹوٹ رہا ہے۔ جرمنی کے اندر رہنے والے یہودی اس ملک سے نکالے جا رہے ہیں۔ اور سوڈین لینڈ کے رہنے والے جرمن جرمنی کے باشندوں کے ہم قوم قرار پا چکے ہیں۔ کلچر کے معیار کے مطابق اہل ہند کی تقسیم چونکہ ہندوؤں کے مفاد کے خلاف ہے اس لئے وہ اس طرف آنا ہی نہیں چاہتے۔ چنانچہ ان کے نوجوانوں کے نمائندے۔ پنڈت جواہر لعل نہرو کو انکار ہے کہ مسلمانوں کا کوئی الگ کلچر ہے۔ اور ان کے قدامت پسند طبقہ کے نمائندے۔ جہا تا گاندھی کی تجویز یہ ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کی تہذیب و کلچر اکوٹا کر ایک کر دیا جائے تاکہ مسلمانوں کی جداگانہ قومیت کا تصور ہی باقی نہ رہے ان تمام امور کو اس مضمون میں واضح طور پر بیان کیا جا چکا ہے جو متحدہ قومیت اور مولانا حسین احمد صاحب کے عنوان سے طلوع اسلام بابت جنوری ۱۹۳۹ء میں شائع ہوا ہے۔ آپ حضرات سے درخواست ہے کہ اس مضمون کا بغور مطالعہ فرمائیں اور پھر واضح اور غیر مبہم الفاظ میں اعلان فرمائیں کہ مسلم قومیت کا معیار وطنیت ہے یا ان کے لئے وجہ جامعیت ایمان ہے یہ جیسے آپ ہی نے ہمیں بتائی تھی کہ لیس البران يجب الوطن ولكن البران يجب العالم

ترجمہ۔ نیکی اس میں نہیں ہے کہ وطن سے محبت کیجائے۔ بلکہ نیکی اس میں ہے کہ ساری دنیا سے محبت کی جائے۔ اسلام اسی عالم پرستی کی دعوت ہے کہ آیا۔ وہ اپنے پیروں کو وطن پرست نہیں بلکہ انسانیت پرست دیکھنا چاہتا ہے۔

(مولانا آزاد۔ در سالہ ۱۹۲۷ء بحوالہ ”مسلمانوں کا ایشیاز ۱۹۳۵ء“)

اگر یہ صحیح ہے کہ مسلم قومیت کی بناء و طینت نہیں اور مسلم اور غیر مسلم ملکر ایک قوم کی تشکیل نہیں کر سکتے۔ تو ہندوستان میں متحدہ قومیت کا مسلک کس طرح جائز قرار پا سکتا ہے! جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے یہ نظریہ یورپ کے مادہ پرستوں کی اختراع ہے جسے ہندو اپنے قوی مفاد کی خاطر یہاں رائج کر رہا ہے لیکن مسلمان بتا براتیباع و تعلید کوئی مسلک اختیار نہیں کر سکتا۔ اگر آپ اجازت دیں تو آپ کے سامنے اس خطبہ صدارت کے چند الفاظ پیش کئے جائیں جو آپ کے سالانہ اجلاس ۱۹۲۱ء میں مولانا ابوالکلام صاحب زاد نے ارشاد فرماتے تھے یہ الفاظ شاید آج بعض حضرات کو غیر مانوس معلوم ہوں۔ لیکن آپ میں سے اکثر حضرات ان سے نا آشنا نہ ہوں گے۔ آپ کے صدر نے آپ کو مخاطب کر کے فرمایا تھا۔

حضرات علمائے کرام و ارکان جمیعتہ! اس وقت ایک بڑی آزمائش ہمارے طریق عمل کے لئے درپیش ہے۔ ہم نے مدتوں کی غفلت کے بعد قوی و اجتماعی اعمال کی کشمکش و کشاکش میں قدم رکھا ہے اس لئے سب سے پہلے ہماری نظر آج کل کے مجلسی اور اجتماعی کاموں کے طرق و اسلوب پر پڑتی ہے اور تعلید و محاکات کا جذبہ ہمیں بے اختیار ان کی جانب کھینچنے لگتا ہے لیکن میں آپ کو یاد دلاؤں گا کہ آپ کی راہ ان راہوں سے بالکل الگ ہے اور کتاب اللہ کی ہدایت اور حکمت نبوت کی سنت نے آپ کو دنیا اور دنیا والوں کے تمام گھڑے ہوئے طریقوں اور قاعدوں سے مستغنی کر دیا ہے آپ اس لئے نہیں آئے کہ انسانوں کے بنائے ہوئے طریقوں کی تقلید کریں بلکہ آپ کو علم و عمل شریعت اس لئے دیا گیا ہے تاکہ دنیا کی آنکھیں آپ کی طرف اُمید و طلب سے اٹھیں اور آپ کی ہدایت ان کے لئے اتباع و تعلید کا پیام ہو

آپ کے پاس اللہ کی کتاب ہے اور اس کے رسول صلعم کی سنت ہے۔ اور ان دو چیزوں سے بڑھ کر اور کو نسا مبداءِ علم اور سرچشمہ حکمت ہو سکتا ہے جو انسانی اعمال کے تمام اصول و فروغ کے لئے دنیا میں وجود رکھتا ہو۔ دنیا میں علم و یقین صرف وحی الہی اور علوم و اعمال نبوت میں اس کے سوا علم و یقین اس سما و دنیا کے نیچے موجود نہیں۔

حضرات! سیاستِ حاضرہ میں سب سے اہم سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں مسلم و غیر مسلم کے استخراج سے ایک متحدہ قومیت کا تصور کس طرح اسلامی تعلیم کے مطابق ہو سکتا ہو ہمیں ایسا دیکھنا ہے کہ آپ اس سوال کے مختلف گوشوں پر کتاب و سنت کی روشنی میں غور فرما کر ایک واضح نتیجہ کا اعلان فرمائیں گے۔

✦

مذہب کا تحفظ { حضرات! مسلمانوں سے کج یہ کہا جاتا ہے کہ جب کانگریس اس امر کی ضمانت دیتی ہے کہ ان کے مذہب کا پورا پورا تحفظ کیا جائے گا تو پھر ان کے لئے عدم اعتماد کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی!

یہ دلیل بظاہر بڑی خوش آئند معلوم ہوتی ہے لیکن جب ذرا گہری نگاہ سے اس کا تجزیہ کیا جائے گا۔ تو اس ضمانت کی حقیقت بے نقاب ہو کر سامنے آجائے گی۔ سب سے پہلے تو یہ دیکھئے کہ اگر باب کانگریس جن میں مسلم قومیت پرست حضرات پیش پیش ہوتے ہیں اس امر کا کھلم کھلا پروپیگنڈا کر رہے ہیں کہ مذہب صرف پرائیویٹ عقیدہ کا نام ہے۔ یہ چیز آپ ابھی ابھی اپنے ایک سابقہ صدر کی زبانی سن چکے ہیں کہ مذہب اسلام پرائیویٹ عقیدہ کا نام نہیں بلکہ وہ مسلمانوں کی حیاتِ اجتماعی کے ہر شعبہ کو محیط ہے۔ مولانا آزاد ہی نے دوسری جگہ فرمایا ہے کہ دنیا کو ایسے مذہب کی کیا ضرورت ہے جو صرف خطبہ نکاح میں چند آیتیں پڑھ دینے یا بستر نزع پر یسین کو دہرا دینے کے لئے کارآمد ہو سکتا ہے۔ (الہلال ص ۹)

اسلام محض اخلاقی ضابطہ نہیں بلکہ ایک مکمل نظامِ زندگی کا نام ہے۔ مسلمانوں کے جملہ

امور حیات۔ معاشی ہوں یا معاشرتی ، سیاسی ہوں یا مذہبی۔ تمدنی ہوں یا عمرانی تمام کے تمام ایک قانون الہی ایک ضابطہ خداوندی کے ماتحت سرانجام پاتے ہیں۔ اور اس نظام زندگی کا نام ہے اسلام۔ ایسے مذہب کو منظم مذہب (ORGANISED RELIGION) کہتے ہیں اور منظم مذہب کے متعلق پنڈت جواہر لال نہرو علانیہ فرماتے ہیں کہ ایسے مذہب کے وجود سے ان کا دل کڑھتا ہے۔ اور ان کی دیرینہ آرزو ہے کہ ایسا مذہب انقوذ باشد۔ صفحہ ہستی سے مٹا دیا جائے۔ (ملاحظہ ہو ”میری کہانی“ صفحہ ۱۴۱)

کیا آپ حضرات کے نزدیک بھی مذہب محض ایک پرائیویٹ عقیدہ کا ہی نام ہو! اور کیا مذہب کے تحفظ کے متعلق کانگریس کی کوئی ضمانت کافی ہو سکتی ہے! یہ مذہب کو پرائیویٹ حیثیت دیدینے کا ہی نتیجہ ہے کہ آج ایسی آوازیں بھی ہمارے کانوں تک آنے لگی ہیں کہ ”مہاتما گاندھی تمہارے مذہبی امام تو نہیں ہو سکتے لیکن سیاسی امام ضرور ہو سکتے ہیں“ کیا آپ حضرات اس نظریہ کی تائید کرتے ہیں! اور مذہب اور سیاست کی اس تفریق کو اسلام کے مطابق خیال فرماتے ہیں!

منظم مذہب کے تحفظ کی ضمانت کو پھوڑیے! قرآن بتا رہا ہے میں کہ عام شعائر اسلامی کے ادا کرنے میں جیسی کچھ انفرادی آزادی آج حاصل ہے آنے والی حکومت کے ذریعہ وہ بھی باقی نہیں رہے گی۔ مثلاً ذبیحہ گاو کو بھیجے اگرچہ یہ چیز مذہبی فرض نہیں۔ صرف مذہبی رخصت ہے۔ لیکن یہ مسلم ہے کہ اگر کوئی طاقت مسلمانوں کے کسی مذہبی حق کو زبردستی چھیننا چاہے تو اس حق کی حفاظت فرض ہو جاتی ہے۔ اب ملاحظہ فرمائیے کہ اس باب میں ہندوؤں کے کیا خیالات ہیں۔ مہاتما گاندھی فرماتے ہیں۔

یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ یورپین کے لئے گاو کشی جاری رہنے کے بابت ہندو کچھ بھی محسوس نہیں کرتے۔ میں جانتا ہوں کہ ان کا غصہ اس خوف کے نیچے دب رہا ہے جو انگریزی عملداری نے پیدا کر دیا ہے۔ مگر ایک ہندو بھی ہندوستان کے

طول و عرض میں ایسا نہیں ہے جو ایک دن اپنی سرزمین کو گاوٹشی سے آزاد کرانے کی امید نہ رکھتا ہو۔ اور ہندو مذہب کو جیسا کہ میں جانتا ہوں۔ یہ اس کی مروج کے سراسر خلاف ہے وہ عیسائی یا مسلمان کو بزورِ شمشیر بھی گاوٹشی چھوڑنے پر مجبور کرنے سے انماض نہیں کرے گا۔“
(الفضل ۹، رابع ۱۹۱۵ء بحوالہ اسٹیشن)

پھر انھیں جہاں تاجی نے ہری پور کانگریس کے اجلاس کے موقع پر باطل واضح الفاظ میں فرمادیا کہ ”کسی نہ کسی طرح بذریعہ قانون گاوٹشی بند کی جائے گی“

(مسلمانوں کا ایشیا صفحہ ۱۳۷۰)

ذرا آگے بڑھیے! ہندوستان کی آئندہ نسلوں کے لئے جو تعلیمی اسکیم تیار کی گئی ہے۔ اور جو لازمی اور جبری تعلیم ہوگی۔ اس میں ہے کہ تمام مذاہب اصولی سچائیوں کے لحاظ سے باطل یکساں ہیں اور فلسفہ حیات کے متعلق بتایا گیا ہے کہ اہمسا کو ہمسایہ فضیلت حاصل ہے ان اہم کے تشبیح کے لئے نصاب تعلیم میں اکبر اور دراز شکوہ کے سوانح حیات اور مہاتما گاندھی اور مہاتما بھگت کے کوائف زندگی شامل کئے گئے ہیں۔ آپ غور فرمائیں کہ جن بچوں کو جبری طور پر اس قسم کی تعلیم دی جائے گی کیا ان کے دل و دماغ کبھی صحیح اسلامی قابض نہیں ہو سکیں گے؟ یہ تو خیر آنے والے زمانہ کی باتیں ہیں۔ آج کانگریس میں سوشلسٹ نوجوانوں کی اکثریت ہے۔ اور مسٹر بوس کے انتخاب نے بتا دیا ہے کہ یہی گروہ آئندہ کانگریس کا مروجہ زبان ہوگا۔ سوشلزم کے متعلق آپ حضرات کو علم ہو گا کہ یہ نظام کس درجہ دہریت کو اپنے آغوش میں لئے ہوئے ہے۔ ہندوستان میں آج سوشلزم کا سب سے بڑا مدعی جواہر لال نہرو ہے، جو دہریہ ہے۔ اسے خدا کے نام سے اس درجہ چرٹ ہے کہ ڈاکٹر قائم کے مقدمہ میں اس نے عدالت سے کہہ دیا کہ وہ خدا کے نام کی قسم کھانے کے لئے تیار نہیں ہے۔ آپ غور فرمائیں کہ ان حالات کے ماتحت مسلمان کس طرح اپنے آپ کو فریب دے لے کہ متحدہ قومیت کے نظام حکومت کے ماتحت ان کے مذہب کا تحفظ کیا جائے گا۔

آپ غور فرمائیں کہ کیا وہ مسلک جو ملک میں اس قسم کے نظام حکومت کے قیام کی دعوت دے رہا ہو۔ کسی اسلامی مسلک کہا جاسکتا ہے ایہ ظاہر ہے کہ آنے والا نظام حکومت جمہوری نظام ہوگا۔ یعنی اس نظام میں اکثریت کے فیصلے ملک کا قانون بنا کریں گے اور اکثریت علماء ہندوں کی ہوگی۔ ہندوں کی حکومت کے متعلق آپ کی جمعیت کے ناظم مولانا احمد سعید صاحب کی رائے ہے کہ۔

”اسلامی حکومت کے زوال پر اگر خدا نخواستہ اس ملک میں ہندوں کی حکومت قائم ہو جاتی تو مسلمانوں کو چھٹی کا کھایا یاد آجاتا۔ جو قوم موجودہ غلامی کی حالت میں یہ ستم ڈھا رہی ہے حکمران بلکہ خدا جانے مسلمانوں کے ساتھ کیا سلوک کرتی“
(الجمیعتہ۔ بابت ۱۰ جنوری ۱۹۲۶ء صفحہ ۱)

بھیں آج مسلمانوں سے کہا جاتا ہے کہ کانگریس یعنی ہندوں کی اکثریت پر پورا پورا بھروسہ رکھو۔ کامل اعتماد کرو۔ سو ہو مہم خطرات کو دل میں نہ آنے دو۔ کانگریس کو حکومت دلانے میں لچ رہی پوری کوشش کرو۔ کیونکہ وہ مسلمانوں کی محافظ ہے۔ مولانا حسین احمد صاحب نے اپنی ایک تقریر میں فرمایا۔

”جواہر لال ہندو ہے۔ اس نے کبھی نہیں کہا کہ میں مسلمان ہوں اس کے باوجود وہ مسلمانوں کا تحفظ چاہتا ہے“

(ازمزم لاہور۔ بابت ۲ جولائی ۱۹۳۰ء)

حالانکہ قرآن کریم کا ارشاد ہے کہ لایا تو کم ضللاً۔ غیر مسلم تہا ری تخریب میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے۔ وژوا اعمتم۔ جس بات سے تمہیں نقصان پہنچے وہ اس سے خوش ہوتے ہیں۔ یریدن ان لطیفوا نوراً۔ باقوا صہم۔ وہ چاہتے ہیں کہ نہ عوف باشند۔ اللہ کی اس شمع نورانی (اسلام) کو اپنی پھونکوں سے بجھا دیں۔ جب صورت حالات یہ ہو تو فرمائیے کہ کفار کے ساتھ توئی روحی دوستی۔ قلبی اعتماد کے تعلقات کس طرح پیدا کئے جاسکتے ہیں۔ قرآن کریم کے ارشادات گرامی آپ

حضرات کے سامنے ہیں۔ وہ کتنی شدت اور تکرار سے مسلمانوں کو تاکید کرتا ہے کہ کفار کے ساتھ بھروسہ اور رازداری کے دلی تعلقات بھی قائم نہ کرو اور جب ان سے دلی تعلقات قائم نہیں کئے جاسکتے تو ہجرت ہے کہ مسلمانوں اور ہندوؤں کی متحدہ قومیت کیسے بن سکتی ہے! اور جب متحدہ قومیت نہیں بن سکتی تو پھر سوائے اس کے اور کونسا مسلک صحیح ہو سکتا ہے کہ مسلمان پہلے اپنا الگ قوم ہونا تسلیم کر لیں پھر ایک باوقار معاہدہ کی رُو سے ہندوؤں سے اشتراک عمل کریں۔ آپ کو غالباً یاد ہو گا کہ آپ کی جمعیت کے ناظم مولانا احمد سعید صاحب نے جمعیت کے اجلاس خُرد آباد کے قریب ایک مبسوط بیان میں فرمایا تھا کہ۔

جب کانگریس حکومت ہند سے اپنے مطالبات منظور کر رہی ہے تو مسلمان اگر کانگریس سے اسی بنار پر مغالمت کرنا چاہیں تو کیا بیجا ہے؟

(مسلمانوں کا اشارہ، صفحہ ۴۲۵)

یہی آج مسلمانوں کے جمہور کا مطالبہ ہے اور ان کی درخواست ہے کہ اس مطالبہ میں آپ نہ صرف ان کے ہمنوا ہوں بلکہ ان کی قیادت کریں۔ جیسا کہ آپ کے جلیل منصب کا تقاضا ہے۔

(۴۱)

حصول آزادی

کہا جاتا ہے کہ حصول آزادی مقدم ہے۔ دوسری چیزوں پر بعد میں غور کیا جاسکتا ہے۔ لیکن ہندوستان

میں تو آئینی تبدیلی واقع ہو رہی ہے۔ یعنی انگریز کی حکومت کی جگہ نیا نظام حکومت رفتہ رفتہ ملک میں نافذ کیا جا رہا ہے۔ اگر آزادی سے مفہوم انگریز کا یہاں سے نکل جانا ہے تو ظاہر ہے کہ جس نیا انگریز یہاں سے نکلا اسی دن موجودہ نظام کی جگہ نیا نظام حکومت یہاں تسلط ہو چکا ہوگا اور دوسری چیزوں پر غور کرنے کی گنجائش بالکل نہ ہوگی۔ سوال یہ ہے کہ کیا یہ دوسرا نظام حکومت جو تدریجاً ملک پر تسلط ہو رہا ہے ایسا نظام ہے جس میں مسلمان اپنے تمام انفرادی اور اجتماعی

امور میں حکومت انہی کے منشاء کے مطابق زندگی بسر کر سکے گا! اور جس کے لئے اسے کانگریس میں مدغم ہو کر اندھا دھند کوشش کرنی چاہیے۔ لیکن یہ مفروضہ ہی غلط ہے۔ کہ ہندوؤں کا مقصد انگریز کو یہاں سے نکال دینا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ کانگریس کا نصب العین ”پورنا سواجیہ“ ہے۔ لیکن

یہ ہے وہ لفظ جو شہر مندہ معنی نہ ہوا

آج تک متبعین ہی نہ ہو سکا کہ ان الفاظ کا صحیح مفہوم کیا ہے۔ مہاتما گاندھی سے جو اس ترکیب کے مصنف ہیں۔ بار بار اس کا مفہوم دریافت کیا گیا ہے لیکن انہوں نے جو بتایا وہ بجائے خویش ایک چیتاں ہے۔ ۲۰ اپریل ۱۹۳۱ء کو ساہیوالی سے جو خط انہوں نے حکومت ہند کے نام لکھا تھا اس میں ہے کہ حکومت کو ”سوراجیہ“ سے خائف نہیں ہونا چاہیے۔ فرماتے ہیں۔
 ”اگر ڈومینین اسٹیلٹس جس کا آپ نے اعلان کیا ہے۔ اہل معنوں میں منتہال کیا جائے تو سوراج کے ریزولیشن سے کوئی خطرہ محسوس کرنا نہیں چاہیے۔ اس لئے کہ برطانوی مدبرین بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ڈومینین اسٹیلٹس بھی ایک قسم کی آزادی ہے۔ لیکن مجھے جو اندیشہ ہے وہ یہ ہے کہ مستقبل قریب میں ڈومینین اسٹیلٹس دینے کا کوئی ارادہ ہی نہیں ہے۔“

۲۰ اپریل ۱۹۳۱ء کو امریکہ کے اخبارات کے نمائندوں کے استفسار کے جواب میں گاندھی جی نے ”پورنا سواجیہ“ کے متعلق فرمایا۔

”سوراج کے معنی ہیں اندرونی طور سے منظم حکومت اور پرزنا کے معنی ہیں مکمل۔ کوئی صحیح لفظ نہ پاتے ہوئے ہم نے مکمل آزادی“ کے لفظ کو اس کے معنوں میں مجبوراً اختیار کر لیا ہے۔ پورنا سوراجیہ کا مطلب یہ نہیں کہ کسی بیرونی طاقت سے تعلقات نہ رکھے جائیں۔ پھر برطانیہ سے یہ تعلقات کیسے منقطع کئے جاسکتے ہیں۔ یہ تعلقات تو باہمی فائدے کے لئے ہیں۔“

اس سوال کے جواب میں کہ کیا آپ ”پورنا سوراجیہ“ برٹش جھنڈے کے نیچے قبول کر لیں گے۔

انہوں نے کہا۔

”اس جھنڈے کے نیچے نہیں بلکہ اگر ممکن ہو تو ایک مشترک جھنڈے کے نیچے۔ اور اگر

ضرورت ہوئی تو علیحدہ قومی جھنڈے کے نیچے۔“

آپ حضرات کو یاد ہو گا کہ گورنروں اور کانگریسی وزرا میں تصادم کے موقع پر مہاتما جی نے کہا تھا کہ

”برطانیہ اور ہندوستان کے تعلقات کو خوشگوار رکھنے کے لئے میں اپنے

خون کا آخری قطرہ صرف کروں گا۔“

برطانیہ کے ساتھ تعلقات کے متعلق ۱۹۳۸ء کی کانگریس کے سالانہ اجلاس کی تقریب پر صدر

کانگریس نے اپنے خطبہ صدارت میں فرمایا تھا۔

”سلطنت برطانیہ اس وقت تاریخ کے دوراہوں میں سے ایک راستہ پر گھڑی

ہے۔ یا تو وہ اس انجام سے دوچار ہوگی جو دوسری سلطنتوں کا ہو چکا ہے۔ یا

اپنے اپنے آپ کو آزاد قوموں کے ایک وفاق میں تبدیل کرنا ہو گا۔ برطانیہ عظمیٰ کے

لئے اپنے نظام سلطنت کے اندرونی تضاد و تباہی کو ختم کرنے کی صرف ایک

ہی صورت ہے اور وہ یہ کہ سلطنت کو آزاد قوموں کے وفاق میں تبدیل کرے۔“

اور پھر جب آپ اس بیان کو بھی پیش نظر رکھیں جو پنڈت جواہر لعل نہرو نے اپنی سیاحت

یورپ کے دوران میں پراگ کے مقام پر دیا تھا اور جس میں انہوں نے کہا تھا کہ۔

انگلستان کا دشمن ہندوستان کا دشمن ہے

تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ ہندوؤں کے نزدیک موجودہ تحریک آزادی کا منتہی کیا ہے۔

ہندوؤں کے نزدیک آزادی سے مفہوم محض ”معاشرتی آزادی“ ہے۔ کیا قرآن کریم کی زد مسلمان کے

لئے بھی آزادی کا مفہوم صرف اسی قدر ہے! پھر جب حالت یہ ہے تو غور فرمائیے کہ یہ ایسا

کہ نسا عظیم الشان مقصد ہے جس کے لئے مسلمان اپنی جدا گانہ ہستی۔ اپنی الگ قومیت۔ اپنی خاص

اسلامی اجتماعیت۔ اپنی مرکزیت گم کر کے مسلم و غیر مسلم کے امتزاج سے ایک ”متحدہ قومیت“

کی تشکیل کرجہاؤ عظیم سمجھئے مسلمان کے نزدیک صحیح آزادی صرف وہ آزادی ہے جس میں وہ اس کرۂ ارض پر حکومتِ الٰہی قائم کر سکے۔

اگر باین نرسیدی تمام بولہبی است

نظام اجتماعی

حضرات! ہم سے زیادہ آپ واقف ہیں کہ اسلامی زندگی اجتماعی زندگی کا نام ہے۔ اسلام کے نزدیک جس طرح مسلم و غیر مسلم کی مخلوط جماعت کی کوئی اصل نہیں، اسی طرح اس کی رو سے نفرادی زندگی کی بھی کوئی حقیقت نہیں۔ اسلام کا مقصد یہ ہے کہ دنیا میں مسلمانوں کی بلا شرکتِ غیرے اپنی جماعت ہو، اپنا امیر ہو، اپنا نظام ہو اور اس طرح یہ خود بھی ضابطہٴ الٰہی کے ماتحت زندگی بسر کریں اور پھر ساری دنیا کو اس حکومتِ الٰہی میں شامل کرنے کی کوشش کریں اُمتِ مسلم ابھی تک وہ زمانہ نہیں بھولی جب آپ حضرات ہر منبر، ہر اسٹیج اور ہر پلیٹ فارم سے مسلمانوں کو یہی پیغامِ ہدایت دیا کرتے تھے کہ جماعت اور امیر کے بغیر کوئی زندگی اسلامی زندگی نہیں کہلا سکتی۔ مولانا ابوالکلام آزاد کے رسالہ ”مسئلہ خلافت و جبریت العرب“ میں سے ذیل کے اقتباسات ہم تھیلا پیش کرتے ہیں۔

”اسی بنا پر شارع نے اسلام اور اسلامی زندگی کا دوسرا نام

”جماعت“ رکھا ہے اور جماعت سے علیحدگی کو ”جاہلیت“ اور

حیاتِ جاہلی سے تعبیر کیا ہے۔“

قرآن کے نزدیک فرد اور فرد کی ہستی کوئی شے نہیں ہے ہستی صرف اجتماع اور جماعت کی ہے اور فرد کا وجود اور اعمال بھی اس لیے نہیں تاکہ ان کے اجتماع و تالیف سے ہلیت اجتماعی پیدا ہو۔

پس جاہلیت کا دوسرا نام تفرقہ ہوا اور اسلام کا دوسرا نام جماعت۔ اور التزام جماعت یہی وجہ ہے کہ تمام احادیث میں یہ حقیقت واضح کی گئی اور اعلان کیا گیا ہے کہ جو شخص جماعت اور اطاعت امام سے الگ ہو گیا گویا وہ اسلام سے خارج ہو گیا۔ اسکی موت جاہلیت کی موت ہوگی، اگرچہ نماز پڑھتا ہو اور روزہ رکھتا ہو اور اپنے آپکو مسلمان سمجھتا ہو۔

مسلمانوں کے لیے راہ عمل ہمیشہ سے ایک ہی رہی ہے اور ہمیشہ کی طرح اب بھی ایک ہی ہے۔ یعنی ہندوستان کے مسلمان اپنی جماعتی زندگی کی اس مصیبت سے باز آجائیں جس میں وہ ایک عرصہ سے مبتلا ہیں اور جس کی وجہ سے فوز و فلاح کے تمام دروازے بند ہو گئے ہیں۔ جماعتی زندگی کی مصیبت سے مقصد یہ ہے کہ ان میں ایک جماعت بن کر رہنے کا شرعی نظام معقود ہو گیا ہے، وہ بالکل اس گلے کی طرح ہیں جسکا انہوہ جنگل کی جھاڑیوں میں منتشر ہو کر گم ہو گیا ہو..... قرآن و سنت نے بتایا ہے کہ شخصی زندگی کے معاصی کسی قوم کو یکایک برباد نہیں کر دیتے۔ انخاص کی مصیبت کا زہر آہستہ آہستہ کام کرتا ہے لیکن جماعتی زندگی کی مصیبت کا تخم یعنی نظام جماعتی کا نہ ہونا، ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے، اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی۔

پس اسے ارباب علم و بصیرت و صاحبان عقل و فراست فرمائیے کہ وہ جماعت، وہ امیر وہ اسلامی نظام وہ مرکزیت کج کہاں ہے کیا جماعت سے مراد وہ کانگریس ہے جس میں اکثریت غیر مسلموں کی ہے؟ کیا امیر سے مفہوم کانگریس کا صدر ہے جو کسی بت پرست اور کسی دہریہ ہوتا ہے! بخور فرمائیے کہ کب سے مقدم یہ چیز نہیں کہ مسلمانوں کو اجتماعی زندگی کا سبق دے کر انہیں ایک مرکز پر جمع کیا جائے! ہم نے

مانا کہ احوال و ظروف بدل جایا کرتے ہیں لیکن کیا خدا و رسول کے احکام بھی ایسے ہیں کہ احوال و ظروف کی تبدیلی کے ساتھ وہ بھی بدل جائیں۔ کیا ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ وہی زندگی جو خود آپ حضرات کے نفقہ فی الدین کے مطابق کفر و جاہلیت کی زندگی ہے۔ کسی وقت عین اسلامی زندگی قرار پا جائے اگر یہ صحیح ہے کہ خدا و رسول کے احکام غیر متبدل ہیں تو پھر کیا مسلمانوں کی جداگانہ جماعت و مرکز کا قیام سب سے مقدم اور عین تقاضاے اسلام نہیں!

حضرات! یہ تو ابھی معلوم نہیں کہ اس مرتبہ آپ کے محترم صدر کا خطبہ صدارت کیا ہوگا۔ لیکن سال ۱۹۶۱ء کے خطبہ صدارت میں آپ صاحبان کو یوں مخاطب کیا گیا تھا:-

حضرات! آپ مجھے اجازت دیں کہ میں مختصراً اس مسئلہ کی نسبت بھی کچھ عرض کروں جس کو میں علی وجہ البصیرت آج تمام اعمال اصلاحیہ کے لیے بمنزلہ اصل و اساس کے یقین کرتا ہوں۔ اور کامل بارگاہ برکس کے مستقل غور و فکر کے بعد اس نتیجہ تک پہنچا ہوں کہ بغیر اس کے کسی عقدہ کا حل نہیں ہو سکتا۔ میرا اشارہ مسئلہ نظام جماعت اور قیام امارت شرعیہ کی جانب ہے، مسئلہ نظام جماعت سے مقصود یہ ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی اصلاح حال اور اداسے، فرائض شرعیہ کی استقامت کبھی ظہور پذیر نہیں ہو سکتی جب تک وہ اپنی موجودہ حیات انفرادی کو ترک کر کے حیات اجتماعی و شرعی اختیار نہ کر لیں۔ یعنی احکام نظام شریعہ کے مطابق سب ایک امیر و قائد شرع کی اطاعت پر مجتمع نہ ہو جائیں اور کھیرے ہوئے متفرق قومی مرکزدوں کی جگہ ایک ہی مرکز قومی پیدا نہ ہو جائے، یہی اصل و اساس کار ہے۔ اور تمام مقاصد اصلاح اور مصالح انقلاب کا ظہور اسکی قیام و وجود پر موقوف ہے، حضرات اسلام کے نظام اجتماعی کی نسبت کسی شرح و تفصیل کی ضرورت نہیں۔ علی الخصوص ایک ایسے مجمع میں جیسا کہ فضل و توفیق الہی سے اس وقت میرے گرد و پیش موجود ہے، اسلام نے مسلمانوں کے تمام اعمال حیات کے لیے بنیادی حقیقت یہ قرار دی ہے کہ کسی مال میں بھی

فراہمی متعسرق الگ الگ اور تشقت نہ ہوں، ہمیشہ مجتمع مزلت۔ متحد۔ اور نفس واحد ہو کر رہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن و سنت میں جا بجا اجتماع و وحدت پر زور دیا گیا۔ اور کفر و شرک کے بعد کسی بد عملی سے بھی اس قدر اصرار اور تاکید کے ساتھ نہیں روکا۔ عقیدہ توحید سے لیکر تمام عبادات و اعمال تک یہی حقیقت مرکز و جلوہ طرازی کر رہی ہے اور اسی بنا پر بار بار نظم جماعت پر زور دیا گیا ہے۔ علیکم بالجماعۃ والسمع والطاعت..... (خطبہ صدارت مولانا آزاد، اجلاس جمعیتہ العلماء لاہور) اسی خطبہ میں موجودہ حالت کے متعلق فرمایا تھا۔

اُرداب حالت یہ ہے کہ دس کروڑ مسلمان جو تمام کرہ ارض میں سب سے بڑی یکجا اسلامی جماعت ہے ہندوستان میں اس طرح زندگی بسر کر رہی ہے کہ نہ تو کوئی ان میں رشتہ انسلاک ہے نہ وحدت و ملت کا کوئی رابطہ ہے نہ کوئی قائد و امیر ہے اور نہ کوئی آمر و نافذ شرع ہے محض ایک بھیڑ ہے۔ ایک انبوہ ہے..... ایک گلہ ہے جو ہندوستان کی آبادیوں میں بکھرا ہوا ہے اور یقیناً ایک حیات غیر شرعی و جاہلی ہے، جس میں یہ پوری اقلیم مبتلا ہو گئی ہے۔“

اسکے بعد خطبہ مذکور میں یہ بحث کی گئی تھی کہ جب کوئی قوم کفار کے غلبہ سے محکوم ہو جائے تو اسے کیا کرنا چاہیے؟ اور اس باب میں غلہ مانا نارادر فتاویٰ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ کے تذکرہ کے بعد ارشاد تھا کہ فی الحقیقت احکام شرع کی زد سے مسلمانان ہند کے لئے دو راہیں تھیں اور اب بھی دو راہیں ہیں۔ یا تو ہجرت کر جائیں یا نظام جماعت قائم کر کے اداسے فرض ملت میں کوشاں ہوں۔“

چونکہ یہ راہ عمل کتاب و سنت کی روشنی میں متعین کی گئی تھی۔ اسلئے جس طرح یہ سلسلہ میں عین راہ و صواب تھی، اسی طرح آج سلسلہ میں بھی اسے صراطِ مستقیم ہونا چاہئے۔ امت کی آپ سے درخواست ہے کہ آپ اس راہِ رشد و ہدایت میں ان کی راہ نمائی فرمائیں +

اپنے اور بیگانے حضرات ایہ شکایت کی جاتی ہے کہ مسلمانوں کی جداگانہ تنظیم کے مدعی جذبہ عزت سے خالی ہیں، ٹوڈی ہیں، سرکار پرست ہیں، اول تو یہ الفاظ ہر شخص کے متعلق استعمال نہیں کیے جاسکتے لیکن اگر بغرضِ محال اسے تسلیم ہی کر لیا جائے تو غور طلب بات یہ ہے کہ اگر کسی مسجد میں ایسے نمازی آتے ہوں جو تقویٰ اور پرہیزگاری کے بلند معیار پر پورے نہیں اترتے تو کیا انکی وجہ سے مسجد کو چھوڑ کر تگدہ کاؤچ کر لینا جائز ہو جائے گا۔ آپ نے ہی ہمیں بتایا ہے کہ:-

”اگر ایک بھائی غلطی کر رہا ہے تو تم غلطی مت کرو اور اسے مثالہ ایسا نہ ہو کہ وہ اپنوں سے روتھ کر غیروں کی چوکت پر چلا جائے۔ اور بڑی سے بڑی مصیبت اور بڑے سے بڑا ذمہ برداشت کیا جاسکتا ہے مگر یہ نہیں دیکھا جاسکتا کہ اپنوں کا سر ہوا وغیروں کی چوکت“
(مضامین آزاد دھرمہ ششم)

آپ کا یہ سب ارشاد تھا کہ مسلمان کے لیے گورنمنٹ کے دروازے پر ٹھکنایا کانگریس میں جا کر شامل ہو جانا، دونوں راستے صراطِ مستقیم سے ہٹا دینے والے ہیں۔

اسلام اس سے بہت ارفع و اعلیٰ ہے کہ اس کے پیروں کو اپنی پولیٹیکل پارٹی قائم کرنے کے لیے ہندوؤں کی پیروی کرنی پڑے مسلمانوں کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی شرم انگیز سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ دوسروں کی پولیٹیکل تعلیموں کے آگے جھک کر دنیا راستہ پیدا کریں ان کو کسی جماعت میں شامل ہونے کی ضرورت نہیں وہ دنیا کو اپنی جماعت میں شامل کرنے والے اور اپنی راہ پر چلانے والے ہیں.....

ہم تو خود اسے مسلمانوں کی سب سے بڑی غلطی سمجھتے ہیں کہ ہمیشہ انہوں نے اپنے سامنے دو راستے ہی دیکھے۔ یا گورنمنٹ پر اعتماد اور یا ہندوؤں اور کانگریس کی شرکت

(مضامین مولانا آزاد دھرمہ سوئم)

آپ نے مسلمانوں کو یہ سب تاکید فرمائی تھی کہ:-

”تو گورنمنٹ پر بھیا اعتماد کیجئے اور نہ ہندوؤں کے حلقہ دوس میں شریک ہوؤ“ (ایضاً)

فرض کیجئے کہ مسلمانوں کی الگ تنظیم کی حامی جماعت میں اکثریت ایسے لوگوں کی ہے جو جذباتِ حریت سے عاری ہیں تو کیا اس اکثریت کو بہت جلد اور آسانی سے اقلیت میں تبدیل کیا جاسکتا ہے؟ حضرات! ان کو یہ نصیحت کیلئے کہ ان کی کانگریس کی اکثریت سے مت خوف کھاؤ۔ بلکہ جوق درجوق اس میں شامل ہو جاؤ۔ اور یوں اپنے عزمِ راسخ اور ہمتِ بلند سے اکثریت پر چھاپ جاؤ۔ اسی نصیحت پر عمل کرتے ہوئے کیا یہ بہتر نہ ہوگا کہ کانگریس میں شرکت کے بجائے جیسے کبھی خود آپ بھی ضلالت کی راہ بنایا کرتے تھے۔ آپ حضرات جوق درجوق مسلمانوں کے جداگانہ نظامِ اجتماعی میں شریک ہو جائیں اور اپنے جذبہ حریت و استقلال سے نہ صرف ان کی اصلاح کریں۔ بلکہ ان کی اکثریت کو اقلیت میں بدل دیں۔ یہ اقدام بہرِ نفع مستحسن ہوگا کیونکہ یہ نظام مسلمانوں کی الگ جماعتیت اور مرکزیت کا حامی ہے اور اسلامی اصول کی رُخ سے ہی مسلکِ صحیح مسلک ہے۔

بزرگانِ محترم! آپ کے جلسہ کے اعلانات سے ظاہر ہے کہ آپ علماء کرام کی جداگانہ جمعیت کو لازمی سمجھتے ہیں اس کے استحکام و استحفاظ کے لئے مشورہ اور کوشاں ہیں۔ پھر عام مسلمانوں کی جداگانہ جمعیت کے قیام کو آپ کیوں مسلکِ حریت نوازی کے خلاف قرار دیتے ہیں؟ کیا مسلمانوں کی عدم موجودگی میں علماء کرام کی جمعیت کا وجود ایسا ہی نہ ہوگا جیسے بغیر کارڈیوں کا انجن جب سگاڑیوں کے متعلق فتویٰ یہ ہو کہ غیر انجنوں سے چڑ جائیں تو اپنے انجن کا استحکام اور اس کی حفاظت کے کیا معنی اگر آپ اجازت دیں تو طبیعت پر جبر کر کے ایک تلخ حقیقت کا بھی اظہار کر دیا جائے۔ طنزاً نہیں بلکہ سچے درد اور محبت کے ساتھ۔ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو خیر امت (بہترین قوم) بنا کر بھیجا ہے وہ امتِ وسطیٰ ہیں ان کے ذمہ دنیا کی امامت کا فریضہ ہے مستعد اور علی الناس ان کا منصب ہے ظاہر ہے کہ جب افرادِ امت کی یہ پوزیشن ہے تو اس امت کے اربابِ علم و فضل کی حیثیت کو دنیا میں کس درجہ ممتاز اور بلند ہونا چاہیے۔ کیا کانگریس میں اربابِ علم و فضل کو یہی رتبہ حاصل ہے؟ نہایت فہوس سے کہنا پڑتا ہے کہ کانگریس میں علماء کرام کی حیثیت بالکل مقتدیوں کی سی ہے غور فرمائیے کانگریس کی مجلسِ عالمہ میں علماء کی کتنی تعداد ہے! اس کے نظامِ دامن کی تشکیل و تنمیخ میں علماء کا کتنا حصہ ہے؟ کانگریس کے مختلف شعبوں میں جو بڑی بڑی سیاسی، معاشی، معاشرتی، اصلاحی اسکیمیں تیار ہوتی رہتی ہیں ان کی تخلیق و تفسیر میں علماء کا کتنا حصہ ہوتا ہے؟

ہمارے نزدیک غیر امت کے ممتاز طبقہ کے صدر محترم کو دنیا کے بلند سے بلند مقام پر پہنچانا ہے اسے ساری دنیا کا امام بننا چاہئے۔

مومننے بالائے ہر بالائے غیرت اور برتباد ہمسر سے کیا اہم سیاسی کانفرنسوں میں آپ کی نمائندگی کو کبھی خفیہ اختیار دیا گیا ہے۔ اگر نہیں امدید و اتو ہے کہ ہمارے علمائے عظام کی حیثیت وہاں امامت و قیادت کی حیثیت نہیں تو پھر آپ ہی افضان کیجئے کہ اس بے توجہی سے ملت اسلامیہ کا سینہ چلنی کیوں نہ ہو جائے۔ اسی گری ہوئی حیثیت کا نتیجہ ہے کہ آپ کی جواز کانگریس کے پلیٹ فارم سے یاہر آتی ہے۔ اس کا اثر ہندو تو ایک طرف خود مسلمانوں پر بھی نہیں ہوتا۔ مسلمانوں میں جب خلافت کمیٹیوں کے قیام کی تحریک عام تھی مولانا ابوالکلام آزاد نے کس قدر صمیم فرمایا تھا۔

”کانگریس کمیٹیاں کسی شہر یا بستی میں پچاس چلے منتقد کے مسلمانوں سے کہیں کہ چرچہ چلاؤ اور ولایتی کپڑا چھوڑ دو تو وہ اثر پیدا نہیں ہوگا جو خلافت کمیٹی جمعہ کے دن مسجد میں ایک وعظ کر کے پیدا کر سکتی ہے۔“ (مضامین مولانا آزاد)

ذرا تصور میں لائیے اس حالت کو جب تمام ملت اسلامیہ اجتماعی رنگ میں ڈوبی ہوئی ہو، آپ جیسے منتخب افراد امت پر مشتمل مجلس مشاورت ہو، ان میں سے اتنی (سب سے زیادہ تقویٰ شفاء لہذا سب زیادہ ایمان کا امیر ہو) امت کے تمام امور کے فیصلے مرکز سے ہوتے ہوں، مرکز کی اطاعت بمنزلہ اطاعت خدا و رسول ہو جو معلوم ہوگا کہ عزت عظمت اور شوکت رب الشراور اس کے رسول اور مومنین کے لئے ہیں غیروں کے ہاں حقیقی عزت اور اصل عظمت کہاں۔

کریمک ناداں طوابع شمع آراذہو اپنی فطرت کے تجلی زاریں آباد ہو

الحاد کی رو حضرت! غالباً آپ نے اس چیز کو بھی محسوس کیا ہوگا کہ آج کل مسلمانوں کو جو ان طبقہ میں الحاد و بیدینی کی رو کس برق رفتاری سے بڑھتی

چلی آ رہی ہے۔ ان میں پیش پیش وہ گروہ ہے جو اپنے آپ کو حریت پسند اور موئنٹس کہتا ہے

یہ طبقہ جنگ آزادی کی آڑ میں خدا، رسول، شریعت مذہب، ہر چیز کا دغوز با اللہ غاق اڑاتا ہے۔ اللہ اور آخرت پر ایمان کو (خاکم بدین) اساطیر الاولین کہتا ہے۔ مذہبی عقائد کی علانیہ تضحیک اور شعائر الہی کا بیباکانہ اتہار کرتا ہے۔ اسلامی تہذیب اور تمدن کی ہنسی اڑائی جاتی ہے مذہب کی پابندی کرنے والوں کو حقارت آمیز نگاہوں سے دیکھا جاتا ہے اور انکی تحقیر و تذلیل کی جاتی ہے۔ یہ سب کچھ علانیہ ہوتا ہے لیکن ان کے جملہ حرکات سے بالعموم مساحت اور چشم پوشی برتی جاتی ہے کیونکہ وہ مسلک قومیت پرستی کے مدعی ہیں جنگ آزادی کے سپاہی میں میدان حریت کے غازی ہیں۔ ان معوانہ خیالات کے اسباب کچھ ہی ہوں۔ لیکن اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان خیالات کے اظہار میں اس قدر بے باکی اور جرأت کی بڑی وجہ ان کی قومیت پرستی پرست ہونے سمجھتے ہیں کہ قومیت پرستوں کا کیمپ ان کی مدافعت اور حفاظت کا ضامن ہے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ ایک دہریہ خطا کا مشترک مذہب کا دشمن، تہذیب اسلامی کا مضحکہ اڑانے والا۔ کانگریس کا صدر یعنی تمام قومیت پرست حضرات کا امیر ہو سکتا ہے تو پھر خدا کا انکار یا مذہب کی مخالفت جرم کیسے ہو سکتی ہے۔ وہ سُننے لگتے ہیں کہ ایک بت پرست بھی جنگ آزادی میں شریک ہو کر ”مجاہد فی سبیل اللہ“ کہلایا جاسکتا ہے، تو ان کے نزدیک اسلام کی کوئی ضرورت یا اہمیت ہی نہیں باقی رہتی۔ بالخصوص جبکہ اس فتویٰ کی سند بھی انہیں ایک بہت بُرے عالم دین سے، ان الفاظ میں بجا کے کہ

مشرک گاندھی نے جنگ آزادی میں اپنی جان اور مال دونوں لٹا دیے پس وہ فی الحقیقت ”مجاہد فی سبیل اللہ“ ہیں اور بالفہم و باموالہم کے ہر دو مراحل جہاد مقدس سے گزر چکے ہیں۔ یہ مشرک گاندھی احمق و عدالت کا عجیب پیرا لار ہے۔

د مضامین مولانا آزاد نمبر ۱۹ بحوالہ الداعی بابت سوال ۱۳۵۷

کیا یہ سب کچھ اسلام کے مطابق ہو رہا ہے؟ اگر اسلام کے مطابق نہیں تو کیا امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی رو سے اس اتحاد و بیباکی کے بڑھتے ہوئے سیلاب کو روکنا سب سے مقدم فریضہ نہیں اس کے روکنے کی سب سے عمدہ تدبیر یہی نہیں کہ مسلمانوں کی اجتماعی قوت

اپنے جان و مال سے جہاد کرنے والے قرآن کریم نے یہ صفات مومنین مجاہدین کے لیے بتائے ہیں

واقعات کو مستحکم کیا جائے، تاکہ ہر شخص اس حقیقتی جاگتی زندہ و درخشندہ قوم سے وابستہ رہنے میں عزت و وقار و سرفرازی و سر بلندی محسوس کرے۔ اور اس طرح ان کے معتقدات دین اور نظریات حیات کی عظمت و جلالوں کے دلوں میں قائم ہو جائے۔ موجودہ انتشار و افتراق، تحریک تشیع و فرقہ بندی اور گروہ سازی کی وجہ سے قوم کی ہوا اکھڑ چکی ہے۔ قوائے عملیہ معطل ہو چکے ہیں۔ ایک جہتی و یک نگہی کے فقدان سے فکر و نظر کی قوتیں بیکار ہو گئی ہیں۔ ان کے اعمال کوئی محسوس نتائج نہیں پیدا کرتے۔ قدم بڑھتے ہیں لیکن مسافت طے نہیں ہوتی۔ ہاتھ اٹھتے ہیں لیکن محل یابی تک رسائی نہیں ہوتی۔ ظاہر ہے کہ جب قوم کی حالت یہ ہو جائے تو اس کی کوئی چیز وجہ جاذبیت نہیں ہو سکتی۔ "اپنے" اس سے اس لئے بیگانے ہو جاتے ہیں کہ وہ اس کے اندر کوئی کشش نہیں پاتے اور اپنی بیگانگی اسے عزت کی نگاہوں سے اس لئے نہیں دیکھتے کہ بہن حیث القوم اس کی کوئی محکم اور پامیدار ہستی ان کے سامنے نہیں ہوتی۔ لہذا ایسی قوم اس سوراندہ و آں سحر ماندہ ریگ کے منتشر ذروں کی طرح ہوا کے ہر تیز جھونکے کے ساتھ ادھر سے ادھر اور ادھر سے ادھر اڑتی پھرتی ہے۔ حضرات والا تبار! اٹھئے اور ریت کے ان کبھرے ہوئے ذروں کو سمیٹ کر ایک چٹان میں منتقل کر دیجئے تاکہ حوادثِ زمانہ کی اگر بڑی سے بڑی موج بھی اٹھے تو سر ٹکرا کر پاش پاش ہو جائے۔

بجود خزیہ وہ محکم چوکو ہسا لاں نری مزی چو خن کہ ہوا خد و شعلہ نیاک است

حضرات! اس قدر کھلی کھلی باتیں کرنے کی جرات کے لئے ہم آپ سے معذرت خواہ ہیں۔ یہ جرات محض اس بنا پر ہے

آخری گزارش

کہ وقت بہت نازک اور خطرات بہت قریب ہیں۔ کشتی قعر دریا میں ہے اور بہت سے خانہ تانہ اس کے ٹخنوں میں سوراخ کرنے میں مصروف ہیں۔ ایسے وقت میں اگر سماجناہ اخلاق اور ماہنت و چشم پوشی سے کام لیا گیا تو انجام تباہی ہے۔ اس لئے ہم نے مناسب سمجھا کہ روایتی پابندیوں اور رسمی تکلفات سے قطع نظر حق و صداقت کی جو راہ کتاب و سنت

نے ہمیں دکھائی ہے، اس کی طرف واضح الفاظ میں اشارہ کر دیں ان حقائق کو جو گذشتہ صفحات میں پیش خدمت کئے گئے ہیں، طلوع اسلام کے اوراق میں بار بار دہرایا جا چکا ہے اور اپنے مسلک کے پیش نظر ہر دعویٰ کی دلیل کتاب و سنت سے پیش کی گئی ہے، اس وقت ان دلائل کا اعادہ ضروری نہیں سمجھا گیا۔ کیونکہ کتاب و سنت کی نصوص خود آپ حضرات کی نگاہوں کے سامنے ہیں۔

ہندوستان کی موجودہ سیاست میں مسلمانوں کے متعلق جو کچھ کتاب و سنت کی روشنی میں سمجھ سکے ہیں وہ یہ ہے کہ۔

(۱) کفر و ایمان کے معیار تقسیم کے مطابق مسلمان ایک الگ مستقل بالذات قوم ہیں۔ اس لئے وہ غیر مسلموں کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قومیت کی تشکیل نہیں کر سکتے۔

(۲) مسلمانوں کی موجودہ تباہی اور بربادی ان کی لامرکزیت کی وجہ سے ہے اس لئے ہنگامی جوش و خروش اور ہمسایہ قوم کی مناسبت سے قطع نظر مقدم یہ ہے کہ انہیں اجتماعی زندگی کا بھولا ہوا سبق یاد دلایا جائے اور جماعت کا مرکز قائم کرنے کی کوشش کی جائے، کیونکہ جماعت کا اطاعت اور امارت ہی میں اسلامی زندگی کا راز پوشیدہ ہے۔

(۳) قیام جماعت اور امارت کے ساتھ باہمی معاملات کے تصفیہ کے لئے ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان دونوں کی حیثیت سے باہمی معاہدہ کیا جائے اور متحدہ قومیت کے غیر اسلامی نظریہ کی انتہا دین الاقوام کا صحیح مسلک اختیار کیا جائے۔

(۴) اس قسم کے معاہدہ کی رو سے یہ دونوں قومیں حصول آزادی کے مشترک مقصد کے لئے متحدہ محاذ قائم کریں۔

(۵) مسلمانوں کے لئے آزادی کا مفہوم قیام حکومت الہی ہے جو اس مقصد

کے حصول میں حائل ہو گا۔ وہ ان کا دشمن ہے۔

ہمیں امید ہے کہ آپ حضرات ان اصولوں سے متفق ہوں گے یہ اصول نئی چیز نہیں ہیں بلکہ وہی اصول ہیں جسے آپ نے اپنے ۱۹۲۶ء کے اجلاس کلکتہ میں ایک ریزولیشن میں بدیں الفاظ تسلیم کیا تھا۔

”چونکہ برادران وطن کے مخالفانہ طرز عمل سے منافرت کی خلیج وسیع ہو رہی

ہے۔ اس لئے مسلمان اپنی تنظیم کر کے اپنے بل پر ملک آزاد کرالیں، البتہ جو غیر مسلم

حضرات اس بارہ میں اتحاد عمل کرنا چاہیں ان کے ساتھ اشتراک عمل کیا جائے“

۱۹۲۶ء سے منافرت کی یہ خلیج برابر وسیع سے وسیع تر ہو رہی ہے اور ایسا ہونا عین ارشاد خداوندی کے مطابق ہے یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْإِطْلَاقَةَ مِنْ دُونِكُمْ لَا يَأْتِيَنَّكُمْ خَبْرٌ لَكُمْ وَلَا مَا عَنِتُّمْ قَدْ بَدَلْنَا الْبَغْضَاءَ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تَخَفَى صُدُّهُمْ عَنِ الْقِبْلَةِ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ هَاسَتْكُمْ أَوْلَاؤُكُمْ يُحِبُّونَهُمْ وَلَا يُحِبُّونَكُمْ وَتَوَكَّلُوا عَلَى الْغَيْبِ قُلْ مَنْ تَوَكَّلْ يُضَيِّقْ لَهُمْ إِنْ شَاءَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ يُدْرِكُ الْيُوسُفُ أَنْ تَمْسُكَهُمْ حَسَنَةُ تَشَاطُوهُمْ فَإِنْ تَصَبَّحْتُمْ سَبَّحَهُ بُعْثُوا عَلَيْهِمُ الْبُحَا وَإِنْ تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا لَا يَضَعُكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئًا إِنْ شَاءَ اللَّهُ بِمَا يَعْمَلُونَ فَحِيطٌ (سورہ آل عمران)

”اے ایمان والو! اپنوں کے سوا کسی دوسرے کو اپنا ولی دوست دراز دارو معتمد نہ

بناؤ۔ وہ تمہاری نہا ہی میں کوئی کمی کرنے والے نہیں جس بات سے تمہیں نقصان

پہنچے انہیں وہ اچھی لگتی ہے۔ ان کی دشمنی تو ان کی باتوں سے ہی ظاہر ہے۔ لیکن جو

کچھ ان کے دلوں میں چھپا ہے وہ اس سے بھی بڑھ کر ہے۔ اگر تم کچھ بوجھ رکھتے ہو تو

ہم نے دھم و بصیرت کی، نشانیاں پراخ کر دیں۔ دیکھو انہارا حال یہ کہ تم نے دوستی رکھتے ہو

مگر وہ تمہیں (ایک لمحہ کے لئے بھی) دوست نہیں سمجھتے اللہ کی کتاب پر ایمان رکھنے والو

جتنی کتابیں بھی نازل ہوئی ہیں۔ (لیکن) وہ جب تم سے ملے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم بھی ایران کے ہیں۔ لیکن جب اکیلے ہوتے ہیں تو تمہارے خلاف جوش غضب میں اپنی بوٹیاں نوچنے لگتے ہیں۔ (غور کرو ایسے لوگوں کو اپنا ہمارا بنانا اور قوم کے بھیدوں اور تدبیروں سے آگاہ کر دینا کیونکر جائز ہو سکتا ہے) تم ان سے کہہ دو کہ (جاؤ) اور جوش غضب میں اپنے آپ کو ہلاک کر ڈالو۔ البتہ وہ سب کچھ جانتا ہے جو انسان کے سینہ میں پوشیدہ ہوتا ہے۔ اگر تمہارے لئے کوئی بہتری کی صورت ہو جائے تو وہ انہیں بُری لگتی ہے اور اگر تمہیں کوئی نقصان پہنچے تو وہ بڑے ہی خوش ہوتے ہیں۔ اچنانچہ وہ تمہیں نقصان پہنچانے کی تدبیروں میں برابر گئے رہتے ہیں! لیکن یاد رکھو اگر تم مصائب و مشکلات میں ثابت قدم رہے اور تقویٰ کی راہ اختیار کی تو ان کا کمزور و فریب تمہارا کچھ نہیں بگاڑ سکے گا جیسے کچھ بھی ان کے کرتوت میں خدا کی قدرت انہیں گھیرے ہوئے ہے۔“

ہماری درخواست ہے کہ آپ اپنے مسلک کا اعلان واضح اور غیر مبہم الفاظ میں فرما کر ملت اسلامیہ کے سامنے صبحِ راہِ عمل پیش کریں یہی یقینِ دائمی ہے کہ آپ کا اعلان ہماری گذارشات کے پیشِ نظر جو مذکورہ بالا آیاتِ مقدسہ اور آپ کے ۱۹۲۶ء کے ریزولوشن کے عین مطابق ہیں ہمارے بیان کردہ اصولوں پر مشتمل ہو گا۔ لیکن اگر خلافتِ خواستہ پیکو ان اصولوں سے اختلاف ہو تو ہماری مؤذبانہ استدعا ہے کہ آپ وجہ اختلاف کو کتاب و سنت کی روشنی میں ملت پر واضح کرنے کی تکلیف گوارا فرمائیں۔

خطبہ صدارت لائے اجلاس آل انڈیا مسلم لیگ ۱۹۳۰ء

(حکیم الامت حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ)

حضرت علامہ کا اصلی خطبہ انگریزی میں ہے۔ جن حضرات نے آپ کی انگریزی تحریر دیکھی ہے وہ ہم سے متفق ہونگے کہ اسکا اردو میں ترجمہ کس قدر مشکل ہوتا ہے، بالخصوص قوت جبکہ فعلی المستلزام بھی پیش نظر ہو۔ اس ترجمہ میں الفاظ سے زیادہ مفہوم کی ادائیگی کو سامنے رکھا گیا ہے۔ اور وہ بھی اپنی استعداد کے مطابق اسلئے ہو سکتا ہے کہ کہیں ہم مفہوم کے سمجھنے اور اس کے صحیح طور پر ادا کرنے میں غلطی کر گئے ہوں۔ جسکے لئے ہم بدل معذرت

خواہ ہیں۔ طلوع اسلام

حضرات! میں آپکا بے انتہا شکر گزار ہوں کہ آپ نے ایک ایسے وقت میں جو مسلمانان ہند کے سیاسی خیالات و اعمال کی تاریخ میں نہایت نازک برس محبے آل انڈیا مسلم لیگ کے اجلاس کی صدارت کا اعزاز بخشا ہے۔ اس امر میں کوئی شبہ نہیں کہ اس عظیم الشان اجتماع میں بعض ایسے حضرات موجود ہیں جنکا موجودہ سیاسی تجربہ بیری نسبت بہت زیادہ وسیع ہے اور انہوں نے ہند کے متعلق جنکی معلومات کی میرے دل میں بے انتہا وقعت ہے اسلئے اگر میں ان سیاسی امور میں جسکے تصفیہ کے لئے یہ حضرات آج اس جگہ جمع ہوئے ہیں انکی رہنمائی کا دعویٰ کروں تو بہ دعویٰ بالکل بجا ہوگا میں کسی جماعت کا لیڈر نہیں اور کسی لیڈر کا پیر و نہیں۔ میں نے اپنی زندگی کا بہترین حصہ اسلام اور انکی شریعت ائمہ کی سیاست تمدن۔ اس کی ثقافت (کلچر) اسکی تاریخ اور اسکے ادبیات کے مطالعہ میں صرف کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ اس روح اسلامی کے ساتھ ہم و ہر زمانہ کے ساتھ ساتھ بے نقاب ہوتی جاتی ہے۔ میری منتقل و بستگی نے مجھے ایک ایسی فراست عطا کر دی ہے جس کی روشنی میں میں اس عظیم الشان اہمیت کا اندازہ کر سکتا ہوں جو اسلام کو

طلوع اسلام

محرم ۱۳۳۵ھ

ایک عالمگیر حقیقتِ نابینہ کی حیثیت سے حاصل ہے چونکہ اس امر کے فرض کر لینے میں مجھے کوئی تاثر نہیں کہ مسلمانانِ ہند اس فوجِ اسلامی سے عہدِ وفا باندھ چکے ہیں اس لیے میرا نشانہ نہیں کہ میں آپ کے فیصلوں میں آپ کی رہنمائی کی جرات کروں، بلکہ مقصد صرف اتنا ہے کہ اس فراست کی روشنی میں جو مجھے حاصل ہے آپ کو اس اصل اساسی کا صحیح اور واضح احساس کروں جو ان فیصلوں کی عمومی تشکیل کر سکے۔

اسلام اور قومیت Nationalism

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اسلام جو ایک اخلاقی نصب العین اور ایک خاص قسم کی سیاستِ مدن کا مجموعہ ہے (اس سے میری مراد ایک ایسے معاشرتی نظام سے ہے جو ایک خاص ضابطہ قوانین کے ماتحت ہو اور جس میں ایک مخصوص اخلاقی تخیل کی طرح کارفرما ہو)۔ مسلمانانِ ہند کی تاریخِ حیات میں سب سے بڑا جزو ترکیبی رہا ہے اس نے وہ اساسی جذبات اور باہمی کشش کے سامان ہتیا کئے ہیں جو منتشر افراد اور مختلف گروہوں کو بتدریج متحد کر کے بالآخر انہیں ایک متمیز اور معین قوم کی صورت میں منظم کر دیتے ہیں جو اپنا مخصوص اخلاقی شعور رکھتی ہے، درحقیقت یہ بلا مبالغہ کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستان ہی وہ ملک ہے جس میں اسلام کا وہ شعبہ جو قوموں کی تعمیر سے متعلق ہے اپنی پوری آبِ تاب سے کارفرما ہوا ہے، دوسرے ممالک کی طرح ہندوستان میں بھی اسلام کے نظامِ ترکیبی نے سوسائٹی کی جو صورت اختیار کی ہے وہ صرف اس امر کی رہبرِ منت ہے کہ اسلام ایک ایسے کچھ کی حیثیت سے عمل پیرا ہوا ہے، جس کا محرک ایک مخصوص اخلاقی تخیل ہے۔ اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ مسلم سوسائٹی نے اپنی نمایاں ہم آہنگی اور قلبی یک جہتی کے ساتھ جو موجودہ شکل اختیار کی ہے وہ ان آئین و قوانین کے قالب میں چل کر تیار ہوئی ہے جبکہ اسلامی کچھ کے ساتھ گہرا تعلق ہے۔ لیکن وہ خیالات جو مغربی یورپ نے دنیائے سیاست میں پھیلا دیے ہیں وہ ہندی و غیر ہندی مسلمانوں کی موجودہ نسل کے مطلع نگاہ کو نہایت تیزی کے ساتھ بدلتے جا رہے ہیں، ہمارے نوجوان ان خیالات سے متاثر ہو کر اس امر کے لیے مضطرب ہو رہے

ہیں کہ اپنے اپنے ملکوں میں ان خیالات کو عمل میں لے آئیں۔ وہ ان حقائق پر کسی تنقیدی نگاہ نہیں ڈالتے جو یورپ میں ان خیالات کے ارتقاء کا باعث ہوئے ہیں۔ یورپ میں مسیحیت مرث تارک الدنیا اشخاص کا ایک نظام سمجھا جاتا تھا جسے رفتہ رفتہ ایک وسیع نظام کلیسائی کی صورت اختیار کر لی۔ لوتھر نے جو صدائے احتجاج بلند کی تھی وہ اس کلیسائی نظام کے خلاف تھی نہ کہ دُنیا کے معاملات کے کسی نظامِ مرنیت کے خلاف۔ اسلئے کہ عیسائیت کو کو کسی ایسے سیاسی نظام سے تعلق ہی نہیں بلاشبہ لوتھر اس نظام کے خلاف بغاوت کرنے میں بالکل حق بجانب تھا۔ مگر میرے نزدیک اُسے اس امر کا احساس نہ کیا تھا کہ یورپ کے مخصوص حالات میں اس بغاوت کا نتیجہ بالاحسن یہ ہوگا کہ حضرت مسیح کا عالمگیر نظام اخلاق کا ملأ نہ وبالا ہو جائے گا۔ اور بے شمار قومی اور محدود نظام ملأے اخلاق اسکی جگہ لے لیں گے۔ رُو تو اور لوتھر جیسے آدمیوں کی اس قسم کی تحریکیں کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک وحدت ٹوٹ کر ایسی کثرت میں تبدیل ہو گئی جسکے مختلف اجزاء میں کوئی باہمی ہم آہنگی نہ تھی اور انسانیت کا ایک ہمہ گیر تصور تو مرنیت کے تنگ دائرہ میں گھر کے رہ گیا۔ قومیت کا یہ تصور کسی محسوس بنیاد۔ مثلاً عقیدہ دینیت پر ہی قائم ہو سکتا تھا اور اسکا اظہار ایسے مختلف نظام ملأے سیاست کے ذریعہ سے ہی ممکن تھا جو قومی خطوط پر نشو و ارتقاء حاصل کر سکتے ہوں وہ خطوط جو صرف اس اصول کو ہی تسلیم کریں کہ سیاسی اتحاد کی بنیاد جغرافیائی حدود پر ہی قائم ہو سکتی ہے۔ اگر مذہب کے متعلق عقیدہ ہی یہ پھٹے کہ اسکا تعلق کا ملأ اگلے جہاں سے ہے تو مسیحیت کا جو شر یورپ میں ہوا وہ بالکل لازمی تھا، حضرت مسیح کے عالمگیر اصول اخلاق کی جگہ قومیت کے نظریہ اخلاق و سیاست نے لے لی۔ اس تخریب و تعمیر اور رد و بدل کا نتیجہ یہ ہوا کہ یورپ یہ سمجھ بیٹھا کہ مذہب ہر فرد کا نجی معاملہ ہے اور انسان کی دُنیاوی زندگی سے اسکا کوئی تعلق نہیں۔ لیکن اسلام وحدتِ انسانی کو روح اور مادہ کے درالگ تھلگ شعبوں میں تقسیم نہیں کرتا۔ اسلام میں خدا اور کائنات، روح اور مادہ مذہب اور سیاست میں ناخن اور اور گوشت کا سا باہمی تعلق ہے اسکے نزدیک انسان کسی ایسی ناپاک دُنیا کا باشندہ نہیں

جسے کسی ایسی مقدس دنیا کے حصول کی خاطر تیاگ دینا پڑے جو اس دنیا سے الگ کہیں اور واقع ہو۔ اسلام کے نزدیک مادہ، روح کی اس صورت کا نام ہے جو زمان و مکان کے لباس مجاز میں جلوہ فرمائیے۔ یورپ نے غالباً مادی کے عقیدے سے نفع و مادہ کی ثنویت (Duality) کا خیال اخذ کیا۔ اور بلا تفریق سے قبول کر لیا۔ کچھ یورپ کے بہترین مفکر تو اپنی اس ابتدائی غلطی کو محسوس کر رہے ہیں لیکن اسکے سیاسی مذہب غیر محسوس طور پر دنیا کو مجبور کر رہے ہیں کہ وہ اندام ہند اس غلطی کو ایک ایسے عقیدہ کی حیثیت سے قبول کر لے جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو۔ روح اور مادہ کی یہی وہ غلط تفسیر تھی ہے جو یورپ کے مذہبی اور سیاسی انکار پر اس پہنچ سے اثر انداز ہوئی ہے کہ اسکے یورپ کے نظام حکومت سے مسیحیت کو قریب قریب بالکل خارج کر دیا ہے جس کی وجہ سے یورپ ایسی بے جوڑ سلطنتوں کا مجموعہ بن گئے رہ گیا جسکے سر میں انسانیت کا سودا نہیں، بلکہ اسپر قومیت کا جوت سوار ہے۔ یہ بے جوڑ اہل سلطنتیں عیسائیت کے اخلاقی اور مذہبی معتقدات کو باطل کرنے کے بعد اب ایک متحدہ یورپ کی ضرورت کا احساس کر رہی ہیں۔ یعنی پھر اسی وحدت کا احساس جسے مسیحی کلیسا کے نظام نے ابتدا میں اُن کو دیا تھا لیکن انہوں نے بجائے اسکے کہ حضرت مسیحؑ کے عالمگیر اخوت انسانی کے تصور کی روشنی میں اسکی تشکیل کرنے کو تفرق کی تعلیم سے متاثر ہو کر تباہ و برباد کر ڈالا۔ دنیا سے اسلام میں کسی تفرق کا تصور ہی ممکن نہیں کیونکہ اسلام میں یورپ کے ازمنہ متوسط جیسا کوئی کلیسائی نظام ہی موجود نہیں جو اپنے کسی تباہ کرنے والے کو تباہ کرے۔ دنیا سے اسلام میں ہمارے پاس ایک عالمگیر نظام سیاست موجود ہے۔ بنیادی اصولوں کے متعلق ہمارا ایمان ہے کہ انکا سر حشر علیہ السلام ہے، ان بنیادوں پر جو عمارت قائم ہے، وہ اللہ عز و جل کے اقتضا کے مطابق ایک نئی طرح کی محتاج ہے اور اس محتاج کی وجہ یہ ہے کہ قسمتی سے ہمارے نقباء و اضعین قوانین اور نیلے جدید کے ادیان کے متمسک نہیں ہیں۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ دنیا سے اسلام میں تواریت کے اس تصور کا انجام کیا ہوگا مینشیں گوئی کرنا مشکل ہے کہ آیا اسلام اسکو اپنے اندر جذب کر کے اسکی ترکیب کو بدل دیگا جیسا کہ یہ اس سے قبل بہت سے مختلف النواع خیالات کو اپنے اندر جذب کر کے ان کی نوعیت کو بدل چکا ہے یا خود اسلام

طلوع اسلام

محمّد ﷺ

اس نظریہ کی قوت سے متاثر ہو کر اپنے نظام کو یکسر تبدیل کر لے گا۔ حال ہی میں مجھے لیڈن یونیورسٹی (ڈچ) کے پروفیسر دین سنک (Wen Sinok) نے لکھا تھا کہ:-

”مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسلام اس وقت اسی نازک دور میں داخل ہو رہا ہے جو بحیثیت پر ایک صدی سے بھی زیادہ مدت سے طاری ہے، سب سے مشکل مسئلہ یہ ہے کہ وہ کونسا طریق عمل اختیار کیا جائے جس سے قدیم دنیاؤسی غلط تصورات کی عمارت تو منہدم ہو جائے۔ لیکن مذہب کی بنیادیں محفوظ رہیں۔ میرے لیے تو یہ بھی ممکن نہیں کہ میں بتا سکوں کہ اس بحران میں مسیحیت کا انجام کیا ہو گا، جبہ جائیکہ میں یہ کہہ سکوں کہ اسلام پر اس کا کیا اثر ہو گا“

اور موجودہ دور میں تو یہ رہا ہے کہ قومیت کا تصور مسلمانوں کے مطمح نگاہ میں نسل پرستی کا جذبہ ابھار رہا ہے۔ جو اُن مساعی حسہ کو غارت کر رہا ہے جنہیں مشرف انسانیت کی خاطر اسلام نے سرا انجام دیا تھا۔ اور نسل پرستی کے اس شعور کا مطلب یہ ہے کہ نظام حیات کے متعلق ایسے نظریے اور معیار قائم ہو جائیں جو نہ صرف اسلامی نظریات زندگی سے مختلف ہوں بلکہ اُن سے متصادم ہو جائیں۔ مجھ پر امید ہے کہ آپ حضرات مجھے اس بظاہر علمی بحث Academic discussion سے معذور سمجھیں گے۔ آپ حضرات کل انڈیا مسلم لیگ کی صدارت کے لیے ایک ایسے شخص کو منتخب کیا ہے؟ یہ عقیدہ رکھتا ہے، اور اپنے اس عقیدہ میں مایوسی کا کوئی شائبہ نہیں پاتا کہ اسلام ایک زندہ اور پائندہ قوت ہے جو نگہ انسانی کو جغرافیائی حدود و قیود کے قفس سے آزاد کر کے اس کی فطری وسعتوں میں اذن بال کثائی دیگا۔ جس کا عقیدہ ہے کہ مذہب انسان کی انفرادی اور اجتماعی زندگی میں ایک اہم ترین طاقت کا حامل ہے اور جس کا محکم یقین ہے کہ اسلام خود تقدیر الہی ہے۔ زمانہ کی تقدیریں اسکے ہاتھ میں رہیں گی اور اس کی تقدیر کسی کے ہاتھ میں نہ ہوگی۔ ایسا شخص مجبور ہے کہ تمام مسائل کو اپنے خاص زاویہ نگاہ سے دیکھے۔ یہ گزریاں نہ فرمائیے کہ جس مسئلہ کی طرف میں اشارہ کر رہے ہوں وہ خالص نظری مسئلہ ہے نہیں، یہ تو ایک زندہ اور عملی مسئلہ

ہے جو خود نفس اسلام پر حیثیت ایک نظام حیات و عمل کے اثر انداز ہو گا۔ اس مسئلہ کے صحیح اور مناسب حل پر ہی اس امر کا انحصار ہے کہ آپ حضرات ہندوستان میں ایک ممتاز تہذیب کے علمبرداروں کی حیثیت سے زندہ رہ سکیں، ہماری تاریخ میں اسلام پر کسی ابتلا و آزمائش کا ایسا زمانہ نہیں آیا جیسا آجکل اسے درپیش ہے۔ (اس میں شک نہیں کہ ہر ایک قوم اس باب میں غماز ہے کہ اپنے اپنے معاشرتی نظام کے اصول اساسی میں ترمیم، تاویل یا تنسیخ کر لے لیکن ایک تازہ تجربہ کرنے سے پہلے اسکے لیے قطعاً ضروری ہے کہ اپنے اس تجربہ کے نتائج و عواقب پر واضح انداز سے غور و خوض کر لے۔ اس اہم مسئلہ کو جس پہلو سے میں دیکھ رہا ہوں۔ اس سے کسی شخص کو یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ میں ان حضرات سے جو مجھ سے اختلاف رکھتے ہیں، آمادہ پیکار رہوں۔ یہ مسلمانوں کا اجتماع ہے اور میرا یقین ہے کہ ہر ایک مسلمان اسلام کی روح اور اسکے نصب العین سے قلبی تعلق کو جزو ایمان سمجھتے ہیں۔ اس لیے میں تو صرف یہ چاہتا ہوں کہ موجودہ صورت حالات کے متعلق جس چیز کو میں نیک نیتی کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اس کو کھلے کھلے الفاظ میں بیان کر دوں۔ صرف یہی وہ طریق عمل ہے جس کی رو سے میرے لیے ممکن ہے کہ میں اپنی بصیرت کی روشنی میں آپ حضرات کے سیاسی مسلک کو واضح کر سکوں۔

قومیت ہند کی وحدانیت

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ مسئلہ کیلئے اور اسکے مالک و ماحول کیا ہیں؟ کیا مذہب سچ و نیک نیتی معاملہ ہے؟ کیا آپ اس امر کو پسند فرمائیں گے کہ بر حیثیت ایک اخلاقی اور سیاسی نظریہ کے اسلام کا بھی دنیا کے اسلام میں وہی حشر ہو جو اس سے پہلے عیسائیت کا یورپ میں ہو چکا ہے؟ کیا یہ ممکن ہے کہ ہم اسلام کو ایک اخلاقی نظریہ کی حیثیت سے تو باقی رکھیں، لیکن ایک نظام سیاست کی حیثیت سے اسکو رد کر کے اسکی جگہ وہ قومی National نظام برائے سیاست اختیار کر لیں جن میں مذہب کو کسی قسم کی دخل دہی کی اجازت نہ ہو؟ یہ سوال ہندوستان میں ایک خاص اہمیت اختیار کر لیتا ہے، جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں۔ یہ دعویٰ ایک یورپین کی زبان سے

تعب انگیز نہیں کہ مذہب ایک نجی اور انفرادی چیز ہے۔ یوموب میں عیسائیت کا تصور ایک کیش رہبانیت کی حیثیت رکھتا تھا، جس کا مقصد یہ تھا کہ مادی دنیا کو ترک کر کے تمام توجہات صرف روحانی دنیا پر مرکوز کر دی جائیں اس کیش کا منطقی نتیجہ یہی ہونا چاہیے تھا۔ جو مذکورہ بالا دعویٰ میں بیان کیا گیا ہے (یعنی یہ کہ مذہب ایک نجی معاملہ ہے) لیکن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واردات و کیفیات روحانی (Religious experiences) کی جو نوعیت قرآن مجید سے ظاہر ہوتی ہے وہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہ کیفیات و واردات اس نوعیت کے نہیں ہوتے کہ وہ محض شخص متعلقہ کے قلب میں پیدا ہو کر صرف اسی پر اثر انداز ہوں اور اس کا معاشرتی ماحول ان سے کچھ بھی متاثر نہ ہو۔ یہ ایسی کیفیات ہیں کہ ان کا ضبط و قلب انسانی ہو۔ لیکن ان سے ایک پورا معاشرتی نظام وجود میں آجائے۔ ان کیفیات کا فوری ماحصل یہ ہوتا ہے کہ ان سے ایک خاص نظام تمدن کے اصول اساسی مرتب ہو جاتے ہیں جو آئینی تہذیب و قوانین و ضوابط کا ایک جہان خاموش اپنے افقوش میں لئے ہوتے ہیں اور جن کی تہذیبی اہمیت محض اس لئے کم نہیں ہو سکتی کہ ان کا ماخذ وحی الہی ہے اس سے ظاہر ہے کہ اسلام میں مذہب اور اس کے پیدا کردہ معاشرتی نظام میں کچھ ایسا جولی دامن کا ساتھ ہے کہ اگر ایک کو رد کر دیا جائے تو دوسرا خود بخود رد ہو جاتا ہے۔ بنا بریں قومیت کے خطوط پر کسی ایسے نظام تمدن کی تعمیر جو وحدت اسلامی کے اصول سے متصادم ہوتا ہو، مسلمان کے تو وہم و گمان میں بھی نہیں آسکتی۔ یہ وہ مسئلہ ہے جو اس وقت براہ راست مسلمان ہند کو درپیش ہے۔ رینان لکھتا ہے کہ ”انسان تو اس کی نسل اور مذہب کا غلام بنایا جاسکتا ہے۔ اور نہ ہی دریاؤں پہاڑوں کی حدود و بنیادیں اسے مقید کر سکتی ہیں۔ بلکہ صحیح الذماغ اور گرم جوش دل رکھنے والے انسانوں کی عظیم الشان اجتماعیت ایک اخلاقی شعور پیدا کر دیتی ہے جسے ”قوم“ کہتے ہیں“ اس قسم کی جماعتی ترکیب ناممکن نہیں۔ اگرچہ اس کے لئے ایک طول طویل اور نہرہ گداز مرحلہ طے کرنا پڑے گا جس میں یوں کیے کہ انسانوں کو نئے قالب میں ڈھالنا اور انہیں تازہ جذبات سے مسلح کرنا ہوگا۔ اگر ہندوستان میں تیر کی تعلیم اور شہنشاہ اکبر کا دین الہی عوام کی ذہنیت پر غالب آجاتا تو اس قسم کی قومیت اس ملک میں بھی قائم ہو جاتی۔ لیکن تجربہ بتاتا ہے کہ ہندوستان کی مختلف ذاتوں اور اس کے مختلف پیروگوں میں

یہ رجحان کبھی پیدا نہیں ہوا کہ اپنی انفرادی جزئیات کو ایک عظیم الشان "کل" میں فنا کر دیں۔
 راوریوں قطرات سمندر میں مل کر سمندر بن جائیں، ہر گروہ اپنی جماعتی ہستی قائم رکھنے کے لئے بسند
 ہے۔ اس قسم کے اخلاقی شعور کا پیدا ہونا جو ریتان کے نظریہ قومیت کا اصل اصول ہے اتنی بڑی قیمت کا
 مطالبہ کرتا ہے کہ اقوام ہند اسے ادا کرنے کے لئے بالکل آمادہ نہیں ہیں۔ لہذا ہندوستان میں اتحاد
 قومی یہاں کی مختلف اقوام کے جداگانہ وجود کے انکار میں نہیں بلکہ ان سب کے تعاون اور ہم آہنگی میں تلاش
 کرنا چاہیے۔ صحیح تدبیر کا تقاضا یہ ہے کہ حقائق خواہ کتنے ہی ناخوشگوار کیوں نہ ہوں۔ ان سے چشم پوشی نہ کی جائے
 حصول مقصد کا عملی طریقہ یہ نہیں۔ کہ جس صورت حالات کا جو دہی نہ ہو اسے خواہ مخواہ موجود فرض کر لیا جائے
 بلکہ یہ کہ حقائق جس انداز میں ہیں ان کو تسلیم کرتے ہوئے ان سے حتیٰ الوسع بہترین استفادہ کیا جائے۔
 ہندوستان اور ایشیا کی قدر حقیقتاً اسی بات پر منحصر ہے کہ ہندوستان میں اتحاد قومی کو ان ہی مدتوں
 سے تلاش کیا جائے۔ ہندوستان بجائے خلیش ایک چھوٹا سا ایشیا ہے۔ اس کے باشندوں کے ایک حصہ
 کا کلچر اقوام مشرق کے کلچر سے ہم آہنگ ہے۔ اور دوسرے حصہ کا کلچر وسطی اور مغربی ایشیا کی اقوام کے
 کلچر کے ساتھ اگر ہندوستان میں باہمی اشتراک عمل کا کوئی مؤثر اصول دریافت کر لیا جائے تو اس کا نتیجہ یہ
 ہوگا کہ اس مستقیم سرزمین میں جو اپنے باشندوں کی کسی فطری ناقابلیت کی وجہ سے نہیں بلکہ زیادہ تر کاگز
 تاریخ میں اپنے غل و غور کی وجہ سے مدت دراز تک معیبت و ابتلا کی آماجگاہ رہی ہے۔ اس دامان او
 مصالحت باہمی کی خوشگوار ہوائیں چھنے لگیں گی اور اس کے ساتھ ہی ایشیا بھر کی تمام سیاسی گتھیاں
 بھی سلجھ جائیں گی۔

لیکن اس تلخ حقیقت کے بیان کرنے سے صدمہ ہوتا ہے کہ ہم نے اپنے ملک کی اندرونی یکجہتی
 کے لئے اس قسم کے اصول دریافت کرنے میں جتنی کوششیں کیں وہ اب تک بالکل ناکام رہی ہیں۔
 سوال یہ ہے کہ یہ کوششیں کیوں ناکام رہی ہیں؟ غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں ایک دوسر
 کی نیتوں کو شبہ کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے اور دل میں یہ آرزو نہیں چھپی ہوئی نہیں کہ کسی نہ کسی
 طرح فریق مقابل پر تغلب و تسلط حاصل کر لیا جائے۔ یا اس کی یہ وجہ ہے کہ باہمی

اشترک عمل کے بلند مقاصد تباہ ہو رہے ہیں تو ہوں لیکن وہ اہم کاری اجارہ داری ہاتھ سے نہ جانے پائے جو اتفاقات زمانہ سے ایک فریق کے قبضہ میں آچکی ہے۔ حالت یہ ہے کہ دماغ میں اَنَا الْمَوْجُودُ لَا غَيْرِي کا سودا سمارا ہے۔ لیکن ان جذبات کو قومیت پرستی کے مقدس چولے میں چھپایا جاتا ہے۔ بلند آہنگ دعادی کو دیکھو تو حب الوطنی کی دست قلبی کے مظاہر سے ہو رہے ہیں۔ لیکن دل کی گہرائیوں میں اتر کر جائزہ لو تو وہاں "ذات اور قبیلہ" کی وہی پرانی تنگ نظری جلوہ فرما ہے۔ ہاں! اور اس کا یہ بھی باعث ہو سکتا ہے کہ اس حقیقت کے تسلیم کرنے کو بھی نہیں چاہتا کہ اس ملک میں ہر ایک جماعت کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی تمدنی روایات کے مطابق آزادانہ طور پر اپنی اجتماعی نشوونما کر سکے جہاں ہماری ناکامی کے وجوہ کچھ بھی ہوں میں اب تک مایوس نہیں ہوں۔ واقعات کی رفت ر ایک اندرونی کچھتی کے میلان کا پتہ دیتی ہے اگر اس اصول کو ایک مستقل فرقہ دارانہ تصفیہ کا سنگ بنیاد تسلیم کر لیا جائے کہ مسلمانوں کو اپنے اس وطن عزیز میں اس امر کی مکمل آزادی حاصل ہوگی۔ کہ وہ اپنے کلچر اور روایات کی بنیاد پر اپنی نشوونما کر سکتے ہیں تو جہاں تک میں نے مسلم ذہنیت کا مطالعہ کیا ہے میں بلا تامل اعلان کرتا ہوں کہ اس اصول کے تسلیم کر لینے کے بعد مسلمان ہندوستان کی آزادی کے حصول کی خاطر اپنا سب کچھ قربان کر دینے پر بالکل آمادہ ہوگا۔ واضح رہے کہ یہ اصول کہ ہر جماعت کو اپنی اپنی مخصوص بنیادوں پر آزادانہ نشوونما کا حق حاصل ہونا چاہیے۔ کسی تنگ نظرانہ فرقہ پرستی کے جذبہ پرستی نہیں ہے۔ فرقہ پرستی بھی کئی قسم کی ہے اور اس کے اقسام میں بنی فرق پایا جاتا ہے جو قوم دوسری قوموں کے متعلق اپنے دل میں بدخواہی کے جذبات کی پرورش کرتی ہے۔ وہ نہایت پست فطرت اور ذلیل قوم ہے۔ میرے دل میں دوسری قوموں کے رسوم و شعائر، قوانین و ضوابط، مذہبی و معاشرتی ادارات کا سید احترام ہے۔ اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھنے۔ قرآن کریم کی تعلیم کے مطابق تو مجھ پر یہ فرض عائد ہو جاتا ہے کہ اگر ضرورت پڑے تو میں دوسری قوموں کے عابد کی حفاظت بھی کروں۔ بایں ہمہ مجھے اس ملت سے عشق ہے جو میری زندگی کی طبعی اُفتاد کا سرچشمہ ہے اور جس نے اپنے مذہب

اپنے لٹریچر۔ اپنی حکمت اور اپنے کلچر کی تجلیات سے اقبال کو قبّال بنا دیا ہے۔ اور یوں اپنے درخشندہ ماضی کو ایک جیسے جاگتے زندگی بخش عنصر کی صورت میں میرے حوالے میں سمودیا ہے۔ ملت پرستی کے اس بلند ترین پہلو کی قدر و قیمت کو تو ہر ور پورٹ کے واضعین تکمنے بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ علیحدگی سندھ کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں۔

”یہ کہنا کہ فرقہ واداروں کا وجود میں لانا قومیت پرستی کے وسیع نظریہ کے منافی ہوگا، ایسا ہی ہے جیسے یہ کہا جائے کہ دنیا میں الگ الگ فرقوں کی ہستی بین الاقوامیت کے وسیع ترین تصور کے منافی ہے۔ ان دونوں بیانات میں ایک حد تک صداقت موجود ہے۔ لیکن بین الاقوامی نصب العین کا سرگرم سے سرگرم حامی بھی اس حقیقت کو تسلیم کرتا ہے کہ بین الاقوامی نظام حکومت اس وقت تک ناممکن بلکہ محال ہے جب تک ہر قوم مکمل طور پر خود مختار نہ ہو اس طرح جب تک مختلف فرقے اس باب میں بالکل آزاد نہ ہوں کہ وہ اپنی تہذیب و تمدن و کلچر کی بنیادوں پر اپنے نظام زندگی کی تشکیل کر سکیں۔ ایک ہم آہنگ قوم کا وجود عمل میں نہیں آسکتا اور یہ کہے یاد نہیں کہ جب فرقہ پرستی کسی بہتر جذبہ پر مبنی ہو تو وہی کلچر بن جاتی ہے“

ہندوستان کے اندر ایک اسلامی ہندوستان

اس سے ظاہر ہو گیا کہ ہندوستان جیسے ملک میں ایک ہم آہنگ کل کی تشکیل کیلئے بلند سطح کی فرقہ پرستی بالکل ضروری اور ناگزیر ہے۔ برعکس یورپین ممالک کے۔ ہندوستان میں جماعتی تشکیل کی بنا جغرافیائی حدود نہیں ہندوستان ایک ایسا براعظم ہے جس میں مختلف النسل، مختلف اللسان اور مختلف المذاہب انسانوں کی جماعتیں آباد ہیں ان کے نظریہ زندگی کی بنا کسی مشترک نسل شعور پر نہیں ہے۔ جتنی کہ ہندو بھی کوئی ایسی جماعت نہیں ہے جس کے مختلف افراد میں فکر و نظر کی یکسانیت ہو۔ ہندوستان میں یورپین مولوں کے مطابق جمہوریت کی تشکیل نہیں ہو سکتی جب تک یہاں مختلف فرقوں کی جداگانہ ہستی کو تسلیم نہ کر لیا جائے۔ لہذا مسلمانوں کا یہ مطالبہ بالکل حق بجانب ہے کہ ہندوستان کے اندر ایک اسلامی (Muslim India) کو معرض وجود میں لایا جائے۔

دہلی میں اہل پارٹیز مسلم کانفرنس نے جو ریزولوشن پاس کیا ہے میرے نزدیک تو اسکا محرک یہی مقدس جذبہ تھا کہ بجائے اسکے کہ ہندوستان میں مختلف جماعتوں کے جذبہ آزادی کا گلا گھونٹ دیا جائے انہیں اس امر میں خود مختار چھوڑ دیا جائے کہ وہ اپنے اپنے حلقہ میں اپنے مخصوص نظریات زندگی کے ماتحت اپنے جو ہر مضمر کی نشوونما کر سکیں۔ اور بھیران صحیح عنان کے مجموعہ سے ایک ہم آہنگ کل تخلیق ہو۔ اور مجھے یقینِ وافق ہے کہ لیگ کا یہ اجلاس مسلمانوں کے اُن مطالبات کی پرزور تائید کرے گا، جو مذکورہ قراردادیں بیان کئے گئے ہیں، جہاں تک میری ذات کا تعلق ہے میں تو ان مطالبات سے بھی ایک قدم آگے بڑھنا چاہتا ہوں میری آرزو یہ ہے کہ پنجاب صوبہ سرحد، سندھ اور بلوچستان کو بلا کر ایک واحد ریاست قائم کی جائے (ہندوستان کو) حکومت خود اختیاری زیر سایہ برطانیہ ملے۔ یا اس سے باہر کچھ بھی ہو، مجھے تو یہی نظر آتا ہے کہ شمال مغربی ہندوستان میں ایک متحدہ اسلامی ریاست کا قیام کم از کم اس علاقہ کے مسلمانوں کے مفقود زمینیں لکھنا چاہیے۔ یہ تجویز ہندو کیٹی کے سامنے پیش کی گئی تھی، لیکن اس نے اسکو اس بنا پر رد کر دیا کہ اگر اس تجویز کو عملی جامہ پہنا دیا گیا تو اس سے ایک ایسی ریاست معرض وجود میں آجائے گی جسکا سنبھالنا مشکل ہو جائیگا۔ جہاں تک تہ کا تعلق ہے کیٹی کی یہ رائے صحیح ہے۔ لیکن لہذا آبادی مجوزہ ریاست ہندوستان کے بعض موجودہ صوبوں میں سے بھی چھوٹی ہوگی اگر قسمتِ انبالہ اور چندالیے اضلاع کو جن میں غیر مسلم آبادی کی اکثریت ہے اس ریاست سے خارج کر دیا جائے تو یہ رقبہ میں کم ہو جائیگی۔ اور اس میں مسلمانوں کی آبادی کا تناسب بڑھ جائیگا۔ جب اس طرح غیر مسلم آبادی کا تناسب بہت کم رہ جائیگا تو یہی عقد اسلامی ریاست اس قابل ہو جائیگی کہ وہ اپنے علاقہ کے اندر رہنے والی اقلیتوں کو موثر تحفظات دے سکے۔ اس تجویز سے نہ تو ہندوؤں کو بدکنا چاہیے اور نہ ہی انگریز کو پریشان ہونے کی ضرورت ہے۔

ہندوستان دنیا بھر میں سب سے بڑا اسلامی ملک ہے۔ اس ملک میں اسلامِ حبیبیت ایک تمدنی قوت کے اسی صورت میں زندہ رہ سکتا ہے کہ اسی ایک مخصوص تہذیب کو زکرو دیا

جائے مسلمانان ہند کے اس زندہ اور جاندار طبقہ میں کہ جس کے بل بوتے پر یہاں برطانوی راج قائم ہے (باوجودیکہ برطانیہ نے ان سے کسی منصفانہ برتاؤ نہیں کیا) اگر یوں ایک مرکزیت قائم کر دی جائے تو یہ آخر الذکر نہ صرف ہندوستان بلکہ تمام ایشیائی گنتھیاں سلجھا دیگا۔ اس سے مسلمانوں میں ذمہ داری کا احساس اور ان کا جذبہ حب وطن اور بھی زیادہ ہو جائیگا۔

جب اس طرح شمال مغرب کے مسلمانوں کو ہندوستان کے سیاسی نظام میں رہتے ہوئے بڑھنے اور بچنے بچھونے کے مواقع ماحصل ہونگے تو وہ ہر ہیر دنی جملے کے مقابلہ میں خواہ وہ خیالات کا سیلاب یا شمیر کسنان کا ہجوم ہندوستان کی بہترین مدافعت کر سکیں گے، پنجاب میں مسلمانوں کی آبادی چھپتن فیصدی بلکہ ہندوستانی فوج کا چوتن فیصدی حصہ انہیں پیشمل ہوتا ہے۔ اور اگر وہ انیس ہزار گورکھے علیحدہ کر دیے جائیں جو نیپال کی آزاد ریاست سے بھرتی کئے جاتے ہیں تو پنجاب کے فوجی سپلائی کی تعداد ساری ہندوستانی فوج میں باسٹھ فیصدی ہو جاتی ہے۔ اس میں ابھی وہ چند ہزار سپاہی شامل

نہیں ہیں جو صوبہ سرحد اور بلوچستان سے ہندوستانی فوج میں بھرتی ہوتے ہیں۔ اس سے آپ باسانی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ہندوستان کو غیر ملکی چہرہ دستی سے محفوظ رکھنے کے لیے شمال مغربی ہندو

کے مسلمانوں میں کس قدر صلاحیت موجود ہے۔ رائٹ آئریبل مسٹر سری واس شاستری کا خیال ہے کہ مسلمان شمال مغربی سرحد کے قریب آزاد اسلامی ریاستوں کا مطالبہ اس فرض سے کر رہے ہیں کہ بوقت ضرورت حکومت ہند پر دباؤ ڈالنے کا ایک ذریعہ اُنکے ہاتھ آجائے۔ میں مسٹر شاستری کو کھلے کھلے الفاظ میں بتا دینا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کے مطالبہ کا محرک وہ جذبہ نہیں ہے جس کا الزام وہ مسلمانوں پر عائد کر رہے ہیں۔ یہ مطالبہ مسلمانوں کی اس دلی خواہش پر مبنی ہے کہ انہیں بھی کہیں اپنی نشو و ارتقاء کا موقع ملے۔ اس لیے کہ اس قسم کے مواقع کا حاصل ہونا اُس وحدت قومی کے نظام حکومت میں قریب قریب ناممکن ہے جبکہ نقشہ

ہندوستان پر اب سیاست اپنے ذہن میں لیے بیٹھے ہیں اور جس سے مقصد وحید یہ ہے کہ تمام ملک میں مستقل طور پر انہیں کا غلبہ اور تسلط ہو۔ ہندوؤں کو خطرہ بھی لاحق نہ ہونا چاہیے

کہ آئندہ مسلمان ریاستوں کے قیام سے مقصد یہ ہوگا کہ ان میں ایک قسم کے مذہبی نظام حکومت کی ترویج ہوگی۔ میں آپ کی خدمت میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ اسلام کے متعلق جب مذہب کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے تو اس سے مفہم کیا جوتا ہے؛ حقیقت یہ ہے کہ اسلام خدا اور بندے کے درمیان ایک روحانی واسطہ کا ہی نام نہیں ہے۔ یہ ایک نظام حکومت ہے جسکی ہیئت ترکیبی میں یہ صلاحیت رکھی گئی ہے کہ وہ ہر عمل خیر کو اپنے اندر جذب کر لے اس نظام کا تعین اسوقت ہو چکا تھا۔ جبکہ دنیا میں کسی روستو کے دماغ میں ایسے نظام کا خیال تک بھی نہ آیا تھا۔ اس نظام کی بنیاد ایک ایسے اخلاقی نصب العین پر رکھی گئی ہے جسکی رُو سے انسان جمادات اور نباتات کی طرح پاگل مخلوق نہیں سمجھا جاتا کہ اسکو کبھی اس خطہ زمین سے منسوب کر دیا۔ اور کبھی اُس سے، بلکہ وہ ایک ایسی روحانی ہستی سمجھا جاتا ہے جس کی صحیح قدر و قیمت اسوقت معلوم ہوتی ہے جب وہ ایک خاص معاشرتی نظام کی مشینری میں اپنی جگہ پڑے ہو، وہ اس مشینری کا ایک فعال پرزہ ہوتا ہے اور اُسے ٹھیک انداز میں چلانے کے لیے اُسپر حقوق و فرائض کی ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں۔ اسلامی نظام حکومت کی ماہیت کو سمجھنے کے لیے ٹائمز آف انڈیا کا وہ مقالہ افتتاحیہ بڑھنا چاہیے جو جریدہ مذکور نے آج سے کچھ عرصہ پیشتر ایڈین بینکنگ انکوائری کمیٹی کے متعلق لکھا تھا۔ ٹائمز لکھتا ہے۔

قدیم ہندوستان میں حکومت کی طرف سے شرح سود متعین کرنے کے لیے قوانین وضع ہو کر رہے تھے۔ لیکن جب اس ملک میں اسلامی حکومت قائم ہوئی تو اس شرح سود پر کسی قسم کی پابندی عائد نہیں کی گئی، باوجودیکہ اسلام میں وقوم فرضہ پر سود لینا صاف طور پر ممنوع قرار دیا گیا ہے۔

علامہ جناب غفرلہ محمد کا رو بار کرتے تھے۔ ان کی شرح سود پر کوئی پابندی عائد نہیں کی گئی۔ حالانکہ حکومت کے مذہب میں سود حرام تھا۔ (طلوع اسلام)

محرم ۱۳۵۰ھ

طلوع اسد

لہذا ہندوستان میں ایک متحدہ اسلامی ریاست کے متعلق میلہ مطالبہ ہندوستان اور مسلمانان ہند دونوں کے بہترین مفاد پر مبنی ہے اس سے چونکہ اندرونی طاقتوں میں توازن پیدا ہو جائے گا۔ ایسے ملک میں امن و امان قائم ہو جائیگا۔ یہ تو ہندوستان کا فائدہ ہو گا۔ اور اسلام کو موقع ملے گا کہ اسپر عربی ملوکیت سے جو غیر اسلامی اثرات غالب آچکے ہیں، ان سے مخلصی حاصل کر لے۔ اور اپنے شرعی قوانین اپنی تعلیم اور اپنے کلچر کی تنظیم کر کے انہیں اپنی اصلی روح اور عصر حاضر کی ضروریات سے قریب تر لاسکے۔

فیڈرل ریاستیں

اس سے یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی کہ چونکہ ہندوستان میں اب دو نسل۔ زبان و عقائد اور معاشرتی نظام میں گونا گوں اختلافات ہیں۔ ایسے یہاں کسی محکم دستوری نظام کے لیے صرف ایک ہی صورت ہو سکتی ہے اور وہ یہ کہ یہاں زبان۔ نسل۔ تاریخ مذہب کی وحدت اور اقتصادی مفاد کی یکسانیت بنیادوں پر خود مختار ریاستیں قائم کی جائیں۔ سائن رپورٹ نے فیڈریشن کا جو تصور قائم کیا ہے وہ یہ ہے کہ مرکزی مجلس وضع قوانین انتخاب عام سے مرتب نہ کی جائے بلکہ وہ فیڈرل ریاستوں کے مختلف نمائندوں کی مجلس ہو نیز سائن رپورٹ میں یہ چیز بھی موجود ہے کہ ملک کو مختلف علاقوں میں نئے سرے سے اسی اصول تقسیم کیا جائے جسکا میں نے اوپر ذکر کیا ہے۔ سائن کمیشن کی ان سفارشات کی میں پوری پوری تائید کرتا ہوں۔ لیکن اس کے ساتھ میں اس اضافہ کی بھی جرات کرتا ہوں کہ صوبوں کی جدید تقسیم و مشروطوں کے ماتحت ہونی چاہیے۔ اول یہ کہ تقسیم جدید دستور کے نفاذ سے پہلے ہو جانی چاہیے اور دوسرے اسکی نوعیت ایسی ہونی چاہیے کہ اس سے آئے دن کے فرقہ وارانہ کجیر و کامہیش کے لیے خاتمہ ہو جائے اگر صحیح طریق پر صوبوں کی جدید تقسیم عمل میں آگئی تو ہندوستان کے آئینی مباحث میں سے جداگانہ اور مخلوط حلقہ لئے انتخاب کا مسئلہ خود بخود معدوم ہو جائے گا کیونکہ صوبہ جات کی موجودہ ترکیب ہی موجودہ مناقشات کی سب سے بڑی وجہ ہے۔ ہندو کا خیال ہے کہ

طلوع اسلام

معموم مشہور

جداگانہ حلقہ لئے انتخاب کا اصول حقیقی قومیت پرستی کے منافی ہے، قومیت کا جو تصور اُسے قائم کر رکھا ہے اُس سے مفہوم یہ ہے کہ مختلف جماعتیں اور فرقے یوں ایک دوسرے میں مدغم ہو جائیں کہ کسی جماعت کا جداگانہ انفرادی تشخص باقی نہ رہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت حالات موجود نہیں۔ اور نہ اُسکا ہونا مناسب ہے، ہندوستان مختلف نسل اور مختلف المذاہب انسانوں کا ملک ہے۔ اسکے ساتھ ہی مسلمانوں کی عام اقتصادی پستی، تمام ہندوستان میں بالعموم اور پنجاب میں بالخصوص اٹکا لاتعداد قرضہ وصولیوں میں اُن کی ایسی ناکافی کثرت جو کسی وقت اقلیت میں بدلی جاسکتی ہے۔ اگر ان امور کو بھی پیش نظر رکھا جائے تو آپ پر بالکل واضح ہو جائیگا کہ ہم جداگانہ حلقہ لئے انتخاب کے لئے اس قدر مضطرب کیوں ہیں؟ ایسے ملک میں اور ایسے حالات کے ماتحت فیڈریشن میں اگر اقوام کی نمائندگی کی بجائے صوبوں کی نمائندگی ہو تو اس سے ہر ایک طبقہ کے مفاد کی صحیح صحیح نمائندگی نہیں ہو سکے گی اور اسکا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ زمام حکومت چند افراد کے ہاتھ میں (Oligarchy) رہے گی ہاں! اگر موجودہ صوبہ جاتی تقسیم کی بجائے ہندوستان کی جدید تقسیم مختلف قوموں کی لسانی نسل تمدنی کلچرل اور مذہبی ہم آہنگی کی بنیاد پر کردی جائے تو مسلمانوں کو اسپر کوئی اعتراض نہ ہوگا کہ فیڈریشن میں بجائے مختلف اقوام کی نمائندگی کے مختلف علاقوں کی نمائندگی ہو

سائمن رپورٹ اور فیڈریشن

لیکن جہاں تک مرکزی فیڈرل حکومت کے اختیارات کا تعلق ہے جو نظام حکومت ہندوستانی پنڈتوں (یعنی نہرو رپورٹ) اور انگریزوں (یعنی سائمن رپورٹ) نے تجویز کیا ہے۔ اسکی پشت پر جو جذبات کارفرما ہیں۔ ان میں ایک ایسا باریک فرق ہے جو آسانی سے سمجھ میں نہیں آسکتا۔ ہندوستانی پنڈت مرکز کو بجااست موجودہ قائم رکھنا چاہتے ہیں یعنی وہ فیڈریشن کی بجائے یونٹیری (Unitary) کی شکل کی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں جس میں تمام

صوبے مرکز کے ماتحت رہتے ہیں، انکی خواہش یہ ہے کہ حکومت کی باگ ڈور مرکزی اسمبلی کے ہاتھ میں ہو جسے وہ بصورتِ موجودہ قائم رکھنا چاہتے ہیں کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ موجودہ نامزدگی (Nomination) کا سلسلہ ختم ہو جائے پھر مرکزی اسمبلی میں ان کی اکثریت اور بھی زیادہ مضبوط و مستحکم ہو جائے گی، برعکس اسکے چونکہ انگلستانی پنڈت "یہ محسوس کرتے ہیں کہ مرکزی جمہوریت انکے مفاد کے خلاف" جائے گی۔ اور اگر ذمہ دار حکومت کے حصول کے لیے ایک قدم بھی آگے بڑھا تو جو اختیارات آج انکے ہاتھ میں ہیں۔ وہ بھی ان سے چھین جائیں گے، اسلئے وہ جمہوری نظام کو مرکز کے بجائے صوبوں کی طرف منتقل کر دینے کی فکر میں ہیں۔ بلاشبہ وہ فیڈریشن کے اصول کی ترویج کر رہے ہیں اور چند تجاویز کی زور سے انہوں نے اسکا آغاز بھی کر دیا ہے۔ لیکن جن مقاصد کے پیش نظر وہ اس اصول کی قدر و قیمت متعین کر رہے ہیں وہ ان مقاصد سے بالکل مختلف ہیں بلکہ ماتحت ہندوستان کے مسلمان اس کی قدر و قیمت متعین کرتے ہیں میلان فیڈریشن کا مطالبہ اسلئے کرتے کہ اسکے ذریعہ سے ہندوستان کا مشکل ترین محفدہ یعنی فرقہ وارانہ مسئلہ حل ہو جائیگا۔ لیکن شاہی کمیشن (Royal Commission) کے ارکان کے ذہن میں فیڈریشن کا جو تصور ہے وہ اصولاً کتنا ہی درست و محکم کیوں نہ ہو ان کی غرض و غایت یہ معلوم نہیں ہوتی کہ فیڈرل ریاستوں کو مکمل طور پر خود مختار کر دیں۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ یہ چاہتے ہیں کہ ہندوستان میں جمہوریت کے نفاذ سے برطانیہ کے لیے جو صورتِ حالات پیدا ہوگی۔ اس سے بچاؤ کی کوئی شکل نکل آئے۔ انہیں فرقہ وارانہ مسئلہ کے حل کی کوئی فکر ہی نہیں اس لیے وہ اسے جوں کا توں چھوڑ دیتے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جہاں تک حقیقی فیڈریشن کا تعلق ہے۔ سائن رپورٹ فیڈریشن کے اصول کی اصلی ماہیت کو ہی رد کر رہی ہے۔ ہنرورپورٹ کے واضعین اس چیز کو بھانپ کر کہ مرکزی اسمبلی میں اکثریت ہندوؤں کو حاصل ہوگی و حدیثی نظامِ حکومت (Unitary form of Govt.) کی تجویز پر آگئے ہیں کیونکہ اس نظامِ حکومت کی زور سے ہندوؤں کو سارے ہندوستان پر عام غلبہ و اقتدار حاصل ہو جائے گا

سائمن رپورٹ برائے نام فیڈریشن کے چلنی پڑے کی اس میں موجودہ برطانوی اقتدار کو قائم رکھنا چاہتی ہے۔ کچھ تو اس وجہ سے کہ اہل برطانیہ قدرتی طور پر اس اقتدار سے دستکش نہیں کرنا چاہتے جو انہیں آج تک حاصل رہا ہے اور کچھ اس لیے کہ اگر ہندوستان کی مختلف اقوام میں باہمی سمجھوتہ نہ ہو تو اہل برطانیہ کو بہانہ مل جاتا ہے کہ موجودہ طاقت اپنے ہی ہاتھ میں رکھیں۔ جہاں تک وعدہ نظام حکومت کا تعلق ہے وہ تو میرے نزدیک آزاد ہندوستان میں قابل التفات ہی نہیں باقی رہی فیڈریشن تو وہ اس قسم کی ہونی چاہیے کہ اس میں باقی ماندہ اختیارات Residuary Powers کلیدیہ خود مختار ریاستوں کے ہاتھ میں رہیں اور مرکزی فیڈرل حکومت صرف اپنی اختیارات کے استعمال کی اہل ہو جو مختلف آزاد ریاستیں اپنی رضامندی سے اس کی تحویل میں دیں۔ میں مسلمانان ہند کو کبھی ایسے نظام کے منظور کرنے کا مشورہ نہیں دے سکتا جس میں حقیقی فیڈریشن کا اصول ناپید ہو یا جس میں مسلمانوں کی انفرادی ملی ہستی کو تسلیم نہ کیا جائے، خواہ وہ نظام برطانوی الاصل ہو یا ہندی الاصل۔

فیڈرل اسکیم اور رائونڈ ٹیبل کانفرنس

مرکزی حکومت کی وضع و ہیئت میں تبدیلی کی ضرورت کا احساس اغلباً اس سے بہت پہلے ہوا تھا جب کہ برطانیہ نے اس کے نفاذ کے لئے ضروری اقدامات اختیار کرنے کا خیال کیا۔ یہی وجہ ہے کہ اس امر کا اعلان کہ رائونڈ ٹیبل کانفرنس میں وایسان ریاست کی شرکت بھی نہایت ضروری ہے بہت دیر کے بعد کیا گیا۔ وایسان ریاست کی طرف سے گول میز کانفرنس میں وفد آئیٹھائیڈریشن میں شرکت پر آمادگی کا اظہار اور اس اعلان کے ساتھ ہی ہندو مندوبین کا جواب تک وعدہ نظام حکومت کے باطل غیر متزلزل حامی چلے آتے تھے، خاموشی سے فیڈرل اسکیم کی ترتیب پر اظہار رضامندی باستاندگان ہند کے لئے علی العموم اور اقلیتوں کے لئے علی الخصوص بڑا تعجب انگیز نہ تھا۔ حتیٰ کہ مسٹر نائٹسٹری نے

بھی جنہوں نے چند ہی روز قبل ہندوستان کے لئے فیڈرل سکیم کی سفارش کی پاداش میں سر جان سائمن پر سختی کے ساتھ نکتہ چینی کی تھی۔ اپنی رائے بدل لی۔ اور اس تبدیلی کے لئے کا کانفرنس کے پہلے اجلاس عام میں اعتراف کیا اور اس طرح وزیر اعظم انگلستان کے لئے اپنی اقتتاجی تقسیم میں ایک نہایت برجستہ فقرہ چسٹ کرنے کا سامان فراہم کر دیا۔

انگریزوں کی یہ خواہش کہ وایلیان ریاست آل انڈیا فیڈریشن میں شریک ہو جائیں اور ہندوؤں کا یہ اقدام کہ انہوں نے فیڈرل حکومت کو بلاتامل منظور کر لیا خالی از علت نہ تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ وایلیان ریاست (جن میں مسلمانوں کی تعداد بہت قلیل ہے) کے فیڈریشن میں شامل ہونے سے دو نتیجے باکل عیاں ہیں۔ یعنی یہ چیسندیک طرف نو ہندوستان میں برطانوی اقتدار کے علیٰ حالہ سہکام اور اور استبقام کا بڑا عمدہ ذریعہ بن جائے گی۔ اور دوسری طرف آل انڈیا فیڈرل سہلی میں ہندوؤں کو ایک زبردست اکثریت حاصل ہونے کا موجب ہوگی۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مرکزی حکومت کی آخری وضع وہیست کے سلسلے میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے مختلف فاسات کو برطانوی مدبرین نہایت شاطرانہ انداز سے وایلیان ریاست کے مہروں کی وساطت سے اپنی مطلب برآری کا ذریعہ بنا رہے ہیں۔ اور وایلیان ریاست کو اس سکیم میں اپنی مطلق العنان حکومت کے برقرار رکھنے کے بہتر امکانات نظر آتے ہیں۔ اگر مسلمانوں نے خاموشی کے ساتھ کسی ایسی سکیم کو منظور کر لیا تو وہ یاد رکھیں کہ اس طرح وہ اپنی جداگانہ ملی ہستی کی قبر اپنے ہاتھوں سے کھود ڈالیں گے۔ ہندوستان میں اس وضع کی فیڈرل حکومت کی پالیسی حقیقتاً ہندو وایلیان ریاست کے ہاتھ میں ہوگی۔ کیونکہ مرکزی فیڈرل اسمبلی میں انہی کی تعداد سب سے زیادہ ہوگی اور وہ ان تمام معاملات میں جن کا تعلق برطانوی شہنشاہیت سے ہوگا تاج بریٹ کی پوری پوری حمایت کریں گے، اور جہاں تک اندرونی نظم و نسق کا تعلق ہے وہ ہندوؤں کے

تسلط اور اقتدار کو برقرار رکھنے اور اسے اور زیادہ مستحکم کرنے میں ہر طرح کی مدد دیں گے۔
 بہ الفاظ دیگر اس سکیم کا مقصد یہ ہے کہ برطانوی اسپیرلیزم اور ہندو دنیا
 میں ایک ایسا سودا ہو جائے جس کی رُو سے ہندو ہندوستان میں
 انگریز کے وجود کو دائمی بنادیں اور انگریز اس کے صلہ میں ہندوستان
 میں ہندوؤں کو ایک ایسا نظام حکومت عطا کر دیں جس میں تمام دیگر
 اقوام ہندوؤں کی مستقل غلامی کے پھندے میں جکڑی رہیں۔ لہذا اگر
 برطانوی ہند کے صوبوں کو حقیقی معنوں میں خود مختار ریاستوں میں متشکل نہ کیا گیا تو ہندوستان
 کی فیڈریشن میں والیان ریاست کی شمولیت کا مطلب اس کے سوا اور کچھ نہ سمجھا جائے گا کہ
 انگریز اپنے خاص شاطرانہ انداز میں ایسی چال چلنا چاہتا ہے کہ اپنے
 ہاتھ سے کچھ نہ جائے اور ہر ایک کو خوش بھی کر دیا جائے یعنی مسلمان
 کو فیڈریشن کے لفظی کھلونے سے، ہندو کو مرکز میں اکثریت سے اور
 برطانوی ملوکیت کو خواہ وہ ٹوری (Tory) ہوں یا لیبر (Labourites)
 حقیقی اختیارات کی تفویض سے۔ ہندوستان میں ہندو ریاستوں کی تعداد
 مسلم ریاستوں کے مقابلے میں بہت زیادہ ہے اور یہ بھی دیکھا ہے کہ برطانوی ہند
 اور ریاستوں کے نمائندوں سے مرکب مرکزی ایوان (House) یا ایوانوں (Houses)
 میں مسلمانوں کے تینتیس^{۳۳} فی صدی مطالبہ کو کس طرح پورا کیا جاتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ
 فیڈریشن کی جس سکیم پر گول میسنر کانفرنس میں بحث ہوئی ہے وہ مسلم مندوبین اس کے
 منتقلات سے پورے طور پر آگاہ ہیں۔ مجوزہ آل انڈیا فیڈریشن میں مسلمانوں کی نیابت
 کا مسئلہ ابھی تک زیر بحث نہیں آیا۔ رپورٹ نے مختصراً لکھا ہے۔

”فیڈرل کمیٹی کی سفارشات کے مسودہ (Interim report) میں دو ایوانوں
 کی تجویز پیش کی گئی ہے۔ دونوں میں برطانوی ہند اور دیسی ریاستوں کے نمائندے

شریک ہوں گے۔ ان کے تناسب کے معاملہ پر بعد میں فیڈرل سب کمیٹی ان عنوانات کے زیر نظر غور کرے گی جو ابھی اس کمیٹی کے لئے متعین نہیں کئے گئے۔“

میری رائے میں تناسب کا معاملہ بے حد اہم ہے اور اس پر اسمبلی کی وضع و ہیئت کے ساتھ ہی غور ہونا چاہیے تھا۔ میرے خیال میں بہترین طریق کاریہ تھا کہ سر دست صرف برطانوی ہند کے صوبوں کی فیڈریشن بنائی جاتی ہے۔ فیڈریشن کی جس سکیم کا آغاز جمہوریت (صوبوں کے منتخب شدہ نمائندے) اور استبداد (ریاستوں کے نامزدہ نمائندے) کے غیر مقدس اتحاد سے ہو گا۔ اس سے اس کے سوا اور کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ ہندوستان وحدتی نظام حکومت کے گورکھ دھندے میں الجھا رہے۔ یہ وحدتی نظام انگریزوں کے لئے، برطانوی ہند کی سب سے بڑی قوم کے لئے ایسی ہندوؤں کے لئے

اور وایسان ریاست کے لئے بہت سے فوائد کا سرچشمہ ثابت ہو سکتا ہے۔ لیکن مسلمانوں کو اس سے اس وقت تک کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا جب تک انہیں ہندوستان کے گیارہ صوبوں میں سے پانچ میں مکمل اختیارات (یعنی باقی ماندہ اختیارات Residuary Powers) فیڈریشن کے بجائے صوبوں کی تحویل میں ہوں، کے ساتھ اکثریت حاصل نہ ہو جائے۔ نیز فیڈرل اسمبلی کے ارکان کی مجموعی تعداد میں ایک تہائی نشستیں نہ مل جائیں۔ جہاں تک برطانوی ہند کے صوبوں کو مکمل اختیارات تفویض کرنے کا تعلق ہے۔ اعلیٰ حضرت نواب صاحب بھوپال، سر اکبر حیدری اور مسٹر جناح کا اتفاق نہایت مستحکم بنیادوں پر مبنی ہے۔ چونکہ اب وایسان ریاست بھی ہندوستانی فیڈریشن میں شامل ہو رہے ہیں اس لئے برطانوی ہند کی اسمبلی میں مسلمانوں کی نیابت کے مسئلہ پر از سر نو غور ہونا چاہیے۔ اب سوال صرف برطانوی ہند کی اسمبلی میں مسلمانوں کی نمایندگی کا نہیں بلکہ تمام ہندوستان کی فیڈرل اسمبلی میں برطانوی ہند کے مسلمانوں کی نیابت کا

ہے۔ اب ہمارا یہ مطالبہ یوں پیش ہونا چاہیے کہ ہمیں آئ انڈیا فیڈرل اسمبلی میں ایک تہائی نشستیں دی جائیں اور فیڈریشن میں شامل ہونے والی مسلم ریاستوں کی نمائندگی کو اس ایک تہائی سے علیحدہ رکھا جائے۔

مسئلہ دفاع (Defence)

ایک اور مشکل مسئلہ جو ہندوستان میں فیڈریشن کو کامیابی سے چلانے کے راستہ میں مزاحم ہو رہا ہے۔ ہندوستان کی مدافعت کا مسئلہ ہے۔ شاہی کمیشن کے ارکان نے اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے ہندوستان کی تمام خامیوں کو ابھار کر سامنے لا کھڑا کیا ہے تاکہ فوج کے نظم و نسق کی باگ ڈور حکومت برطانیہ کے ہاتھ میں رکھنے کے لئے وجہ جواز پیدا کر سکیں۔ ارکان کمیشن لکھتے ہیں کہ:-

”ہندوستان اور برطانیہ کے تعلقات کچھ اس قسم کے واقع ہوئے ہیں کہ ہندوستان کے دفاع کو اس وقت یا مستقبل قریب میں ایسا مسئلہ نہیں قرار دیا جاسکتا جس کا تعلق خاصۃً ہندوستان سے ہو۔ فوج پر کامل اختیارات ملک نظم کی حکومت کے کارندوں کے ہونگے اور یہی اس کا نظم و نسق کریں گے۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا مذکورہ صورت حال کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ برطانیہ ہند میں ذمہ دار حکومت کی طرف پیش قدمی کا دروازہ ہر وقت تک بند سمجھا جائے جب تک ہندوستان برطانوی افسروں اور برطانوی فوجوں کی امداد کے بغیر اپنی مدافعت کا پورا اہل نہ بن جائے۔ بحالات موجودہ آئینی ترقی کے راستے میں ایک رکاوٹ تو ضرور موجود ہے اور وہ یہ کہ اگر نہرو رپورٹ کی تجویز کے مطابق اس امر پر اصرار کیا جائے کہ کسی آئندہ تغیر و تبدل

میں یہ بات بھی شامل ہے کہ فوج کا نظم و نسق منتخب مجلس وضع قوانین کی تحویل میں چلا جائے۔ تو اس بات کا خطرہ ہے کہ یہ جو اُمیدیں بندھ رہی ہیں کہ مرکزی حکومت ارتقائی منازل طے کر کے اس نصب العین تک پہنچ جائے جس کا ذکر ۲۰ اگست ۱۹۴۷ء کے اعلان میں کیا گیا ہے۔ وہ ایک غیر معین مدت تک کے لئے دھری کی دھری رہ جائیں گی۔“

اپنی اس دلیل کو اور زیادہ مستحکم کرنے کے لئے اور کان کنیشن نے اس بات پر بھی زور دیا ہے کہ ہندوستان میں ایسے مذاہب موجود ہیں جو ایک دوسرے سے آگے نکل جانے کی کوشش کرتے رہتے ہیں اور ایسی قومیں موجود ہیں جن کی قوتیں ایک دوسرے سے باہل مختلف ہیں اور جن میں باہمی چشمک ہر وقت موجود رہتی ہے۔ اور اور کان کنیشن نے یہ کہہ کر مسئلہ کو باہل لا نخیل بنانے کی کوشش کی ہے کہ ”یہ حقیقت کہ ہندوستان عام مادی اورہ کے مطابق ایک اہد قوم (Nation) نہیں ہے۔ کہیں اتنی ابھر کر سامنے نہیں آتی جتنی اس خیال کو پیش نظر رکھنے سے نمایاں ہو جاتی ہے کہ ہندوستان کی عسکری اور غیر عسکری اقوام میں کتنا بڑا فرق ہے۔“

کمیشن نے مسئلہ کے ان پہلوؤں کو اس شد و مد سے بیان کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ انگریز ہندوستان کو محض بیرونی خطرات ہی سے محفوظ نہیں کر رہے بلکہ اس کے اندرونی امن و سکون کے بھی غیر جانبدار محافظ ہیں۔

فینڈرلشن کا جو نظام میرے ذہن میں ہے اس کی رُو سے ہندوستان میں فینڈرلشن کے نافذ ہو جانے کے بعد صرف بیرونی حفاظت ہی کا سوال باقی رہ جائے گا۔ تمام صوبوں میں داخلی امن کے قیام کے لئے لازماً فوجیں موجود ہوں گی۔ ان کے علاوہ ہندوستان کی فینڈرل کانگریس، ہندوستان کی شمال و مغربی

سرحد پر ایک طاقت ور سرحدی فوج متعین کر دے گی جس میں عام صوبوں کے دستے شامل ہوں گے اور تمام قوموں کے قابل و کاروں فوجی افسروں کے ہاتھ میں ان کی قیادت ہوگی۔ میں جانتا ہوں کہ ہندوستان میں اس وقت قابل فوجی افسر موجود نہیں ہیں اور کیشن کے ارکان نے اسی امر واقعہ کو پیش کر کے نظم و نسق فوج کو ملک معظم کی حکومت کے ہاتھ میں رکھنے کے لئے وجہ جواز پیدا کی ہے۔ اس معاملے کے متعلق میں سائنس پورٹ ایکسپلنیشن کے بنیہ نہیں سکتا جو میری رائے و کیشن کی اختیار کردہ پوزیشن کے خلاف ایک حکم دیل دی رپورٹ منظر پر ہے۔

”جن ہندوستانیوں کو ملک معظم کی طرف سے شاہی کیشن ملا ہوا ہے ان میں سے کسی کو بہ حالات موجودہ کپتانی سے اونچا فوجی منصب حاصل نہیں ہماری معلومات کے مطابق اس وقت ۳۹ کپتان ہیں جن میں سے ۳۵ عام رجمنٹوں میں مقرر ہیں۔ ان میں سے بعض کی عمر اتنی ہے کہ اگر وہ ضروری امتحانات پاس بھی کر لیں تو بھی پشٹ پانے سے پیشتر کپتانی سے اونچا عہدہ حاصل نہیں کر سکتے۔ اکثر ایسے ہیں جنہوں نے سینڈہرسٹ کے فوجی کالج میں تعلیم نہیں پائی۔ بلکہ جنگ عظیم میں انہیں کیشن مل گئے۔ جب حالت یہ ہے تو تغیر کی حالت کتنی ہی غلطانہ اور اسے عمل میں لانے کی کوشش کتنی ہی سرگرم کیوں نہ ہو ظاہر ہے کہ تشوہ و ارتقا کی رفتار بہت سست اور تدمم رہے گی اس سلسلے میں رکاوٹ پیدا کرنے والے ان حالات کو بھی مد نظر رکھنا ضروری ہے۔ جو سکین کمیٹی نے (جس کے ممبر سب دیسی مشرفار تھے) ان مؤثر الفاظ میں بیان کئے ہیں کہ ”ترقی بہر حال اس امر پر موقوف ہوگی کہ ہر مرحلہ میں کایسابی حاصل کی جائے اور فوجی صلاحیت کو برقرار رکھا جائے موجودہ ہندوستانی افسر تمام کے تمام چھوٹے درجے کے ہیں اور ان کا تجربہ بہت محدود ہے ان میں سے اونچے درجے کے افسر قلیل مدت میں پیدا نہیں کئے جاسکتے۔ جب تک افسروں کے درجے میں موزوں ہندوستانیوں کی بھرتی کی تعداد میں اضافہ نہیں ہوگا (اور ہم انکی تعداد میں اضافہ کے دل سے خواہاں ہیں)

جب تک ہندوستانیوں کی کافی تعداد تعلیم و تجربہ حاصل کر کے اس قابل نہیں ہو جائیگی کہ کم از کم چند ہندوستانی جنٹلمن کے سارے عہدے سنبھال سکیں جب تک ایسے دستے اپنی صلاحیت کا پورا اعلیٰ ثبوت نہ دینگے۔ جب تک ہندوستانی افسر کا سیلاب فوجی خدمت کے ذریعہ اعلیٰ کمائن کے قابل نہیں بن جائیگا ہر وقت تک یہ پائیمی کہ تمام فوج ہندوستانی افسروں پر مشتمل ہو برے کار نہیں لائی جاسکتی۔ پھر بھی اس سکیم کو تکمیل تک پہنچانے کے لئے سالہا سال درکار ہوں گے۔“

اب میں یہ دریافت کرنے کی جرات کرتا ہوں کہ اس صورت حالات کا ذمہ دار کون ہے؟ کیا یہ بیماری عسکری اقوام کی فطری ناقابلیت کا نتیجہ ہو یا فوجی تعلیم دینے کی سستی رفتار کا؟ ہماری عسکری اقوام کی فوجی صلاحیت ناقابل انکار ہے۔ ہو سکتا ہے کہ فوجی تعلیم کے لئے دوسری تعلیمات کے مقابلے میں زیادہ وقت درکار ہو۔ میں فوجی معاملات کا ماہر نہیں ہوں کہ اس پسینہ کا صحیح اندازہ کو سکوں لیکن ایک عام آدمی کی حیثیت سے میں محسوس کرتا ہوں کہ مذکورہ استدلال کے مطابق یہ لائحہ عمل تو ایک لائقنا ہی سلسلہ نظر آتا ہے۔ اس کا مطلب صاف الفاظ میں یہ ہے کہ ہندوستان ہمیشہ کے لئے غلامی کی زنجیروں میں جکڑا رہا ہے۔ ہندو یہ اور بھی ضروری ہے کہ ہندو رپورٹ کی تجویز کے مطابق سرحدی فوج کے مسئلہ کو ایک ایسی کمیٹی کے حوالے کر دیا جائے جس کے عناصر ترکیبی کا فیصلہ باہمی سمجھوتے سے کر لیا جائے۔ اگر یہاں فیڈرل حکومت قائم ہو گئی تو مجھے یقین ہے کہ اسلامی ریاستیں ہندوستان کی حفاظت کے لئے ایک غیر جانب دار ہندوستانی فوج اور غیر جانب دار ہندوستانی بحری طاقت کی تعمیر پر بصد خوشی رضامند ہو جائیں گی۔ منگلوں کے عہد میں اس قسم کی غیر جانب دار دفاعی فوج موجود تھی بلکہ اکبر کے زمانے میں سرحد ہند کی محافظ فوج کے تمام جرنیل ہندو تھے۔ مجھے کامل یقین ہے کہ فیڈرل حکومت کے ماتحت غیر جانب دار ہندوستانی فوج کی سکیم کے پیش نظر مسلمانوں کے متعلق ہندوؤں کے یہ شکوک بھی بالکل رفع ہو جائیں گے۔ کہ مسلمان ہند بیرونی حملے کی صورت میں اپنے ماورائے سرحد کے مسلمانوں کے ساتھ بلبائیں گے

دوسری شکل

میں نے اختصار کے ساتھ یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو میری رائے میں اس ملک کے دو نہایت اہم آئینی مسئلوں کے متعلق کیا طریق عمل اختیار کرنا چاہیے۔ مسلمانوں کا اہم مطالبہ یہ ہے کہ ہندوستان کی از سر نو اس انداز پر تقسیم کی جائے کہ اس سے فرقہ وارانہ مسئلہ کا مستقل طور پر حل ہو جائے (یعنی صوبوں کی تقسیم اس طرح کی جائے کہ ان میں ہر قوم کو اپنی تہذیب کے مطابق اپنی نشوونما میں کامل آزادی حاصل ہو) لیکن اگر مسلمانوں کا یہ مطالبہ قابل التفات نہ سمجھا جائے تو میں پورے زور کے ساتھ ان اسلامی مطالبات کی تائید کرتا ہوں جو آل انڈیا مسلم لیگ اور مسلم کانفرنس کی طرف سے بار بار پیش کئے جا چکے ہیں۔ مسلمانان ہند کسی ایسے آئینی تغیر پر ہرگز رضامند نہیں ہو سکتے جو جھڈا کا ناخواب اور پنجاب اور بنگال میں ان کے حقوق اکثریت پر اثر انداز ہو یا اس امر کی ضمانت نہ دے کہ مرکزی مجلس وضع قوانین میں ان کی نیابت ایک تہائی یعنی طور پر ہوگی۔ مسلمانوں کے سیاسی رہنما اس سے پہلے ان دونوں پر غلطی کھا چکے ہیں۔ اول میثاق لکھنؤ جس کی تخلیق ہندوستان میں ”متحدہ قومیت“ کے غلط نظریہ کے ماتحت کی گئی اور جس کی رو سے مسلمانان ہند کے سیاسی اقتدار کے تمام راستے مسدود کر دیئے گئے۔ دوسرے وہ کوئٹہ گجی جو پنجاب کے مسلمانوں کی دیہاتی Rural اور شہری Urban تقسیم کا موجب بنی۔ اور جس کی وجہ سے مسلمانوں کی وحدت ٹکڑے ٹکڑے ہو گئی اور یوں پنجاب کے مسلمانوں کی اکثریت اقلیت میں بدل گئی۔ لیگ کا فرض ہے کہ وہ میثاق لکھنؤ اور مسلمانان پنجاب کے دیہاتی اور شہری تقسیم کی تجویز کی مذمت کرے۔

سائن رپورٹ نے مسلمانان پنجاب اور بنگال کے لئے آئینی اکثریت Statutory Majority کی سفارش نہیں کی اور اس طرح مسلمانوں کے ساتھ سخت بے انصافی کی ہے۔ اور یوں مسلمانوں کے لئے اس کے سوائے کوئی راستہ نہیں چھوڑا کہ وہ یا تو میثاق لکھنؤ پر قانع رہیں یا مخلوط انتخاب کی سکیم منظور کریں۔

سائن رپورٹ کے متعلق حکومت ہند کے خریطہ Despatch میں اس حقیقت کو تسلیم کیا گیا ہے کہ ووٹ شائع ہونے کے وقت سے لے کر اس وقت تک مسلمانوں نے ان تجاویز میں سے کسی ایک کے قبول کرنے کے متعلق بھی رضامندی کا اظہار نہیں کیا۔ حکومت ہند نے اس خریطہ میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ بنگال اور پنجاب کے مسلمانوں کے حقوق اکثریت سے اس بنا پر محروم کر دیا کہ جن صوبوں میں مسلمانوں کی اقلیت ہے۔ ان میں انہیں زائد نشستیں Weightage دی گئی ہیں۔ مسلمانوں کے لئے جائز شکایات کا موجب ہوگا لیکن اس کے باوجود حکومت ہند نے سائن رپورٹ کی اس مجوزہ بے انصافی کی کوئی تلافی نہیں کی۔ بیرون لارڈ اردن اور ان کی حکومت نے تسلیم کر لیا ہے کہ اکثریت کے لئے فزفہ وارادہ نیابت اس وقت تک باقی رہنی چاہیے جب تک کہ حق رائے دہنگی Franchise کو اتنا وسیع نہ کر دیا جائے کہ اس سے ہر قوم کے ووٹ دینے والوں کی تعداد کا تناسب قریب قریب وہی ہو جو ان کی کل آبادی کا تناسب ہے۔ اور دوسرے جب تک صوبہ کی مجلس مقننہ کے مسلم ارکان دو تہائی اکثریت کے ساتھ جدا گانہ انتخاب سے دست برداری پر رضامندی کا اظہار نہ کریں لیکن میری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ باوجود کہ حکومت ہند مسلمانوں کی شکایات کو حق بجانب تسلیم کرتی ہے، پھر بھی اس کو یہ بہت کیوں نہیں بڑھتی کہ پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو آئینی اکثریت دینے کی سفارش کرے

مسند

ہندوستان کے مسلمان کسی ایسے نظام پر رضامند نہیں ہو سکتے جس میں سندھ کو ایک مستقل معونہ بنایا جائے اور صوبہ سرحد کی سیاسی حیثیت دوسرے صوبوں کے برابر نہ کر دی جائے۔ مجھے کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ سندھ کو بلوچستان کے ساتھ ملا کر ایک مستقل صوبہ کیوں نہ بنادیا جائے۔ سندھ اور اطالیہ جیسی ہیں تو کوئی چیز بھی مشترک نظر نہیں آتی خود ارکان کینٹن اعتراف کرتے ہیں کہ طریق بود و ماند اور تمدن کے اعتبار سے سندھ ہندوستان کی بجائے عرب اور عراق سے زیادہ قریب ہے مشہور مسلم جغرافیہ دان مسعودی نے اس حقیقت کو بہت پہلے محسوس کر لیا تھا جب اس نے کہا تھا کہ سندھ ایک ایسا ملک ہے جسے ہندوستان کی بجائے ممالک اسلامیہ زیادہ قرب حاصل ہے۔ روایت ہے کہ امیہ خاندان کے پہلے حکمران نے مصر کے متعلق کہا تھا کہ اس کی پشت

افریقہ کی طرف ہے اور نہ عرب کی طرف۔ "فردوسی" قریہات کے ساتھ ہی قول سندھ کی اصلی پوزیشن کو بھی واضح کر دیتا ہے۔ مہر کی طرح سندھ کی بھی پشت ہندوستان کی طرف ہے اور نہ وسط ایشیا کی طرف۔ علاقہ برہم جب ہم سندھ کے زراعتی وسائل اور معاملات پر غور کرتے ہیں جو اپنے متعلق حکومت بمبئی کے دل میں کبھی جذبات مجددی پیدا نہیں کر سکتے۔ نیز جب ہم سوچتے ہیں کہ کراچی لازماً نشو و ارتقا پاکر ہندوستان کا دہرا سب سے بڑا تجارتی شہر بن جائیگا اور اس سے سندھ کی تجارت میں لامتناہی ترقی کے امکانات پیدا ہو جائیں گے تو صاف نظر آ جاتا ہے کہ سندھ کو اعلاطیشی کے ساتھ وابستہ رکھنا تدریجاً دوراندیشی کے منافی ہے، کیونکہ اگرچہ آج ان دونوں کے درمیان بہ ظاہر کش مکش نہیں لیکن مستقبل قریب میں ان کے درمیان جذبات رقابت پیدا ہونے کے بہت امکانات ہیں۔ ہمیں بتایا جاتا ہے کہ علیحدگی سندھ کے راستہ میں مالی مشکلات حائل ہیں اس مسئلہ کے متعلق آج تک میرے سامنے کوئی قطعی اور مستند بیان نہیں آیا۔ لیکن اگر تھوڑی دیر کے لیوان بھی لیا جائے کہ واقعی اس قسم کی مشکلات موجود ہیں تو سمجھ میں نہیں آتا کہ حکومت ہند ایک ہونہار صوبہ کو مستقل نشو و ارتقا کی جدوجہد میں عارضی طور پر مالی امداد دینے کے لئے آمادہ کیوں نہیں ہوتی۔

صوبہ سرحد

صوبہ سرحد کے متعلق یہ دیکھ کر بے حد قلق ہوتا ہے کہ ارکان کمیشن نے اس امر سے انکار ہی کر دیا ہے کہ اس صوبہ کے باشندوں کو بھی اطلاعات کا کوئی حق حاصل ہے۔ کمیشن نے صوبہ سرحد کے لئے جو تجاویز پیش کی ہیں وہ بے BRAY کمیشن کی تجاویز سے بھی کم ہیں اور اس میں کوئی کچھ جو کونسل تجویز کی گئی ہے اسے چھٹ کمشنر کی مطلق العنانی کو چھپانے کے لئے ایک نظر فریب پردے کے سوا اور کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ افغان کے سگوٹ سلنگٹن نے کانٹری حق محض اس لئے جبین لیا گیا ہے کہ وہ اتفاق سے پاور ہاؤس Powder House میں مقیم ہے۔ ارکان کمیشن کا یہ تیشلی استدلال بہ ظاہر کرتا ہی خوش آئند کیوں نہ ہو لیکن ہے عین ناقابل اطمینان۔ سیاسی اطلاعات کو "رہشنی" کہنا چاہیے نہ "گاہگ" اور روشنی کا ہر انسان حق دار ہے خواہ وہ بارود خانہ کے اندر مقیم ہو یا کوئلہ کی کان میں۔ افغان بہادر ہے، بالغ فطریہ ہے اور اپنے جائز حقوق کے لئے ہر تحلیف برداشت کرنے پر تیار بیٹھا ہے۔ اس لئے اسے کامل خود اختیاری حکومت کے مواقع سے محروم کرنے کی

جو کشش کی جائے گی وہ یقیناً اس کی برافروزشی کا باعث ہوگی۔ ہندوستان اور انگلستان دونوں کے مفاد کا تقاضا یہی ہے کہ اس قوم کو مطمئن رکھا جائے۔ حال ہی میں اس بد نصیب صوبے میں جو الم انگیز واقعات پیش آچکے ہیں وہ اسی ناروا سلوک کا نتیجہ ہیں جو ہندوستان میں خود اختیاری حکومت کا اصول نافذ کرنے کے وقت سے اہل سرحد کے ساتھ روا رکھا گیا۔ مجھے امید ہے کہ برطانوی مدرین صوبہ سرحد کی موجودہ بے چینی کو برونی اسباب کا نتیجہ قرار دے کر صورت حالات کے صحیح اندازہ سے چشم پوشی نہیں کریں گے۔ صوبہ سرحد کے متعلق حکومت ہند کے خریطے میں جو سفارشات کی گئی ہیں۔ وہ بھی اطمینان بخش نہیں ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس خریطے میں ایک نام نہاد مجلس نمائندگان اور ایک نیم نمائندہ Semi-representative سی کا مینہ مینا کر کے سائمن رپورٹ کی سفارشوں پر اضافہ کر دیا گیا ہے لیکن یہ محض ایک شک ثبوتی ہے کیونکہ اس اہم ترین مسلم صوبے کو دوسرے ہندوستانی صوبوں کی سطح پر نہیں لایا گیا حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ افغان فطرتاً ہندوستان کی دوسری قوموں کے مقابلہ میں جمہوری ادارات کے لئے زیادہ موزوں ہے۔

گول میز کانفرنس

میرا فرض ہے کہ اب میں گول میز کانفرنس کے متعلق بھی کچھ عرض کروں۔ ذاتی طور پر گول میز کانفرنس کے نتائج کے متعلق میری توقعات کچھ زیادہ خوش آئند نہیں ہیں۔ امید تو یہ تھی کہ فرقہ وارانہ مناقشات کی کش مکش گاہ سے دور نئی فضا زیادہ بصیرت افروز ہوگی۔ اور ہندوستان کی دو بڑی قوموں میں اختلاف کا مخلصانہ تصفیہ آزادی ہند کے مقصد کو قریب تر لے آئے گا۔ لیکن واقعات کچھ اور ہی داستان بنا رہے ہیں لندن میں فرقہ وارانہ مسائل کے متعلق جو بحث و تمحیص ہوئی اس سے یہ حقیقت کچھ ہندوستان میں ان دو بڑی تہذیبوں کی حامل اقوام میں کس قدر اصولی اختلافات موجود ہیں اس انداز سے عیاں ہو گئی کہ اس سے پیشتر شاید ہی کبھی ایسا ہوا ہو۔ اس کے باوجود وزیر عظیم انگلستان اس حقیقت کو تسلیم کرنے سے گریزاں ہے کہ ہندوستان کا مسئلہ قومی مسئلہ نہیں، بلکہ بین الاقوامی مسئلہ ہے۔ بیان کیا جاتا

ہے کہ وزیر اعظم نے کہا کہ میری حکومت کے لئے مشکل ہوگا کہ وہ پارلیمنٹ کے سامنے جداگانہ انتخاب کے حق میں تجاویز پیش کر سکے۔ اس لئے کہ مخلوط انتخاب کے اصول کو برطانیہ کے خیالات جمہوریت کے ساتھ زیادہ مطابقت حاصل ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وزیر اعظم انگلستان نے یہ سوچا ہی نہیں کہ یک ایسی سرزمین میں جہاں مختلف تو ہیں آباد ہوں برطانوی جمہوریت کے نمونہ پر کوئی نظام حکومت قابل عمل نہیں ہو سکتا۔ اور اس لئے یہ بھی نہیں سمجھا کہ مخلوط انتخاب تو ایک طرف خود جداگانہ انتخاب بھی اس تجویز کا نعم البدل نہیں ہو سکتا جو ہندوستانی خطوں کے مطابق صوبوں کی از سر نو تقسیم پر مشتمل ہے۔ وہ فلیتوں کی سب کمیٹی میں بھی اطمینان بخش تصفیہ کی کوئی امید نہیں۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ تمام کا تمام مسئلہ برطانوی پارلیمنٹ کے سامنے ہو اور ہمارا خیال ہے کہ تیز بین برطانوی مدبرین اکثر ہندوستانی سیاست دانوں کی طرح اس مسئلہ کو سطحی نظر سے نہیں دیکھیں گے بلکہ اس کی گہرائیوں میں انوکھ ہندوستان جیسے ملک میں امن و سکون کے صحیح اصول و مبانی کا واضح طور پر مشاہدہ کر لیں گے۔ ہندوستان کے لئے نظام حکومت کی بنیادیں ”متحدہ قومیت“ کے غلط تصور پر رکھنا یا یہاں ان اصولوں کو ٹھونسنا جو برطانیہ کے انداز جمہوریت کے رہن منت ہوں، ہندوستان کے دوستی نہیں بلکہ اسے نادانستہ خانہ جنگی کے لئے تیار کرنا ہے۔ جہاں تک میری بصیرت کام دیتی ہے اس ملک میں اس وقت تک امن قائم نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہندوستان میں پسے والی مختلف اقوام کو ایسے مواقع بہم نہ پہنچائے جائیں کہ وہ اپنے ماضی کے شجر مقدس سے پیوستہ رہتے ہوئے عصر حاضر کے داعیات کے مطابق خود مختار اپنی ملت کی نشوونما کر سکیں۔

مقام مسرت ہے کہ ہمارے مسلم مندوبین اس مسئلہ کو صحیح اصول پر حل کرنے کی اہمیت سے پورے طور پر آگاہ ہیں جسے میں نے ہندوستان کا بین الاقوامی مسئلہ کہا ہے وہ اس بات پر زور دینے میں بالکل حق ہے۔ جانب ہیں کہ مرکزی حکومت میں خود مختار انداز حکومت کے مسئلہ سے پیشتر فرقہ وارانہ مسئلہ کا تصفیہ کر لیا جائے کسی مسلم سیاست دان کو فرقہ پرستی Communalism کے طعن سے گھبراتا نہیں

چاہیے جسے اختیار نے محض مخالفت پر دھکینڈہ کے لئے اختیار کیا ہے اور اسے اس غرض سے ایجاد کیا گیا ہے کہ اہل برطانیہ کے جذباتِ جمہوریت کو اپیل کر کے اپنا اُتو سیدھا کیا جائے اور اس طرح ہندوستان میں جس چیز (محدہ قومیت) کا وجود ہی نہیں اسے انگلستان کو باہر کر کر اسے خواہ مخواہ غلط راستہ پر لگادیا جائے۔ اس وقت سر دھڑکی بازی لگ رہی ہے۔ ہم بعد ازیں بھی سات کروڑ ہیں۔ اور ہندوستان کی کوئی دوسری قوم ایسی نہیں جو ہماری طرح یک رنگ و ہم آہنگ ہو۔ بلکہ ہندوستان کی تمام اقوام میں صرف مسلمان ہی ایک ایسی قوم ہے جس پر صحیح معنوں میں موجودہ زمانے کے مفہوم کے مطابق لفظ قوم کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ اگرچہ ہندو ہم سے ہر اعتبار سے آگے بڑھے ہوئے ہیں۔ لیکن ان میں آج تک وہ ہم آہنگی پیدا نہیں ہو سکی جو منتشر افراد کو ایک قومیت کے رشتہ میں منسلک کرنے کے لئے لائیف لائن اور جو آپ کو اسلام کی بارگاہ سے بلا مزد و قیمت بطور عطیہ کے مل گئی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ آج ہندو ایک قوم بننے کے لئے بے حد مضطرب اور بے تاب ہیں لیکن افراد کو قوم بننے کے لئے ایسے ہی دشواگذا مراحل طے کرے پڑتے ہیں۔ جیسے قطرے کو گوبر بننے کے لئے۔ اور ہندو تو اس وقت تک ایک قوم بن ہی نہیں سکتے جب تک کہ وہ اپنے تمام موجودہ معاشرتی نظام کو یکسر بدل نہ لیں۔ نہ ہی مسلمان لیڈر اور سیاست دانوں کو اس قسم کے عیار نہ اور گمراہ کن استدلالات کی رد میں بہہ جانا چاہیے کہ قری کی اور ایران اور دیگر ممالک اسلام کے باشندے قومی یعنی جغرافیائی نظریات کے ماتحت ترقی کرتے جا رہے ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں کے حالات بالکل مختلف ہیں، ہندوستان سے باہر کے اسلامی ممالک میں قریب قریب تمام آبادی مسلمانوں کی ہے اور وہاں کی اقلیتیں بہ اصطلاح قرآن کریم "اہل کتاب" پر مشتمل ہیں اور اہل کتاب اور مسلمانوں کے درمیان کوئی معاشرتی صہندی نہیں ہے۔ کوئی یہودی یا عیسائی یا اہل زرتشت اگر مسلمان کے کھانے کو چھو دے تو اس کا کھانا بھڑٹ نہیں ہو جاتا اور اسلامی شریعت میں اہل کتاب کی عورتوں کیساتھ شادی بھی جائز ہے۔ اسلام نے تمام نوعِ انسانی میں ایک وحدت پیدا کرنے کے لئے پہلا عملی قدم یہ اٹھایا کہ ان لوگوں کے آگے بڑھنے اور اتحاد پیدا کرنے کی دعوت دی جن کا اخلاقی نصب العین اسلام کے نصب العین سے قریب تو تھا۔ قرآن حکیم میں ارشاد ہوتا ہے:

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ

اے اہل کتاب آؤ اس حقیقت پر متحد ہو جائیں جو ہمارے اور تمہارے درمیان قدر مشترک کی بنیاد رکھتی ہے۔

اسلام اور عیسائیت کی جنگوں نیز اہل یورپ کی مختلف النوع چہرہ دستیوں نے اس آئینہ معتمد کے لامتناہی مفہوم کو دنیا سے اسلام میں علی جامعہ پہنچنے کا موقع نہ دیا۔ آج اسلامی ممالک میں اس حسین خواب کی تعبیر اس رنگ میں ہو رہی ہے جسے ”اسلامی قومیت“ کہا جاتا ہے۔

میرے لئے یہ عرض کرنا چنداں ضروری نہیں کہ ہمارے مناصدے جتنے زیادہ اس بات میں کامیاب ہوں گے کہ وہ غیر مسلم بنائندوں کو ہمارے ”دہلی ریزولوشن“ کے مطالبات کو تسلیم کرنے پر ماضی مستد کر لیں، اتنی ہی ان کی کامیابی زیادہ بھی جائے گی۔ اگر یہ مطالبات منظور نہ کئے گئے تو پھر قوم کے لئے موت اور حیات کا سوال درپیش ہوگا۔ اس وقت مسلمانوں کے لئے ضروری ہوگا کہ وہ اپنے پاؤں پر کھڑے ہو کر متحدہ طور پر عملی قدم اٹھائیں۔ اگر آپ سچ مج اپنے مقاصد اور آندوؤں کی تکمیل کا ارادہ رکھتے ہیں تو آپ کو اس متحدہ عمل کے لئے ہر وقت آمادہ رہنا چاہیے۔ اکابریت سیاسی معاملات کے متعلق کافی غور و تدبیر کر چکے ہیں جس نے ہمارے دلوں میں ان قوتوں کا کم و بیش احساس ضرور پیدا کر دیا ہے جو اس وقت ہندوستان کے اندر اور باہر کی قوموں کی تقدیروں کو سنگسار میں ڈھال رہی ہیں لیکن میں یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا انہوں نے ہمیں اس عملی قدم کے لئے بھی تیار کر دیا ہے جس کے لئے مستقبل میں رونما ہونے والے حالات متقاضی ہوں گے میں صاف صاف بتا دینا چاہتا ہوں کہ دورِ حاضرہ میں مسلمان دو مصیبتوں میں مبتلا ہیں۔ پہلی مصیبت قحط الرجال کی ہے۔ سرسید، جلی اور لارڈ اردن کی تشفی بالکل صحیح تھی کہ مسلم قوم میں رہنماؤں کا فقدان ہے جیسا کہ انہوں نے علی گڑھ یونیورسٹی کے طالب علموں کو مخاطب کرتے ہوئے کہا تھا۔ لیڈروں سے میری مراد ایسے حضرات ہیں جنہیں مبادی فیض کی کرم گسٹری یا مشاہدات و تجربات کی بنا پر ایک طرف اسلام کی روح اور اس کے منتہائے نگاہ کے متعلق بصیرتِ تامہ ماحصل ہو اور دوسری طرف عصرِ حاضر کے

تاریخی شواہد بھی ان کی نگاہوں کے سامنے بے نقاب ہوں۔ ایسے لوگ درحقیقت وہ زندہ قوتیں ہوتے ہیں جو قوم کے عروجِ مُردہ میں خونِ زندگی پیدا کر دیتے ہیں لیکن اس کا کیا علاج کہ وہ اللہ کی دین ہوتے ہیں، جسے چاہے دے، حسبِ فرائض بوائے نہیں جاسکتے۔ دوسری مصیبت جو مسلمانوں کو تباہ کر رہی ہے یہ ہے کہ ان کے دل سے احساسِ اجتماعیت فنا ہو رہا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ افراد اور چھوٹے چھوٹے فرقے الگ الگ راستوں پر گامزن ہو رہے ہیں اور ان کا کوئی کام ملت کے اجتماعی فکراً و اعمال کو کچھ فائدہ نہیں پہنچتا۔ ہم آج میدانِ سیاست میں وہی کچھ کر رہے ہیں جو صدیوں تک مذہب کے دائرے میں کرتے رہے ہیں۔ لیکن فرقہ بندی کے فروغی جھگڑے ہماری اجتماعیت کو نقصان نہیں پہنچاتے ان جھگڑوں سے کم از کم یہ تو ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اصلِ اصول (مذہب) جو ہماری اجتماعیت کا نقطہء ماسک ہے اس سے ہمیں گہری دل چسپی ہے۔ پھر یہ اصول اپنے اندر اتنی وسعت رکھتا ہے کہ کوئی گروہ یا فرقہ اس حد تک سرکش نہیں ہو سکتا کہ وہ مسلمانوں کی جماعت سے کٹ جائے۔ لیکن سیاسیات کے دائرے میں انتشار اور بالخصوص ایسے مواقع پر انتشار جب کہ قوم کی زندگی کا انحصار ہی اتحادِ عمل پر ہو قوم کو فکراً کے رکھ دیتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ ہم ان ہر دو مصیبتوں کا علاج کیا کریں۔ پہلی مصیبت (یعنی صحیح رہنماؤں کا فقدان) کا علاج تو ہمارے بس میں نہیں ہے۔ البتہ دوسری مصیبت (عدمِ احساسِ اجتماعیت) میرے خیال میں ناقابلِ علاج نہیں۔ اس باب میں میرے سامنے ایک منظم لائحہ عمل موجود لیکن میں سمجھتا ہوں کہ جب تک وہ مزعومہ خطرہ پیدا نہ ہو جائے اس کے اظہار کی ضرورت نہیں۔ اگر وہ صورتِ حالات پیدا ہو جائے تو اس وقت ضرورت ہوگی کہ ہر طبقے اور ہر گروہ کے ممتاز اکابر ملت ایک جگہ سر جوڑ کر بیٹھیں۔ اس لئے نہیں کہ دیر و لیونشن پاس کئے جائیں بلکہ اس لئے کہ مسلمانوں کے لئے آخری طریق کا رستہ متعین کیا جائے، اور انہیں حصولِ مقاصد کا عملی راستہ بتایا جائے۔ میں نے اس خطبہ میں دوسری شکل کا تذکرہ صرف اسلئے کر دیا ہے کہ آپ اسے اپنی پیش نظر رکھیں اور اس دوران میں اس پر ٹھنڈے دل سے غور و فکر کریں۔

خاتمہ سخن۔ حضرات! مجھے جو کچھ کہنا تھا، کہہ چکا۔ خاتمہ پر میں اس امر کی اہمیت واضح

کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ہندوستان کی تاریخ میں مسلمانوں پر جو نازک وقت آج آچکا ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ اپنے اندر وحدت افکار و عمل پیدا کر کے مکمل طور پر منظم ہو جائیں۔ ان کی تنظیم قلمت اسلامیہ اور ہندوستان دونوں کے حق میں مفید ہوتی۔ ہندوستان کی سیاسی غلامی ایشیا کے لئے لامتناہی مصائب کا سرچشمہ بنی رہی ہے اور اس وقت بھی وہی کیفیت ہے۔ اس غلامی کی مشرق کی روح کو کھل ڈالا ہے۔ اور اس سرزمین کو اظہار خودی کی اس مشرت سے یکسر محروم کر دیا ہے جس کی برکت سے یہ بھی ایک عظیم الشان اور درخشندہ کلچر کی تخلیق کا موجب بنی تھی جس سرزمین (یعنی ہندوستان) کے ساتھ ہمارا جینا اور مرزا وابستہ ہو چکا ہے۔ اس کی طرف سے ہم پر ایک اہم فریضہ عائد ہوتا ہے۔ علاوہ بریں ہم پر ایشیا کی طرف سے اور علی الخصوص مسلم ایشیا کی طرف سے بھی کچھ فرائض عائد ہوتے ہیں۔ تنہا ایک ملک میں سات کروڑ فرزندانِ توحید کی جماعت کوئی مسئولی چیز نہیں۔ تمام مسلم ایشیا کے ممالک مجموعی طور پر بھی اسلام کے لئے اتنی گراں بہا متاع نہیں جتنی اکیلے ہندوستان کی قلمت اسلامیہ۔ اس لئے ہمیں ہندوستان کے مسئلہ کو صرف اس زاویہ نگاہ سے نہیں دیکھنا چاہیے کہ ہندوستان میں اسلام کا کیا حشر ہوگا۔ بلکہ اپنی اہمیت کو محسوس کرتے ہوئے اس نقطہ خیال سے بھی کہ ہماری موت اور حیات کا عالم اسلامی پر کیا اثر ہوگا۔ ہندوستان اور ایشیا کی طرف سے جو فرائض ہم پر عائد ہوتے ہیں، ان سے ہم کبھی عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ جب تک ہمارا نصب العین متعین نہ ہو اور اس کے حصول کے لئے ہم سب منظم طور پر عزم نہ کر لیں۔ ہندوستان کے دیگر سیما گرد ہوں میں ہماری مستقل بلی ہستی کا تقاضا یہی ہے کہ ہم منظم ہوں متحد ہوں۔ ہم آہنگ ہوں۔ ہمارا یکہوا ہوا شیرازہ ان تمام سیاسی مسائل پر جن کے ساتھ ہماری قلمت کی موت اور زندگی وابستہ ہے نہ بہت بُری طرح اثر انداز ہو چکا ہے۔ میں فرقہ واریت میں سمجھوتہ کی طرف سے ناامید نہیں ہوں، لیکن مجھے تو کچھ ایسا نظر آتا ہے کہ مستقبل قریب میں ہندوستان میں شاید ایسے خطرناک حالات پیدا ہو جائیں کہ مسلمان کو اپنا جگہ نہ محاذ قائم کر کے ان کا مقابلہ کرنا پڑے اور ایسے خطرناک حالات میں آزاد راہ عمل وہی قومیں اختیار کر سکتی ہیں جو حصولِ مقاصد کے لئے نفی بیسی ہوں اور اپنے تمام عزائم کو ایک

متحدہ نصیب العین پر مرکوز کئے ہوئے ہوں۔ اچھا تو کیا اس بات کے امکانات موجود ہیں کہ مسلمانوں میں اس قسم کی وحدت افکار پیدا ہو سکے۔ ہاں ایسا ممکن ہے۔ اس کے لئے طریق عمل یہ ہے کہ آپ اپنے آپ کو پارٹی بازی کے محدود مفاد اور ذاتی اغراض کی سطح سے بلند کر لیں اور اس بلند ترین نصیب العین کی روشنی میں جس کی نیابت کے لئے دنیا میں ملت اسلامیہ کا وجود قائم ہے اپنے انفرادی اور اجتماعی اعمال کی قدر و قیمت متعین کریں خواہ وہ اعمال مادی اغراض و مقاصد کے حصول کی خاطر ہی کیوں نہ ہوں۔ اس مادیت کے کشیف مقاصد سے روحانیت کی لطیف منازل کی طرف گام زن ہو جائے۔ مادہ پنشائ کا مظہر ہے اور روح نوزائیت۔ زندگی اور وحدانیت کی قندیل مسلمانوں کی تاریخ سے میں نے ایک سبق سیکھا ہے اور وہ یہ کہ ان کی تاریخ کے نازک ترین ادوار میں مذہب (اسلام) نے ملت کو بچا یا ہے نہ کہ ملت نے مذہب کو (یعنی اگر اسلام کی حفاظت کی طرف توجہات مرکوز کر دے تو تم خود بہ خود محفوظ ہو جاؤ گے اور اگر یہ سمجھو گے کہ مسلم افراد کی حفاظت ہو جائے تو اسلام بھی محفوظ ہو جائے گا تو یہ خام خیالی ہے۔ اگر آج آپ اپنے تمام تصورات اور تخیلات کو صرف اسلام کے نقطہ ماسک پر مرکوز کر دیں۔ اور جو زندہ اور پائندہ قائم و دائم نظریہ حیات وہ پیش کرتا ہے اس سے اپنی بصیرت حاصل کریں تو اس سے آپ اپنی منتشر قوتوں کو پھر سے جمع اور گم گشتہ مرکزیت کو از سر نو حاصل کر لیں گے۔ اور یوں اپنے آپ کو تباہی و بربادی کے سبب جہنم سے بچالیں گے۔ قرآن کریم کی ایک ہنرمندانہ آیت میں ہمیں بتایا گیا ہے کہ تمام نوز انسان کی تخلیق اور نشاۃ ثانیہ ایک فرد واحد کی تخلیق اور نشاۃ ثانیہ کے مثل ہوتی ہے۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ آپ حضرات جو بحیثیت قوم نوز انسان کے متعلق اس بلند ترین تصور کے اولین مظہر ہوئے کے جائز مدعی ہو سکتے ہیں باہمی بے تعلقی کو چھوڑ کر ایک جسد واحد کی طرح ایسی زندگی بسر کریں کہ اگر آپ کے انگوٹھے میں کانٹا چبے تو انکھ کے آب گینہ میں آنسو چھلک آئے) جب میں یہ کہتا ہوں کہ ہندوستان میں معاملات جس طرح بہ ظاہر نظر آتے ہیں۔ ان کی حقیقت اس سے کہیں مختلف ہے تو اس سے میں آپ کو کسی چستان میں الجھانا نہیں چاہتا۔ ان الفاظ کا صحیح مفہوم آپ کے آفتی دماغ پر اس وقت

لَا مَا خَلَقَكُمْ وَلَا يَعْثُبُكُمْ إِلَّا غَفُورٌ رَّحِيمٌ۔ الآية

نور افشاں ہوگا جس وقت آپ انہیں حقیقی ”اجتماعی خودی“ کی روشنی میں دیکھنے کا ملکہ حاصل کر لیں گے
قرآن کریم کے الفاظ میں

عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا تَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَىٰ يَتَّبِعْ

راہی خودی کا استحکام کرو اگر تم خود صحیح راستہ پر گام زن ہو گے تو کوئی غلط راستہ پر چلنے والا
تمہیں نقصان نہیں پہنچا سکے گا۔)

(یہ ہے وہ خطبہ جسے متعلق ہم نے لمعات میں لکھا ہو کہ اس وقت جب کہ فکر و نظر کی پریشانیوں کی
وجہ سے مسلمانان ہند کے سامنے کوئی واضح نصب العین نہیں ہے۔ حضرت علامہؒ کے یہ
ارشادات گرامی روشنی کے بلند مینار کی طرح ساحل مقصود کی طرف صحیح راہنمائی کر رہے
ہیں۔ یہ خطبہ ایسا نہیں ہے کہ آپ اسے ایک مضمون کی طرح سرسری نگاہ سے پڑھ ڈالیں
اور پھر اٹھا کر رکھ چھوڑیں۔ بلکہ اس کا ایک ایک فقرہ اور ایک ایک لفظ اس قابل ہے کہ اسے بار
بار پڑھا جائے، اور جب تک ایک بات کا صحیح مفہوم واضح طور پر ذہن نشین نہ ہو جائے آگے
نہ بڑھا جائے جب اس طرح یہ گراں قدر خیالات آپ کے خاطر نشین ہو جائیں گے تو اس
وقت آپ کو معلوم ہوگا کہ اقبال کا صحیح مقام کیا تھا۔ اور پھر آپ سمجھ سکیں گے کہ حضرت علامہؒ نے
یہ کیوں فرمایا تھا کہ ۛ

چو رفت خویش بہ تم ازین خاک ہمہ گفتند باما آشنا بود

دیکھن کس نہ از دست این مسافر چہ گفت و با کہ گفت و از کجا بود

(طلوع اسلام)

متبادل دستور ہند

Alternative Constitution for India.

ذیل میں ہم محترم ڈاکٹر سید عبداللطیف صاحب کے مرتب فرمودہ متبادل دستور ہند (Alternative Constitution) کے پورے مسودے کا خاص ترجمہ شائع کرتے ہیں۔ اس مسودہ کا اصل متن سب سے پہلے انیسین بائیس ۳۱ میں شائع ہوا تھا۔ قارئین سے مخفی نہ ہو گا کہ گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء کی رو سے ہندوستان کے لئے ایک ایسا وفاقی نظام (فیڈریشن اسکیم) زیر غور ہے جو اس مفروضہ پر مبنی ہے کہ ہندوستان میں متحدہ قومیت موجود ہے۔ چونکہ یہ مفروضہ حقیقتِ نفس الامر کے خلاف ہے اس لئے ظاہر ہے کہ کوئی ایسا نظام جس کی رو سے مسلمانوں کا الٹی وجود منقود ہو جائے کسی صاحبِ احساس و بصیرت مسلمان کے نزدیک قابلِ قبول نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ مسلم لیگ نے اس نظام کی واضح الفاظ میں مخالفت کی ہے۔ اب سوال یہ تھا کہ اگر مسلمانوں کے لئے ایسا نظام قابلِ قبول نہیں ہے تو وہ کس قسم کا نظام چاہتے ہیں۔ یہ مسئلہ لیگ کے زیر غور تھا کہ ہمارے محترم ڈاکٹر سید عبداللطیف صاحب نے اس مشکل مسئلہ کا بنیادیت عمدہ حل پیش کر دیا۔ اور انہوں نے ایک ایسے دفاق کا خاکہ تیار فرمایا جو تہذیبی متبائن مملکتوں — (Culturally Homogeneous States) پر مشتمل ہو۔ چونکہ یہ خاکہ ایک مسلمان کا تیار کردہ ہے جو اپنے خدا کی طرف سے ہمیشہ عدل و انصاف پر مامور ہے اس لئے اس دستور میں ہندوستان کی کسی قوم پر کسی قسم کی کوئی زیادتی نہیں کی گئی ہے بلکہ کوشش کی گئی ہے کہ ہر قوم کو اپنی اپنی تہذیب اور کلچر کے ماحول میں پورے نشو و ارتقاء کے مواقع بہم پہنچائے جائیں جیسا

علامہ مولوی خواجہ محمد معین الدین صاحب حیدر آبادی دہلی۔ اسے غنائیہ نے ہماری درخواست پر ترجمہ مندرجہ بالا ہے۔

کہ ہم سابقہ اشاعتوں میں بیان کر چکے ہیں۔ شمال مغرب میں ایک اسلامی علامہ (Block) کے قیام کا خیال حضرت علامہ اقبال علیہ الرحمۃ کی فراست و تدبیر کا بیج تھا۔ آپ پہلے شخص تھے جو ہندوستان میں واحد متجانس قوم کی تخلیق کے عدم امکان کا صحیح اندازہ لگا چکے تھے۔ اس امر کا اعلان آپ کو ان کے اس خطبہ صدارت میں ملے گا جو طلوع اسلام میں شائع ہو چکا ہے۔ آپ جس تحریک کے بانی تھے وہ بعد میں "پاکستان" کے نام سے موسوم ہوئی۔ ڈاکٹر سید عبداللطیف صاحب نے موجودہ حالات کی روشنی میں یہی تحریک کو وصیت دی ہے اور شمال مغرب میں مسلم علاقہ کے قیام کی تجویز کے ساتھ اتفاق کرتے ہوئے بقیہ ملک کے مسلم مفاد کو بھی اپنی اسکیم میں شریک کر دیا ہے۔ صاحب موضوع نے یہ اصول پیش کیا ہے کہ ہر تہذیبی وحدت (Cultural Unit) خواہ وہ ہندو ہو یا مسلمان ایک ایسا مسکن (Home-Land) ملنا چاہیے جہاں وہ دوسری وحدتوں کے ساتھ خوش گوار تعلقات قائم رکھتا ہو اپنے تہذیبی انداز پر ترقی کر سکے اس نظریہ کی وضاحت ڈاکٹر صاحب نے اپنے "مشہور مقالہ" ہندوستان کے تہذیبی مستقبل میں کی ہے (جو طلوع اسلام میں شائع ہو چکا ہے)۔ موجودہ اسکیم ایک عملی خاکہ ہے جو اس نظریہ کو قطعی صورت عطا کرنے کے لئے مرتب کیا گیا ہے۔

چونکہ اس اسکیم کی رو سے مسلمانوں کو اپنی تہذیب کے ماحول میں اپنے جداگانہ تشخص کے قیام و بقا کے مواقع مہمل ہوتے ہیں۔ اس لئے ہندو اور ہندو نواز حضرات کی طرف سے اس کی مخالفت ضروری تھی۔ اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ اس اسکیم کی مدد سے ہندوستان کے حصے بخرے کئے جا رہے ہیں۔ یہ اعتراض بالکل سطحی ہے۔ اسکیم کا مقصد تفریق و تشقت نہیں بلکہ اس کا مقصد حقیقی بنیادوں پر ہندوستان کو ایک وفاق و اتحاد عطا کرنا ہے۔ بالفاظ دیگر اسکیم کا حقیقی مقصد جس کو بحث و تمحیص میں نظر انداز کیا جا رہا ہے۔ یہ ہے کہ ملک متحد کیا جائے۔ لیکن یہ اتحاد ایسے مفروضات پر مبنی نہ ہو جسے اکثریت نے اپنا

مفاد کی خاطر وضع کر رکھا ہے بلکہ ان حقیقتوں پر مبنی ہو جن سے چشم پوشی کرنا ناممکن تھا۔
 کا سرچشمہ ہے۔ ہندو قومیتوں کو ہندوستان کی تہذیبی تقسیم کے غلط کوئی اعتراض
 نہیں ہونا چاہیے کیونکہ خود کانگریس کا رجحان بھی اسی طرف ہے۔ اور سچ پوچھا جائے تو کانگریس کو مقابلہ دینا
 اسکیم زیادہ مکمل ہو کیونکہ کانگریس کے ذہن میں تہذیبی تقسیم صرف لسانی بنیاد پر اور اسکیم زیر نظر کا منہل
 ایسا جامع ہے کہ اس میں لسانی پہلو بھی داخل ہو جاتا ہے۔ پھر کانگریس کی تقسیم مسلمانوں
 کو تہذیبی خود مختاری Cultural Autonomy عطا نہیں کرتی۔ برخلاف اسکے
 اس اسکیم میں ہر تہذیبی وحدت کے لئے خواہ وہ ہندو ہو یا مسلمان ایک مسکن تجویز کیا
 گیا ہے جس میں وہ اپنی مرضی کے مطابق ترقی کر سکے۔ اور دوسری وحدتوں کے ساتھ
 خوش گوار تعلقات قائم کر سکے۔ یہ اسکیم ہندو مسلم مسئلہ کا پُر امن حل ہے اور اس کے
 ذریعے ایک ایسا نظام زندگی پیدا کرنا مقصود ہے جس میں کسی اقلیت کو اکثریت کی چیرہ
 دستیوں کا خوف نہ ہو۔

اس وقت ملک کو جس چیز پر فوری توجہ کرنے کی ضرورت ہو وہ متباہل و مستور ہے
 جو قانون ۱۹۳۵ء کے بجائے پیش کیا گیا ہے۔ نصب العین تو یہ ہے کہ ہندوستان
 کو باقاعدہ تہذیبی منطقوں (Cultural Zone) میں تقسیم کر دیا جائے لیکن
 اس نصب العین تک پہنچنے کے لئے ایک عبوری مرحلہ (Transitory Period)
 بھی ناگزیر ہے۔ یہ عارضی قانون اس مرحلہ کے طے کرنے میں مہم جو کا
 نصب العین تک پہنچنے کے لئے ایک مقام پر جمہری تبادلہ آبادی کا سوال بھی اُٹھاتا ہے
 لیکن دستور زیر نظر کے بموجب سر درست یہ سوال بھی پیدا نہیں ہوتا حقیقت یہ ہے
 کہ اگر کانگریس کا یہ دعوے کہ وہ تمام اقوام ہند کی مشترکہ نمائندہ اور ان کے مفاد کی
 محافظ ہے۔ درست ہوتا تو اس قسم کا دستور فوراً کانگریس کی طرف سے پیش ہونا چاہیے
 تھا لیکن کانگریس کی حقیقت اب بے نقاب ہو چکی ہے اس لئے اس کی طرف سر کوئی

ایسی کوشش کیوں ہو جس کی زد سے مسلمان بھی آزادی کی فضا میں سانس لے سکے
ہم ہندوستان کے ہر صاحب بصیرت سے درخواست کریں گے کہ وہ اس مجوزہ دستور
پر ٹھنڈے دل سے غور کرے اس دستور کی نمایاں خصوصیات یہ ہیں کہ یہ اولاً
وفاقی (Federal List) کو اعلیٰ ترین درجہ تک گھٹا کر ہر صوبہ داری وحدت
کو زیادہ سے زیادہ خود مختاری عطا کرتا ہے اور یہاں کسی سیاسی جماعت کو کوئی شکایت
نہیں ہونی چاہیے۔ دوسرے دستور انگریزی انداز کی پارلیمنٹری عاقلہ (Parliamentary

Executive.) کی بجائے جو ہندوستانی حالات کے ماتحت اکثریت

کی حکومت کے مرادف ہوتی ہے۔ صوبوں اور مرکز میں ایک ایسا مخلوط اور مستحکم
عاقلہ (Composite Stable executive) تجویز کرتا ہے جس کی پاسی
متفق علیہ ہوا اور جس کی مثال امریکہ کا عاقلہ بنے۔ جو لوگ ہندو مسلم اتحاد کے خواہاں ہیں
انہیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ دونوں قوموں کے باہمی اشتراک عمل کا یہی ایک دانشمند
طریقہ ہو سکتا ہے۔ متبادل دستور کے یہ اہم اجزاء ہیں۔ اب ہندو اور باب سیاست
کا فرض ہے کہ وہ نیک نیتی کے ساتھ اس پر غور و سیر مائیں۔

ہمارے نزدیک تو اس اسکیم کے خلاف ہندوؤں کی طرف سے صرف ایک اعتراض
ہو سکتا ہے کہ وہ یہ کہ اس کی زد سے ہندوؤں کے وہ خواب جن کی زد سے مسلمانوں کی حیثیت
اس ملک میں اچھوتوں سے زیادہ نہیں رہنے پائی، شرمندہ تعبیر ہو سکیں گے یہ
اسکیم سر دست مسلم لیگ کے ذمہ غور ہے ممکن ہے وہ اس میں جزئی تبدیلیاں کر دے
یہ بھی ہو سکتا ہے کہ تحریک پاکستان کے حامیوں کے زاویہ نگاہ سے زیادہ مطابقت
دینے کے لئے اس سکیم میں کسی اور فرعی ترمیم کی ضرورت لاحق ہو جاتی لیکن جہاں
تک اصول کا تعلق ہے، دستور آئین کے ماتحت اس اسکیم کے مطابق دستور ہی
مسلمانوں کے لئے قابل قبول ہو سکتا ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ برطانوی پارلیمنٹ

فیڈریشن کی کسی متبادل اسکیم کو قبول کرنے کے لئے آمادہ نہیں تو اس کا اطلاق ان تجاویز پر بھی ہو سکتا ہے جو کانگریس اپنی میثاق (Convention) کے ذریعے پیش کرے گی۔ لیکن اگر کانگریس گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء کی مذمت ایسا انداز کے ساتھ کر رہی ہے تو اس کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ وہ اس متبادل دستور میں مسلم لیگ کے ساتھ اتفاق نہ کرے اور پارلیمنٹ کو اس کے قبول کرنے پر مجبور نہ کرے کیوں کہ یہ دستور اتحاد کا دستور ہے۔ افتراق کا نہیں۔ یہ بھی واضح رہے کہ یہ اسکیم یا اس قسم کی اور کوششیں آئینی جدوجہد اور اس کا مقصد یہ ہے کہ اس آئینی تبدیلیوں کی زمانہ میں مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ کس طرح ہو سکتا ہے ورنہ یہ تو ظاہر ہے کہ ہمارے نزدیک ایک مسلمان کا نصب العین تو حکومت الہی کا قیام ہے اور بس۔ لیکن جن حالات میں ہم گھر چکے ہیں۔ ان کے تحت اس قسم کی آئینی کوششیں بھی نہایت ضروری ہیں اعلیٰ جناب ڈاکٹر عبداللطیف صاحب فی الحقیقت تمام قوم کی طرف سے شکریے مستحق ہیں اور اگر برادران وطن تنگ نظری سے کام نہ لیں تو ان کی طرف سے بھی مستحق مبارک باد ہیں۔ چونکہ یہ اسکیم ایک قانونی مسودہ ہے۔ اس لئے اس کا ترجمہ مطلقاً ہے۔ اصل مقصد تک پہنچنے کے لئے سرسری مطالعہ نہیں بلکہ غور و تدبر کی بھی ضرورت ہوگی۔ طلوع اسلام۔

مسودہ اسکیم جس کو ڈاکٹر سید عبداللطیف صاحب حیدر آبادی نے آل انڈیا مسلم لیگ کی ذیلی کمیٹی کے ایما پر جو بمقام لاہور بتایا ۲۹ جنوری ۱۹۴۷ء عیسوی منعقد ہوئی تھی مرتب کیا ہے یہ مسودہ حسب ذیل اجزاء پر مشتمل ہے

- (۱) قرارداد برائے منظوری آل انڈیا مسلم لیگ جس میں حسب مراحت فہرست منسلک ہندوستان کے لئے نئے دستور کا مطالبہ کیا گیا ہے۔
- (۲) فہرست منسلک کے تین حصے ہیں

(الف) حصہ اول و دوم میں اس نصب العین کی وضاحت کی گئی ہے جو مسلمانان ہند کے پیش نظر رہنا چاہیے۔

(ب) حصہ سوم میں قانون حکومت ہند بابت ۱۹۳۵ء کی مجوزہ فیڈریشن کی اسکیم کی بجائے ایک متبادل اسکیم کا خاکہ پیش کیا گیا ہے جو نصب العین مندرجہ (الف) کی روشنی میں مرتب کیا گیا ہے۔

شرح دستخط حاجی سر عبد اللہ ہارون

۱۵ اپریل ۱۹۳۹ء

مسودہ قرارداد

برائے منظوری مسلم لیگ

چونکہ قانون حکومت ہند بابت ۱۹۳۵ء میں جو دستور تجویز کیا گیا ہے وہ مسلمانان ہند کے لئے ناقابل قبول ہے کیونکہ:-

(الف) یہ دستور اس مفروضہ پر مبنی ہے کہ ہندوستان کی آبادی ایک مخلوط (Composite) قوم پر مشتمل ہے، حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے اور نہ آئندہ اس کی توقع کی جاسکتی ہو کیونکہ اس ملک کی دو بڑی قومیں ہندو اور مسلمان دو مختلف معاشرتی نظامات سے تعلق رکھتی ہیں اور اپنی زندگی کے ہر جزو میں دو اساسات مختلف مذاہب اور تہذیبوں سے رہنمائی حاصل کرتی ہیں۔

(ب) اس دستور کے تحت جو جمہوری اکثریتی حکومت (Democratic Majority Govt) قائم کی جائے والی ہے اور جس کی مثال اس وقت ایک سے زیادہ صوبائی و صدقوں میں موجود ہے وہ فی الحقیقت ایک ہی غالب قوم یعنی ہندوؤں کی حکومت ہوگی جسکے رحم و کرم پر دوسری قوموں کو زندگی بسر کرنا پڑے گی۔

(ج) یہ دستور مسلمانوں کو نہ صرف مرکز بلکہ اکثر برطانوی صوبہ جات اور معدودے چند کے صوبا

باقی سینکڑوں ویسی ریاستوں میں دوامی طور پر ایک بے دست و پا اقلیت (Minority) بنادیتا ہے۔

(۵) یہ دستور مسلمانوں کو ان کے معاشی احیاء اور اسلامی اصول پر آزادانہ تہذیبی ترقی کے مواقع عطا نہیں کرتا۔

(۶) یہ دستور ملک میں مسلمانوں کی تاریخی اہمیت کو زائل کر دیتا ہے اور ان کے لئے ایسی حیثیت اختیار کرنے کے امکان کا ہمیشہ کے لئے سد باب کر دیتا ہے جس کے ذریعے وہ ملک کے نظم و نسق پر اپنا مفید اثر ڈال سکیں اور۔

(۷) یہ دستور ہندو اور مسلمانوں کے موجودہ تہذیبی اختلافات کو جو مذہبی۔ سماجی۔ معاشی تعلیمی اور سیاسی امور میں روناہیں اور چین کی وجہ سے ہندوستان کی آزادی غیر معین طور پر ملتوی ہوتی چلی جا رہی ہے ترقی دیتا اور دوام عطا کرتا ہے۔

لہذا مسلم لیگ برطانوی پارلیمنٹ سے مطالبہ کرتی ہے کہ قانون حکومت ہند بابت شدہ کو کسی ایسے قانون سے بدل دے جو ملک کو حسب صراحت فہرست (۱) قرار دہا تہذیبی متجانس آزاد مملکتوں کے احدیہ (Confederacy of culturally homogeneous free States) میں منسلک کر دے۔

فہرست اول

حصہ اول

تمہید

تہذیبی اساس پر متجانس مملکتوں (Culturally Homogeneous States)

کے احدیہ (Confederacy) کے قیام کے لئے ملک کی ایسی تہذیبی وحدتوں

(Cultural Units) یا قوموں کو جو اپنی تعداد یا معاشی حیثیت سے متجانس ملکیتیں بن سکتی ہیں مختلف منطقوں (Zones) میں تقسیم کرنا ضروری ہے۔ چونکہ یہ تقسیم ہندوستان کی دہائیوں کی قوموں یعنی ہندو اور مسلمان کے مابین ہو سکتی ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو یہ بتانا چاہیے کہ ان کے لئے ایسے منطقے کہاں قائم کئے جاسکتے ہیں۔ اس کے بعد ملک کا جو حصہ بچ رہتا ہے اس کو ہندو منطقوں میں تقسیم کر لیا جاسکتا ہے تاکہ ہر دو قومیں اپنے اپنے منطقوں میں محفوظ رہ کر آزادی کیساتھ ایک امدادیہ میں شامل ہو سکیں۔ چھوٹی قومیں مثلاً عیسائی، اینگلو انڈین، بدھ اور پارسی جہاں اب ہیں وہیں رہ سکتی ہیں۔ کیونکہ وہ مسلمانوں یا ہندوؤں سے ایسے تہذیبی اختلافات نہیں رکھتیں جو ناقابل مصالحت ہوں۔ ان کو ملک کے دستور کے تحت معقول اور مؤثر تہذیبی تحفظات (Safe Guards) حاصل رہیں گے یا اگر وہ چاہیں تو ہندو اور مسلم منطقوں میں جہاں بھی ممکن ہو ان کے لئے مراکز (Cantons) مقرر کر دئے جاسکیں گے۔

(ب) ایسے منطقوں کے قیام کے لئے وقت دیکھا رہے۔ کیونکہ اس کے لئے تبادلہ آبادی ضروری ہو اور یہ تبادلہ ترکی اور یونان کے ۱۹۲۳ء کے تبادلہ آبادی کے مہل پر ایک مقررہ میعاد میں کیا جاتا ہے۔ لیکن قبل اس کے کہ کام آغاز ہو محدود کاتعین ہو جانا چاہیے۔ تبادلہ آبادی کا مسئلہ آخر کار جلد و معاوضہ کا مسئلہ ہو گا جو نقل و وطن کرنے والے چھوڑ جائیں گے۔ اس کا تصفیہ متعلقہ حکومتیں آپس میں کر سکتی ہیں۔ اس تبادلہ میں جو لوگ متاثر ہوں گے، ان کے رجسٹرات کی ترتیب کا کام نیز مدعوں کے مابین مالی ذمہ داریوں کا تعین عبوری دور میں کیا جاسکتا ہے۔ منطقوں کے تعین کے لئے شاہی کمیشن کا تقریر فروری ہو گا اور اس کمیشن کے عہدے کے لئے ۱۹۳۱ء کی مردم شماری ابتدائی مواد فراہم کر سکتی ہے۔

ہندوستان کیلئے امدادیہ اسی وقت ممکن ہو سکتا ہے جب کہ یہ منطقے قطعی طور پر قائم ہو جائیں اور ان کو تہذیبی بنیاد پر متجانس بنایا جائے اس چیز کو آخری مقصد اور ہندوستان کے اتحاد کے مسئلہ کا واحد حل قرار دے کر عبوری دور کے لئے ایسا دستور مرتب کیا جاسکتا ہے، جو پورے ملک کے

لئے سیاسی اتحاد کی طمانیت عطا کرنے کے ساتھ ساتھ کسی قوم کو دوسری قوم پر غالب آنے کا موقع نہ دے اور پھر بھی سب کے لئے مطلوبہ تجانس آزاد ملکوں کے ارتقاء کی غرض سے مشترکہ طور پر کوشش کرنے کی اخلاقی ترغیب موجود ہو۔

عبوری دستور اجمالی طور پر فہرست بذات کے حصہ سوم میں بیان کیا گیا ہے اور یہی اس وقت ہماری توجہ کا محتاج ہے۔

حصہ دوم

منطقوں کی تقسیم

مگر عبوری دستور کا خاکہ پیش کرنے کے قبل یہ ضروری ہے کہ ان منطقوں (Zones) کو اجمالی بیان کر دیا جائے جو آخر کار قائم ہوں گے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ قطعی حدود کا تعین شاہی کمیشن کرے گا، مگر اس اجمال سے اسکیم کا نصب العین متعین ہوگا اور عبوری دور میں مدد ملے گی۔

مسلم منطق

موجودہ حالات کے مد نظر مسلمانوں کے حسب ذیل منطقے قائم کئے جملنے چاہئیں۔

- (۱) شمال مغربی علاقہ۔ اس وقت مسلمانوں کا ایک بڑا علاقہ شمال مغربی جانب موجود ہے، جو سندھ، بلوچستان، پنجاب، سرحدی صوبہ، کشمیر، خیبر پور اور بہاول پور پر مشتمل ہے۔ اس پورے رقبہ کو مسلم منطقہ بنایا جاسکتا ہے، جس سے تین کروڑ مسلمانوں کو اپنا ایک مسکن مل جائے گا۔ اس رقبہ میں جو ہندو اور سکھ آباد ہیں ان کو اس رقبہ کی ہندو اور سکھ ریاستوں میں جن پر برطانوی اقتدار اعلیٰ کے ساتھ معاہدات کے تحت حکومتیں قائم ہیں یکجا کیا جاسکتا ہے۔ اور ان کو ایک آزادانہ تجانس وجود عطا کرنے کے لئے کشمیر اور جموں کے حدود میں تھوڑی سی تبدیلی کی جاسکتی ہے اس ریاست میں مسلم آبادی زیادہ ہے اور یہ ریاست یہاں کے ہندو

فرمانروا کو برطانوی حکومت سے مالی معاوضہ میں عطا ہونی ہے۔ ملک کے دوامی مفاد کی خاطر یہ ہو سکتا ہے کہ مہاراجہ کو معقول معاوضہ دیگر سابقہ معاملات کا از سر نو تصفیہ کیا جائے۔ اسکی صورت یہ ہے کہ یا تو برطانوی پنجاب کا وہ حصہ جو وادی کا نگڑہ کہلاتا ہے اور جس کی آبادی زیادہ تر ہندو ہے مہاراجہ کو دے کر اس کی بجائے ریاست کے ان چند حصوں کو جنہیں مسلمان اکثریت آباد ہیں پنجاب کے حوالہ کیا جائے یا کوئی ایسی تجویز کی جائے جس پر تہذیبی متجانس مملکتوں کے مجوزہ احمادیہ کی ضروریات کو ملحوظ رکھتے ہوئے فریقین آپس میں متفق ہوں۔ یہاں یہ اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ امرتسر کو جو مسلم منطقہ میں واقع ہے سکھوں کا آزاد شہر بنادیا جائے کیونکہ یہ سکھوں کا اہم مذہبی مقام ہے۔

(۲) شمال مشرقی علاقہ۔ ہندوستان کی دوسری جانب یعنی شمال مشرق میں بنگال اور آسام کے تین کروڑ مسلمانوں کا ایک مستحکم علاقہ ہے جس کو ایک آزاد سیاسی وجود عطا کیا جاسکتا ہے۔ (۳) دہلی۔ لکھنؤ کا علاقہ۔ مندرجہ صدر دو علاقوں کے درمیان مسلمان بے تکے پھیلے ہوئے ہیں یہ اپنے سے قریب جو علاقہ ہیں تو قن پذیر ہو سکتے ہیں۔ باقی جو مسلمان صوبہ متحدہ اور بہار تعلق رکھتے ہیں اور جن کی تعداد ایک کروڑ بیس لاکھ ہے ان کو ایک نئے علاقہ میں جو صوبہ متحدہ کی مغربی سرحد سے چل کر لکھنؤ پر ختم ہوتا ہے اور جس میں رام پور کو شریک کر لیا گیا ہے مرکز کیا جاسکتا ہے۔ یہ منطقہ پنجاب کے مسلم علاقہ کے متصل ہو گا مگر اس میں ہندوؤں کے مذہبی مراکز مثلاً متھرا۔ بنارس۔ ہردوار اور الہ آباد داخل نہیں رہیں گے۔

(۴) دکن کا علاقہ۔ وندھیا اور ستپورہ کے جنوب میں مسلمان مختلف وسعتوں کی آبادیوں میں پھیلے ہوئے ہیں اور ان کی تعداد بھی ایک کروڑ بیس لاکھ ہے۔ ان کے لئے ایک منطقہ قائم کرنیکی ضرورت ہے اس قسم کا منطقہ ممالک محروسہ حیدرآباد اور برار سے بن سکتا ہے مگر اس کے ساتھ جنوب میں ایک تنگ چیری براہ کرونل وکڑا پادراس تک لیجانی ہوگی مسلمانوں کا ایک بااثر طبقہ مغربی ساحل کی طرف براہ بیجا پور ایسی راہ کو ترجیح دیتا ہے۔ یہ راہ مسلمانوں کے ایک وسیع تجارت

پیشہ اور ملاج طبقہ کے توطن کے لئے جو صدیوں سے کار و منزل اور ملاح بار کے ساحل پر زندگی بسر کرتا چلا آ رہا ہے ضروری ہوگا۔

حیدرآباد کو جنوبی مسلم آبادی کے اجتماع کے لئے اس لئے منتخب کیا گیا ہے کہ اس کی حیثیت مرکزی ہے اور اس کی مدد سے ہندوؤں کے پانچ خود مختار تہذیبی منطقے جو مرہٹوں، آندھروں، تاملوں، کنڑوں اور ملایالموں کیلئے علیحدہ علیحدہ مختص ہونگے، بنائے جاسکتے ہیں۔ اگر اس مرکزی مقام سے مسلم منطقہ کو ہٹایا جائے تو ان پانچ ہندو منطقوں میں مداخلت ہوگی جس سے ہندو منطقے منقسم ہو جائیں گے اور ان کی لسانی اور تہذیبی متجانست (Homogeneity) متاثر ہوگی۔ اس وقت تین مختلف قومیں یعنی مرہٹے، آندھرے اور کنڑے دکن کے ہر دو جانب اپنے حقیقی وطن سے آگے بڑھ کر اس رقبہ میں پھیلے ہوئے ہیں ان کو اپنے اصل مرکز کی طرف واپس ہو جانا پڑے گا۔ اور وہاں اپنے ہم جنسوں کے ساتھ زندگی بسر کرنی ہوگی تاکہ اس درمیانی حصہ میں کل جزیرہ نما (Peninsula) کے مسلمان جمع ہو سکیں۔ یہ مرکزی حصہ ایک مسلمان فرمانروا کے زیر نگیں ہونے کی وجہ سے یہ تصور نہ کیا جائے کہ محض اس بنا پر اس کو مسلمانوں کا وطن بنانے کا خیال پیدا ہوا۔ ایسا نہیں ہے یہ بالکل اتفاقی مطابقت ہے اور توقع ہے کہ اس مطابقت سے تصفیہ آخر میں معتد بہ سہولت ہوگی۔

چھوٹے مسلم مرکز

جو مسلمان مندرجہ صدر چار مسلم منطقوں کے باہر رہتے ہیں مثلاً جنکی بودو باش راجپوتانہ، گجرات مالوہ اور مغربی دیسی ریاستوں میں ہے وہ ان رقبوں کی دیسی ریاستوں میں جمع ہو سکتے ہیں، نیز ایک نئے جدید آزاد شہر اجمیر میں جو اس اسکیم کے تحت مسلمانوں کے لئے تہذیبی بنیاد پر متجانس ہوگا۔

ہندو منطقے

بقیہ ہندوستان کو مختلف نوابوں مثلاً بنگالی، ہندی، اور یہ۔ راجستانی، گجراتی، مرہٹی

تلنگی شامل۔ کنڑی اور ملایالم کے اعتبار سے یا جیسا ہندو پسند کریں اس کے مطابق ہندو منطقوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

واضح باد کہ ہر تہذیبی منطقہ خواہ وہ ہندو ہو یا مسلمان اپنی فطری مماثلت کے لحاظ سے برطانوی علاقہ اور دیسی ریاستوں پر مشتمل ہوگا۔ ہر ایسا منطقہ ایک متجانس مملکت ہوگا اور جہاں کسی منطقہ میں ایک سے زیادہ وحدتیں ہوں اس کی حکومت اپنے اندرونی معاملات میں آزاد ہوگی مگر وہ کل ہند اہدیہ میں دوسری ریاستوں کے ساتھ مطابقت رکھے گی۔

تحفظات

احدیہ کے دستور میں حسب ذیل تحفظات رکھے جائیں گے۔

(۱) قانون اقوام ہند (Public Law of Nations) مختلف اقوام کے افراد ایسے رقبوں میں جن سے ان کا تعلق نہ ہو خاص اغراض کے لئے زندگی بسر کر سکیں گے۔ ان افراد کو ہندوستانی اقوام کے قانون کے تحت جس کو مرکزی حکومت منظور کرے گی، شخصی حفاظت اور شہری حقوق حاصل رہیں گے۔

(۲) مذہبی معاہدہ متروکہ رقبوں کی جملہ مذہبی عبادت گاہوں، یادگاروں اور قبرستانوں کی نگرانی و نگہداشت خواہ وہ ہندوؤں کے علاقہ میں ہوں یا مسلمانوں کے، اہدیہ کے متعلقہ منطقہ کی حکومت مرکزی حکومت کی نگرانی میں کرے گی۔

(۳) عیسائی۔ پارسی اور بدھ مذہب کے پیرو۔ چھوٹی قوموں مثلاً عیسائی اینگلو انڈین۔ پارسی اور بدھ مذہب کے پیروؤں کو خواہ وہ مسلم سلطنت میں ہوں یا ہندو سلطنت میں وہ تمام مذہبی اور تہذیبی تحفظات عطا کئے جائیں گے جو اپنی انفرادیت (Individuality) کو برقرار رکھنے کے لئے وہ طلب کریں اور اگر وہ چاہیں تو ان کو مراکز (Cantons) کے مطابق کا بھی حق حاصل رہے گا۔

(۴) ہر کچن - مختلف پست اقوام اور اچھوت جن کو ہر کچن کہا جاتا ہے پورے ملک میں پھیلے ہوئے ہیں۔ ان میں مختلف نسلی اختلافات ہیں۔ ان کی کوئی مشترکہ تہذیب نہیں ہے۔ یہ زمیندار ہیں۔ لہذا ان کو اس بات کی کابل آزادی حاصل رہے گی کہ وہ ہندو اور مسلم علاقوں میں جہاں چاہیں مستقلاً وطن پذیر ہوں، اور یہاں انہیں عیسائیوں - اینگلو انڈینوں - بدھوں اور پارسیوں کی طرح کابل شہری حقوق حاصل رہیں گے۔

یہ اس صورت کا ایک وسیع خاکہ ہے جو تہذیبی متجانس ملکوں کا واحد یہ آخر کار اختیار کر گیا نظر برین عبوری دور کو چند منازل میں منقسم کرنا ہو گا تاکہ اس مقصد تک تدریج رسائی ہو۔ چنانچہ حصہ سوم میں ابتدائی منزل کو پیش کیا گیا ہے جس پر فوری عمل ضروری ہے۔

حصہ سوم

دستور عبوری

ہندوستان کا عبوری دستور ایسا ہونا چاہیے کہ وہ اس اصدیہ کی تصویر میں بیٹھ سکے جسکو حصہ دوم میں بیان کیا گیا ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ اس کی صورت وفاق کی سی ہو بشرطیکہ مرکز کے اختیارات کو اقل درجہ تک گھٹا دیا جائے۔ مگر اس وفاق کو ایسی وحدتوں پر مشتمل ہونا چاہیے جن کو آگے چل کر مطلوبہ تہذیبی منطقوں میں منسلک کیا جاسکے۔ اس کے لئے فوری تبادلاً آبادی کے بغیر تہذیبی یا لسانی اصول پر چند نئے صوبجات کے قیام کی ضرورت ہے نئے صوبجات کو جزوی طور پر بھی قائم کیا جاسکتا ہے، لیکن ان میں سے ایک صوبہ کو موجودہ متحدہ سے فوراً تراشنا پڑے گا اور اس کا مرکز نکھٹو ہو گا۔ اس صوبہ کی تشکیل اس مقصد کے پیش نظر ہونی چاہیے کہ وہ آئندہ چل کر صوبہ متحدہ اور بہار کے مسلمانوں کا مستقل مسکن اور مسلم منطقہ ہو گا۔

Transitional Federation.

وفاق عبوری

یہ دستوری ماہرین کا کام ہے کہ وہ عبوری دستور کی تفصیلات کو مرتب کریں لیکن جو بھی دستور مرتب ہو اس میں حسب ذیل شرائط رہنے چاہئیں۔

(۱) تمہید میں یہ صاف طور پر بتا دیا جانا چاہیے کہ عبوری وفاق کے دستور کا مقصد ہندوستان میں تہذیبی متجانس آزاد ملکوں کے احادیہ کا قیام ہے۔

Legislation.

(۲) قانون سازی

(الف) وفاقی مجلس مقننہ (Federal Legislation) کی فہرست کو اقل جز تک گھٹا دینا چاہیے اور صرف ان مذاات تک محدود کر دینا چاہیے جن کا تعلق ملک کے مشترکہ سیاسی اور معاشی مفادات سے ہو۔

(ب) بقیہ مذاات صوبہ واری فہرست میں بشراط ذیل داخل رہیں گے۔

Regional Boards.

منطقی مجالس

بعض ایسے تہذیبی اور معاشی معاملات ہو سکتے ہیں جو ملحقہ وفاقی وحدتوں (Contiguous Federal Units) کے نزدیک مشترکہ اہمیت رکھتے ہوں۔ ان کے لئے منطقی مجالس مفید ہوں گے تاکہ ایک مشترکہ پالیسی تجویز کی جائے اور وفاقی وحدتوں کو اس مشترکہ پالیسی کی رہنمائی میں حسب صوابدید خود ضروری قوانین بنالینے کی اجازت دیدیجائے۔ ایسے تین منطقے حسب ذیل ہو سکتے ہیں۔

(۱) شمال مغربی منطقہ جو سندھ، بلوچستان، صوبہ سرحدی، کشمیر، خیبر پور اور علاقہ پنجاب کی دیسی ریاستوں پر مشتمل ہوگا۔

(۲) شمال مشرقی منطقہ جس میں بنگال اور آسام شامل ہونگے۔

(۳) ممالک محروسہ حیدرآباد و برار۔

اس ترتیب کے ذک فوائد ہیں۔

- (۱) اس کی بدولت تہذیبی قانون سازی، وفاقی اقتدار سے خارج ہو جائے گی۔
 (۲) اس سے ایک منطقی شعور پیدا ہوگا جو تہذیبی خود مختار (Culturally Autonomous) مملکتوں کے نشوونما کے لئے ضروری ہے۔

مسلمانوں کے تحفظات

جمہوری وفاقی دستور کی نوعیت خواہ کچھ ہی ہو، خواہ وہ جدید وحدتوں پر مشتمل ہو چکی
 مراحت اُوپر کی گئی ہے یا اس میں وہی وحدتیں ہوں جو اس وقت موجود ہیں، بہر حال مسلمانوں
 کو دستور میں حسب ذیل تحفظات کی ضرورت ہوگی۔

(الف) مجالس مقننہ میں نمائندگی

- (۱) مسلمانوں کے لئے جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب (Separate Electorates.) کا طریقہ قائم رہے گا، نیز وہ تناسب بھی جو اس وقت مسلمانوں کو مختلف مجالس مقننہ
 (Legislatures) میں حاصل ہے۔

- (۲) کل ہندو وفاق میں ویسی ریاستوں کی شرکت اس امر کی تابع ہونی چاہیے کہ مرکز میں
 موجودہ تناسب کو قائم رکھنے کے لئے وہ مرکزی مقننہ میں مسلمانوں کی کافی تعداد رکھیں
 (۳) اگر مجموعہ منطقی مجالس قائم ہوں تو ان میں مسلمانوں کی نمائندگی معقول اور موثر اور
 اس قوت کے متناسب ہونی چاہیے جو ان کو ہر منطقہ کی مختلف وحدتوں کی مجالس مقننہ
 میں مجموعی طور پر حاصل ہو۔

(ب) قانون سازی

ایسے امور جن کا تعلق مذہب، شخصی قانون اور تہذیب سے ہو وہ مقننہ متعلقہ کے مسلم اراکین
 کی خاص کمیٹی کے زیر اقتدار رہیں گے۔ اس کمیٹی کی تعداد میں یک ٹلٹ کی مدد ملنا
 کے لئے ایسے مسلم نمائندوں سے بذریعہ انتخاب اشتراک عمل کیا جاسکتا ہے، جن کو قانون اسلام

اور مذہبی امور پر عبور حاصل ہو۔ اس کمیٹی کے فیصلوں کو پوری مجلس مقننہ تسلیم کرے گی۔ اگر یہ فیصلے دوسری اقوام کے مفادات کو متاثر کرتے ہوں تو نظم و نسق کے اعلیٰ عہدے دار کی ایما پر مجلس مقننہ میں ان پر غور ہو سکے گا، لیکن کوئی ایسی ترمیمات کی اجازت نہ ہوگی جو مجوزہ قانون کی بنیاد پر اثر انداز ہو۔

(ج) - عامل - Executive

حکومت عامل یا وزارتیں خواہ صوبہ میں ہوں یا مرکز میں غالب جماعت سے ترتیب نہیں دی جائیں گی، جیسا کہ متجانس جمہوری (Homogeneous Democratic) ممالک مثلاً انگلستان میں رواج ہے۔ ہندوستان میں صرف اکثریتی قوم Majority Nationality ہی مجالس مقننہ کے اراکین کی غالب تعداد کا مستقلاً انتخاب کرتی ہے اور چونکہ یہ غالب قوم - جو ہندوؤں پر مشتمل ہے، ملک کی دوسری بڑی قوم یعنی مسلمانوں سے نہ صرف زندگی کے بنیادی امور اور نقطہ نظر بلکہ خانگی اور سماجی زندگی کی جزویات میں تک اختلاف رکھتی ہے اس لئے مجالس مقننہ میں مستقل اکثریت کی حکومت با الفاظ دیگر غالب طبقہ کی حکومت بن جاتی ہے اور جیسا کہ چاہیے پوری رعایا کی حکومت نہیں تصور کی جاسکتی -

موجودہ ذہنیت پر ہر صوبہ نیز مرکز میں ایسے عامل کی ضرورت ہے جو مخلوط ہو بیٹھے جس میں ہندوؤں اور مسلمانوں کو نمائندگی حاصل رہے جس کی پالیسی ہر دو فرقہ کے لئے قابل قبول ہو اور جسکو مقننہ علیحدہ نہ کر سکے۔ یہ انتظام کم از کم اس وقت تک رہنا چاہیے جب تک کہ ہندوستان تہذیبی متجانس اور آزاد ملکوں کے احادیث میں تھیل نہ ہو جائے کیونکہ ملک میں اسی وقت حقیقی جمہوریت پیدا ہو سکتی ہے اور ذمہ دارانہ حکومت کا قیام حق بجانب ہو سکتا ہے۔

نظر میں عبوری دستور کے تحت جو عامل مقرر ہوگا وہ انگریزی نوعیت کا پارلیمنٹری عامل (Parliamentary Executive) نہیں بلکہ مقننہ سے آزاد مستحکم عامل (Stable Executive Independent of Legislature)

ہونا چاہیے، جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ میں ہے مگر یہاں کے وزیر اعظم کا انتخاب امریکہ کے صدر جمہوریہ کی طرح رعایا کی جانب سے براہ راست عمل میں نہ آنا چاہیے۔ بلکہ مقننہ کے اراکین کی جانب سے کیا جانا چاہیے۔ منتخب وزیر اعظم صرف انتخاب کنندہ مقننہ کی میعاد میں برسر خدمت رہیگا۔ مگر مقننہ کو اس کی علیحدگی کا اختیار نہ ہوگا۔ وزیر اعظم اپنے رفقاء یا وزراء کا انتخاب اچھی حکومت کی خاطر مقننہ کی جملہ جماعتوں سے کریگا اور منتخب وزراء میں ایک مناسب تعداد ایسے مسلمانوں کی ہوگی جنکو مقننہ کے مسلم اراکین کا اعتماد حاصل ہو اور جن کو ان مسلم اراکین کی مجوزہ فہرست (Panel) سے منتخب کیا جائے۔

جن دو صورتوں میں ہندوستان کو فی الحال منقسم کیا جائے گا۔ ان میں سے ایک یعنی صوبہ لکھنؤ کا وزیر اعظم مسلمان ہونا چاہیے کیونکہ اس رقبہ کو عبوری دو میں مسلم منطقہ کیلئے تیار کرنا اور اس لحاظ سے اس صوبہ کی پالیسی کسی مسلمان کے ہاتھوں میں ہونا ضروری ہے۔

سررشتہ جات امن عامہ و تعلیم میں جن کو ایسے مسائل سے تعلق ہوتا ہے جن کے تحت تہذیبی اختلافات پیدا ہوتے رہتے ہیں، ایک وزیر اور ایک نائب وزیر کے عہدے قائم کئے جائیں چاہئیں اور ان میں سے کسی ایک پر مسلمان کا تقرر ہونا چاہیے تاکہ حکومت اس کی مدد سے اعتدال پر قائم رہے۔

(۵) پبلک سروس کمیشن

دستور میں یہ تجویز کی جانی چاہیے کہ ان تمام صوبہ جات میں جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں نیز مرکز میں پبلک سروس کمیشن کا کم از کم ایک رکن مسلمان ہوگا اور اس کا فرض ہوگا کہ وہ دیکھے کہ پبلک خدمات میں مسلمانوں کی مقررہ شرح کو عملاً برقرار رکھا جا رہا ہے یا نہیں۔

(۴) - عدلیہ - Judiciary.

مسلمانوں کے شخصی قانون کے تحت فیصلہ جات مسلم حکام کریں گے۔

(۶) مسلمانوں کی تعلیمی اور معاشی ترقی کیلئے مجلس قیام

دستور میں یہ شرط ہونی چاہیے کہ ہر صوبہ جاتی وحدت میں مسلمانوں کی ایک مجلس اس غرض سے قائم کی جائیگی کہ وہ مسلمانوں کی تعلیم کے تہذیبی پہلو کی نگرانی کرے، ان کی فنی اور صنعتی تربیت کا

اجتہاد کرے اور ان کی معاشی اور سماجی اصلاح کی تدابیر سوچے۔ اس کے لئے موازنہ میں ایک مناسب رقم شریک کی جانی چاہیے۔

(سزا) خصوصی محصول۔ Special Taxation.

اگر مسلمان کسی خاص غرض سے اپنے اوپر کوئی محصول عائد کرنا چاہیں تو اس کے لئے ضروری قانون پاس کیا جائے گا۔

انتظام برائے تبادلہ آبادی

عبوری دستور کا ایک مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں اور ہندوؤں کو اپنے اپنے مقررہ منطقوں میں منتقل ہونے کے لئے زمین تیار کی جائے اور ان کو سہولتیں بہم پہنچائی جائیں تاکہ یہ منطقے تہذیبی خود مختار مملکتیں بن سکیں۔ دو عبوری میں منتقلی خود اختیاری ہوگی۔ اس کے لئے ہر منطقہ میں ضروری قوانین بنائے جائیں اور منتقلی کے انتظام کیلئے مشینری کا قیام عمل میں لایا جانا چاہیے۔ چنانچہ مجوزہ دستور میں ایک شاہی کمیشن کے تعزیر کی تجویز ہونی چاہیے تاکہ یکمیشن تدریجی تبادلہ آبادی کا نظام لہل مرتب کرے۔

خود اختیاری منتقلی کی وقتاً فوقتاً تنقیح کی جانی چاہیے اور اگر یہ معلوم ہو کہ اس سے ہندو اور مسلمانوں کے مابین تہذیبی مناقشات میں لائق لحاظ تخفیف ہو گئی ہے یا ان کو جہاں بھی وہ ہیں اپنی حفاظت کا اطمینان ہو گیا ہے یا اس اثنا میں فریقین میں تالیف قلب ہو گئی ہے تو جبری تبادلہ کو غیر معین مدت کے لئے ملتوی کر دیا جانا چاہیے اور خود اختیاری منتقلی کے طریقہ کو مزید عرصہ کے لئے جاری رکھا جانا چاہیے +

سوشلزم اور اسلام

طلوع اسلام
جولائی ۱۹۳۹ء

قرآن کریم نے ایمان و اعمال صالحہ کا گراں بہا حاصل اور درخشندہ نتیجہ یہ قرار دیا کہ (الغنائم اخروی کے علاوہ) مسلمانوں کو اس دنیا میں ایک امتیازی زندگی عطا ہوتی ہے۔
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَشَاءُوا لَنُجْعَلَ لَكُم مِّنْ فَزَاقًا (الانفال)
اے ایمان والو اگر تم اللہ سے ڈرتے رہو گے تو وہ تمہیں ایک امتیازی زندگی عطا کرے گا۔

وہ جیتے ہیں تو خدا کی منتخب جماعت کی طرح سربسرازی و سربلندی کی تاباں زندگی لئے ہوئے اور مرتے ہیں تو حکومت الہیہ کے جانباز سرفروشنوں کی طرح ممتاز حیثیت سے۔ یہی ان کی امتیازی زندگی، یہی فخر قانی شان ہے جسے قرآن کریم نے ایک شمع نوزانی، ایک سرچ لائٹ سے تعبیر کیا ہے جس کی جگہ گاتی روشنی میں وہ ظلمت کدہ عالم کے تاریک ترین گوشوں میں بلا خوف و حزن چلتے پھرتے ہیں اور ہر راستہ کو مطلع انوار بنادیتے ہیں۔ وَنَجْعَلُ لَّكُمْ نُورًا تَمْشُونَ بِہ۔ یہ لیکن ان کی یہی امتیازی زندگی، یہی ممتاز حیثیت ہے جو ہر غیر مسلم کی نگاہ میں خارج چشم بن کر کشکتی ہے وہ اسے دیکھتے ہیں تو بغض و عناد، حسد و تنگ نظری کے ہانگسل اجرات اُن کے سمجھے ہوئے جہنم ناز سینہ سے اٹھتے ہیں اور ان کے قلب دماغ ہر دھوئیں کے سیاہ بادل بن کر جھاجاتے ہیں۔ وہ اس غم و غصہ کی آگ میں جھلتے ہیں اور مثل مار سیاہ۔ بر خود پیچیدہ۔ جوش غضب میں اپنی انگلیاں کاٹ کاٹ کر کھاتے ہیں۔ یُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا نَوْرَ اللَّهِ بِأَفْوَهِهِمْ۔ اور چاہتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح اللہ کی نوزانی شمع کو بھونکیں مار مار کر بجھا دیں۔

اسلام دنیا میں ہر طاغوتی قوت کے خلاف اعلان جنگ ہو اور یہی وجہ ہے کہ ہر طاغوتی قوت ہمیشہ اس فکر میں رہتی ہے کہ مسلمانوں کی اس امتیازی زندگی کو مٹا کر انہیں اپنا جیسا کر لے

وَدَّوَالُوْكَفَرُوْنَ ۚ لَمَّا كَفَرُوْا فَاَتَوْكُمُوْنَ سَوَآءً ۙ - ۲۹

وہ چاہتے ہیں کہ جس طرح سے خود کفر کرتے ہیں اسی طرح تم بھی کفر کرنے لگ جاؤ تاکہ دونوں برابر ہو جاؤ۔

یہ طاغوتی قوتیں کہیں تو تلوار کی جھنکار اور تیروں کی بوچھاڑ میں چڑھتے ہوئے جھکڑوں، ٹھٹی ہوئی آندھیوں، کڑکتی ہوئی بجلیوں، گرجتے ہوئے بادلوں، بڑھتے ہوئے سیلابوں، کف بردھاں طوفانوں کی طرح پھرتی، اُمنڈتی میدانِ کارزار میں اعلانِ جنگ کرتی سامنے آتی ہیں۔ لیکن کہیں گریہ مسکین کی طرح نرم و نازک بچوں میں فولادی نشتر چھپائے، اپنے جثت باطن پر ہمدردی نوبہ انسانی کی منافقت کا رنگین نقاب ڈالے، آنسوؤں سے تر آستینوں میں دشنہ تیز لے، بساطِ سیاست پر اس محصو مانہ انداز سے فروکش ہوتی ہیں کہ بڑی بڑی تیز زین نگاہیں بھی دھوکہ کھا جائیں اور انہیں پیغامبرانِ مہر و وفا سمجھ کر نہایت کشادہ ظریفی اور خندہ پیشانی سے گلے لگالیں۔ اور جب تک چھپے ہوئے فولادی پچھے شیرِ فصل خاں کی طرح سینے سے پار ہی نہ ہو جائیں۔ ان کے اخلاص و محبت میں شبہ نہ ہونے پائے۔ پہلی قسم کے ہجوم مخالفت سے مسلمان آسانی سے عہدہ برآ ہوتا رہا۔ لیکن اس دوسری قسم کی شاطرانہ چالوں میں یہ عام طور پر مات کھا گیا۔ بدبختی سے آج ہندوستان کے مسلمانوں کو گنو سالہ ہرست سامریوں کی اسی قسم کی ہلاکت آفرینیوں سے سابقہ پڑا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ بڑے بڑے مدعیانِ عقل و دانش مسمریزم کے معمول کی طرح "عامل" کی آنکھوں سے دیکھتے ہیں، اُسی کے کانوں سے سننے ہیں، اُسی کے دل سے سمجھتے ہیں اور جو کچھ وہ چاہتا ہے، وہی کچھ زبان سے نکالتے ہیں اور انہیں سمجھتے کہ ہم کیا کر رہے ہیں اور کیا کہہ رہے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہندوستان کے مسلمانوں میں نہ وہ امتیازی زندگی باقی ہے، نہ وہ مسرت فانی شان، لیکن غیر مسلموں کی ضد اور کد اور بغض و عناد کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ ان کی جداگانہ ہستی خدا کے اس نورِ مبین کی یاد تازہ کرتی ہے۔

مسلمانوں کی اس امتیازی زندگی کا راز ان کی الگ جداگانہ جماعتی زندگی میں ہے۔ انکی علیحدہ ملی ہستی میں ہے۔ ان کے غیر مخلوط قومی تشخص میں ہے۔ یہ مٹا تو ان کی امتیازی زندگی بھٹی اور وہ مٹی تو پھر یہ دنیا میں بالکل دوسروں کی طرح ہو گئے۔ اور یہی غیر مسلموں کی دلی آرزو ہے۔

وَذَرَالْوَتَكَفَرْنَ لِمَا كَفَرُوا فَتَكُونُونَ سَوَاءً۔

ہندوستان میں مسلمانوں کی جداگانہ ملی ہستی کو مٹانے کے لیے آج برادرانِ وطن چاروں طرف سے یورش کر کے اُمنڈاٹے ہیں۔ جس طرح میدانِ جنگ میں فوج کے مختلف دستے ہوتے ہیں اور تقسیم عمل کے لحاظ سے ان کے فرائض میں بھی اختلاف ہوتا ہے، لیکن مقصد زیر نظر سب کا ایک ہوتا ہے، اُسی طرح آج کے میدانِ سیاست میں ہندوؤں کی جماعتیں مختلف ہیں، ان کے طریق کار جداگانہ ہیں، لیکن نصب العین سب کا ایک ہے اور وہ نصب العین ہے مسلمانوں کی جداگانہ ہستی کا استہلاک۔

اس فوج کا میمنہ Right wing وہ ہے جسے گاندھی جی کا گروپ کہا جاتا ہے۔ اور میسرہ Left wing وہ ہے نوجوانوں کی جماعت قرار دیا جاتا ہے۔ ان کے طریق کار مختلف ہیں، لیکن محاذ مشترک ہے۔ میمنہ کے پاس اپنے حربے ہیں اور میسرہ کے پاس اپنے ہتھیار۔ میمنہ کی طرف سے کبھی واردہا اسکیم کی کند بھینکی جاتی ہے جس میں مقصد پیش نظر یہ رکھا گیا ہے کہ بچوں کے ذہن میں یہ خیال راسخ کر دیا جائے کہ دنیا کے تمام مذاہب یکساں طور پر برسرِ حق ہیں، ایک کو دوسرے پر کوئی فوقیت حاصل نہیں۔ کوئی برتری نہیں۔ لہذا وہ تفریق جو بنا بر مذاہب قائم کی جاتی ہے انسانوں کی خود ساختہ ہے، غیر نظری ہے، باہمی اختلافات کا موجب۔ مذاہب سب برابر ہیں۔ البتہ فلسفہ زندگی میں اہسا کو ہسا پر افضلیت حاصل ہوگی ”ہندی ہندوستانی“ کا نظریہ جال بچھایا جاتا ہے۔ اور ویوناگری کو ہندی قومیت کا مشترکہ رسم الخط قرار دیا جاتا ہے تاکہ مسلمان اپنے ماضی سے کسیرٹ جائے۔ اپنی ملی روایات کو بھول جائے۔ اپنے ادب، تمدن اور کلچر، اپنے اسلاف کے انداز زندگی اور فلسفہ حیات سے بیگانہ ہو جائے۔ یہ

اور اس قسم کے بہت سے حربے ہیں جو اس سمت سے مسلمانوں کے خلاف استعمال کو جا رہے ہیں۔ ان کے متعلق طلوع اسلام کے صفحات پر متعدد بار لکھا جا چکا ہے، لیکن ان کا میسرہ۔ میمنسے بھی زیادہ پُرکار واقع ہوا ہے۔ اور ان کا حربہ بھی زیادہ مؤثر ہے۔ ملک میں افلاس، غارتگری، ناداری، بے کاری کے بادل چھا رہے ہیں۔ ہر سال صرف ایک پنجاب یونیورسٹی سے کم پیش میں ہزار طالب علم میٹرک کا امتحان پاس کر کے بیکاروں کی فوج میں اضافہ کئے جا رہے ہیں۔ نوجوانوں کی تعلیم میں مذہب کا عنصر پہلے سے غائب ہو۔ اس پر بھوک کی مار۔ نتیجہ ظاہر ہے۔ میسر والوں کے سامنے نوجوانوں کی یہی جماعت ہے اور وہ ان کی اس دکھتی رگ سے واقف ہیں، اس لئے وہ ان کے سامنے یہ سوال پیش کرتے ہیں کہ دنیا میں انسانوں کی تقسیم۔ کافر و مسلم کے بجائے صرف دو گروہوں میں ہو سکتی ہے، امیر اور غریب، سرمایہ دار اور مزدور۔ لہذا روٹی کا سوال سب سے مقدم۔ مذہب۔ تمدن۔ کلچر۔ زبان۔ سب سیرشکمی کی باتیں ہیں۔ سرمایہ داری کے ڈھکوسلے ہیں۔ اس زہر سے بچھے ہوئے نشر کا نام ہے سوشلزم۔ چنانچہ اس جماعت کی طرف سے اعلان کیا جاتا ہے کہ آزاد ہندوستان میں نظام حکومت سوشلزم ہوگا۔ اس وقت بھوک، ناداری، افلاس، بیکاری کی سب لعنتیں دور ہو جائیں گی۔ روٹی کا مسئلہ حل ہو جائے گا۔ اس نظام حکومت کے قیام میں مذہبی تفریق۔ ہندو مسلم کا امتیاز۔ سب سے بڑی رکاوٹ ہے۔ لہذا اٹھو اور سب پہلے اس روٹے کو راستے سے ہٹاؤ تاکہ اس جہنمی زندگی کے بجائے تمہیں جنت ارضی کی زندگی میسر آجائے۔ بھوکا نوجوان جب اس مرثوہ جانفزا کو سنتا ہے تو بے تحاشہ اس پر لٹیک کہتا ہے اور اس کے بعد جو کچھ اس سے کہا جاتا ہے، کہتا ہے اور کرتا ہے۔ اس دسٹ فوج کے سپہ سالار پنڈت جواہر لال نہرو ہیں (جو لاکھوں روپے کی ذاتی جائیداد کے باوجود سب سے بڑے سوشلسٹ ہونے کے مدعی ہیں)۔ وہ فرماتے ہیں۔

”دنیا کی ساری تاریخ کا خلاصہ یہ ہے کہ معاشی مفاد ہی وہ قوت ہے جو جماعتوں اور طبقوں کے سیاسی خیالات کی تشکیل کرتی ہے“ (میری کہانی۔ جلد دوم۔ صفحہ ۵۵)

اس اجمال کی تفصیل ان الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے۔

”ہر پھر کرو ہم اس چیز پر پہنچ جاتے ہیں جس کے سوا اس مسئلہ کا اور کوئی حل نہیں
یعنی ایک مشترک نظام کا قیام۔ پہلے قومی دائرے میں۔ پھر ساری دنیا میں۔ ایسا
نظام جس میں دولت کی پیدائش اور تقسیم، ریاست کی نگرانی میں مفاد عامہ کے
محاط سے کی جائے۔ یہ انقلاب کس طرح سے ہونا چاہیے؟ یہ ایک جداگانہ سوال
ہے۔ لیکن یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ جس چیز میں پوری قوم بلکہ کل نوع انسانی
کی بھلائی ہو وہ محض اس وجہ سے رد نہیں کی جاسکتی کہ کچھ لوگ موجودہ نظام سے
فائدہ اٹھاتے ہیں اس تغیر کے مخالف ہیں۔ اگر سیاسی یا مذمتی ادارے اس تبدیلی
کی راہ میں حائل ہیں تو ان کو مٹا دینا چاہیے“ (صفحہ ۲-۴۱۹)

اس سے عرض یہ ہے کہ مسلمانوں کے دل سے اس ”خیال خام“ کو نکال دیا جائے کہ وہ ایک الگ
ملت ہیں، جداگانہ جماعتی حیثیت رکھتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

”ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو
ملتوں اور قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دقیانوسی خیال کی
کوئی گنجائش نہیں۔ آج جماعتوں اور ملتوں کی بنیاد معاشی مفاد پر رکھی جا رہی ہے“
(خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کنونشن)

پنڈت جی کو یانی ملتوں اور قوموں کے متعلق کچھ زیادہ تردد نہیں، اضطراب ہے تو صرف ملت
اسلامیہ کے متعلق۔ فرماتے ہیں۔

ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟ یہی کہ ایک قوم
کے اندر ایک دوسری قوم ہے، جو یک جا نہیں ہے، منتشر ہے، مبہم ہے، غیر متعین ہے۔
اب سیاسی نقطہ نگاہ سے اگر دیکھا جائے تو یہ نیشنل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی
نقطہ نظر سے یہ بہت دُور از کار ہے۔ اور بدقت قابلِ توجہ کہا جاسکتا ہے۔

اور چوں کہ مسلمانوں کا یہ دعوے کہ وہ ایک جداگانہ ملت ہیں، مذہب کی بنا پر ہے، بلکہ ان کی رملی زندگی کا نظام ہی مذہب ہے، اس لیے اس قسم کے مذہب کے متعلق پنڈت جی کا ارشاد ہے:

”منتظم مذہب بلا استثناء، مستقل اغراض سے وابستہ ہو جاتا ہے اور یوں لازمی طور پر ایک ترقی دشمن قوت بن کر تغیر اور ترقی کی مخالفت کرتا ہے۔“ (صفحہ ۶۸-۶۹)

اس لیے پنڈت جی دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ اس مذہب کو دیکھ کر میرا جی کڑھتا رہتا ہے۔ میرے بس میں ہو تو اسے صفحہ ہستی سے نیست و نابود کر دوں۔ یریل ورن ان یطفو نور اللہ بافواہرہم۔

چوں کہ انہیں معلوم ہے کہ مسلمانوں کی اقتصادی حالت ناگفتہ بہ ہے بھوک اور افلاس کا عذاب ان پر مسلط ہے، قوم میں تشقت و افتراق کی وجہ سے اجتماعی زندگی کی بچاؤ کی کڑت کی انفرادی زندگی آپکی ہے، ان کے سامنے زندگی کا کوئی خاص نصب العین نہیں رہا، مقصد حیات صرف ردی رہ گیا ہے، خواہ اس کا طریق حصول کیسا ہی کیوں نہ ہو۔ دو لفظوں میں یہ کہ ان کے اندر کوئی قومی کیریکٹر نہیں رہا اس لیے پنڈت جی علاج یہ کہتے ہیں کہ:

”میرے خیال میں عام مسلمان، عام ہندوؤں سے زیادہ صلاحیت رکھتے ہیں۔ یہی لئے کہ ان کے نظام اجتماعی میں ایک حد تک آزادی پائی جاتی ہے۔ اور اگر ان میں ایک مرتبہ بیداری پیدا ہو جائے تو غالباً وہ اشتراکیت کی راہ پر تیزی سے قدم بڑھائیں گے“ (صفحہ ۵۰-۵۱)

اس میں شبہ نہیں کہ اسلام میں آزادی کی روح موجود ہے لیکن اسلامی آزادی میں اور اس آزادی میں جو پنڈت جی کے ذہن میں ہے زمین و آسمان کا فرق ہے۔ وہ جس چیز کو آزادی قرار دیتے ہیں اسلام اسے الحاد و بے دینی سمجھتا ہے۔ اسلام کے نزدیک آزادی وہ ہے جو آئین خداوندی کی سخت ترین اطاعت سے ماہل ہو۔

پھر سوشلزم کا نظام زندگی پنڈت جی کا ذاتی مسلک نہیں بلکہ اعلان کیا جاتا ہے اور نہایت

ذمہ دارانہ ملتوں سے یہ آواز اٹھتی ہے کہ ہندوستان کا آئندہ نظام حکومت سوشلزم ہوگا مسٹر بوس نے ہری پورہ کانگریس کے خطبہ صدارت کے دوران میں کہا کہ۔

”ہم ہندوستان کو ایک سوشلسٹ اسٹیٹ میں تبدیل کرنا چاہتے ہیں اور اس کے لئے ملک کو ابھی سے تیار کرنے کی ضرورت ہے۔“

اس کی وضاحت میں پنڈت جی فرماتے ہیں کہ موجودہ قومیت پرستی تو محض ابتدائی مراحل ہیں آخری منزل تو یہی تمدنی انقلاب ہوگا جسے سوشلزم کہتے ہیں۔

”جب تک ہمیں تھوڑی بہت سیاسی آزادی حاصل نہ ہوگی ہمارے لیے قوم پرستی کا خنثی سب سے بڑا محرک عمل رہیگا..... یہاں تک کہ لوگوں کے دل میں قوم پرستی کے جذبہ کی جگہ تمدنی و اجتماعی انقلاب Social Revolution کا جذبہ

پیدا ہو جائے“ (صفحہ ۱۲۵)

پنڈت جی اور ان کے رفقاء کے کارنے سوشلزم کے متعلق یہ کچھ اجمال لکھا ہے اور اس سے زیادہ تفصیل میں جانے کی انہیں ضرورت بھی نہ تھی۔ اس لیے کہ ان کاموں کے لیے انہیں ہر جگہ ہر وقت اور ہر قیمت پر ”مسلمان“ تیار ملتے ہیں۔ دنیا میں بھوک کیا کچھ نہیں کر سکتی؟ چنانچہ پنڈت جی دیکر انہم نے اس سے زیادہ جو کچھ کہا تھا خود مسلمانوں کی زبانی کہلوا دیا۔ کانگریس کے ”شعبہ اسلامیات“ کے ایک سابق کارکن مسٹر منظر رضوی فرماتے ہیں۔

”غریبوں مفلسوں اور غلاموں کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔ اس کا سب سے بڑا مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا تمدن ایک پھٹا پڑا ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا ایمان موجودہ افلاس اور بکبت سے چھٹکارا پالینا ہے۔ وہی روٹی اور کھڑا جس کے لیے وہ چوری تک کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ آج افلاس اور غلامی کی دنیا میں اس کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں..... اس پیٹ کے لیے اسے انقلاب اور

کرنائی کرنی پڑے گی“ (مدینہ ۱۳ ارد ستمبر ۱۹۳۷ء ص ۶)

دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”آنے والی لڑائی دراصل امیری اور غریبی کی لڑائی ہوگی“ (مدینہ نومبر ۱۹۴۷ء)
یہ وہ وقت ہوگا جب ہندو اور مسلم کی وہ تفریق جو مذہب کی بنا پر قائم ہے یکسر مٹ جائیگی اور اس کی
جگہ طبقات کی تفریق لے لیگی۔ یعنی ہندو اور مسلم غریب بل کر ایک قوم بن جائیں گے۔ جن میں وجہ طاعت،
رشتہ وحدت روٹی ہوگا۔ پنجاب پر اوٹل مسلم ماس کانٹیکٹ کمیٹی کے سکریٹری منشی احمد دین جیسا
لکھتے ہیں:

”ہم تو دیانت داری کے ساتھ یہ سمجھ چکے ہیں کہ ہندوستان کے آنے والے انقلاب
میں جو جنگ آزادی لڑی جائے گی وہ محنت اور سرمایہ غریب اور امیر بالفاظ دیگر
ظالم اور مظلوم کی جنگ ہوگی جس میں ہندو اور مسلمان مظلوم ایک طرف ہونگے
گویا اس لڑائی میں ہندو اور مسلمان عوام دونوں برابر ہوں گے..... لہذا فرقہ وارانہ
جنگ طبقہ وارانہ جنگ میں تبدیل ہو جائے گی“ (مدینہ ۱۳ دسمبر ۱۹۴۷ء)

عدم گنجائش کی بنا پر ہم انہی اقتباسات پر اکتفا کرتے ہیں۔ ورنہ ہم بتاتے کہ پنڈت جی نے
جو یہ فرمایا تھا کہ مسلمانوں کا نوجوان طبقہ کتنے جلدی سوشلزم کے دام میں گرفتار ہو جائے گا وہ کس قدر
حقیقت پر مبنی ہے۔ آج آپ مختلف جرائد و رسائل میں مسلمان نوجوانوں کے مضامین پڑھیے اور پھر دیکھیں
کہ وہ کس جیبا کی اور بزرگم خویش ”آزادی“ سے خدا و رسول، مذہب، اسلامی شعائر، ملی متدن
کا (غود باللہ) تسخر اڑاتے ہیں۔ ان پر پھبتیاں کستے ہیں۔ حتیٰ کہ گالیوں پر اتر آتے ہیں اور اسپر شرتے
نہیں بلکہ برا فخر ادا کر دیتے ہیں۔ چوں کہ ان کے معلم اول (پنڈت جی) خود ملحد ہیں۔ خدا کو نہیں مانتے
اور سوشلزم کی بنیادی دہریت پر ہے، اس لیے ان نوجوانوں کو یہ تعلیم دی جاتی ہے کہ دنیا میں تمام
خزایوں کی جڑ (معاذ اللہ) خدا کی ہستی پر اعتقاد ہے۔ آپ نے کبھی غور بھی فرمایا کہ یہ کتنی گہری سادش
اور کیسی خطرناک چال ہے جو اس یہ ظاہر معاشی مسئلہ کے رنگ میں چلی جا رہی ہے۔ یہی نوجوانوں کا

طبقہ کل کو ملت اسلامیہ بننے والا ہے۔ اس طبقہ کے دل میں خدا اور مذہب کے متعلق اس قسم کی جذبات پیدا کر دینے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ کل کی "ملت اسلامیہ" اپنے کو مسلمان کہلانے میں شرم محسوس کرے گی۔ اور یوں وہ امتیاز جو انہیں بنابر مذہب جاہل تھا مٹ جائے گا اور اس کے مٹنے سے ان کی جد اگانہ ملی ہستی، الگ جماعتی تشخص خود بخود فنا ہو جائے گا۔ اور اس طرح مخالفین اسلام کے وہ تمام منصوبے جنہیں بروئے کار لانے کے لئے وہ اس درجہ مضطرب و پریشان ہیں ایک ایک کر کے پورے ہو جائیں گے۔

جب سوشلزم کا نظام ہندوستان کے مستقبل پر اس درجہ اثر انداز ہونے والا ہے اور بالخصوص جہاں تک مسلمانوں کی حیات اجتماعیہ کا تعلق ہے اس کے علمبردار اس قدر طوفان خیز انقلاب کا تہیہ کئے بیٹھے ہیں تو کیا یہ ضروری نہیں کہ ہم معلوم کریں کہ بالآخر سوشلزم ہے کیا اور اسلام سے اس کا کیا تعلق ہے؟ اس چیز کی اہمیت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس نظریہ کو مسلمانوں کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تو یہ فریب دے کر کہ یہ تو محض ایک اقتصادی مسئلہ اسے کسی کے مذہب اور معتقدات سے کوئی واسطہ نہیں۔ چنانچہ کانگریس کے شعبہ اسلامیات کے معتمد ڈاکٹر اشرف صاحب اپنے ایک تازہ مضمون میں جس کا عنوان ہے "سوشلزم کیا نہیں؟" فرماتے ہیں۔

» اکثر لوگ سوشلسٹوں کے بارے میں منجملہ اور غلط فہمیوں کے حسب ذیل خیالات

کا اظہار انتہائی متانت اور ذمہ داری سے کیا کرتے ہیں :

دنیا میں محنت کشوں اور مزدوروں کا ایک معاشی نظام کرنے کے

نصب العین پر سوشلسٹ دنیا کے تمام معتقدات و خیالات کو قربان

کر سکتے ہیں۔ یعنی اگر اس قسم کا نظام حکمرانی قائم کرنے میں انہیں مذہب

کی بھینٹ دینی پڑے تو وہ مطلقاً تامل نہیں کریں گے۔ علیٰ ہذا قیاس

اگر ضرورت کا تقاضا ہو تو وہ مباشرت و ہتدیب کے موجودہ ڈھانچہ کو بھی
نہایت مہیا کی کے ساتھ اس کے راستے میں قربان کر دیں گے۔ عین من
محنت کشوں اور مزدوروں کے مضبوط و مستحکم معاشی نظام مکرانی کے
علاوہ سوشلسٹوں کے نزدیک ہر چیز بیچ ہے۔

لیکن انوس ہے کہ اس قسم کے معترض اپنے بیان کی تائید میں کسی سوشلسٹ
کا قول نقل کرنے یا کسی مستند یا غیر مستند کتاب کا حوالہ دینے کی بھی زحمت گوارا
نہیں کرتے۔۔۔۔۔ میں ذمہ دارانہ طریقہ پر اور ہلکی سی بصیرت رکھتے ہوئے اس کا
اعلان کرنا چاہتا ہوں کہ اس قسم کی رائے زنی سوشلزم کے بلے میں قطعاً لاعلمی پر
مبنی ہے۔ (ہندوستان - مورخہ ۱۴ مئی ۱۹۴۷ء)

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ڈاکٹر صاحب نے کس قدر ذمہ دارانہ طریقہ پر اس امر کا اعلان فرمایا ہے کہ
سوشلزم کے خلاف اس قسم کی تنقید ”قطعاً“ لاعلمی پر مبنی ہوتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو یہ بھی شک
ہے کہ ایسی تنقید کرنے والے معترض کسی سوشلسٹ مفکر کا قول نقل نہیں کرتے اور کسی مستند یا غیر مستند
کتاب کا حوالہ نہیں دیتے۔ لیکن آپ عینہ اور حیران رہ جائیے کہ خود جناب ڈاکٹر صاحب نے اپنی پور
مضمون میں کہیں ایک جگہ بھی نہ کسی سوشلسٹ مفکر کا کوئی قول نقل کیا ہے نہ کسی مستند یا غیر
مستند کتاب کا حوالہ دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ یا تو سوشلزم کے متعلق خود ڈاکٹر صاحب کی معلومات
بھی ایسی ہی سطحی ہیں جیسی اسلام کے متعلق یا انہیں اپنے مفروضات کی تائید میں کوئی حوالہ ہی
نہیں مل سکا۔ بہر حال ہم اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب اور ان جیسے دوسرے سوشلسٹ
حضرات کی واقفیت کے لئے سوشلسٹ مفکرین کے اقوال و کتب کے حوالوں سے بتائیں کہ سوشلزم
کیا ہے اور اس کے بعد ان حضرات کے لیے جو یہ معلوم کرنے کی تمار کھتے ہوں کہ اسلام کے نزدیک
اس نظام زندگی کی کیا قدر و قیمت ہے یہ عرض کریں کہ کتاب و سنت کا اس باب میں کیا فیصلہ ہے؟
وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم۔

ڈاکٹر صاحب اپنے مضمون کی تہدید میں فرماتے ہیں کہ

”مگر پڑھنے والے اور بالخصوص مذہبی لوگ ایک بات کو پہلے صاف کر لیں ”دین داروں“ کی نگاہ فی نفسہ کسی سوال کے خارجی مطالعہ پر بہت کم جاتی ہے۔ ان کے ذہن دائمی مطالعہ سے مانوس ہیں۔ ان کے اکثر سوالات دین و مذہب کو مرکز مان کر پیدا ہوتے ہیں۔ حتیٰ کہ ان کے مفکروں نے برابر بدلنے والی سماج کی تقسیم بھی مسلم و کافر میں کر دی ہے۔ وہ جب سوشلزم۔ سوراچ۔ فاشلزم یا کسی جڑ سماجی سوال پر نگاہ ڈالتے ہیں تو معاً انہیں پہلے ذہن میں یہ طے کرنا پڑتا ہے کہ یہ اسلام کا حامی ہو یا مخالفت اور اس کے بعد دیگر جزئیات پر متوجہ ہوتے ہیں۔ اسکی منطقی ترتیب کی آسانیاں بہت ہیں۔ ادنیٰ بات یہ ہے کہ دنیا کے چاروں طبق تھوڑی سی توجہ اور غور و فکر سے روشن ہو جاتے ہیں اور کوئی مرحلہ ایسا نہیں آتا جہاں یہ غار مول نہ ملتا ہو“ (الینا)۔

آپ نے اندازہ فرمایا کہ ایک سوشلسٹ کے نزدیک یہ اندازِ فکر و نظر کس قدر منحرف ہے کہ ہر نظریہ زندگی اور ہر نظامِ حیات کو مذہب کے آئینہ میں دیکھا جائے۔ ڈاکٹر صاحب ایسا کہنے اور سمجھنے میں حق بجانب ہیں کہ، جیسا کہ آئندہ سطور سے واضح ہوگا۔ سوشلزم کی ابتداء ہی مذہب کی مخالفت سے ہوتی ہے۔ لیکن اس مسلمان کی ”مجبوری“ کو کیا کیا جائے جس کے خدا کا یہ ارشاد ہو کہ:

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ - ۴۴

جو ان معاملات کا فیصلہ کتاب اللہ کے ماتحت نہیں کرتا وہ دائرہ اسلام سے خارج اور کفار کے زمرہ میں شامل ہے۔

ہمیں ڈاکٹر صاحب سے نہ کوئی شکایت ہے۔ نہ افسوس۔ لیکن دلی رنج ہے ان قومیت پرست علماء کے گروہ پر جن کی آج حالت یہ ہے کہ جو لوگ ان سے سیاسی مسلک میں اختلاف رکھتے ہیں

انکے کاروائی، ہیٹ، بلوٹ، سگریٹ غرضیکہ ہر شے سے انہیں بوئے کُفر آتی ہے لیکن جو لوگ کانگریسی مسلک میں ان کے ہم نوا ہیں۔ وہ جو کچھ جی میں آئے مذہب کے خلاف علانیہ کہتے پھریں۔ ان حضرات کی مقدس پیشانیوں پر شکن تک نہیں پڑتی۔ بلکہ اُن سے اُن کے ایسے گہرے تعلقات ہوتے ہیں کہ خود ڈاکٹر اشرف صاحب جمعیت علماء ہند کے سالانہ اجلاس (دہلی) کی تقریب پر جمعیت کے ہنڈال میں انکے پلیٹ فارم پر تقریر کرتے نظر آتے ہیں۔ مسئلہ کہ آج جب دعوائے نبوت کیا تو اس کے متبعین سے پوچھا گیا کہ تم اُس کی اتباع کیوں کرتے ہو تو انہوں نے کہا کہ کیا کریں ہمیں اپنے قبیلہ (ربیعہ) کا جھوٹا بنی مصر کے پتے بنی سے اچھا لگتا ہے یہ تھی عصیتِ جاہلیت کہ اپنے قبیلہ کا جھوٹا بھی دوسرے قبیلہ کے پتے سے اچھا نظر آئے۔ آج وہی عصیتِ پارٹی بازی کے رنگ میں جلوہ گر ہے فرق صرف لباس میں ہے روح وہی کارفرما ہے۔

بدل کے بھیس زمانے میں پھر سے آتے ہیں
اگرچہ پیر ہے آدم، جواں ہیں لات و منات
اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے اپنے مضمون میں یہ بتایا ہے کہ یہ قطعاً غلط ہے کہ
(۱) سوشلزم مذہب کی مخالف ہے۔ سوشلسٹ خدا کی توحید یا عبادت سے روکتے ہیں۔ اور معابد کو نقصان پہنچاتے ہیں۔

(۲) روس کے کمیونسٹ ازدواجی تعلقات میں حرام و حلال کی تمیز نہیں کرتے۔

(۳) سوشلزم قدیم متدن یا کلچر کی مخالف ہے، اور

(۴) سوشلسٹ تشدد پرست ہیں اور اپنے نظریہ کو برہمنوں کا پاتے ہیں۔

آئیے ہم دیکھیں کہ سوشلزم کے عناصر ترکیبی کیا ہیں اور جن الزامات کو ڈاکٹر صاحب جیسا سوشلسٹ

”بتیانِ عظیم قرار دے رہا ہے وہ مبنی بر حقیقت ہیں یا نہیں۔ پہلے سوشلزم کو لیجئے۔ اس کے

بعد اسلام سے اس کا تقابل۔ واللہ المستعان۔

سوشلزم

سرمایہ دار اور مزدور کے باہمی تعلقات کا سوال اتنا ہی پرانا ہے جتنی مدنی بالطبع انسان کی عمرانی زندگی کی تاریخ۔ نوع بشری کے دیگر مہات اصول کی طرح یہ مسئلہ بھی مختلف مفکرین عالم کے زیر نظر رہا ہے اور اس کے تسلی بخش جواب اور حل کے لئے بہت کچھ دماغ سوزیاں اور خامہ فرسائیاں ہو چکی ہیں، چنانچہ فیلسوفوں کے ابوالابارافلاطون یونانی کی جمہوریت کا محرک بھی یہی خیال تھا، اور اُس وقت سے آج تک انسانی جماعتوں کی تنظیم و انضباط کے متعدد نظریوں کا مہج بھی یہی سوال رہا ہے۔ نوع انسانی کے دیراستہ باد میں برسرِ اقتدار افراد نے حکومت و سرمایہ کے نشے میں غریب اور مفلس انسانوں پر جو ظلم و ستم کی قیامتیں برپا کر رکھی تھیں، ان سے متاثر ہو کر کچھ ماہرینِ نظام عالم اس نتیجہ پر پہنچے کہ جب تک سرمایہ اور حکومت کے ان اجارہ داروں پر وہ قوت نہیں چھین لی جائے گی جس کے بل بوتہ پر یہ مفلوک الحال انسانوں پر دستِ ظلم دراز کرتے ہیں، نظامِ دنیوی میں امن قائم نہیں ہو سکتا، چنانچہ ان داعیوں نے اپنی جدوجہد کا مقصد یہ قرار دیا کہ مطلق العنان حکومت کا خاتمہ کر کے اس کی جگہ جمہوری حکومت قائم کی جائے۔ یہ جذبہ بڑا تسخیں اور یہ اقدام نہایت مبارک تھا چنانچہ یورپ میں انقلابِ فرانس کے بعد شخصی حکومت، جمہوریت سے بدلتی گئی۔ ہر چند یہ جمہوریت بھی اسلامی جمہوریت کے مقابلہ میں "استبداد" ہی کا دوسرا نام تھا، لیکن بہر حال اس شخصی حکومت سے کسی حد تک بہتر تھی جو اس سے پیشتر وجہِ ننگِ انسانیت تھی۔ یورپ کی سرمایہ داری یقیناً ایک انقلاب کی تختی تھی، لیکن بدستی سے اس انقلاب کے علمبردار وہ انتہا پسند (Extremists) تھے

جو لفظ اعتدال سے ناواقف تھے اور ان کے سامنے سرمایہ داری کی تخریب کے بعد مساواتِ انسانی کی تعمیر کا کوئی صحیح پروگرام نہ تھا چنانچہ ان انقلاب پسند لوگوں نے ایک نظامِ زندگی وضع کیا جس کی رو سے وہ چاہتے تھے کہ ذاتی املاک و مقبوضات کا خاتمہ کر دیا جائے۔ تمام پیداوار مزدوروں اور کسانوں میں

مساد یا نہ تقسیم کر دی جائے۔ اور یوں دنیا سے بڑے اور چھوٹے کا امتیاز مٹا دیا جائے اس نظام کا نام سوشلزم ہے اور اس کی انتہائی شکل کمیونزم کہلاتی ہے لیکن یہ نظام محض اقتصادیات تک ہی محدود نہیں بلکہ زندگی کے ہر شعبہ پر حاوی ہے اس لئے اس کے جملہ عناصر ترکیبی کو سامنے رکھے بغیر اس کے متعلق انسان کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا۔

اشتراکی خیالات کا مبذع اگرچہ مزدورک ہے جو ایران میں سنہ ۱۹۰۱ء کے قریب پیدا ہوا لیکن دوجاڑ کی تحریک کا رہنمائے اعظم آلمان (جرمنی) کا ماہر اقتصادیات کارل مارکس (Karl Marx— 1818-1883) ہے یہ شروع ہی سے انتہا پسند تھا، اور ان خیالات کی نشر و اشاعت کے لئے اس نے کئی ایک اشتراکی اخبارات میں کام کیا، یہ خیالات ہنوز اس کے سینہ کی پیٹنٹیوں میں پرورش پا رہے تھے کہ وہ برٹن میں جرمن مزدوروں کی ایک خفیہ جماعت سے ملا جو اپنے آپ کو اخوان العدل (League of

Just) کہتی تھی، بمقوڑے عرصہ کے بعد اس جماعت نے اپنا نام بدل کر اشتراکین (Communes) رکھ لیا جس کے معنی ایسی جماعت تھے جو با اتحاد یک دیگر مزدوروں کی حکومت قائم کرنے کی کوشش کریں (ملاحظہ ہوا نائیکا و پیڈیا برٹانیکا) اس زمانہ میں مارکس کو انجیلز (Engels) نامی ایک اور ماہر اقتصادیات ملا جو اس کا خیال تھا اور جو مارکس کے بعد اس تحریک کا قائد اعظم سمجھا جاتا ہے۔ مزدوروں کی مذکورہ صدر جماعت نے ۱۸۴۸ء میں ایک جلسہ کیا جس میں انہوں نے مارکس اور انجیلز سے درخواست کی کہ وہ اس جماعت کی وجہ تخلیق اور اس کے اغراض و مقاصد کا ایک دستور اساسی مرتب کر دیں۔ چنانچہ ۱۸۴۸ء کو یہ دستور اساسی منشور اشتراکیت (Communist Manifesto) کے نام سے شائع ہوا، یہ دستور

موجودہ اشتراکیت کا نصب العین ہے اور وحی منبر کی طرح واجب التسلیم مانا جاتا ہے، انہیں دنوں (۱۸۴۸ء میں) شاہ جرمنی نے قومی مجلس کو درخواست کر دیا جس سے متاثر ہو کر مارکس اور اس کے رفقاء نے کار نے عوام میں یہ تحریک شروع کر دی کہ وہ ٹیکس ادا نہ کریں اور حکومت کی مخالفت کیلئے مسلح جماعتوں کی تنظیم شروع کر دیں، حکومت نے اس کے خلاف بغاوت کا مقدمہ چلایا اور اسے ملک بدر کر دیا۔ یہ

پہلے فرانس پہونچا اور وہاں سے انگلستان آگیا کچھ عرصہ کے بعد جرمنوں کی کمیونسٹ جماعت نے ایک بین الاقوامی حیثیت حاصل کر لی۔ چنانچہ اس جماعت کی برسز کی شلخ نے اپنا نام بین الاقوامی مزدوروں کی جماعت (International working men Association) رکھا اور مارکس کو اس کا صدر بنایا۔ انہوں نے ۱۸۶۴ء میں ایک کانفرنس منعقد کی جسے اشتراکیت کی پہلی بین الاقوامی (کانفرنس) کہتے ہیں۔ لیکن اشتراکین اور انارکسٹ (بے نظمی اور بے آئینی کے علمبرداروں) کے باہمی اختلافات کی بنا پر یہ کانفرنس ٹوٹ گئی۔ ۱۸۸۹ء میں اس کی دوسری بین الاقوامی کانفرنس ہوئی، لیکن ۱۹۱۴ء کی جنگ عظیم کی بنا پر اس کی مختلف شاخوں میں پھر اختلافات رونما ہو گئے۔ حتیٰ کہ ۱۹۱۹ء میں اُس کی تیسری بین الاقوامی کانفرنس منعقد ہوئی جو درحقیقت اس عالمگیر تحریک کا سنگ بنیاد ہے۔ اس آخری کانفرنس نے دوسری کانفرنس کے معتدین کے طریق کار کو مذمت کی نگاہ سے دیکھا اور اپنا رشتہ واثق و پہلی بین الاقوامی سے منسلک و منوط کر کے ہر قسم کے جارحانہ تشدد و غارتگری کو اپنا نصب العین قرار دیا جو اُن کے نزدیک مارکس کے نظریہ کی اہل ہے۔

یہ تحریک یوں تو آتش خاموش کی طرح سلگتی سلگتی مختلف اقوام عالم میں اثر انداز ہوتی رہی، لیکن جہاں یہ رعد آسا دھماکے کیساتھ ابھری وہ روس کا میدان تھا ویسے تو ۱۹۰۵ء کی انقلابی تحریک ہی سے روس میں اُس کے آثار نمودار ہو چکے تھے، لیکن ۱۹۱۷ء میں زار روس اور اُس کی حکومت کے خلاف ایک طوفان انگیز شورش برپا کی گئی جس کا سرغنہ لینن (Lenin-- 1870-1924) تھا، اس انقلاب نے حکومت روس کا تختہ الٹ دیا۔ اور اشتراکین کی جماعت جس کا مقاصد نام بالشویک تھا برسر اقتدار آگئی اُن کی پہلی مجلس انتظامیہ چونکہ مزدوروں اور کسانوں پر مشتمل تھی جنہیں سویت (Soviet) کہتے تھے۔ اس لئے اس نظام حکومت کا نام بھی سویت روس کی جمہوریت رکھا گیا۔ لینن اس جماعت کا صدر تھا جس نے، جنوری ۱۹۱۸ء کی شب کو آئینی نظام حکومت کی سہلی کو برطرف کر کے اپنی آمریت (Dictatorship) کا اعلان کر دیا۔ لینن ۱۹۲۲ء میں مر گیا اور اس کی جگہ سٹالن (Stalin-1879) وکیلٹر

مقرر ہوا۔ روس میں اگرچہ کمیونسٹ جماعت ہی برسرِ اقتدار ہے لیکن ہنوز وہاں نظام حکومت و معاشرت کمیونزم کے مکمل دستور کے مطابق عمل میں نہیں آیا۔ یوں سمجھئے کہ بعض صورتوں میں سوشلزم اور بعض میں اس سے زیادہ متشدد طریق حکومت کا رفرما ہے۔ البتہ کمیونسٹ جماعت تدریجاً اس نظام کو بدل کر اشتراکیت کے آخری نقطہ کی طرف لئے چلی جا رہی ہے۔ بہر کیف تحریک اشتراکیت کا آتش دان آج روس میں ہے اور وہیں سے اس کی چنگاریاں اٹاؤں کر نظام عالم کے خرمین امن و طمانیت کو جلانے کے سامان فراہم کر رہی ہیں۔

موجودہ اشتراکیت کے اصول و طریق کار کی تفصیلات جو مارکس، انجیلز، لینن، سٹالن اور ان کی روئی جماعت کے اربابِ صل و عقد کی تحریر و تقریر سے ماخوذ ہیں حسب ذیل ہیں۔

مارکس اپنے منشور اشتراکیت (Communist

Manifesto) کے شروع میں لکھتا ہے۔

معاشرتی اور معاشرتی نظام

”سرمایہ داروں نے جو ظلم و تشدد برپا کر رکھا ہے اس کا واحد علاج یہ ہے کہ دنیا سوشلٹی تفریق کو مٹا دیا جائے۔ عمرانی زندگی کے مصائب و آلام صرف جماعتی امتیازات کی بنا پر ہیں اور اس کا ازالہ مزدوروں کی جماعت کا برسرِ اقتدار آکر، عالمگیر یکسانیت و مساوی پیدا کر دینا ہے۔“

پھر لکھتا ہے کہ۔

”اس تحریک کا مقصد وحید یہ ہے کہ دنیا سے ذاتی ملکیت اور شخصی و انفرادی حقوق کے خیال کو فنا کر دیا جائے اور اس طرح جب مزدوروں کی جماعت کو تسلط حاصل ہو جائے تو تدریجاً سرمایہ داروں کے تمام املاک و خزانے پر قبضہ کر لیا جائے اور یوں ملکی پیداوار کے تمام وسائل و ذرائع مزدوروں کی جماعت کی حکومت کے ہاتھ میں مرکوز کر دیئے جائیں۔“

ایک اور جگہ رقمطراز ہے۔

• اشتراکی اپنے خیالات اور مقاصد کو پوشیدہ رکھنے سے نفرت کرتے ہیں۔ وہ علی الاعلان کہتے ہیں کہ ان کے مقاصد صرف اس طرح حاصل ہو سکتے ہیں کہ موجودہ نظام معاشرت کو مسلح قوت کے ذریعہ تباہ و برباد کر دیا جائے۔ برسرِ اقتدار جماعتوں اور طبقوں کو اشتراکی انقلاب سے خوف کھانا اور ڈرنا چاہئے۔ مزدور اس انقلاب میں کچھ نہیں کھویں گے، انہیں تو ایک دنیا کو فتح کرنا ہے۔“

اسی اہل الاصول کی تائید کمیونزم کے مختلف لٹریچر کے ذریعہ سے ہوتی رہتی ہے جتناچہ ہندوستان میں نظام علی کا مسودہ ("Draft platform of action in India") مطبوعہ ڈبلیو ڈکٹر (لندن) کی تیسری شق یہ ہے۔

• ہر قسم کی ذاتی ملکیت مثلاً زمین، جنگلات، سرمایہ، جاگیر داران، والیان ریاست، اور مذہبی عبادت گاہوں کی تمام جائیدادیں بلا کسی معاوضہ کے ضبط کر لی جائیں۔
• اشتراکی نظام شمسی، (Communistic Solar System)

مطبوعہ لیبر پارٹی لندن کے شروع میں ہے۔

• اشتراکی بین الاقوامی کا مقصد یہ ہے کہ وہ ایک منظم و مسلح لڑائی کے ذریعے سے بین الاقوامی سرمایہ داری کا اہتمام کرے اور اس کی جگہ بین الاقوامی سوویت جمہوریت کو قائم کرے، جو سرمایہ داری کے مکمل استیصال تک ایک درمیانی ارتقائی منزل کا کام دے۔

(V. Adornsky) جو کہ مارکس، انجیلز، لینن، انسٹیٹوٹ، ماسکو، کا ڈائریکٹر ہے۔ اپنی

کتاب (Dialectical Materialism) کے ص ۷ پر لکھتا ہے۔

• جماعتی جنگ کے ذریعہ سے اور ڈکٹیٹر شپ کی مدد سے، اشتراکی جماعتی مائتار

و تفوق کو مٹا کر ایک ایسی سوسائٹی کی تشکیل کرے گی، جس میں طبقاتی امتیازات کا وجود نہ ہوگا۔

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا مدیر مارکس و لینن کی اسناد سے اشتراکیت کے حامل الحصول کے متعلق لکھتا ہے۔
”مشترکہ ملکیت، وسائل پیداوار کا اجتماعی نظم و نسق اور انفرادی و شخصی حقوق و املاک مکمل انقطاع، سوشلسٹوں کا نصب العین حیات ہے۔“

(۲) مذہبی نظام | کہا جاتا ہے کہ اشتراکیت ایک خالصتہ اقتصادی اور سیاسی تحریک ہے، جسے مذہب سے کچھ سروکار نہیں لیکن مدعیان تحریک کے نزدیک سب سے پہلے مذہبی انقلاب کی ضرورت ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک دنیا میں غریب انسانوں پر جس قد ظلم و استبداد کی قیامتیں ٹوٹ رہی ہیں سب مذہب کے وجود سے ہیں۔ اور ان مصائب و آلام کا استیصال اس وقت تک ناممکن ہے جب تک لوگوں کے دلوں سے خدا کے وجود کا ایمان قاطبہ مٹا نہ دیا جائے۔ اس لئے کہ۔

”دنیا میں سب سے پہلا اور سب سے بڑا استبداد کا حامی خود خدا ہے۔“

(Bolshevism by E'dmand Candler)

اور خود لینن خدا کے تصور کی ابتداء کی وجہ یوں بیان کرتا ہے کہ۔

”سرمایہ داری کی غیر مرئی قوتوں نے ذہن انسانی میں ایک ڈر کی صورت پیدا کر دی ہے۔ جس سے ایک حاکم اعلیٰ کے تختل کی بنیاد پڑی۔ اسے انسان نے خدا کے نام سے پکارنا شروع کر دیا۔ سو جب تک خدا کا تختل ذہن انسانی سے فنا نہ کر دیا جائے، پوچھت کسی طرح دور نہیں ہو سکتی۔“

(Hammer and Sickle by Mark Patrick)

لینن مارکس کے حوالہ سے اپنے ایک مقالہ مطبوعہ ”لینن کی بابت دسمبر ۱۹۲۶ء میں لکھتا ہے۔

”مذہب لوگوں کے لئے افیون ہے۔ اس لئے نظریہ مارکس کی رو سے دنیا کے تمام مذہب اور کلیسا سرمایہ داری کے آلہ کار ہیں۔ جن کی توسط سے مزدور جماعت کے حقوق کو پامال

کیا جاتا ہے اور انہیں قریب دیا جاتا ہے۔ لہذا نفس مذہب کے خلاف جنگ کرنا ہر شے کی
کے لئے ضروری ہے تا آنکہ دنیا کے مذہب کا وجود ہی مٹ جائے۔

مبادیات اشتراکیت (A. B. C. of Communism) مصنف
(Buhareu Preobrazhensky) کے باب ۷۹

میں لکھا ہے۔

”اشتراکیت کے نام لیواؤں کا اولین فرض ہے کہ مارکس کے اس قول کو کہ مذہب
لوگوں کے لئے ایفون ہے، عام جماعتوں کے ذہن نشین کرادیں اور انہیں نفین دلائیں
کہ ازمہ گذشتہ میں کیا اور دورِ حاضرہ میں کیا مقرر اور سرکش انسانوں کے ہاتھ میں
مذہب ہی ایک ایسا حریہ ہے جس کے ذریعہ دنیا میں عدم مساوات، جماعتی تفریق اور
غضب و استبداد کو روارکھا جاتا ہے۔ اور جس کے نام سے مزدوروں کی جماعت سے
سربایہ کے دیوتا کی پوجا کرائی جاتی ہے و
اس سے ذرا آگے چل کر لکھتا ہے۔

”مذہب اور اشتراکیت عملی اور نظری ہر دو حیثیتوں سے بالکل متضاد و متبائن ہیں۔“
۲۵۷ پر ہے کہ

”جو اشتراکی اپنے مذہبی عقیدے کو بھی ساتھ ساتھ رکھتا ہے، اسے اشتراکیت سے کچھ
واسطہ نہیں۔“

(Lenin and Gandhi) کا مصنف (Rene Fulop Millor)

لکھتا ہے۔

”میشن نے بار بار اپنی تقریر و تحریر میں اس بات پر زور دیا ہے کہ اشتراکین کے عوام
و خواص کا نصب العین حیات ہی یہ ہونا چاہیے کہ وہ ہر ممکن کوشش صرف کر دیں
کہ خدا سے اس کا غلبہ و تسلط سطوت و حکومت چھن جائے، کیونکہ اشتراکی نظام کا بدترین

دشمن خدا کا وجود ہے :

مقدمہ سازش (میرٹھ) کے ملزم مشر بنکار نے اپنے بیان میں کہا تھا۔

• ہم اس امر کو صیغہ اخفا میں رکھنا نہیں چاہتے کہ ہم (اشتراکین) دنیا کے تمام مذاہب کے خلاف ہیں اور ہم کبھی اس بات کو گوارا نہیں کر سکتے کہ دنیا میں مذہب کی تبلیغ ہو یا کوئی اشتراکی مذہبی عبادت و مناسک کو ادا کرے و

اس کی تصدیق دوسرے ملزم مشر ادھیکار نے ان الفاظ میں کی تھی۔

• ہم بہ حیثیت اشتراکین، اور مادہ پرست مذہب اور خدا کے دشمن ہیں۔ لیکن نے اسی بات پر زیادہ زور دیا ہے کہ مذہب کے خلاف بھی جنگ اسی زور و شدت سے جاری رکھی جائے جس طرح جماعتی تفریق کے خلاف جنگ ہو۔ چنانچہ اشتراکین کی پانچویں کانفرنس میں مذہب کے متعلق جو فیصلہ کیا گیا وہ بالکل عیاں ہے کہ سرمایہ داری کے تعصبات اور توہم پرستی کے مقابلہ کے لئے سب سے پہلے مذہب سے جنگ کرنا ہو گا اور اس کے لئے ہر ممکن طریقہ اختیار کرنا پڑے گا۔ بالخصوص مزدوروں کی اس جماعت میں جہاں ان کی روزانہ زندگی میں مذہب عمیق اثر پیدا کر چکا ہے و

چنانچہ پانچویں کانفرنس کے محولہ بالا طق کے الفاظ یہ ہیں۔

• مذہب، حکومت اور کلیسیا کے خلاف جنگ کرنا،

اس اصول اور اصول کی فروعی تصریحات کے ماتحت ۱۱ فروری ۱۹۲۲ء کو حکومت سوویٹ نے

فیصلہ کر دیا کہ قحط سالی کے دفعیہ کی آڑ میں تمام عبادت گاہوں کی املاک ضبط کر لی جائیں۔

(Russia Reported by Walter Duranty—1921-1933)

(Julius F. Hecker)

یہی نہیں بلکہ ماسکو یونیورسٹی کے پروفیسر

جو درحقیقت

(Religion under the soveit)

نے اپنی کتاب موسومہ

روس کی تائید میں ہے لکھا ہے۔

”بالشویک کفر مادہ پرست اور دہریہ ہیں مذہب ان کے نزدیک دورِ جہالت کی قلبی گمراہی کا نام ہے، یا ایک فریب ہے یا افیون، ہے اور کلیسا ان کے نزدیک اقتدار پسند جماعتوں کا ایک ڈھونگ ہے جو زیرِ دست انسانوں کے تذلل اور تعبد کی خاطر وضع کیا گیا ہے، ان کے نزدیک اشتراکیت کی تہذیب جدید میں مذہب کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔“

پھر لکھتا ہے۔

”اشتراکین محض اپنی جماعت کے اراکین سے ہی اس دہریہ کا اقرار نہیں لیتے۔ بلکہ غیر اشتراکین میں بھی ان عقائد کی تبلیغ کرتے رہتے ہیں، اور آنے والی نسلوں کو افراد کے نصابِ تعلیم کی اس انداز سے تشکیل کرتے ہیں کہ وہ خود بخود ایسے لازمی معتقدات کو ذہن میں لئے ہوئے آگے بڑھیں۔“

آگے چل کر تحریر ہے۔

”ان کے نزدیک زندگی صرف اسی دنیا کی ہے اس کے بعد پھر وہ کسی آخری زندگی کے قائل نہیں۔ ان خیالات کی نشر و اشاعت کے لئے ان کی سوسائٹیاں قائم ہیں جنہیں جمعیت منکرینِ خدا (Union of the Godless) کہا جاتا ہے۔

ان جماعتوں کو اشتراکی پارٹی کی پوری امداد حاصل ہے۔“

۱۹۳۳ء میں اسی انجمن (منکرینِ خدا) کے صدر (Yaroslavsky) کی تقریر کے اقتباسات اخبارات میں شائع ہوئے تھے جن میں اس نے اپنی انجمن کے اراکین کو مخاطب کر کے کہا تھا کہ

چونکہ خدا کے خلاف پروپیگنڈا کچھ سست پڑ گیا ہے اس لئے خطرہ ہے کہ مذہب کا شگوفہ پھر نہ بھوٹ سکے۔ لہذا ضرورت ہے کہ پروپیگنڈا نہایت شد و مد سے کیا جائے۔“

(ہندوستان ٹائمز مورٹھ ۱۳-۱۱-۱۹۳۳ء) ولید روموڈ ۳۱-۱۶-۱۹۳۳ء

ہندوستانی سوشلسٹوں کے سپہ سالار پنڈت نہرو مذہب کے متعلق کیا عقیدہ رکھتے ہیں؟ سنئے! :

”جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں اور دوسری جگہ دیکھ دیکھ کر میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے۔ اور اسے یکسر مٹا دینے کی آرزو تک کی ہے۔ قریب قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے بجا فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل حقوق رکھنے والوں کی بقا کا حمایتی ہے“

(میری کہانی ص ۱۲۱)۔

(۳) اخلاق اشتراکیت کا یہ جہاد، صرف خدا اور اس کے معین کردہ قوانین کے خلاف ہی نہیں ہے بلکہ اس تجدید پسندی کے نشے میں وہ ہر اس اخلاقی قانون اور ضابطہ کو کالعدم کر دینے پر تلے بیٹھے ہیں جو معلم اخلاق یا سوسائٹی کے اراکین نے نظام امنیت عالم کے لئے وضع کیا ہو چنانچہ لینن اپنی ایک تقریر میں نوجوانوں کو مخاطب کر کے کہتا ہے۔

”ہم ان تمام اخلاقی حدود و شرائط کی مذمت کرتے ہیں جو کسی مافوق الفطرت عقیدہ کا نتیجہ ہوں۔ ہمارے خیال میں اخلاق کا نظریہ ہمیشہ جماعت کے مفاد کی جنگ کے ماتحت ہونا چاہئے۔ ہر وہ حربہ جو قدیم غاصبانہ نظام معاشرت کے خلاف اور مزدوروں کی تنظیم کی تائید میں استعمال کرنا ضروری سمجھا جائے عین اخلاق ہے اشتراکین کا اخلاق و شریعت تو صرف اسی قدر ہے کہ ڈکٹیٹر کی قوت و سطوت کا استحکام و استبقا کس صورت سے ہو سکتا ہے۔ اس کے خلاف جو کچھ ہے سب ناجائز ہے چنانچہ جماعتی مفاد کی خاطر جرائم کا ارتکاب، دروغ بانی، فریب دہی عین حق و صداقت ہے، نہیں! بلکہ معاذین کے خلاف کذب و افتراء ہی بعض اوقات سب سے اہم حربے ہوتے ہیں“

(Lenin and Gandhi)

اسی حقیقت کا اعادہ ”مبادیات اشتراکیت“ میں ان جامع الفاظ میں کیا گیا ہے۔

”جو کچھ جماعتی جدوجہد کی تائید میں ہو، عین حلال و درست۔ اور جو اس کے راستہ میں

مزاہمت کرتا ہو حرام و ناجائز“

یہ نظریہ اشتراکیت میں کچھ بعد کی پیداوار نہیں۔ یہ تمام عمارت ان بنیادوں پر استوار کی گئی ہے جس کی داغ بیل خود مارکس نے اپنے منشور میں ان الفاظ میں ڈالی تھی۔

”اشتراکیت کے انقلاب میں ان تمام کہنہ خیالات کی تبدیلی ضرور ہے جو مختلف ادوارِ عالم میں

مختلف شکلوں میں رد و خا ہوئے ہیں“

(۴) **نظامِ عائلی** | مذہب و اخلاق کی حدود و قیود کو توڑ کر سب سے پہلے مرد و عورت کے جنسی تعلقات کو تمام اغلال و سلاسل سے آزاد کیا گیا ہے۔ خدا سے انکار اور مکافاتِ عمل کے اعتقاد سے بیگانگی کا اولین نتیجہ یہی ہونا چاہئے تھا کہ فطرتِ انسان پر جذباتِ ہمسیمہ غالب آ

جائیں اور خواہشاتِ سفلیہ قوائے ملکوتی کے حینِ انلی پر خباثت و رذالت کے گھناؤنے پردے ڈال دیے، چنانچہ سب سے پہلے یہ آواز سننے میں

(Artiy bashov) نے ایک ناول

(Samine) نامی میں بلندی کی۔ وہ لکھتا ہے۔

”خواہشاتِ نفسانی کو بلا قیود و پابندی فرد گرنا ہی عین فطرت ہے۔ اس کے لئے نہ ضمیر

کی آواز کی پردہ کرنی چاہئے اور نہ ہی خدا اور انسانوں کے وضع کردہ اصولوں سے خائف

ہونا چاہئے۔ بادہ نوشی اور صر اسکاری میں کوئی ایسی معیوب بات نہیں جس سے انسان

خواہ مخواہ شرماتا پھرے۔ تند و تیز نئے نوشی اور میسج جذباتِ فحش کا رے فطرتی جذبات ہیں۔

اور جو چیز فطری ہو وہ ناجائز کیسے ہو سکتی ہے“

چنانچہ (Samine) کی اس صلائے عام پر بہت سے نوجوان مرد و عورتوں نے لبیک کہا،

اور بلا قیود ہوس ملائیوں کی عام سوسائیاں وجود میں آگئیں۔ اسی طرح وہاں شراب کی بھی بیشیا قیس رائج

ہو گئیں۔ چنانچہ مسٹر (Alexander Wicklead) نے اپنی کتاب

(Ten years in Soveit Russia) میں بادہ نوشی کی کئی قسمیں لگائی ہیں۔ لیکن اس کا بہت گہرا اور خطرناک اثر سلسلہ ازدواج و مناکحت پر پڑا جس پر مدنی لطیف انسان کی عائلی زندگی کا کلیہ دار و مدار ہے چنانچہ زمین، سرمایہ اور جائداد کی طرح اشتراکیت کی رو سے عورت بھی تمام افراد جماعت کی مشترکہ ملکیت ہے جس کی تقسیم حاصل محنت کی تقسیم کی طرح حکومت کرتی ہے۔ کوئی شخص کسی عورت کو اپنی بیوی نہیں کہہ سکتا۔ عورت حکومت کی ملکیت اور سب کی بیوی ہے۔ اس اشتراک کا تختیل بھی اشتراکین کے مورث اعلیٰ مزدک ایرانی کی معرفت اخلاق کا رہنما بنتا ہے۔ چنانچہ اس کے نظام اشتراکیت میں بھی مناکحت کے لئے کوئی گنجائش نہ تھی، عورت مشترکہ بیوی اور بچہ حکومت کی اولاد سمجھے جاتے تھے۔ (ملاحظہ ہو (Enc. of Religions and Ethics) روس میں ابھی اشتعالیت کے طرز کی حکومت ہے جو اشتراکیت سے کہیں معتدل اور نرم رہے۔ لیکن وہاں عورت و مرد کے جنسی تعلقات کے لئے کسی نکاح و عقد کی بندش ضروری نہیں۔ جب تک کسی جوڑے کا جی چاہے میاں بیوی کی حیثیت سے رہے۔ البتہ اعداد و شمار کی سہولیت اور قانون کی دیگر تفصیلات میں آسانی کی خاطر اتنا ضروری ہے کہ وہ کسی مجسٹریٹ کے سامنے جا کر اپنے ان تعلقات کی اطلاع کر دیں یہ محض رسمی سی بات ہے۔ ورنہ رجسٹری شدہ اور غیر رجسٹری شدہ میاں بیوی کی اولاد میں قانوناً و عرفاً وہاں کسی قسم کا کوئی امتیاز نہیں ہے۔ ہاں جو شادیاں مذہبی قواعد کے مطابق سرانجام پاتی ہیں حکومت انہیں قانوناً تسلیم نہیں کرتی (ملاحظہ ہو (Soveit union year book for 1928) شادی کی غرض دعاوت وہاں تولید و افزائش نسل انسانی یا نظام عائلی کی طرز پر زندگی بسر کرنا نہیں بلکہ محض تعیش و ہوس رانی ہے مانع حمل تدابیر اگرچہ سرج تمام مہذب دنیا میں رائج ہو چکی ہیں لیکن روس میں اس کے لئے حکومت کی طرف سے باقاعدہ ریسرچ انسٹیٹیوٹ کھلے ہوئے ہیں۔ یورپ اور دیگر مہذب ممالک میں ابھی حرام کاری کے نتائج کو بالعموم چھپانے کی کوشش کی جاتی ہے کیونکہ اس سے صنفِ نازک کی ہفت پر دھبہ لگتا ہے اور مانع حمل تدابیر زیادہ تر لا محالہ اس لئے اختیار کی جاتی ہیں کہ اولاد پیدا نہ ہو۔ ایسے اسقاطِ حمل قانوناً ناجائز ہے اور حکومت کی طرف سے مخصوص ہسپتال صرف اس غرض

کے لئے کھلے ہوئے ہیں کہ ان میں اسقاطِ حمل منظم طریقہ سے عمل میں لایا جائے۔ دیکھو

(Modern Russia by Cecil Hamilton)

مناکحت کے بعد طلاق کا سوال آتا ہے۔ طلاق حاصل کرنے کے لئے متعاقدین میں سے کسی ایک کا عدالت میں جا کر صرف یہ کہہ دینا کافی ہے کہ اسے فریقِ ثانی کے ساتھ رہنا منظور نہیں۔

(Soveit year book-1929) اس کے بعد یہ ضروری نہیں کہ فریقِ ثانی کو بھی

اس کی اطلاع دی جائے۔ چنانچہ (Modern Russia) کی مصنف کے بیان کے مطابق روس میں نصف چھٹانک کمٹن حاصل کرنے کے مقابلہ میں طلاق حاصل کرنا آسان ہے۔ قانون موصوفہ رقمطراز ہے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ جمع کو مرد رہتا سہتا گھر چھوڑ کر گیا ہے، لیکن شام کو واپس آیا تو گھر میں نہ بیوی موجود ہے نہ بچے۔ صرف ایک اطلاعی کارڈ رکھا ہوا ہے کہ بگیم صاحب آج کسی اور کی زینتِ آغوش ہوں گی۔

طلاق کے بعد بچے کی کفالت کا ذمہ دار مرد کو قرار دیا جاتا ہے۔ لیکن اگر باپ عدالت میں یہ ثابت کر دے کہ ماں کا تعلق بیک وقت کئی مردوں کے ساتھ تھا، تو بچے کی کفالت کے اخراجات سب میں برابر تقسیم کر دیئے جاتے ہیں۔ (Modern Russia)

حکومت نے لاوارث بچوں کے لئے پرورش گاہیں بنا رکھی ہیں لیکن مٹر (Domillett) بلعیم قونسل کے قول کے مطابق وہاں قریب پچاس لاکھ بچے لاوارث مارے مارے پھرتے ہیں جنہیں نہ کھانے کو ملتا ہے نہ رات کو سونے کے لئے چھت میسر ہے۔

ایک ممتاز روسی سائنس دان (Anton Nemilofe) جو اشتراکیت کا پر جوش حامی ہے، اپنی کتاب (Biological Tragedy of Women) میں اعتراف کرتا ہے کہ مردوں میں منفی انارکی (حدوثِ فتنی و قیودِ فراموشی) عام ہو گئی ہے چنانچہ وہ تنبیہ کرتا ہے کہ اگر صورتِ حال یہی رہی تو اشتراکی نظام تباہ ہو کر رہے گا۔

مشہور اشتراکی اخبار (Prauda) میں اب سے چند سال قبل ایک مضمون نکلا تھا

جس میں درج تھا۔

”محبت کے معاملہ میں ہمارے نوجوان چند خاص اصول رکھتے ہیں اور ان سب اصولوں کی تہ میں یہ تخیل کا رفرما ہے کہ جس قدر زیادہ تم حد کو پہنچنے میں کامیاب ہو گے۔ یا بالفاظ دیگر جس قدر زیادہ تم حیوانیت کے قریب ہو گے اسی قدر زیادہ تم بشر کی ہونے پر فیکٹی کا ہر ممبر، ہر طالب علم، خواہ وہ مرد ہو یا عورت، اس بات کو اصول متعارفہ میں سے شمار کرتا ہے کہ محبت کے معاملات میں جہاں تک ممکن ہو اس کو اپنے اوپر کوئی قید عائد نہیں کرنی چاہیے۔ اس طرح کے اصول متعارفہ میں سے ایک اصل یہ بھی ہے کہ ہر لوگ جو لیبر فیکٹی میں داخل ہے اس پر یہ لازم ہے کہ جب اس کے نوجوان ساتھیوں میں سے کسی کی نظر انتخاب اس پر پڑے تو وہ بلا حیل و حجت اپنے آپ کو اس کے سپرد کر دے؛ (بحوالہ ترجمان القرآن - ۱۲)۔

ان تصریحات سے ظاہر ہے کہ جب اشتراکیت کی معتدل شکل اشتمالیت میں نظام عالمی کا یہ حال ہے تو اصل اشتراکیت میں تو خانگی زندگی کا وجود ہی مٹ جائے گا۔ مذکورہ صدر واقعات کو قطع نظر جب اشتراکیت کا اصول ہی یہ ہے کہ عورت املاک انسانی کی طرح جماعت کی مشترکہ ملکیت ہے اور جنسی تعلقات کے لئے نکاح و باندی کی ضرورت نہیں تو اشتراکیت میں عالمی زندگی کا جو حشر ہو سکتا ہے وہ ظاہر ہے۔ نہ خون کے رشتے رہیں گے نہ ترکہ و وراثت کا سوال ہو گا نہ کوئی عورت محرمات میں سے ہوگی۔ نہ کوئی باپ کہلائے گا نہ بیٹا کسی سے منسوب ہو سکے گا۔ نہ کسی کی کوئی بیوی ہوگی۔ نہ بیوی کا خاوند ہو گا نہ ہمیشہ کی تیز ہوگی نماں کی بیچان غرضیکہ انسانوں کی بستیاں حیوانوں کا وسیع جنگل ہو گا جہاں جذبات شہوانیہ کے فرد کر لے کے لئے متضاد جنسوں کے افراد اکٹھے رہتے ہوں گے۔

مارکس کے منشور کے بعد تحریک اشتراکیت میں لینن کی کتاب

(۵) طریق کار (State and Revolution) گویا عہد جدید کا مرتبہ رکھتی ہے۔ اس

میں لینن لکھتا ہے۔

”سرمایہ داری نظام حکومت کی جگہ اشتراکین کی حکومت کا برسرِ اقتدار آجانا تشدد آمیز

انقلاب کے بغیر ممکن نہیں؛

پھر دوسری جگہ لکھتا ہے۔

”مزدوروں کی جماعت کی آزادی تشدد آمیز انقلاب اور موجودہ نظام حکومت کی مشینری

کی مکمل تخریب کے بغیر ممکن نہیں؛

اسی کتاب کے صفحہ ۱۷۷ پر انجیلز کے ایک مقالہ کا اقتباس دیتے ہوئے جو سٹالین میں شائع ہوا تھا۔

وہ لکھتا ہے۔

”انقلاب ایک ایسا عمل ہے جس کی رو سے آبادی کا ایک حصہ دوسرے حصہ پر اپنا

اختیار و ارادہ قوت و استیلا، نوکِ شمشیر گولیوں کی بوچھاڑ اور آتشیں گولیوں کے دھماکوں

سے زبردستی مسلط کر دیتا ہے“

اور یہ کہ۔

”ہم حکومت کی مشینری کی مکمل تخریب اس انداز سے چاہتے ہیں کہ مسلح مزدوروں کی جماعتیں

نظام حکومت لینے ہاتھیں لے لیں“

صفحہ ۱۹۰ کے انقلابِ روس پر تبصرہ کرتے ہوئے اس نے اپنے خیالات ان الفاظ میں ظاہر کئے تھے۔

”ہم اس حقیقت کو بالکل چھپانا نہیں چاہتے کہ اس کے بعد جو انقلاب ہو گا وہ جارحانہ و

آشام اور ہلاکت آفریں جنگ ہوگی؛

جس کا پہلے ذکر آچکا ہے

A. B. C. of Communism

انہیں خیالات سے لبریز ہے، اور اس میں بتایا گیا ہے کہ ان حالات کے ماتحت مزدوروں کی جماعتیں

کے لئے خانہ جنگی Civil War بالکل لاینفک ہو جاتی ہے۔ اسی کتاب کے آخری باب

ان تمام تفصیلات کو اجالا ان الفاظ میں قلمبند کیا گیا ہے۔

”اشتراکیت کا انقلاب صرف اسی صورت میں کامیاب ہو سکتا ہے کہ وہ عالم گیر شکل

اختیار کر لے۔

(Stalin) اپنی مشہور کتاب (Leninism) میں بھی اپنی تدابیر کو بردے کا دلانے پر زور دیتا ہے۔ روس کی کمیونسٹ جماعت نے ۱۹۱۹ء میں ایک لاسکی پیغام دنیا کی کمیونسٹ جماعت کے نام بھیجا تھا جس میں منجملہ دیگر امور کے یہ بھی تھا کہ۔
 ”اس جدوجہد اور جنگ و جدل کا طریق عمل یہ ہو گا کہ جمہور مزدور کی جماعت میدان عمل میں آجائے۔ اور سرمایہ داری نظام کے خلاف ہر اس اختیار سے کام لے، جو ان کے ہاتھ آجائے۔“

اس کے بعد کمیونسٹ روس کی دوسری کانگریس منعقد ہوئی جس میں مزبورہ صددتدابیر سے اتفاق کرتے ہوئے مقاصد انقلاب کے ماتحت قرار پایا کہ۔
 ”بین الاقوامی اشتراکیت اپنا نصب العین یہ مقرر کرتی ہے کہ بین الاقوامی سرمایہ داری کے نظام حکومت کے خلاف مسلح جنگ شروع کر دے۔“
 انماں بعد ۱۹۲۰ء میں پانچویں کانگریس میں ان امور کے جزئیات و فروعات کی تفصیل طے پائی۔ چنانچہ اس کی روئداد میں ہے۔

”وقت آ گیا ہے کہ تمام اشتراکین پر یہ فرض کر دیا جائے کہ تمام ممالک عالم میں خواہ وہ جماعتی جنگ کے اعتبار سے آزاد، قانون پسند اور امن جوہی کیوں نہ ہوں منظم طریق پر جماعت کے ایسے کاموں میں شریک ہو جائیں، خواہ وہ جائز ہوں یا ناجائز۔“
 یہی چیز ٹالسکی نے اپنی کتاب (Defence of Terrorism) میں پیش کی ہے جہاں وہ لکھتا ہے کہ۔

”انقلاب کا تقاضہ ہے کہ وہ انقلاب پسند جماعتوں سے مطالبہ کرے کہ جو قوت ان کے حیطہ اختیار میں ہو اسے بروئے کار لے آئیں۔ اگر ضرورت ہو تو ایک مسلح شورش کے ذریعہ اور اگر مناسب سمجھیں تو دہشت انگیز طریقوں سے۔“

پنڈت جواہر لال نہرو فرماتے ہیں۔

”بعض لوگ جو عدم تشدد کا عقیدہ رکھنے کے مدعی ہیں کہتے ہیں کہ شخصی ملکیت کو اس کے مالکوں کی مرضی کے خلاف قومی ملکیت بنانے کی کوشش کرنا جبر ہے۔ اس لئے یہ عدم تشدد کے خلاف ہے۔ یہ اقلید رکھنا کہ ایک پورے طبقے یا پوری قوم کے عقائد بدلے جا سکیں گے، یا اپنے حریفوں کو عقلی دلائل سے قائل کر لے یا ان کے جذبہ انصاف کو ابھارتے سے باہمی مخالفت دور ہو جائے گی، اپنے آپ کو دھوکا دینا ہے یہ محض ایک فریب خیال ہے کہ مؤثر بادِ دُلائے بغیر، یعنی جبر و تشدد سے کام لے بغیر کوئی حاکم قوم محکوم ملک سے قبضہ اٹھا لے گی۔ یا کوئی طبقہ اپنے اقتدار یا امتیازی حقوق سے دست بردار ہو جائے گا۔ (میری کہانی ص ۵۶-۵۷)

دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

”سوسائٹی کی موجودہ کشمکش یعنی قومی جنگ اور پھر طبقات کی جنگ کا فیصلہ جبر کے سوا کسی اور صورت سے ممکن نہیں اس میں شک نہیں کہ پہلے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام ہے پیمانہ پر کرنا پڑے گا کیونکہ جب تک بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے اس وقت تک نظامِ تمدن بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی۔ لیکن اس کے بعد تھوڑے لوگوں پر جبر کرنے کی ضرورت ہوگی: (میری کہانی ص ۵۷-۵۸)۔

چونکہ جماعتی مفاد کے حصول کے لئے اشتراکیت میں جائز و ناجائز کی کوئی تمیز باقی نہیں رکھی گئی، اس لئے ان کے نزدیک حلیف و حریف برابر ہیں۔ عہد و پیمان اور مشاق و معاہدہ کوئی شے نہیں۔ بظاہر دوست ہوں گے لیکن اس دوستی کے پردہ میں تخریب و استبداد کی ہر گن کوشش بروئے کار لے آئیں گے۔ لہذا ان پر ذرا امن و صلح کے زمانہ میں کئی بھر نہ جنگ و قتال کے وقت کسی ایسے عہد کی توقع۔

اشتراکیت کے آہنی اصول۔ اور ان اصولوں کے پردہ پگنڈا کا اثر ہے کہ رہنماؤں کے بعد آج تک اقتدار عالم کا کوئی گوشہ امن و امان کی زندگی بسر نہیں کر سکا ہر ملک اور ہر طبقہ میں عدم اطمینان و فسادِ امن کی ایک

رو پھیل گئی ہے جو مختلف قسموں کے انقلابات کی شکل میں آئے دن امن عام پر برق خالف بن کر گرتے رہتے ہیں چنانچہ ۱۹۰۵ء میں انقلاب روس کے بعد ۱۹۱۷ء میں ایران میں ۱۹۱۸ء میں ترکی میں اور ۱۹۱۹ء میں چین میں انقلابات کی سیلاب اٹھا۔ یورپین ممالک میں یہ انقلابات اسٹرائک کی شکل میں پیدا ہوئے ۱۹۱۹ء میں ریلوے کی جنرل اسٹرائک ہوئی۔ اسی طرح ۱۹۱۹ء میں جرمنی میں عام نیابت کے لئے مزدوروں نے مظاہرے کئے اور روس میں ۱۹۱۹ء میں باکو وغیرہ کے کارخانوں میں اسٹرائک ہوئی۔ پھر جنگ عظیم کے بعد تو ان انقلابات کو پوچھے ہی نہیں تاریخ عالم میں جو تغیرات صدیوں میں ہو کر تے تھے وہ اب دنوں میں ہو جاتے ہیں۔ اور اگر دس بیس سال اُدھر کی تاریخ کے اوراق آج سے سو سال پیشتر کے کسی مدبر و سیاست دان کے سامنے رکھ دیئے جائیں تو وہ انہیں کبھی حقیقت پر محمول نہ کرے گا بلکہ محض افسانہ طرازی سمجھ کر خاموش ہو رہے گا۔ پھر روس میں ان انقلابات کی وجہ سے نوع بشری جن لرزہ فگن اور جگر پاش مصائب و آلام کا شکار ہوئی ہے اس کی نظیر تو شاید ہی کہیں ملے۔ دنیا بھر کی تاریخ کے نگین اوراق کے مقابلہ میں کیلے روس کی خونی داستان کا پڑا شاید جھکتا ہی نظر آئے گا۔ اور سے آگے دیکھے ہوتا ہے کیا۔

اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ ایسی مثالی سوسائٹی (Ideal Society) **نظام حکومت** کی تشکیل کے بعد جس کے خواب میں اشتراکیت دیکھ رہے ہیں اشتراکیت کا نظام

حکومت کیا ہو گا؟ اس کے متعلق (Stalin) اپنی کتاب (Leninism) میں لکھتا ہے۔

”لینن ازم (عہد حاضرہ کی اشتراکیت) سے مراد مزدوروں کی جماعت کے ڈکٹیٹر مقرر کرنا نظریہ

اور اس نظریہ کی عملی ہیئت کذا فی ہے۔“

اس کے بعد ڈکٹیٹر شپ (Dictatorship) کی تفصیل خود لینن کے الفاظ میں یوں

لکھتا ہے۔

”ڈکٹیٹر ایسی محتاط نظام سستی کا نام ہے جس کا وجود قاطبہ قوتوں کے ہجوم پر مبنی ہو۔ ایسی مطلق

الغنان ہستی جو کسی قانون اور کسی ضابطہ کی پابند نہ ہو۔ آئینی نظام حکومت کے علمبردار سُن لیں

اور خوب غور سے سُن لیں کہ ڈکٹیٹر شپ کے معنی ہیں ”قوت“ غیر محدود اور قاہرہ قوت۔ جو

جبر و اکراہ پر مبنی ہو۔ اور جسے آئین و دستور شریعت و قانون سے کچھ سروکار نہ ہو۔
اس اجمال کی مزید تفصیل وہ (Foundations of Leninism) میں دیتا ہے
اور لکھتا ہے۔

”مزدوروں کی ڈکٹیٹر شپ ایسی انقلاب پسند اور صاحب اقتدار ہستی کا وجود ہے جس کی مطلق
العنانی سرمایہ داری کی مکمل شکست و رخنیت کے بعد لوگوں سے بھر منوائی جائے گی۔
دوسری جگہ خود لینن کے الفاظ نقل کر کے وہ لکھتا ہے۔

”مزدوروں کا ڈکٹیٹر جمہوریت کے انداز کی صاحب اقتدار ہستی نہ ہوگی جس کا انتخاب رلئے عامہ
سے عمل میں آتا ہے۔“

چنانچہ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے شروع شروع میں مزدوروں اور کسانوں کے مندوبین پر مشتمل ایک
آئینی مجلس قائم ہوئی تھی لیکن، جنوری ۱۹۱۸ء کو لینن نے اس مجلس کو کالعدم کر کے اپنے ڈکٹیٹر ہونے کا
اعلان کر دیا۔

عملی حیثیت سے اگرچہ روس کی حکومت اپنے آپ کو اشتعالی جمہوریت (Socialist)
(Republic) کہتی ہے لیکن درحقیقت وہاں اشتراکین کی جماعت اور اس جماعت کا ڈکٹیٹر
ہی اہل حاکم ہے۔ اس جمہوریت میں جس انداز سے نمائندے منتخب ہوتے ہیں اس کا اندازہ کچھ اس سے ہو
سکتا ہے کہ ایک کسان نے کانگریس کے بھرے مجمع میں کہہ دیا تھا کہ رلئے عامہ تو محض ایک کھنڈہ ہے اشتراکین
اگر ہمیں مجبور کریں تو ہمیں لٹو کو بنامندہ بنا کر بھیجا پڑ جاتا ہے۔

(Communism Exposed)

تصریحات بالا سے واضح ہے کہ اشتراکیت کا موجودہ نظام حکومتی اور بالکل ایسا ہی مطلق العنان
ہے۔ جیسا شہنشاہیت کا نظام حکومت تھا (Religion—under the Soviet)
کا مصنف لکھتا ہے کہ۔

”بالشوزم اپنی ڈکٹیٹر شپ کے ساتھ بلا مشابہ تشکیک شمنھی حکومت ہے بلکہ قیام نظام شمنیت

سے بھی زیادہ خود اختیار

اسی کی تائید اشتراکیوں کی تیسری بین الاقوامی کانفرنس نے ان الفاظ میں کی ہے۔

”سیاسی نظام حکومت میں جمہوریت کے طرز حکومت کو مسترد کر دیا جائے۔ (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا)۔

اور بغرض محال اگر کسی ملک کے سوشلسٹ جمہوری حکومت بھی قائم کرنا چاہیں تو اس کی نوعیت کیا ہوگی؟ اس کا جواب پنڈت جواہر لال نہرو کی زبانی سنئے جو فرماتے ہیں کہ۔

”در اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے قابو میں رکھتی ہے۔ (میری کہانی ص ۵۵)۔

اور اس حقیقت کا عملی ثبوت آپ کو آج کل کے کانگریسی صوبوں کے انداز حکومت سے بخوبی مل سکے گا۔ پھر جو حیثیت گاندھی جی کو دی جا رہی ہے۔ نگہ حقیقت بین اس سے بھی اندازہ کر سکتی ہے کہ ہوا کا رخ کس طرف کو ہے۔

ان اصول و مبادیات سے لازمی طور پر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اشتراکیت کا نصب العین اور دستور اساسی حسب ذیل شعبوں میں منقسم ہے۔

نظام معاشی، ہر قسم کی شخصی اور انفرادی ملکیت خواہ وہ جائیداد کی شکل میں ہو یا سرمایہ کی، یکسر مٹا دی جائے۔ انفرادی کوششوں اور ذاتی محنتوں کے حاصل کو عوام کی مشترکہ ملکیت قرار دے دیا جائے تاکہ جماعتی تفریق مٹ جائے اور مالی مساوات پیدا ہو جائے۔

نظام عائلی :- ازدواجی تعلقات پر سے تمام قیود اور پابندیاں اٹھادی جائیں۔ عورت کو ہر مرد سے اختلاط جنسی کی مکمل آزادی ہو بچے عوام کی ملکیت قرار دئے جائیں، اداس طرح ”نظام عائلی“ کو کالعدم کر دیا جائے۔

نظام حکومت :- ہر قسم کی حکومت کا خاتمہ کر دیا جائے اور جب تک یہ مقصد حاصل نہ ہو، اس وقت تک حکومت کے تمام اختلافات ایک قوتِ قاہرہ یعنی منظم الخطا، اور مطلق العنان

ڈائریکٹو دے دئے جائیں۔

نظام مذہب :- خدا کی ہی کا اقتقاد دین انسانی سے محو کر کے تمام مذاہب کا نام و نشان منہ اڑا دینے سے متا دیا جائے۔ اور جب یہ ہو گیا تو عاقبت پر ایمان خود بخود ناپید ہو جائے گا۔
طریق کار :- ان نظریات کو عملی جامہ پہنانے کے لئے جائز و ناجائز ہر حربہ استعمال کیا جائے۔ اور خون و آتش کی ہلاکت انگریزوں سے لوگوں کو مجبور کیا جائے کہ وہ اس نظام زندگی کو اختیار کریں۔

یہ ہے مختصر اودہ سوشلزم جس کے متعلق ڈاکٹر اشرف صاحب کا ارشاد ہے کہ اس کے خلاف یہ "پروپیگنڈا، قطعاً لاعلمی پر مبنی ہے کہ "وہ خدا اور مذہب کے خلاف ہے۔ قدیم تمدن اور پچھلے خلاف ہے۔ ضابطہ اخلاق کے خلاف ہے۔ ازدواجی تعلقات کی حدود و قیود کے خلاف ہے۔ اس کے نظام حکومت میں جہوریت نہیں۔ سوشلسٹ تشدد پسند ہوتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔ ہم حیران ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کے اس بیان کو قطعاً لاعلمی، پر مبنی سمجھیں یا دانستہ کتمان حقیقت پر۔ بہر حال سوشلزم کے بنیادی اصول آپ کے سامنے ہیں۔ اور ان کی ایک ایک شق سوشلسٹ مفکرین کے اقوال و کتب کی اسناد پر مبنی ہے۔ ان شقوں کو سامنے رکھ کر اب ہم دیکھیں گے کہ سوشلزم کہاں تک اسلام کے موافق، یا مخالف ہے۔

اسلام

جس طرح اشتراکیت کے تعارف میں صرف ان ہی اصولوں کو معتبر سمجھا گیا ہے جو مدعیان تحریک کے نزدیک مستند ہیں اور ان کے اوّل افراد یا ذاتی قیاسات کو اہمیت نہیں دی گئی۔ اسی طرح اسلامی تعلیم کو پیش کرتے وقت صرف قرآن کریم کی نصوص صریحہ اور سنت نبوی کی حکمت ہالذہ کو ہی سامنے رکھا جائے گا۔
نظام معاشی | اشتراکیت ذاتی اور انفرادی ملکیت کو تسلیم نہیں کرتی۔ لیکن اسلام ہر شخص کی کما

اس کی ذاتی ملکیت قرار دیتا ہے زمانہ ظہور اسلام میں جائیداد و املاک عموماً مویشیوں کی شکل میں تھیں۔ ان کے متعلق فرمایا۔

أَوَلَمْ نِيرَوْا أَنَّا خَلَقْنَا لَهُمْ مِمَّا عَمِلَتْ أَيْدِينَا أَنْعَامًا فَهُمْ لَهَا مَالِكُونَ ۝ ۲۶-۲۷

کیا ان لوگوں نے اس پر نظر نہیں کیا کہ ہم نے ان کے لئے اپنے دست قدرت سے مویشی پیدا کئے ہیں جن کے یہ لوگ مالک ہیں۔

جب خدا کی بنائی ہوئی چیزیں انسان کی ملکیت ہو سکتی ہیں تو انسان کی اپنی کمائی اور مصنوعات تو یقیناً اس کی ملکیت ہوں گی۔ ارشاد ہے۔

لِّلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبُوا وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبْنَ ۝ ۲۲-۲۳

جو مرد کماتے ہیں اس میں مردوں کا حصہ ہے اور جو عورتیں کماتی ہیں اس میں عورتوں کا حصہ ہے۔

اشتراکیت کے اصول نفی املاک سے اسلام کا معاشی تمدنی اور عمرانی ہر قسم کا نظام منہدم ہو جاتا ہے۔ قرآن کریم میں ہے۔

وَأَسِرَّا الْقُرْبَانِ حَقَّهُ وَالْمُسْكِينُ وَابْنُ السَّبِيلِ وَلَا تُبَذِّرْ تَبْذِيرًا ۝ ۱۴-۲۶

قرابت دار کو اس کا حق دیتے رہنا۔ اور محتاج اور مسافر کو بھی۔ اور مال کو بے موقع فضول خرچی میں نہ اڑانا۔

ظاہر ہے کہ ان حقوق کی ادائیگی اسی صورت میں ہو سکتی ہے جب کوئی چیز کسی کی ملکیت ہو۔ اگر ہر چیز غیر کی ملکیت ہو اور کمائے والے کو صرف اس کی ضرورت کے مطابق حصہ ملے تو وہ دوسروں کے حقوق کیسے ادا کر سکتا، یہی حال ترکہ و وراثت کے احکام کا ہے جن پر ذاتی ملکیت کی عدم موجودگی میں عمل ہو ہی نہیں سکتا۔ حکم ہے۔

وَلِكُلٍّ جَعَلْنَا مَوَالِيَّ مِمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلَا تُؤْنِسُ عَتَقَاتُكُمْ

فَأَنفُسُهُمْ تَصِيبُهُمْ ۝ ۲۴

اور ہر ایسے مال کے لئے جسے والدین اور رشتہ دار لوگ چھوڑ دیں ہم نے وارث مقرر کر دیئے ہیں اور جن لوگوں

سے تمہارے عہد بندھے ہوئے ہیں ان کو ان کا حصہ دیدو۔

دوسری جگہ ہے۔

لِّلرِّجَالِ أَهْلِيَّتٌ مِّمَّا تَرَكُوا الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ أَهْلِيَّتٌ مِّمَّا تَرَكُوا الْوَالِدَانِ
وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُنَّ أَكَثَرُ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا ط - ۷ - ۴ - ۳

مردوں کے لئے حصہ ہے اس چیز میں سے جس کو ماں باپ اور قرابت دار چھوڑ جائیں اور عورتوں کے لئے بھی حصہ

ہے اس چیز میں سے جس کو ماں باپ اور قرابت دار چھوڑ جائیں وہ چیز تھوڑی ہو یا بہت حصہ قطعی ہے ۷

کہا جاسکتا ہے کہ وصیت، وراثت، ترکہ کے احکام اسی صورت میں نافذ اہل ہیں جب کوئی شخص ترکہ چھوڑ کر
مرے۔ اگر کوئی شخص ترکہ نہ چھوڑے تو ان احکام کا اطلاق نہیں ہوگا۔ پس اشتراکیت میں جب ترکہ ہی نہیں
تو یہ احکام خود بخود ساقط ہو جائیں گے۔

بظاہر یہ القرض قوی نظر آتا ہے لیکن ادلتے نہ ترسے اس کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے اس میں شبہ نہیں
کہ وراثت و ترکہ کے احکام اسی وقت نافذ ہوں گے جب کوئی ترکہ چھوڑ کر مرے لیکن ”ترکہ نہ چھوڑنے“ اور ”ترکہ
نہ چھوڑ سکے“ میں بڑا فرق ہے۔ پہلی صورت میں جواز ہے اور دوسری میں جبر۔ قرآن حکیم کے اوامر کا مطلب یہ ہے
کہ وہ بجائے خویش متعن ہیں اور جس چیز کو قرآن نے حلال کیا ہے دنیا کی کوئی طاقت اسے حرام نہیں بنا سکتی
حتیٰ کہ یہ اختیار خود ہی م کو بھی نہیں دیا گیا۔ حضورؐ نے ایک قسم کے شہد نہ کھانے کی پابندی اپنے اوپر عائد کر لی۔ تو
فوراً حکم آگیا۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ ۖ

اے نبی! جس چیز کو اللہ نے حلال قرار دیا ہے اسے اپنے اوپر حرام کیوں کرتے ہو۔

یا مثلاً قرض لینے اور دینے کا معاملہ ہے، ہو سکتا ہے کہ اسلامی سوسائٹی میں ایسا وقت آجائے کہ کسی کو قرض لینے
کی ضرورت نہ پڑے۔ یا کسی کے پاس قرض دینے ہی کو کچھ نہ ہو تو ان صورتوں میں اگرچہ قرضہ کے احکام ساقط اہل
ہو جائیں گے لیکن دنیا کی کوئی طاقت ایسا قانون نہیں بنا سکتی جس کی رو سے قرآن کے تجویز فرمودہ قواعد لین
دین کو اس طرح بدل دیا جائے کہ ایک مسلمان باوجود جائز ضرورت و احتیاج کے کسی سے کچھ قرض نہ لے سکے۔

دوسرا مسلمان استطاعت و اقتدار رکھتے ہوئے اپنے مسلمان بھائی کو قرضہ نہ دے سکے۔ خدا نے تعالیٰ فرماتا ہے:
 وَجَعَلْنَا هُوَالِیْ اِهْم لَمْ وَارِثًا مَّقْرَرًا دَسْ اِهْم۔ اور مدعیانِ اشتراکیت کہتے ہیں کہ جنہیں اللہ وارث مقرر کرتا ہے۔
 انہیں ہم ورثہ سے محروم کرتے ہیں؛ کیا کوئی مسلمان ایسے قانون کو برداشت کر سکتا ہے جو خدائی قانون کا
 ناخ ہو۔۔۔؟

قرآن کریم کی تعلیم کی رو سے مسلمان کی زندگی کا مقصد وحید اور نصب العین حیات ہی یہ ہے کہ وہ اللہ
 کے راستے میں ہر وقت ہر اشیاء کے لئے تیار رہے۔ چنانچہ قرآن کریم کے پہلے ورق میں انسانوں کی ان استیاری
 خصوصیات کا ذکر ہے جن سے وہ صحیح اسلامی سوسائٹی کے افراد بن سکتے ہیں۔ یہ خصوصیتیں تین ہیں۔

| | |
|------------------------------------------|--------------------|
| (۱) اَلَّذِیْنَ یُؤْمِنُوْنَ بِالْغَیْبِ | ایمان بالغیب |
| (۲) وَلِیَقِیْمُوْنَ الصَّلَاةَ | عبادت ہدی (نماز) |
| (۳) وَهُمَارِزْقَانَهُمْ یَنْفِقُوْنَ | اتفاق فی سبیل اللہ |

اور اصل نیکی کے متعلق فرمایا۔

لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّی تُنْفِقُوا مِمَّا حَبَبْتُوْنَ ۚ ۵۲-۳

تم نیکی کو نہیں پہونچ سکتے یہاں تک کہ اپنی محبوب شے کو خرچ نہ کرو۔

یہ ظاہر ہے کہ اتفاق فی سبیل اللہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ ذاتی ملکیت تسلیم کی جائے۔ ورنہ جو چیز اپنی ملکیت
 ہی نہیں۔ اس میں سے اتفاق کیسا؟ قرآن کریم نے فرمایا۔ وَهُمَارِزْقَانَهُمْ یَنْفِقُوْنَ جو کچھ ہم نے ان کو دیا
 ہے اس میں سے خرچ کرتے ہیں۔ گویا جو اللہ نے دیا ہے وہ انفرادی ملکیت ہے۔

وَالَّذِیْ هُمْ مِنْ مَّالِ اللّٰهِ الَّذِیْ اٰتٰکُمْ۔ ۲۴-۳۳

اس مال میں سے ان کو (غلاموں کو) بھی دو جو اللہ نے تمہیں دیا ہے۔

اَلْفَقُوْا مِنْ طَیِّبَتِ مَا کَسَبْتُمْ ۚ ۲-۴۷

اپنی کمائی میں سے عمدہ چیز کو خرچ کیا کرو۔

مَا کَسَبْتُمْ سے مطلب یہی ہے کہ جو کچھ تم کماتے ہو۔ وہ تمہاری ملکیت ہے۔

وَالْفَقْرُ مَا جَعَلَ كُمْ مُسْتَغْلِفِينَ فِيهِ ۖ (۷۰ - ۷۱) جس مال کا تم کو دیہوں سے غفل کہے

دارت بنایا ہے اس میں سے خرچ کر دو۔

اشتراکیت کے حامی کہہ سکتے ہیں کہ جب کسی کا سرمایہ جائداد کمائی ورنہ سب کچھ حکومت لیلے تو یہ اتفاق کی وہ حد ہے جس سے بڑھ کر قربانی اور ایثار کی مثال نہیں ہو سکتی لیکن اسلامی اتفاق (جو تقویٰ پر مبنی ہے) اور اس قسم کے جبر میں بڑا فرق ہے۔ اسلام نے بھی ایک ٹیکس (زکوٰۃ) مقرر کیا ہے جو ہر حال وصول کیا جاتا ہے۔

خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا وَصَلِّ عَلَيْهِمْ ۚ (۹۰ - ۹۱)

ان کے مالوں میں سے صدقہ لیجئے کہ اس سے یہ ظاہر و باطن میں پاک ہو جائیں گے۔ اور پھر ان کے لئے دعا کیجئے۔

لیکن ساتھ ہی اس نے خیرات کا بھی حکم دیا ہے جس میں جبر و اکراہ کو دخل نہیں۔

يَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ ۚ قُلِ الْغَفْوُ - (۲۱۹ - ۲۲۰)

آپ سے پوچھتے ہیں کہ کتنا خرچ کریں۔ کہہ دیجئے کہ جتنا آسان ہو۔

اس کے علاوہ جہاں دنیاوی قوانین سے محض قومی افادیت اور ملکی مفاد مفقود ہوتے ہیں۔ وہاں اسلامی اتفاق میں ان مفاد کے ساتھ ساتھ تزکیہ قلوب و نفوس بھی پیش نظر ہے۔ ایک طرف قوم کے محتاج مفلوک الحال افراد کی دستگیری مقصود ہے تو دوسری طرف معطلی کے قلب کو جب مال کی خباثت سے پاک اور اس کی جگہ ایثار و قربانی کے جذبہ کی پرورش کرنا بھی مطلوب ہے۔ یہ دوسرا مقصد اسی صورت میں حاصل ہو سکتا ہے کہ انسان ارلہ و اختیار کے باوجود اپنی پاک کمائی اور جائز ملکیت میں سے بہ خوشی خرچ کرے۔ قرآن کریم نے اس فرق کو نہایت لطیف پیرایہ میں بیان فرمایا ہے۔

جو لوگ اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں ان کے خرچ کئے ہوئے مالوں کی کیفیت اس دانہ کی سی ہے۔

جس میں سے سات بالیں نکلیں اور ہر مال کے اندر سود لے ہوں؟ جو لوگ اللہ کی راہ میں اپنا مال خرچ

کرنے کے بعد نہ احسان جتاتے ہیں اور نہ آزار بنتے ہیں ان کے اعمال کا ثواب ملے گا؟

”مناسب بات کہہ دینا اور درگزر کرنا بہتر ہے ایسی خیرات سے جس کے بعد آزار پہنچایا جائے۔“ اے ایمان والو! احسان جتنا کر یا آزار پہنچا کر اپنی خیرات کو برباد نہ کرو وہ شخص جو اپنا مال لوگوں کے دکھانے کے لئے خرچ کرتا ہے اور انشر اور یوم قیامت پر ایمان نہیں رکھتا۔ اس کی حالت اس چکے پھنکر کی سی ہے جس پر کچھ مٹی پڑ گئی ہو۔ لیکن جسے زور کی بارش فوراً بہا لے جاتی ہے۔ ایسے لوگوں کو اپنی کمائی کا پھل ذرا بھی ہاتھ نہیں لگتا۔ ان لوگوں کے خرچ کئے ہوئے مال کی حالت جو خدا کی رضا جوئی کی خاطر خرچ کرتے ہیں اور اپنے نفسوں کو اس عمل شاقہ کا خوگر بنا کر اپنے اندر کینگی پیدا کرنا چاہتے ہیں اس بارغ کی سی ہے جو کسی نیلے پر واقع ہو اگر بارش زور کی پڑے تو وہ دو گنا چو گنا پھل لائے۔ اور اگر زور کا مینہ نہ برے تو معمولی پھوار بھی اس کے لئے کافی ہے۔ (البقرہ رکوع ۲۷۳)۔

چنانچہ یہاں پر ریا کو بھی کفر قرار دیا ہے کیونکہ اس میں مقصد پیش نظر مراضات اللہ نہ تھا۔ چہ جائیکہ جو کو ایثار قرار دے دیا۔ اختیار و ارادہ کے ساتھ اتفاق کی فرض اسلام کے نزدیک یہ ہے کہ نفس کو اس عمل شاقہ کا خوگر بنا کر اس میں ایثار و ہمدردی خلائی کی کینگی پیدا کر دی جائے۔ یہ چیز اشترکیت کے جبر میں کبھی حاصل نہیں ہو سکتی۔

اس بیان سے واضح ہے کہ جس معاشی نظام کی بنیاد اسلام نے قائم کی ہے اشترکیت اس کے بالکل منافی ہے اسلامی تدریج شاہد ہے کہ نظام معاشی ہماری اقتصادی مشکلات کا واحد حل ہے جب تک مذکوۃ باقاعدہ بیت المال میں جمع ہوتی رہی اور اس کی تقسیم کا طریقہ درست رہا اس وقت تک اہل حاجت کی امداد اور قومی ضروریات میں کوئی وقت پیش نہیں آئی۔ بلکہ بعض اوقات تو یہ حالت ہو گئی کہ زکوٰۃ کا روپیہ بیت المال میں موجود ہے مگر کوئی لینے والا نہیں۔ مدد و خیرات کی تحریص کا نتیجہ یہ تھا کہ اغنیاء محتاجوں کے گھروں پر جا جا کر روپیہ تقسیم کرتے تھے۔ اور قانون وراثت کی رو سے جائداد کی دوامی ملکیت کا امکان ہی جاتا رہا تھا جس کے ماتحت مسلم کی جائداد چھوٹے چھوٹے حصوں میں تقسیم ہو جاتی ہے، دور دور کے انسان اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ اور دولت کسی ایک طبقہ کے لوگوں میں محدود ہونے نہیں پاتی۔

مساوات

ادنیٰ و اعلیٰ - امیر و غریب - متوکل و مفلس کے باہمی امتیازات کو مٹا کر مالی مساوات کے ذریعہ سے انسانوں کو ایک ہی سطح پر لے آنے کا اصول کچھ ایسا سحر کار واقعہ ہوا ہے کہ عوام تو ایک طرف بڑے بڑے مفکرین اس کی نظر بندی سے مسحور ہو جاتے ہیں۔ اور یہی اشتراکیت کا وہ اصول ہے جسے بلند آہنگ و عادی کے ساتھ عین اسلام قرار دیا جاتا ہے۔ آئیے دیکھیں کہ اسلامی مساوات اور اشتراکی مساوات میں کیا فرق ہے۔ اشتراکیت کا تقاضا ہے کہ تمام انسانوں کی دولت اور ان کی محنتوں کا حاصل عوام کی ملکیت قرار دے دیا جائے اور وہاں سے ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق کفاف مل جائے تاکہ ادنیٰ و اعلیٰ کا امتیاز اٹھ جائے۔ اور سرمایہ دار اور مزدور میں جو حد فاصل ہے وہ خود بخود مٹ جائے۔ لیکن اسلام کی نظر میں مساوات انسانی کا تغیل صرف مالی مساوات سے بہت زیادہ بلند و بالا اسلام نظام سرمایہ داری کا سب سے بڑا دشمن اور غریب انسانوں کا دلی ہمدرد ہے۔ اسلام کے نزدیک نہ تو مال و دولت معیارِ فضیلت بن سکتے ہیں اور نہ حسبِ نسب کے امتیازات۔ قرآن کریم نے معیارِ بزرگی یہ بتایا

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ۚ إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ ۚ ۝ ۳۹

اے ساکنانِ زمین ہم نے تم سب کو ایک (ہی) نوع کے مرد اور ایک ہی نوع کی عورت سے پیدا کیا ہے ہمارے نزدیک تم سب برابر ہو اور تمہارے مختلف گروہ اور قبیلے محض اسلئے بنائے ہیں کہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔ درحقیقت کے نزدیک تم سب میں قابلِ عورت وہی ہے جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہے۔

اور اس حقیقت کو بے نقاب کیا ہے کہ حقیقی عورت اور اصلی مفاخرہ دولت کی فراوانی اور سرمایہ کی کثرت میں نہیں ہے بلکہ دلوں کے تقویٰ اور اعمال کی صلاحیت میں ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے وہ انسان جب اس میدانِ مسابقت میں نمودار ہوئے۔ جن میں سے ایک ہابیل غریب لیکن خدا سے ڈرنے والا اہل دین و سوا قایل امیر اور متکبر تھا تو اللہ تعالیٰ نے ہابیل کی قربانی کو شرف قبولیت بخش کر یہ واضح کر دیا کہ خدا کے نزدیک معیارِ فضیلت تقویٰ ہے۔ (سورہ مائدہ رکوع ۵)

قرآن کریم نے بتایا ہے کہ مال و دولت کے ساتھ اگر تقویٰ و خدا ترسی نہ ہو۔ اور وہ مکبر نخوت مند اور

سرکشی کا موجب بن جائے۔ تو ایسا مال انسان کو بہت جلد ذلیل و خوار کر دیتا ہے۔ ملاحظہ ہو قارون کا ذکر (۲۸: ۲۹)۔ اور ان دو شخصوں کا قصہ جن میں سے ایک کے دو باغ تھے اور دوسرا غریب تھا۔ (الکہف ۵۷-۵۸)۔

لیکن جہاں قرآن کریم نے فضیلت و فوقیت کا معیار مال و دولت کی بجائے اعمالِ صالحہ اور حسن نیت کو قرار دیا ہے۔ اور دولت و شہرت سے جو تمرد اور تکبر پیدا ہو جاتا ہے۔ اس کی مختلف عنوانوں سے مذمت کی ہے۔ وہاں اس نے دولت و ثروت کے اعتبار سے بنی نوع انسان میں مدارج کے اختلاف کو مقتضیاتِ فطرت میں سے قرار دیا ہے اور کاروبارِ عالم کے چلانے کے لئے اس تفریقِ مدارج کو برقرار رکھنا وہ ضروری سمجھتا ہے۔ فرمایا:۔

نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَعِيشَتَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ
دَرَجَاتٍ لِّيَتَّخِذَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا سُلْطَانًا ۖ

ان کی دنیاوی زندگی کی روزی تم تقسیم کرتے ہیں اور ہم نے ایک کو دوسرے پر رفعت اور فوقیت
نے رکھی ہے۔ تاکہ ایک دوسرے سے کام لیتا رہے۔

چونکہ اختلافِ مدارجِ فطری امر تھا۔ اور اس کا قائم رکھنا ضروری تھا۔ اس لئے فرمادیا کہ اس تفریق
کو دیکھ کر حسد نہ کیا کرو۔

وَلَا تَسْتَوُوا مَا فَضَّلَ اللَّهُ بِبَعْضِكُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ ۖ

اور تم ایسے کسی امر کی تناء نہ کرو جس میں اللہ نے بعض کو بعض پر فضیلت دی ہے۔

اس تفریقِ مدارج کو پیدائشی یا پہلے جنم کے کموں کا پھل نہیں بتایا۔ بلکہ کسبِ دولت کی قابلیت و استعداد
کے اختلاف پر مبنی قرار دیا ہے اور فرمایا۔

لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ ۚ

انسان کو وہی کچھ ملے گا جسکی اس نے کوشش کی ہو۔

دولت کی مساویانہ تقسیم کو اس نے خلافِ فطرت قرار دیا ہے۔ اور اسے کفرانِ نعمت بتایا ہے۔

وَاللَّهُ فَضَّلَ بَعْضُكُم عَلَىٰ بَعْضٍ فِي الرِّزْقِ فَمَا الَّذِينَ فُضِّلُوا بِرَادِّي

رَزَقَهُمْ عَلَىٰ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَهُمْ فِيهِ سَوَاءٌ أَفَبِعَذَابِنَا يَسْتَعْجِلُونَ ۝۳۱

اللہ نے تم کو ایک دوسرے پر رزق میں فضیلت دی ہے۔ سو جن لوگوں کو فضیلت دی گئی ہے۔ وہ اپنے مال کا حصہ اپنے غلاموں (اور نوکروں) کو اس طرح کبھی نہیں دے گا کہ مالک و مملوک سب آپس میں برابر ہو جائیں۔ کیا اس طرح اللہ کی نعمت کا انکار کرتے ہیں۔

کیونکہ اختلافِ مدارجِ اعمال و مساعی کے مطابق ہوتے ہیں۔

وَلِكُلٍّ دَرَجَاتٌ مِّمَّا عَمِلُوا ۝۳۲ | اور ہر ایک کے مدارج اسکے اعمال کے مطابق ہیں۔

اختلافِ مدارج دنیاوی کاروبار کے لئے اس لئے نہایت ضروری ہے کہ ہم ایک دوسرے سے کام لے سکیں۔ انسان کی عمرانی زندگی کا تقاضا ہے کہ تقسیمِ عمل ہو۔ اور چونکہ اعمال بہر حال ادنیٰ اور اعلیٰ ہوتے ہیں۔ اس لئے تقسیمِ عمل کے اعتبار سے مدارج مختلفہ کا ہونا ضروری ہے۔ اس کے علاوہ انسان کے اندر خاص خاص قوی و دبیعت کیے گئے ہیں۔ جن کو بروئے کار لانے کے لئے خاص خاص جذبات کو حرکت میں لانا نہایت ضروری ہے۔ مثلاً قوتِ مدافعت کا مظاہرہ اُسی وقت ہو گا۔ جب غیرت و حمیت یا دفعِ مضرت کا جذبہ حرکت میں آئیگا۔ یا مثلاً قوتِ استدلال کے جوہر صرف اُسی وقت کھلیں گے۔ جب جذبہ خودداری پر نہیں لگے گی۔ اسی طرح کسب و ہنر کے ملکات اپنی انتہائی وسعتوں کے ساتھ صرف اس صورت میں رُخا ہونگے جب اُن کے لئے کوئی جذبہ یا کشش موجود ہوگی۔ یہ چیز انسان کی مشرت میں ہے کہ وہ اپنی محنت کے حاصل کا خود مالک اور مختار ہونا چاہتا ہے۔ وہ اپنی مساعی کی پیداوار کو میری "کہنا چاہتا ہے۔" میں "اور" میرا "ہی وہ "سم سم" ہے جس سے تمام مشقتیں آسان ہو جاتی ہیں۔ اور ہر مشکل کا حلسمی باب خود بخود کھل جاتا ہے۔

وَيُؤْتِي كُلَّ ذِي فَضْلٍ فَضْلَهُ ۝۳۳ | ہر بڑائی والے کو اس کی بڑائی دے گا۔

کارگہ حیات میں جتنی جدوجہد۔ جس قدر تک و دو ہے سب اسی خواہش کو پورا کرنے کے لئے ہے۔ نبضِ حیات میں توجہ ہے تو اسی کے دم سے۔ اور نظامِ عالم کے عروجِ مُردہ میں خونِ زندگی دوڑ رہا ہے تو اسی کی حرارت سے ذہنِ انسانی سے یہ جذبہ کل جلے تو ہنگاموں اور شور و شوش کی بیخوشی و سکوت دنیا راہبوں کی جھونپڑی

اور نیا سیوں کی گٹیا بن جائے۔ اس میں شبہ نہیں کہ مال و دولت کی فراوانی تکبر و غرور پیدا کر دیتی ہے جو انسانی استبداد و مظالم کا اصل الاصول ہے۔ لیکن اسلام کے نزدیک درد سر کا علاج سر کاٹنا نہیں کہ نہ رہے بانس نہ بچے بال سری۔ بلکہ سر میں کیفیت اعتدال پیدا کر کے درد کو دور کرتا ہے۔ انسانی اعمال میں بڑی افراط اور تفریط ہے۔ اسے دور کر کے اعمال میں اعتدال پیدا کرنا اسلام کا کام ہے۔ مال و دولت کو معیار فضیلت قرار دینے سے سرمایہ دار اور مزدور کی کشمکش پیدا ہوتی ہے۔ اور مال و دولت پر لات مار کر جنگلوں کا رُخ کرنے سے نظام کائنات درہم و برہم ہو جاتا ہے۔ اسلئے اسلام نے ایک طرف اس رہبانیت سے منع کیا۔ اور جہد و جدوجہات میں مساعی و اعمال۔ مسابقت و مقابلہ کو اصل زندگی قرار دیا۔ اور دوسری طرف سرمایہ داری کے عواقب خبیثہ اور تلخ قبیحہ کے خلاف جہاد کیا۔ کہ مال و دولت کو عزت و فضیلت کا معیار سمجھ کر غریبوں کو کھلنا شروع نہ کر دیا جائے۔ فرمایا

اُنْظُرْ كَيْفَ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ ۚ وَالْآخِرَةُ الْكُبْرَىٰ ۚ وَرَجَبٌ وَكَبَرٌ تَفْضِيلًا ۖ
دیکھئے ہم نے ایک کو دوسرے پر کس طرح فوقیت دی ہے لیکن آخرت بظاہر و باطن اعتبار فضیلت بہت بڑی ہے۔

اور اختلافِ مارج کو وجہ ابتلا بنایا۔

وَرَفَعَ بَعْضُكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ ۚ رَجَبٌ لِّبَلْوَاكُمْ فِی مَا اَنَّا كُمْ ۔ ۖ

اور تم میں سے ایک کو دوسرے پر رفعت دی ہے تاکہ جو کچھ تمہیں دیا گیا ہے اس میں تباری آزمائش ہو۔
وَلَوْ شَاءَ اللّٰهُ لَجَعَلَكُمْ اُمَّةً وَّاحِدَةً ۚ وَلٰكِنْ لِّبَلْوَاكُمْ فِی مَا اَنَّا كُمْ ۚ فَاسْتَبِقُوا
الْخَيْرَاتِ (المائدہ ۷) ۝

اگر مشیتِ خداوندی ہوتی تو تمام انسانوں کو ایک ہی جماعت بنا دیا جاتا۔ اس لئے نہیں کیا کہ جو کچھ تم کو دیا گیا ہے اس میں آزمائش جاسکو۔ پس نیکی کرنے کے لئے مسابقت کرو۔

ایک شخص اپنی محنت و مساعی سے جو کچھ کماتا ہے۔ اسے اس کی واحد ملکیت قرار دیدیجئے۔ اور پھر

لے کر غریب دیکھے کہ وہ برضا و رغبت اپنے اختیار و ارادہ سے اپنی کمائی سے دوسروں کو فائدہ پہنچائے دیکھے اس سے انسانیت کتنے قدم آگے بڑھتی ہے۔ اسی طرح اگر کوئی دولت مند اور صاحب ثروت شخص جو اپنے آپ کو واجب التکریم سمجھتا ہے کسی غریب اور مفلس انسان کی جو صاحب تقویٰ ہے خود بخود اسوجہ سے عزت کرتا ہے کہ اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰىكُمْ۔ تو غور فرمائیے کہ انسانیت کس درجہ فروغ پاتی ہے۔ لیکن اگر ارادہ اور اختیار کو انسان سے چھین لیا جائے تو انسانیت اور شرافت تباہ ہو جاتی ہیں۔

اَللّٰہِیْ خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَیٰوۃَ لِيَبْلُوْکُمْ اَیُّکُمْ اَحْسَنُ عَمَلًا ۝ ۲۷

اللہ نے موت و حیات (انسانی) کو پیدا کیا تاکہ تم آزمائے جاؤ کہ تم میں سے کون اچھے اعمال کرتا ہے۔

یہی وہ ابتلا ہے جس سے انسانیت تکمیل کو پہنچتی ہے۔ اشتراکیت کی جبری مساوات انسانی شرف و اعتبار کی ترقی معکوس اور رجعت فہمبری ہے۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ فِیْ اَحْسَنِ تَقْوِیْمٍ ثُمَّ رَدَدْنٰہُ اَسْفَلَ سَافِلِیْنَ۔ (دائیں)

ہم نے انسان کو بہترین ہیئت کدائی میں بنایا پھر اس کو ادنیٰ درجہ کی طرف لوٹا دیا۔

اسلامی مساوات کی درخشندہ مثالیں اس کے صدرِ اولیٰ میں ہر مقام پر نظر آتی ہیں۔ جن کے پیش کرنے سے اشتراکیت کا وصف اپنے مزعومہ دعاوی مساوات، یکسر قاصر ہے۔ ایک صبحی غلام جسے خود حضرت ابو بکر صدیقؓ ڈر فدیہ دیکر آزاد کرتے ہیں کے شرفِ اعتبار کا یہ عالم ہے کہ جب وہ دور سے آتا دکھائی دیتا ہے تو عمرؓ اور ابو بکرؓ کھڑے ہو جاتے ہیں کہ سیدِ نایلِال ہمارے آقا آ رہے ہیں۔ ادبِ نبیؐ کا شہم کے ممتاز ترین قبیلہ کے ممتاز ترین رکن۔ مولائے علیؓ فرماتے بلال میرے اہل بیت میں سے ہے۔ روم کا ادنیٰ مزدور مدینہ میں آکر آزادی حاصل کرتا ہے اور حضرت عمرؓ اپنی آخری خواہش یہ فرماتے ہیں کہ میرے جنازہ کی نماز صہیب رومی پڑھائیں۔ خود رسول اللہؐ اپنے غلام زید بن ثابتؓ کے ساتھ نبی ہاشم کے خاندان کی خاتون خترمہ اپنی پھوپھی زاد بہن کا عقد فرما دیتے ہیں۔ اسی غلام کے بیٹے (اسامہ بن زیدؓ) کا اس

لشکر جبار کا سپہ سالار مقرر کر دیا جاتا ہے جس میں ابو بکر و عمر و عثمان و علیؓ جیسے قصداً اسلامی کے اراکین اعلیٰ بحیثیت سپاہی کے کام کرتے ہیں۔ تاریخ کے اوراق میں ہمیں یہ تصویریں بھی ملتی ہیں کہ خلیفۃ المسلمین جناب عمرؓ اس اونٹ کی مہار پکڑے ہوئے پیدل چل رہے ہیں جس پر آپ کا غلام سوار ہے۔ یا ایک نو مسلم نصرانی شاہزادے کی چادر پر طواف کعبہ کے دوران میں جب ایک غریب بدو کا پاؤں پڑ جاتا ہے تو شاہزادہ دنیا کی وجاہت کے گھنڈ میں اس کے منہ پر تھپڑ مارتا ہے۔ اور بدو اس کا ترکی بہ ترکی جواب دیتا ہے۔ شاہزادہ دربار خلافت میں آکر شکایت کرتا ہے کہ ادنیٰ بدو نے ایک عالی وقار امیر کے طمانچے کا جواب طمانچے سے دیدیا۔ وہاں سے فیصلہ ہوتا ہے کہ شاہزادے نے جو کہ قانون اپنے ہاتھ میں لے لیا تھا اس لئے اس نے اپنے لئے کی سزا بائی۔ شاہزادہ مساوات کے اس اصول کو تسلیم نہیں کرتا۔ اور کہتا ہے کہ شاہزادہ اور مزدور آپس میں برابر نہیں ہو سکتے۔ جب کہا جاتا ہے کہ اسلام کی ترازو میں دونوں برابر ہیں۔ تو وہ اسلام چھوڑ کر پھر عیسائی ہو جاتا ہے۔ خلیفۃ المسلمین نے اس کا عیسائی ہونا برداشت کر لیا۔ لیکن یہ گوارا نہ کیا کہ مساوات اسلامی کے بنیادی اصول پر کسی قسم کا حرف آئے۔ یہی وہ مساوات کی تعلیم تھی جو سرداران قریش کی نگاہوں میں کھسکتی تھی اور جس کی وجہ سے وہ اسلام کے دشمن بن گئے کیونکہ اس تعلیم کی رو سے ان کے تمام مدارج و مراتب ملایا میٹ ہو گئے جاتے تھے۔ ابو جہل کائنات سے اپیل کرتا ہے کہ وہ محمد سے بدلہ لے۔ کیونکہ

| | |
|---------------------------|------------------------------|
| مذہب او قاطع ملک و نسب | از قریش و سنکر از فضل عرب ! |
| وزنگا و او یکے بالا و پست | با غلام خویش بر یک خوان نشست |
| قدرا حرار عرب نشا خستہ | با کلفتان حبش در ساختہ |
| احمران با سوداں آمیختند | آہر و سہ دود مانے رختند |

(اقبال)

اس دورِ سعید کے بعد جو انسانیت کے معراجِ کبریٰ کا عکس تھا۔ اسلام کے دورِ شامِ ہفت میں بھی مساوات کی ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ بڑے بڑے مفکرین انگشت بندان رہ جاتے ہیں۔ شاہزادے

مراد کے لئے کسی معمار نے مسجد بنائی۔ شاہزادہ کو پسند نہ آئی۔ اور اس نے جوش غضب میں معمار کے ہاتھ کٹوا دیئے۔ معمار نے قاضی کے ہاں انصاف چاہا۔ مراد مجرموں کے کٹہرے میں لایا گیا۔ اس نے اقرار جرم کیا۔ قاضی نے فیصلہ دیا کہ جس طرح معمار کے ہاتھ کاٹے گئے ہیں اسی طرح شاہزادہ کے ہاتھ بھی کاٹ دئے جائیں کہ

عبد مومن کمتر از اسرار نیست خون شد رنگیں تراز معمار نیست
پیش قرآن بندہ و مولا کیے ست بوریا و مسند دیبا کیے ست (اقبال)
شاہزادہ نے ہاتھ بڑھا دیئے۔ مدعی کو تاپ خاموشی نہ رہی اور پکار اٹھا کہ میں نے شاہزادہ کا قصو معاف کیا۔ آج کل کے گئے گزرے زمانے میں بھی اسلامی مساوات کا نظارہ دیکھنا ہو تو کسی مسجد میں جماعت کے وقت چلے جائیے جہاں انسانوں کی کیفیت ہوتی ہے کہ

بندہ صاحب محتاج و غنی ایک ہوئے تیری سرکار میں پہنچے تو سبھی ایک ہوئے
پیشال بھی آپ کو صرف اسلام کی تایید میں ہی ملے گی کہ ہندوستان میں "غلاموں کا خاندان"
اور مصر میں "مملوک" (غلام) صدیوں تک حکومت کرتے رہے۔ غلام ہو کر آقا اور مملوک ہو کر مالک بن جانا محض اسلام کے طفیل تھا۔

مالی تفوق کے اعتبار سے خود دور صحابہؓ میں مختلف طبقات موجود تھے۔ حضرت زبیر بن عوفؓ کے کاروبار میں ایک ہزار مزدور روزانہ کام کیا کرتے تھے۔ حضرت طلحہؓ کی روزانہ آمدنی کا اوسط ایک ہزار دینار تھا۔ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی تجارتی ترقی کا یہ عالم تھا کہ ایک بار ان کا قافلہ مدینہ میں آیا تو اس میں سات سو اونٹوں پر صرف اشیائے خوردنی لدرہی تھیں۔ لیکن مسلمانوں میں ان ہمتیوں کا نام اگر آج تک سلام و صلوات کے ساتھ لیا جاتا ہے تو اس کی وجہ ان کی دولت و ثروت نہیں بلکہ ان کا وہ ایمان، تقویٰ، اعمالِ صالحہ، ایثار، قربانی ہیں۔ جو آنے والی نسلوں کے لئے انہوں نے نمونہ کے طور پر یادگار چھوڑا ہے۔ انہی منقول صحابہ کبار کے ساتھ ساتھ اصحابِ صفہ حبیبہ منقولہ الحال حضرات کا نام بھی آج تک مسلمانوں کے لئے باعثِ افزائشِ ایمان و عمل ہے۔

اسلام نے مال کو خزانہ و دفائن کی شکل میں زمین دوز کرنے سے منع کیا ہے۔
وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَتَّقُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ.....
يَكْنِزُونَ - (۵ - ۲۷ - ۹)

جو لوگ سونا چاندی جمع کرتے ہیں اور اسے اللہ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے۔ آپ انہیں ایک بڑے درناک
عذاب کی خبر سنائیے۔ انہیں دوزخ کی آگ میں تپایا جائیگا۔ اور ان سے ان لوگوں کی پیشانیوں۔
کوڑوں۔ پشتوں کو داغا جائیگا۔ یہ وہ ہے جس کو تم نے اپنے واسطے جمع کر رکھا تھا۔ اب اپنے جمع کرنا بڑھ چکو۔
اور مال و دولت کے انتقال کی صورت اس نے باہمی رضامندی قرار دی ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ
تِجَارَةً عَنْ تَرَاحُنٍ مِّنْكُمْ - ۱۰۰

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق طور پر مت کھاؤ۔ لیکن اگر تجارت ہو یا باہمی
رضامندی ہو تو کوئی مضائقہ نہیں۔

لیکن بیع و اشتراکین دین بر معاملہ میں محتاجوں کے ساتھ احسان و مروت کی تاکید کی ہے۔ چنانچہ ربوا
کو حرام قرار دیکر قرضہ کے متعلق فرمایا۔

وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ - وَإِنْ تَصَدَّقُوا خَيْرٌ
لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ۝ (۲۸۰ : ۲)

اگر (مقروض) تنگدست ہو تو آسودگی تک اُسے بہت دیدو اور معاف کر دو۔ یہ تمہارے
لئے زیادہ بہتر ہے۔ اگر تم سمجھو۔

یہاں یہ نکتہ بھی قابلِ اعتنا ہے۔ اشتراکیت کے حامی سرمایہ داری کے خلاف یہ الزام عائد کرتے ہیں کہ
اس میں مزدور کو اس کی محنت کا پورا پورا معاوضہ نہیں ملتا۔ لیکن کیا خود اشتراکیت اس الزام سے
بری ہے؟ نظام اشتراکیت کے ماتحت یہ فیصلہ کہ مزدور کس قدر کام کرے حکومت کرتی ہے (اسکی
تفصیل آئندہ صفحات میں ملے گی) مزدور کی محنت کا حاصل حکومت کی ملکیت ہوتا ہے۔ اور مزدور

کی ضروریات کا تعین بھی حکومت ہی کرتی ہے جس کے مطابق اسے زیرِ کفالت ملتا ہے۔ کیا یہ ہر مقدم پر مزدور کی آزادی کو سلب کرنا نہیں ہے؟ فرض کرو ایک مزدور حکومت اس قدر کام لیتی ہے جس کا معاوضہ قاعدے کے مطابق چار سو روپے روزانہ ہونا چاہئے لیکن اگر اس کی ضروریات کے لئے صرف ایک سو روپہ روزانہ کافی سمجھا جاتا ہے تو باقی تین سو روپے روزانہ حکومت کے پاس چلے جاتے ہیں۔ اور سرمایہ دارانہ اشتراک نظام میں جہاں تک مزدور کے معاوضہ کا تعلق ہے کچھ فرق نہیں رہتا کہا جاسکتا ہے کہ اشتراک نظام کے ماتحت حکومت مزدوروں ہی کی اصلاح دیبہ و دیہاتیاں تین سو روپے صرف کر دیتی ہے اور سرمایہ دارانہ اپنے ذاتی مصرف میں لاتا ہے۔ لیکن یہ خرچ کی نوعیت کا فرق ہے جہاں تک مزدور کا تعلق ہے دونوں اس کی کمائی کے غائب ہیں۔ اگر مزدور اپنی مرضی سے اپنی کمائی کا کچھ حصہ کسی کے نام منتقل کر دے تو یہ دوسری بات ہے۔ ورنہ کسی کو کیا حق حاصل ہے کہ دوسرے کی محنت کا ما حاصل اپنی مرضی کے مطابق خرچ کر لے۔ قرآن کریم اس قسم کے معاملہ کو غصب و ظلم قرار دیتا ہے۔

وَنِيلُ لِلْمُطَفِّفِينَ الَّذِينَ إِذَا كَانُوا عَلَى النَّاسِ سَتُوا نُفُوسَهُمْ وَإِذَا كَانُوا لَهُمْ أَعْدَاءً وَهُمْ مُخْسِرُونَ. ٣٣-٣٤

ناپ تول میں کمی کرنے والوں کے لئے بڑی خرابی ہے کہ جب لوگوں سے ناپ کر لیں تو پورا پورا ایس۔ اور جب ان کو ناپ کر دیں تو کم دیں۔

اس ناپ تول کے اصول میں معاوضہ بالمثل کی تمام فروعات شامل ہیں۔ اور خسرانِ مبین ان لوگوں کے لئے ہے جو دوسرے سے محنت تو پوری پوری لیں لیکن معاوضہ کم دیں۔ قرآن کے نزدیک محنت کرنا اپنی پرہیزگاری کا حق دار ہوتا ہے جو اسے فوراً مل جانا چاہیے۔ حضورؐ نے فرمایا ہے کہ ”مزدور کو اس کی پوری پوری مزدوری دیدہ قبل اس کے کہ اس کا پسینہ خشک ہو۔“

ہروریات کے تعین کے لئے اسلام نے حدود و شرائط مقرر کر دی ہیں جن سے اسراف و تبذیر کا امکان نہیں رہتا اس نے ہر انسان کو اختیار دیا ہے کہ وہ اپنی کمائی کے اندر اپنی ضروریات خود متعین کرے چنانچہ غلامی اور آزادی میں فرق ہی یہ ہے کہ آزاد اپنی ضروریات کا تعین خود کرتا ہے اور غلام

کو یہ حق حاصل نہیں ہوتا۔

حَرَبَ اللّٰهُ مَثَلًا عَبْدًا اَقْلُوْا كَالَّذِيْ قَدِمَ عَلٰى شَيْءٍ وَمِنْ رَّزْقِنَا فَاحْسَنًا فَهَوَ
يَنْفِقُ مِنْهُ سِرًّا وَجَهْرًا هَلْ يَسْتَوْنَ - ﴿١٤٦﴾

اللہ تعالیٰ ایک مثال بیان فرماتے ہیں کہ فرض کرو کہ ایک تو غلام ہے پہلے بس میں وہ کسی پر اختیار نہیں رکھتا۔ اور دوسرا شخص ہے جسے ہم نے خوب روزی دی ہے اور وہ اس میں سے پوشیدہ اور علانیہ (جس طرح جی چاہے خرچ کرتا ہے) کیا یہ دونوں آپس میں برابر ہو سکتے ہیں۔

مسلم اپنی ملک کا مالک ہے اور اس کے حق ملکیت کو خدا کے سوا کوئی خرید نہیں سکتا۔
اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰى مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمْ الْجَنَّةُ ط ۹-۱۱
بے شک اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے ان کی جانوں کو اور ان کے مالوں کو اس بات کے عوض میں خرید لیا ہے کہ ان کو جنت دی جائے گی۔

شبہ ہو سکتا ہے کہ جب اسلام میں مسلم کے جان و مال کو خدا نے خرید رکھا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ حق و صداقت کی حمایت و حفاظت میں اگر ضرورت آپڑے تو عبد مومن بلا تامل اپنی جان و مال کو قربانی کے لئے پیش کر دے گا۔ تو اگر اشتر کی حکومت فردوس کا مال لیکر مفاد عامہ میں صرف کرے تو عین اسلام کے مطابق ہو گا۔ ان دونوں صورتوں میں بڑا فرق ہے اشتر کتیت میں مزدور کی محنت کا حاصل حکومت زبردستی لے لیتی ہے اور مزدور کی مرضی کو اس میں کچھ دخل نہیں ہوتا۔ لیکن خدا اور بندے کا معاملہ کلیتہً بندہ کی خوشی پر مبنی ہے اگر بندہ خدا کی راہ میں کچھ دینا ہے تو اپنی خوشی سے اور بدلے کی امید میں دیتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم نے اتفاق فی سبیل اللہ کے لئے لفظ قرضہ استعمال کیا ہے۔

اِنْ تَقْرَضِ اللّٰهُ قَرْضًا حَسَنًا يُّضْعِفْهُ لَكُمْ - ﴿١٢٧﴾

اگر تم لوگ اللہ کو اچھی طرح (خلوص سے) قرضہ دو گے تو وہ اسے تمہارے لئے بڑھاتا جائے گا۔

مسلم کا ایمان غیر متزلزل ایمان ہے۔ کہ دُنیوی زندگی کے بعد آخروی زندگی ہے جو حقیقی دارالمنکافات ہے اگرچہ بعض ایسے ہیں جن کا بدلہ دنیا میں بھی ملتا ہے مثلاً اعمال صالحہ کے نتیجہ میں عزت و وقار کی حیات

طیبہ اور اعمال بد کے بدلہ میں ذلت و رسوائیوں کی لعنتی زندگی مگر حیاتِ آخری کے مقابلے میں یہ معاوضے کچھ حقیقت نہیں رکھتے۔

لِّلَّذِينَ أَحْسَنُوا فِي هَذِهِ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا حَسَنَةٌ وَالَّذِينَ آخَرُوا خَيْرًا - (۳۰-۳۱)

جن لوگوں نے نیک اعمال کئے ہیں ان کے لئے اس دنیا میں بھی بہتری ہے اور آخرت تو کہیں بہتر ہے

اشتراکیت میں غریب مزدور کو محنت کا ثمرہ نہیں ملتا۔ اور چونکہ وہ بعد کی کسی زندگی کا قائل نہیں ہے اس لئے اس سو دے میں اسے صرف دینا ہی دینا ہے۔ معاوضہ کچھ نہیں ملتا۔ اگر رضا و رغبت کو مفت دم رکھا اور ہر شخص اپنی محنت کی پیداوار کا خود مالک ہو اور ساتھ ہی آخرت پر بھی ایمان۔ تو اتفاقِ اسلامی اتفاق ہوتا ہے۔ ورنہ اشتراکیت میں تو حسرتِ الدنیا والآخرة اور خالص غلامی کے سوا کچھ نہیں۔

معاشری نظام کی طرح اشتراکیت کے معاشرتی نظام کو بھی جس کی رو سے صرف مالی مساوات قائم ہوتی ہے اسلام کے قانون مساوات سے کچھ تعلق نہیں، بلکہ وہ قرآن کی نصوص صریحہ اور واضح، اور بین تعلیم کے سراسر خلاف ہے۔ لہذا جو شخص اس نظام کی ظاہری مساوات سے متاثر ہو کر اسے عین اسلام کہتا ہے یا خوش ہوتا ہے کہ روس اسلام کے قریب آ رہا ہے وہ حقیقت سے دُور ہے۔ اہل یہ ہے کہ مسلمان چونکہ بالعموم اپنی تعلیم سے بیگانہ ہیں۔ اور ان کے اعمال کو قرآن سے کوئی نسبت نہیں اس لئے جو نہی انہوں نے اشتراکیت میں مساوات کا ذکر سنا (اور دنیا عدم مساوات سے گھبر چکی ہے) تو انہوں نے سمجھا کہ یہ مساوات ہی جملہ آلام کا علاج ہے اور اسے عین اسلامی تعلیم قرار دیدیا حالانکہ حقیقتی مسلمانوں کی دنیا کو تلاش ہے اسلامی مساوات ہی ہے۔ اور اشتراکیت کی مساوات قرآنی تعلیم کے بالکل برعکس ہے۔ حضرت ابو ذرؓ کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ وہ اغنیاء کی دولت کو غرباء کا حق سمجھتے تھے۔ گویا ان کے خیال میں اشتراکیت کی ایک جھلک پائی جاتی تھی۔ حضرت عثمانؓ (خلیفہ ثالث) کو جب یہ معلوم ہوا۔ تو انہوں نے ان کو فوراً زندہ میں بھیج دیا جو ایک بیابان مقام تھا تاکہ تنہائی کی زندگی بسر کریں۔ حضرت ابو ذرؓ نے وہیں وفات پائی۔

معاشرتی اور معاشی نظام کے ماتحت عائلی نظام کا ذکر ضمناً آچکا
نظام عائلی (ازدواجی زندگی) ہے اس باب میں عائلی نظام کے ایک اہم پہلو یعنی ازدواجی

نظام کے متعلق مزید تصریح مقصود ہے۔ اشتراکیت میں مرد و عورت کے جنسی اختلاط کے متعلق کوئی حدود مقرر نہیں۔ نہ وہاں نکاح ہے نہ طلاق۔ نہ حرام و حلال اور نہ جائز و ناجائز میں تیز اسلامی تمدن اور شرعی نظام میں ازدواجی تعلقات کے ضبط و انضباط کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ دنیا نے عورت کے معاملہ میں بھی افراط و تفریط سے کام لیا ہے۔ ایک گروہ نے عورت کو محض جذبات شہوانیہ کا آلہ کار سمجھا چنانچہ یونان کی ابقوریت میں عورت کا تخیل کچھ ایسا ہی تھا۔ ایران میں مزدک کے فلسفہ اشتراکیت کی رُو سے عورت سوسائٹی کی مشترکہ ملکیت سمجھی جاتی تھی۔ ظہور اسلام سے پیشتر عرب میں بھی عام سوسائٹی کا قریب قریب وہی نقشہ تھا جو آج رُوں کی اشتراکیت میں پایا جاتا ہے چنانچہ جب کئی مرد ایک عورت سے اختلاط کرتے اور بچہ پیدا ہوتا تو اس کی صورت جس مرد سے ملتی اسی کی طرف منسوب کر دیا جاتا تھا اسے نکاح۔ بغایا کہتے تھے اسی طرح جب دس سے کم مرد ایک عورت سے بیک وقت جنسی تعلقات پیدا کرتے اور بچہ پیدا ہوتا تو عورت جس مرد کی طرف چاہتی بچے کی نسبت کر دیتی تھی اسے نکاح جمع کہتے تھے (اشتراکیت ایسی صورت میں تمام مردوں پر بچے کی کفالت مساویانہ عائد کرتی ہے نکاح کی ایک شکل متاع بھی تھی جس کی رُو سے مرد و عورت باہمی اختلاط کا معاہدہ کر لیتے تھے اور جو رجوع کے سوا مرد پر کوئی اور ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی۔

ان معاہدوں کے علاوہ فحش کاری کی داستانیں اتنی عام تھیں کہ شعرا انہیں فخریہ اپنے اشعار میں بیان کرتے تھے۔

اسلام نے ان فواحش کو دیگر خباثت کے ساتھ ظہور الفساد فی البر والجرم خشکی اور رزی میں سدہی بنا دیا تھا۔ سے تعبیر کیا مرد اور عورت کے تعلقات کے متعلق نہایت واضح اور تاکید می احکام صادر فرمائے اس نے مرد و عورت کے اختلاط جنسی کا صرف ایک طریقہ جائز قرار دیا جسے نکاح کہتے ہیں۔ اور اس کے علاوہ اور تمام طریقے حرام اور ناجائز قرار دئے۔ فرمایا۔

فَإِنَّكُمْ هُمْ أَمَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النَّسَاءِ - (۳۰-۳۱)

عورتوں میں سے جو تمہیں پسند ہو، اس سے نکاح کرو (بجز محرمات کے)

مُحْصِنِينَ غَيْرِ مُسَانِحِينَ وَلَا مُتَّخِذِي الْآخِرِينَ - (۵-۵)

(صرف) اس طریق پر کہ انہیں بوی بنا کر رکھو۔ نہ کہ اعلانیہ بدکاری کرو یا خفیہ آشنائی رکھو۔

وَأَنْكَحُوا الْأَيَّامَ مِنْكُمْ - (۲۲-۲۳)

اور جو تم میں بے نکاح ہوں ان کا نکاح کر دیا کرو۔

وَلَا تَقْرَبُوا الزَّوْجَ إِذَا كَانَ فَاِحْشَةً وَوَسَاءً سَبِيلاً ۝ ۱۴ -

اور زنا کے پاس بھی نہ بھٹکو۔ بلاشبہ وہ بڑی بے حیائی ہے اور بری راہ۔

قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّي الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ وَالْأَتْفَافَ نِير ۝

کہہ دیجئے کہ میرے رب نے حرام کیا ہے تمام فحش باتوں کو۔ ان میں جو علانیہ ہیں وہ بھی اور جو پوشیدہ ہیں

وہ بھی اور ہر گناہ کی بات۔

نکاح کی غرض و غایت جذباتِ شہوانیہ کا فرو کرنا قرار نہیں دیا۔ بلکہ اس سے مقصود بقائے نسلِ انساؤ

اور خانگی زندگی کا سکون و راحت بتایا ہے۔

جَعَلَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَرْوَوْا فِيهِ ط ۝

اس نے تمہارے لئے تمہاری جنس کے جوڑے بنائے (جن کے ذریعہ سے تمہاری نسل کو بچھلاتا رہے)۔

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً

وَرَحْمَةً ط (۳۰-۳۱)

اور اس کی نشانیوں میں سے یہ ہے کہ تمہارے واسطے تمہاری جنس کی بیویاں بنائیں تاکہ ان کے ذریعہ سے

آرام و سکون ملے اور تم میں باہمی محبت اور جھڑپہ رافت پیدا کیا۔

نکاح کو قرآن کریم نے معاہدہ قرار دیا ہے اسے عمر قید نہیں بتایا جس کے بندھن مقدراتِ انسانی کی طرح

اور جہنم لیکھے کی طرح انٹھ ہوں۔ فرمایا۔

وَكَيْفَ تَأْخُذُوهُ وَقَدْ أَفْضَى بَعْضُكُمْ إِلَى بَعْضٍ وَأَخَذْنُ مِنْكُمْ مِيثَاقًا غَلِيظًا ﴿١٧﴾

اور تم ان عورتوں کا ہر کیسے لے سکتے ہو جب کہ تم ان سے بے عذابانہ مل چکے ہو اور تم ان کے ساتھ بہت ہنسنے

معادہ کر چکے ہو۔

زویمر نے اپنی کتاب (Across the world of Islam) کے مشاعر پر لکھا ہے کہ

اسلامی نکاح ایک معاہدہ ہے (Sacrament) نہیں ہے اس معاہدے کی شرائط مقرر کی گئی ہیں جن کی رو سے مرد کے ذمہ ہر واجب ہوتا ہے۔

وَأَنْتُمْ هُنَّ صَدَقْتِهِنَّ يُخْلَفْنَ ط ۴۴ | اپنی بیویوں کے ہر بخشش دل سے ادا کرو۔

اور وہ عورت کی ضروریات کا کفیل اور بوجہ صنفِ نازک ہونے کے اس کا محافظ ہوتا ہے۔

الرِّجَالُ كَوَامِلُونَ عَلَى النِّسَاءِ يَمَاقِضُ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا انْفَقَوْا

مِنْ أَمْوَالِهِمْ ط ۴۴-۴۵

مرد عورتوں کے محافظ ہیں بوجہ اس کے کہ اللہ نے ایک (جنس) کو دوسری پر مختلف چیزوں میں (فقیلت دی ہے۔

اور اس سبب سے بھی کہ مرد اپنا مال خرچ کرتے ہیں۔

عورت کی طرف سے علاوہ اس سکون و راحت کی زندگی مہیا کرنے کے جس کا ذکر پہلے آچکا ہے مرد کی عزت و ابرو کا تحفظ ضروری ہے۔

فَالْعَمَلُ الْحَسَنُ قَبْلُ خِفَظَتِ لِلْغَيْبِ بِمَا خَفِظَ اللَّهُ ط ۴۴-۴۵

نیک بخت عورتیں اطاعت شعار ہیں اور مرد کی عدم موجودگی میں اس چیز کی حفاظت کرتی ہیں جس کی حفاظت

کا اللہ نے حکم دیا ہے۔

نکاح کے معاہدہ میں جبر و اکراہ نہیں۔ عورت کی رضامندی کے بغیر نکاح جائز نہیں ہوتا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يُجِلُّ لَكُمْ أَنْ تَرِثُوا النِّسَاءَ كَرِهًا (۱۹-۴۴)

لے ایمان والو تمہارے لئے یہ بات حلال نہیں کہ عورتوں کے ذریعہ مالک بن جاؤ۔

اس معاہدہ کے دوران میں بیوی سے خُجُنِ مُلُوك اور معاشرتِ حُسنہ کی تاکید ہے۔

وَعَاثِرُ مَوْهِنٌ بِالْمَعْرُوفِ | اور ان عورتوں کے ساتھ عجبی کے ساتھ گزند کر۔

اس معاہدے میں عورت کو وہی حقوق دیئے ہیں جو مرد کے ہیں۔

وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ (۲۲۸-۱۲)

اور عورتوں کے حقوق (مردوں کے ذمے) ایسے ہی ہیں جیسے (مردوں کے حقوق) عورتوں کے ذمے ہیں۔

اگر میاں بیوی میں کشیدگی پیدا ہو جائے، اور اختلاف مزاج یا دیگر حالات کی وجہ سے وہ سکون و راحت مفقود ہو جائے جو اس معاہدہ کی اصل غرض تھی۔ اور گھر اضطراب و عدم اعتماد کا ہنہم بن جائے۔ تو اس صورت حالات کے لئے بھی اسلام نے احکام نافذ فرما دیئے ہیں۔ پہلے مختلف تدابیر سے معاملات سلجھانے کی تاکید کی ہے لیکن اگر تمام تدابیر و مساعی کارگر نہ ہوں اور اختلافات ایسی بھیانک اور مایوسہ شکل اختیار کریں کہ اصلاح ناممکن ہو جائے تو ایسی صورت میں نکاح کے معاہدے کو فسخ کر دینے کی اجازت دی گئی ہے لیکن ایسی قید و شرائط کے ساتھ کہ پہلے مکمل انقطاع سے پہلے بھی نوے فیصد فیصلہ اتصال و ایلاف کا امکان باقی رہے۔ لیکن جب مکمل انقطاع بھی ناگزیر ہو جائے تو ایک دوسرے کے حقوق کی انتہائی نگہداشت کی گئی ہے۔ یہ احکام سورہ بقرہ، سورہ نسا اور سورہ طلاق میں تفصیل سے درج ہیں۔ معاہدہ کے فسخ کرنے کے لئے جیسے مرد کے لئے ادائیگی مہر کا فدیہ مقرر کیا ہے ویسے ہی عورت کو بھی فدیہ ادا کر کے طلاق حاصل کرنے کی اجازت دی ہے۔

فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ (۲۲۹-۱۲)

اس مال کے لینے دینے میں عورت مرد کسی پر گناہ نہ ہو گا جسے ادا کر کے عورت آزادی حاصل کرنا چاہے۔

طلاق کے بعد دوسری جگہ نکاح کرنے کی مرد و عورت دونوں کو اجازت ہے۔ مگر عورت کو کچھ عرصہ انتظار کرنا پڑتا ہے جسے عدت کہتے ہیں تاکہ ممکن ہے کہ اس عورت کی زندگی سے اصلاح کا مادہ پیدا ہو جائے۔ نیز یہ کہ اگر وہ حاملہ ہے تو دوسرے نکاح سے قبل نتیجہ حمل ظاہر ہو جائے (سورہ بقرہ کو ع ۲۵) اشتراکیت میں نہ نکاح ہے۔ نہ حرابت کی کوئی قید۔ نہ طلاق کے لئے کوئی حدود و شرائط۔

۱۔ قرآن کی رو سے وہ عورتیں جن سے نکاح حرام ہے ان کی تفصیل سورہ النساء، فیربارہ پہلا ملاحظہ فرمائیے۔ ۱۲ منہ

نہ عدت کا وجود، نہ زنا سے پرہیز۔ نہ فواحش سے احتراز پس اسلام سے اسے دور کا بھی واسطہ نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ تجدید پسند طبقہ یہ کہے کہ جب بالغ مرد و عورت باہمی رضامندی سے جنسی اختلاط پیدا کریں تو اسے ہر حال معاہدہ ہی سمجھنا چاہیے لیکن مذہب کو چھوڑ کر خود دنیاوی قوانین اور سماجی قواعد کی نظر میں بھی مرد و عورت کی یہ باہمی رضامندی جب تک قانونی قول و قرار کی شکل اختیار نہ کرے معاہدہ تسلیم نہیں کی جاتی۔ خود روس کی موجودہ اشتراکی حکومت میں اگرچہ رجسٹری اور غیر رجسٹری شدہ شادیوں کے بچوں میں کوئی فرق نہیں سمجھا جاتا لیکن باہمی اختلاط کو مستند قرار دینے کے لئے اقرار و معاہدہ کی رجسٹری ضروری ہے بالغ مرد و عورت کا جنسی اختلاط جو نکاح کے بغیر ہو قرآن کی نگاہ میں زنا ہے۔ فرمایا۔

النَّاسِیُّ وَالنَّانِیُّ فَاَجْلِدُوْهُمَا وَكُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا جَائِدٌ جَلْدًا ۖ - (۲۳-۲۴)۔

زنا کرنے والی عورت اور زنا کرنے والا مرد۔ ان میں سے ہر ایک کے تلوشتو درتے لگاؤ۔

گویا زنا ایک شرعی مجرم ہے جس سے حد شرعی لازم آجاتی ہے۔ چونکہ اس میں زانیہ کو بھی سزا دینے کا حکم ہے اس لئے یہ حکم زنا با بچہ سے متعلق نہیں بلکہ باہمی رضامندی کے اختلاط سے متعلق ہے۔ قرآن کریم میں - - - - - ہے کہ جب عورتیں اسلام لانے کے لئے آئیں تو ان سے منجملہ دیگر امور کے یہ بھی اقرار لیا کرو کہ ذکا یثربین (۹۰-۱۲)۔ (وہ یہ گالی نہیں کریں گی) یہ اس لئے کہ آیام جاہلیت میں بدکاری عام تھی اور اسے روکنا ضروری تھا۔ ان ہر دو احکام میں بالغ مرد و عورت کی باہمی رضامندی سے بلا نکاح مباشرت کا نام زنا رکھا گیا ہے۔

ازدواجی زندگی کے اثرات یعنی عائلی نظام میں اثر اکیست کی رو سے (۱۱) اسقاطِ حمل یعنی قتلِ اولاد قانوناً جائز بلکہ بعض اوقات ضروری ہے (۲) اولاد ماں باپ کی نہیں ہوتی، بلکہ حکومت (عوام) کی ملکیت ہوتی ہے (۳) حسب و نسب کا کوئی رشتہ اور خون کا کوئی تعلق باقی نہیں رہتا ان ہر تہ امور میں قرآن کریم کا فیصلہ حسب ذیل ہے۔

(۱) قتلِ اولاد کے متعلق فرمایا۔

وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ مِمَّنْ اِمْلَاقٍ (۱۱۳) | اپنی اولاد کو افلاس کے سبب سے قتل نہ کرو۔

مِنْ اِمْلَاقٍ (افلاس کے ڈر سے) کے یہ معنی نہیں ہیں کہ افلاس کے علاوہ اور اسباب کے ماتحت قتل اولاد جائز ہے قتل اولاد بہر حال حرام و ممنوع ہے لیکن مِنْ اِمْلَاقٍ کا ذکر اس وجہ سے کر دیا ہے کہ نزول حکم کے وقت سوسائٹی میں یہ نسل بالعموم رائج تھی اس کی مثال قرآن کریم ہی میں ہے فَلَا رَنْتَ وَلَا فُسُونٌ وَلَا جَدَّالٌ فِي الْفَحْجِ (البقرہ)

پس غش باتیں کرنا، گناہ کرنا، آپس میں جھگڑنا، جھگڑنا منع ہے۔

اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ غش باتیں کرنا، آپس میں جھگڑنا، اور فسق و فجور میں مبتلا ہونا صرف حج کے ایام میں ممنوع، حج کے علاوہ دیگر ایام میں حلال و جائز ہیں۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ یہ افعال شیعہ ناجائز تو بہر حال ہیں لیکن ایام حج میں بالخصوص ان سے محترز رہنا چاہئے اور اس وضاحت کی ضرورت اس لئے ہوئی کہ زمانہ جاہلیت میں حج میں ایسی جیاسوز حرکات عمل میں آتی تھیں جو اس دلیفہ مقدس کی حرمت و تکریم کے سراسر منافی تھیں۔

یہی صورت قتل اولاد کے متعلق ہے حضور صلعم جب عورتوں سے اسلام کی بیعت لیتے تھے تو اس میں یہ اقرار بھی شامل تھا۔

لَا يَفْتُلُنَ الْفُلَاذَهُنَّ (۱۱۳-۱۱۴) | کہ وہ اپنے بچوں کو قتل نہیں کریں گی۔ دوسری جگہ قرآن میں ہے۔

قَدْ خَسِرَ الَّذِينَ قَتَلُوا أَوْلَادَهُمْ سَفَهًا بِغَيْرِ عِلْمٍ (انعام ۶-۱۴۱)۔

بڑے نقصان میں ہیں وہ لوگ جنہوں نے اپنی اولاد کو بھڑپا کسی سبب سے قتل کر دیا

اسلامی قانون کی رو سے اسقاطِ حمل قتل اولاد میں داخل ہے۔ ہندوستان کی موجودہ حکومت میں یہ جرم ہے

(۲) قرآن کی رو سے اولاد ماں باپ کی وارث ہوتی ہے اور والدین کے ذمہ اولاد کے بہت سے حقوق و فرائض عائد کئے گئے ہیں۔

لَوْصِيَكُمْ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ (النساء) - اشر تعالیٰ تمہاری اولاد کے بارے میں حکم دیتا ہے اور اس کے بعد ان تفصیلات کا ذکر ہے جن کی رو سے جائیداد کی تقسیم وغیرہ عمل میں آتی ہے علاوہ بریں اولاد کی تربیت و پرورش کے متعلق کتاب و سنت میں مبسوط و مفصل احکام موجود ہیں جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں اگر اولاد کو عوام کی ملکیت تسلیم کر لیا جائے تو ان احکام کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

(۳) نسبی رشتہ داروں کا ذکر معاشی اور معاشرتی نظام کے سلسلہ میں احکام وراثت کے ماتحت آچکا ہے۔ والدین کے ساتھ احسان و مروت کی تاکید قرآن کریم میں بار بار آئی ہے وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا اور وَكَاتِفُلْ لَّهُمَا أَتَب (ان دونوں کو بھڑکی بھی نہ دو) قرآن کریم نے نسبی قرابت کو مائلی نظام کا جزو لا ینفک قرار دیا ہے۔

هُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا ط (۲۵-۵۳)۔

اشر وہ ہے جس نے پانی (نطفہ) سے آدمی کو پیدا کیا۔ اور (اس تعلق کے ذریعہ) اس کو خاندان والا اور نسب و قرابت والا بنایا۔

مذکورہ بالا نصوص صریح سے یہ بھی واضح ہے کہ قرآن کریم نے عورت کی حیثیت کو کس قدر بلند کر دیا ہے وہی عورت جس میں ادیان سابقہ اور عام سوسائٹی کے فیصلہ کے مطابق رُوح بھی نہیں بختی۔ اسے اسلام نے مردوں کے ہمدوش کھڑا کر دیا۔ اور سوائے ان اختلافات کے جو مرد و عورت میں تخلیق کیوجہ سے ہیں۔ کوئی فضیلت اور قومیت ایک کو دوسرے پر نہیں رہی۔ عورت کی چار حیثیتیں ہیں۔ بیوی بیوی۔ ماں اور مبدع سوسائٹی اور ان چاروں حیثیتوں میں اسلام نے عورت کے حقوق کی زبردست نگہداشت کی ہے۔ بیوی کی حیثیت سے ترکہ میں اس کو حصہ دیا ہے۔ بیوی کی حیثیت سے اس کے ساتھ حسن معاشرت کی تاکید ہے وراثت میں اس کا حصہ ہے اور ازدواجی معاہدے میں اسے مردوں کے برابر حقوق دے دیے ہیں۔ جن کی نگہداشت فریقین کے ذمے محکاج کے ذریعہ فرض کی جاتی ہے۔ بحیثیت ماں اس سے حسن سلوک اور احسان و مروت کا حکم ہے بحیثیت مبدع سوسائٹی مردوں

کو اس کے ناموس کا ذمہ دار بنایا۔ اور اس کی عفت و عصمت کو اس قدر گراں بہا بتایا کہ کسی کو اس کی طرف نگاہ اٹھا کر بھی دیکھنے کی اجازت نہیں دی۔ فرمایا۔

قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ لِيَفْقَهُوْنَ مِنْ اَبْصَارِهِمْ (۳۰-۳۱)

مسلمان مردوں سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنی نگاہیں نیچی رکھا کریں۔

اور عورتوں سے بھی کہہ دیا کہ دوسروں سے آنکھیں دو چار کر کے انہیں اذن تماشہ دیں کیونکہ ان کا جوہر بے بہا ہے جس کی غارت گری کی جراثیم اکثر انہیں راستوں سے پیدا ہوتی ہیں۔

وَقُلْ لِّلْمُؤْمِنَاتِ لِيَقْضِيْنَ مِنْ اَبْصَارِهِنَّ

اور مسلمان عورتوں سے بھی کہہ دیجئے کہ وہ اپنی نگاہیں نیچی رکھا کریں۔

اللہ اکبر! کہاں یہ احکام اور کہاں اختر اکیت کی شتر بے ہماری جس میں عورت عام سوسائٹی کی ملکیت سمجھی جاتی ہے۔ ص

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ برا بھجی است

اہم دیکھ چکے ہیں کہ اختر اکیت کا مقصد دنیا سے ہر قسم کے نظام حکومت کو فنا کر دینا ہے اور جب تک یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا وہ حکومت ایسے

مطلق العنان و کثیر کے ذریعہ سرانجام دینا چاہتی ہے جس کے اختیارات غیر محدود۔ اور جس کا حکم قانون ہو جو خود کسی قانون کا پابند نہ ہو اور جس کے انتخاب کے لئے رائے عامہ کی ضرورت نہیں۔ تیاری کے مختلف ادارہ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہو گا کہ نظام حکومت کس طرح وجود میں آیا شکار اور گلہ بانی کی منفرد زندگی کے بعد جب انسان نے قبائلی اور مدنی زندگی اختیار کی تو ضروری ہوا کہ فرد کی آزادی اور اختیار و ارادہ کو محدود کیا جائے۔ کیونکہ باہمی تعاون کی زندگی میں فرد کے اعمال و افعال کا اثر خود اس کی ذات تک محدود رہنے کی بجائے دوسروں تک متعدی ہوتا ہے۔ اور ان کے حقوق کو محفوظ رکھنے کے لئے قواعد و ضوابط اور حدود و قیود کی ضرورت لازمی ہو جاتی ہے ساتھ ہی ایک ایسی قوت

کی بھی ضرورت ہوتی ہے جو ان قواعد متینہ کو نافذ کر سکے۔ اس نظام حکومت کی ابتدا تو بیدھی سادھی تھی۔ لیکن نگران کار جماعت کے افراد نے محسوس کیا کہ درندوں کے شرکار اور چوپایوں کی سیانتیں وہ نہ بنیں نہیں جو خود انسان کے شرکار اور جماعت کی قیادت میں ہے۔ چنانچہ انہوں نے رفتہ رفتہ ایسے قوانین کی طرح ڈالی جن سے برسر اقتدار جماعت کے ہاتھ مضبوط رہیں مصر کے فرعون بطور دیوتاؤں کے پوجے جاتے تھے۔ بابل کے عمرو کی بھی پرستش ہوتی تھی۔ ہندوستان کے راجا ایشور پرما تھا کے اوتار سمجھے جاتے تھے۔ رومہ الکبریٰ کا اسفند خدا کے بیٹے کا قائم مقام تھا فارس کے کبیری اپنے آپ کو ظل اللہ سمجھتے تھے۔ غرض ہر جگہ اس جذب حکمرانی کے کرشمے مختلف اشکال و صورت میں ظاہر ہوتے تھے

ایک چرائیست کروا بچنے ساختہ اند

گذشتہ صدی تک یہ شخصی استبداد شاہنشاہیت کی صورت میں مختلف اقوام عالم میں بالعموم کارفرما تھا تاغیر ہندی کے جذبے نے اس بساط کو اٹا اور انقلاب فرانس نے یورپ میں جمہوری یا قومی طرز حکومت کی پنا ڈالی۔ جس میں نظام حکومت قومی نمائندوں کی مجلس کے ہاتھ میں ہوتا ہے اور مجلس کے فیصلے کثرت آراء ہوتے ہیں یہ مجلس جو قوانین وضع کرتی ہے ان کا مراعات نہیں ہو سکتی اس نئے نظام حکومت کو جو ذہن انسانی کی ہے اس وقت تک بہترین پیداوار ہے۔ رفتہ رفتہ تمام قوموں نے قبول کر لیا ہے۔ اور اس میں شبہ نہیں کہ شخصی مطلق العنانی کے مقابلہ میں یہ طرز حکومت بہت بڑی اصلاح ہے۔ لیکن

بنی نوع انسان کے دنیاوی مفکرین کے مقابلہ میں عرب کے امی نے جو نظام بننا وہ انسانوں کی آزادی کو برقرار رکھنے اور ان کی تمدنی و عمرانی زندگی کے تحفظ کے لئے بہترین دستور ہے۔ اس اصول کے لحاظ سے خدا کی کتاب مسلمانوں کے لئے قانون ہے یہ اس خدا کا فرمان ہے جو رب العالمین ہے جس کے نزدیک تمام انسان برابر ہیں جو نہ کسی کی رورعایت کرتا ہے۔ اور نہ کسی کے ساتھ ذرہ برابر ظلم کرتا ہے وہ بحیثیت خالق ہونے کے بہترین طور پر جانتا ہے کہ نظم و نسق عالم کے لئے کس قسم کے قوانین کی ضرورت ہے۔ خدا کی کتاب کہتی ہے کہ۔

(ان الحکم الا للہ (یوسف) | حکومت صرف خدا کے لئے ہے۔

یہ وہ ضابطہ ہے جو شریعت الہی کی شکل میں دنیا کو ملا جس کے اساسی احکام اہل اور جس کے اصول ناقابل تغیر ہیں۔ اسلام کا طرز حکومت اور تمدن و معاشرت تمام تر اسی ضابطہ پر مبنی ہے اس ضابطہ کے نافذ کرنے کے لئے ایک رئیس ملت کا انتخاب رائے عامہ سے ہوتا ہے جس کی حیثیت اشرکیت کے ڈکٹیٹر کی طرح واضح قوانین کی نہیں ہوتی بلکہ وہ قوانین کا مضمون نگار و پاس بان ہوتا ہے۔ اور جہاں تک قوانین کے اطلاق کا تعلق ہے اس میں اور ایک عام مسلمان میں کچھ بھی فرق نہیں ہوتا وہ مقامی اور وقتی معاملات کا حل کتاب اللہ کی روشنی میں مشاورت سے کرتا ہے اور شرعی و جزوی احکامات کی تدریس کے لئے وہ ایک جماعت مقرر کرتا ہے جو قرآن کو سامنے رکھ کر احکامات منضبط کرتی ہے اور جسے فقہاء کی جماعت کہا جاتا ہے ایک عام مسلمان ہو یا فقہاء کی جماعت کا رکن مجلس مشاورت کا ممبر ہو یا خود رئیس قوم (امیر المومنین) سب پر یہ قوانین یکساں طور پر نافذ ہوتے ہیں۔ اسلام کے قانون کے مہمات اصول خود اس احکم الحاکمین کے وضع فرمودہ ہیں اس لئے مسلمانوں کے لئے وہی قانون قابل تسلیم ہو گا جو شریعت الہی کے مخالف نہ ہو۔

اسلامی طرز حکومت کا یہ خاکہ صرف نظریہ ہی نہیں بلکہ دنیا اس کو عملی شکل میں خلافت راشدہ کے زمانے میں دیکھ چکی ہے حقیقت یہ ہے کہ اس سے بہتر نظام حکومت نہ کبھی وجود میں آیا، اور نہ آسکتا ہے خلفاء قوانین خداوندی کو نافذ کرنے کے لئے تھے وہ ہمارے انصاف سے خصوصاً اور عام مسلمانوں سے عموماً مشورہ کرتے تھے۔ کیونکہ قرآن کا حکم تھا۔

وَشَاوِرْهُمْ فِی الْاَمْرِ (۵۳-۳) | اور حکومت میں مسلمانوں سے مشورہ لیا کرو۔

اور۔

وَاَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ (۳۶-۳۷) | ان کی حکومت باہمی مشورے سے ہے۔

ان کے زمانے میں قانون کی نگاہ میں ادنیٰ و اعلیٰ غریب و امیر سربا یکہ دار و مزدور میں کوئی فرق نہ تھا حضور نے فرمایا۔

لَيْسَ كَأَحَدٍ عَلَى أَحَدٍ فَضْلٌ إِلَّا بِدِينٍ أَوْ نَفْسٍ (مشکوٰۃ)۔

ایک کو دوسرے پر سوائے دین اور نفوس کے اور کوئی حق فضیلت و ترجیح نہیں۔

چنانچہ حضرت عمرؓ اور ابی بن کعبؓ کا کوئی مختلف فیہ معاملہ جب حضرت زید بن ثابتؓ کی عدالت میں پیش ہوا اور حضرت زیدؓ نے خلیفۃ المسلمین کو دیکھ کر تعظیم کے لئے جگہ خالی کر دینی چاہی تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اے زید یہ پہلی نا انصافی ہے جو اس مقدمہ میں تم کر رہے ہو۔ (کتاب الخراج)۔

اسی طرح حضرت امیرؓ ایک مقدمہ میں مدعا علیہ کی حیثیت سے گئے تو مدعی کے برابر کھڑے رہے۔ (عقد الفسید)۔

خود خلیفۃ المسلمین کے منصب کا اندازہ اس تقریر سے ہو سکتا ہے جو حضرت صدیق اکبرؓ نے خلیفہ منتخب ہونے کے بعد فرمائی۔

لو گویا میں تنہا امیر مقرر ہوا ہوں۔ حالانکہ میں تم سے بہتر نہیں ہوں۔ بھائیو! میں تو صرف بشریت الہی کی اتباع کرنے والا ہوں کوئی نئی بات پیدا کرنے والا نہیں ہوں اگر میں درست کام کروں تو میری معاونت کرو۔ اور اگر میں کج ہو جاؤں۔ تو مجھے سیدھا کرو۔ (ابن سعد جلد ۲)۔

اسی طرح حضرت عمرؓ نے خلیفہ منتخب ہونے کے بعد ایک مجلس میں جہاں باہمی اختلاف ملے تھا اذنیایا میں بھی تم میں سے ایک کے برابر ہوں (کأحدکم) اور میں یہ نہیں چاہتا کہ جو میں چاہوں تم اس کی اتباع کرو۔ (کتاب الخراج)۔

حضرت عمرؓ کا قول ہے۔

لَا خِلَافَةَ إِلَّا عَنِ مَشُورَةٍ۔ (کنز العمال)۔

خلافت صرف عام مشورہ سے ہے۔

جس سے ظاہر ہے کہ خلافت و امارت نہ تو وراثت میں مل سکتی ہے نہ طاقت سے بھر منوائی جاسکتی ہے۔ خلافت اسلامیکہ کسی کی ذاتی ملکیت نہیں ہے بلکہ ایک امانت ہے جو اے امامت سے

صاحب الامر کو تفویض کی جاتی ہے۔ چنانچہ بنی امیہ کی ملوکیت میں جب سلیمان نے حضرت عمر بن عبدالعزیز کو اپنا جانشین مقرر کر دیا تو انہوں نے اعلان کر دیا کہ چونکہ میں رائے عامہ سے خلیفہ منتخب نہیں ہوا ہوں اس لئے میں خلیفہ برحق نہیں ہو سکتا۔

تقریبات مذکورہ سے واضح ہے کہ۔

(۱) اسلام میں حکومت کا قائم رہنا ضروری ہے اور یہ حکومت قوانین خداوندی کو نافذ کرنے کی ذمہ دار ہوگی۔ لیکن اشتراکیت حکومت کے وجود کو ہی فنا کر دینے کے درپے ہے۔

(۲) اسلام میں حکومت شریعت الہی کے ماتحت ہوگی۔ لیکن اشتراکین خدا کی ہستی ہی کے قائل نہیں۔

(۳) اسلام میں قوانین و احکام کی حفاظت و نگہبانی کے لئے امیر ملت رائے عامہ سے منتخب ہوتا ہے۔ لیکن اشتراکیت کا ڈکٹیٹر رائے عامہ کا محتاج نہیں ہوتا۔

(۴) اسلام میں مقامی اور وقتی ضروریات کے حل اور فرعی و جزوی مسائل کے استنباط کے لئے مجالس مشاورت ہوتی ہیں۔ گویا انتخاب و مشاورت میں جمہوری طرز اختیار کیا گیا ہے۔ نہ کہ شخصی۔ لیکن اشتراکیت کی ڈکٹیٹر شپ میں جمہوریت کا وجود ہی نہیں۔

(۵) اسلامی قانون کی نگاہ میں عام مسلمان اور صاحبانِ اموں کوئی امتیاز نہیں ہوتا۔ اور ان میں سے ہر ایک مسئول اور قانون کا پابند ہوتا ہے۔ لیکن اشتراکی ڈکٹیٹر پر کسی قانون کی پابندی لازمی نہیں ہوتی۔

(۶) مسلمانوں کے مقدمات شریعت محمدی کے ماتحت فیصل ہوتے ہیں۔ لیکن اشتراکین کے نزدیک شریعت مہمل شے ہے۔

اس تقابل سے ظاہر ہے کہ اشتراکی نظام حکومت کی کوئی شق بھی اسلامی نہیں کہلائی جاسکتی۔

مذہبی نظام اشتراکیت کا اولین اصول مذہب کے خلاف جنگ کرنا ہے اس کے نزدیک خدا اور آخرت کی زندگی پر ایمان بنی نوع انسان کی تمام مصیبتوں کا باعث ہے۔ گویا جب تک یہ اعتقاد ملت ذہن انسانی سے حرف غلط کی طرح مٹا نہیں دیئے جائیں گے دنیا کو اطمینان نصیب نہیں ہوگا۔ پس جس تحریک کا نصب العین ہی تمام ادیان کو جس میں اسلام بھی شامل ہے دنیا سے نیست و نابود کرنا ہو۔ اسے عین اسلام کہنا اگر بالکل بن نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمان کا وجود دنیا میں مذہب کے نام سے ہے اگر مذہب نہیں تو مسلمان نہیں مسلمان کی عبادتیں اور قربانیاں اس کا مرنا اور جینا صرف اس ذات کے لئے ہیں جسے خدا کہتے ہیں۔

قُلْ إِن صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ (۶-۱۶۳)۔

کہہ دیجئے کہ میری عبادتیں اور میری قربانیاں میرا مرنا میرا جینا صرف رب العالمین کے لئے ہے مجھے اس کا حکم دیا گیا ہے اور (اس اعتقاد کی بدولت) میں سب سے پہلے مسلمان ہوں۔

بقول علامہ اقبال۔ ع ہم تو جیتے ہیں کہ دنیا میں ترنا نام رہے

خدا اور آخرت کے متعلق مسلمان کا یہ ذہنی اور قلبی احساس ہی اس کی ساری پوئجی ہے۔ مگر اشتراکیت مسلمان کی اس اساس کو تباہ و برباد کر دینے کے درپے ہے قرآن کہتا ہے کہ خدا روف بالعباد (اپنے بندوں پر رحمدل) ہے اشتراکیت کہتی ہے کہ وہ (خاکم بدہن) بدترین ظالم ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ میری دعوت یکسر دلیل و برہان پر مبنی ہے۔

قُلْ إِنَّمَا أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَىٰ بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعَنِي (۱۰۸-۱۱۳)۔

کہہ دیجئے کہ میں اور میرے متبعین خدا کی دعوت علیٰ وجہ البصیرت دیتے ہیں۔

اشتراکیت کہتی ہے کہ مذہب ایفون کی گولی ہے جو قوائے ذہنی کو سلب کر لیتی ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ حُدِّدُوا لِلَّهِ کی پابندی میں ہی دین و دنیا کی فلاح و کالیابی ہے۔

بالتحقیق فلاح و ہیودی صرف ان مومنین کے لئے ہے جو اپنی نمازوں میں خشوع کرنے

دلے میں جو لغویات سے برکنار رہنے والے ہیں جو اعمال و افعال میں اپنا تزکیہ کرتے

ہیں جو اپنے آپ کو حرام شہوت رانی سے بچائے رکھتے ہیں - - - - - (۱-۵-۲۳)

اشتراکیت کہتی ہے تمام حدود و قیود کا توڑنا ہی اصل انسانیت اور فلاح و بہبودی کا راز ہے۔ قرآن جہاں اس دنیا میں عزت و کامیابی حاصل کرنے کو ضروری قرار دیتا ہے وہاں وہ اس حقیقت کبریٰ کو بھی فراموش نہیں ہونے دیتا کہ دنیاوی زندگی حقیقی انسانی زندگی کی ایک غنی شکل ہے۔

وَمَا هَذِهِ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا لَهْوٌ وَلَعِبٌ وَإِنَّ الدَّارَ الْآخِرَةَ لَإَيْسَىٰ
الْحَيَاةِ - (۲۹-۶۴)

اور یہ دنیاوی زندگی (بائیں ہمہ بیت) بھس کھیل کو کی زندگی ہے۔ اصل زندگی تو دارالآخرہ کی ہے۔

لیکن اشتراکیت کہتی ہے کہ اصل زندگی دنیوی زندگی ہے اس کے بعد کی زندگی کا خیال لغو و بھل ہے۔ مذہب اور امور دنیا (مثل سیاست و اقتصادیات معاشرت و معیشت) کسی اور مذہب میں جذباتی ہوں تو ہوں۔ لیکن اسلام دین و دنیا کو الگ نہیں کرتا اس نے جہاں ردعانی اور اخلاقی زندگی کا ایک دستور العمل پیش کیا ہے وہاں متدنی اور معاشرتی سیاسی اور اقتصادی زندگی کا مکمل ضابطہ بھی مسلمانوں کو دیا ہے۔ اور یہی چیز تکمیل دین اور تمام نعمت ہے (الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي) مسلمان کے لئے رَبَّنَا (إِننَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةٌ وَفِي الْآخِرَةِ خَيْرٌ) لے اللہ مجھے دنیا میں بھی بہتری عطا فرما اور عاقبت میں بھی۔ کی دعا تجویز کی گئی ہے غرض اصل اور فرع دونوں میں اشتراکیت قرآن کے سر اسر خلاف ہے۔ اور جب کوئی اس تحریک کی تائید کرے گا قرآن کا رشتہ اس کے ہاتھ سے چھوٹ جائے گا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اشتراکین کا مذہب کے خلاف جنون رد عمل کا نتیجہ ہے اہا نہیں امید ہے کہ وہ رفتہ رفتہ اعتدال پر آجائیں گے۔ لیکن واقعات اس خوش فہمی کی تکذیب کرتے ہیں۔ ۲۳ جنوری ۱۹۱۵ء کو بالاشویکوں نے مذہب اور آزادی ضمیر کے متعلق جو منشور جاری کیا تھا اس میں مذہب و ملت کو حکومت سے علیحدہ کیا گیا تھا اور یہ اجازت دی تھی کہ۔

(۳) کوئی شہری جو نہ مذہب ہی چاہے۔ اختیار کر سکتا ہے۔

اور اگرچہ مدارس و مکاتب میں مذہبی تعلیم کے مظاہرے ممنوع قرار دیئے گئے تھے لیکن اس کی اجازت تھی کہ۔

(۵) ہر شہری بچ کے طور پر اپنے بچوں کو مذہبی تعلیم دلا سکتا ہے۔

(Religion under the Soveit)

اس میں مذہبی عبادت گاہوں سے تعرض نہیں کیا گیا تھا لیکن مسئلہ (فروری) میں حکومت نے یہ فیصلہ کر دیا کہ مذہبی عبادت گاہوں کی حاد و اطلاق ضبط کر لی جائیں۔

(Russia Reported—1921-1923)

۱۹۲۱-۲۲ء میں یہ تشدد اور بھی بڑھ گیا۔ اور عبادت گاہیں مسمار کر دی گئیں۔ مذہبی مکاتب جبراً بند کر دیئے گئے مذہبی تعلیم ممنوع قرار دیدی گئی۔ مناسک و عبادات کی ادائیگی روک دی گئی اور خدا کے پرستاروں کے لئے خدا کا نام لینا جرم عظیم قرار دیدیا گیا۔ ان واقعات سے ظاہر ہے کہ جوں جوں یہ تحریک زیادہ مستحکم ہوئی۔ مذہب کے خلاف اس کا جذبہ انتقام و عناد زیادہ مشتعل ہوتا گیا۔ کہنا زیادہ متبہ کہ قوت کے استحکام کے بعد اشتراکین میں میانہ روی آجائے گی۔ اپنے آپ کو دھوکہ دینا اور حقیقت سے چشم پوشی کرنا ہے۔ لیکن بغرض محال اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ وحشت و بدبیت کے بعد اشتراکین میں اعتدال آجائے گا تو جب وہ کچھ مسلمانوں کو مرتد اور باقی کو جو روٹم کا شکار بنا کر شہید کر چکے ہوں گے تو اس وقت جبکہ (کسے مانند کہ دیگر بہ تیغ ناز کشی) اگر ان کا مزاج اعتدال پر آیا بھی تو اس سے اسلام کو کیا فائدہ کی میرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ

ہائے اس زود پشیمان کا پشیمان ہونا

حقیقت یہ ہے کہ اشتراکین کی دہریت ان کے نزدیک خود ایک مذہبی حیثیت رکھتی ہے منکر بن خدا کی نجسین قائم ہیں انہیں حکومت کی طرف سے امداد ملتی ہے اور لامذہبیت کی اشاعت کے لئے پوری کڑادی حاصل ہے

(Religion under the Soveit)

طریق کار اشتراکیت کی نشر و اشاعت کے لئے جو لائحہ عمل یا طریق کار اختیار کیا گیا ہے اس میں ہر قسم کا فتنہ و فساد، آگ اور خون، مسلح انقلاب، جوہر استبداد، جبر و استکبار سب کچھ شامل ہے۔ اشتراکین کے نزدیک جائز وہ ہے جس سے مطلب برابری ہو۔ اور ناجائز وہ ہے جو ان کے مقاصد کے منافی ہو اسلام اس طریق کار کا حامی نہیں۔

کسی نظام میں تغیر پیدا کرنے کے لئے دو قسم کے طریقہ عمل اختیار کئے جاتے ہیں۔ اول یہ کہ خرابیوں کے اسباب و علل پر بحث و دل سے غور کیا جائے۔ حالات کا جائزہ لیا جائے۔ مخالفین کے خلاف دلی میں انتقامی جذبہ پیدا نہ ہو۔ نقصان استقام کے دودھ کرنے کے لئے نرم روی سے علاج سوچے جائیں۔ دھوکے کے اثبات میں دلائل و براہین پیش کرنے سے فریقِ مخالف کا سکوت نہیں بلکہ سکون مقصود ہو۔ جب تک اپنی حفاظت اور مطلوبہ کی حمایت کے لئے مدافعت کی ضرورت نہ پڑے طاقت و قوت کا استعمال نہ کیا جائے۔ اگر سوسائٹی کی صحت و بقا خطروں میں پڑ جائے تو اس کے جسم کا صحت اتنا حصہ ہی کاٹا جائے جو نہ ہر آلودہ کو ہر علاج سے بچا ہو۔ اس طریقہ عمل کا نام قرآن کریم نے اصلاح رکھا ہے۔

دوسرا طریقہ عمل وہ ہے جس کی ابتدا غیظ و غضب اور جوش و انتقام سے ہوتی ہے۔ اس میں ہر قسم کی تخریب و توت بڑے کار لائی جاتی ہے۔ فریقِ مخالف کا کوئی مذکورع نہیں ہوتا۔ ہر نظرینے کو زبردستی سوا یا جاتا ہے۔ بدعنوانیوں کا استیصال ویسی ہی بدعنوانیوں سے کیا جاتا ہے۔ اس جوش و خروش، اس شورش و اضطراب کا نام جسے اہل انقلاب کہا جاتا ہے قرآن کی اصطلاح میں فساد ہے۔ اسلام اس قوت آزمائی، اس ہنگامہ آرائی، اس جبر و اکراہ، اس ظلم و استبداد کا یکسر مخالف ہے۔ قرآن کریم نے اس طریقہ کا صفا اس انداز میں ذکر فرمایا ہے۔

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ - أَلَا يَتَذَكَّرُونَ
اور جب ان سے کہا جاتا ہے فساد مت کرو زمین میں تو کہتے ہیں کہ ہم تو مصلحین کیلئے ہیں۔ کیا انہیں یاد نہیں آتا کہ وہ اپنے کچھ نہیں

اسلام کا طریق کار اصلاح ہے۔ فساد نہیں۔ چنانچہ حضرات انبیاء نے فقیر حالات کے لئے اصلاح ہی کا طریقہ اختیار فرمایا۔ مثلاً حضرت شعیب کے ذکر میں ہے :-

وَمَا أَرْيدُ أَنْ أَخْلِفَكُمْ فِي مَا اتَّخَلَفْتُ
عَنْهُ إِنَّ أَرْيدُ إِلَّا إِصْلَاحَ مَا اسْتَطَعْتُ
میں یہ نہیں چاہتا کہ تمہارے خلاف وہ طریق عمل
اختیار کروں جس سے میں خود منع کرتا ہوں میں تمہانگ
میرے امکان میں ہر صورت اصلاح چاہتا ہوں۔

اپنی نشر و اشاعت کے لئے اسلام نرم روی اور رواداری سے کام لیتا ہے۔ اور جبر و اکراہ کی قطعاً اجازت
نہیں دیتا۔ مندرمایا۔

لَا اكْفِيكَ الدِّينَ - قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ
مِنَ الْغَيِّ - (۲: ۲۵۶)
دین کے معاملہ میں کسی قسم کی زبردستی جائز نہیں
(اگلے گز) ہدایت گمراہی بھل ایک دوسرے سے الگ ہو چکی ہے

جس کا جی چاہے ایمان اختیار کرے اور جس کا جی چاہے انکار کر دے (فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِرْ
وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ) اسلام نے جہاں جسمانی جبر و اکراہ کو مسموب قرار دیا ہے وہاں عقل و شعور کے مقابلہ
میں ذہنی استکراہ کو بھی جائز نہیں رکھا۔ اس نے اپنی دعوت کے لئے اصلاح کا طریقہ اختیار کیا ہے۔
کیونکہ اس کا مقصد سکون قلب و ذہن اسکاٹ خضم۔ علم منطوق کی تد سے استدلال کے اعموم تین طریقے قرار
دیئے گئے ہیں۔ ایک بڑا نیاں جس میں یقینی شواہد کے ذریعہ دعوے کے اثبات میں دلائل لائے جاتے ہیں
دوسرے خطابیات جس میں مؤثر ترین خطابات سے مافی الضمیر کو دوسرے کے ذہن نشین کرایا جاتا ہے۔ اور تیسرے
جدلیات یعنی ایسے اقوال سے دعوے کو ثابت کیا جاتا ہے جو فریقین میں مسلم ہوں۔ قرآن کریم نے یہی تینوں طریقے
اپنی دعوت کے لئے تجویز فرمائے ہیں۔

ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَحَاجِدْ لَهُمْ يَأْتِيهِمْ أَحْسَنُ
لَوْ كُنْ كَوَافِرٍ رَبِّكَ يَرْهَقُ رَأْسَهُ لَوْ كُنْ كَوَافِرٍ رَبِّكَ يَرْهَقُ رَأْسَهُ لَوْ كُنْ كَوَافِرٍ
عمدہ طریق سے کردہ

حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون جب فرعون کو دعوت حق دینے کے لئے مامور ہوئے تو ان سے ارشاد ہوا کہ
ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَحَاجِدْ لَهُمْ يَأْتِيهِمْ أَحْسَنُ
تم دونوں فرعون کے پاس جاؤ۔ اس نے طوفان برپا کر رکھا ہے لیکن اس سے نرمی بات کرنا شاید نصیحت قبول

کرے یا (اللہ سے) ڈرے۔

نبی اکرم کو ارشاد ہوا کہ تبلیغ حق کے لئے

وَقُلْ لَّهُمْ فِي أَنْفُسِهِمْ قَوْلًا بَلِيغًا (النار)

اُن سے ایسی باتیں کہئے کہ سیدھی ان کے دل میں اتر جائیں

اس میں شبہ نہیں کہ اسلام کو لڑائیاں ہی لڑانی پڑیں۔ لیکن اُن کا مقصد کسی قوم کی آزادی کو سلب

کنا نہیں تھا بلکہ ہر ایک مذہب کے لئے آزادی حاصل کرنا تھا۔ سر ملایا۔

وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَفُتَّ مَتَّ صَوَامِعُ وَبَيْعٌ وَصَلَاةٌ

وَمَسْجِدٌ يُدْعَى فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا (یہ)

اگر اللہ تعالیٰ لوگوں کا ایک دوسرے کے ہاتھ سے زور نہ گھٹواتا رہتا تو نصاریٰ کے گرجا۔ یہودیوں

کے معبد۔ ترساؤں کے مندر اور سکلاؤں کی مساجد میں اللہ کا نام بکثرت لیا جاتا ہے نہ ہندو نہ گھٹے ہوتے۔

مذکورہ بالا صورت کے علاوہ قتل و غوریزی کو قرآن کریم نے فعل شنیع قرار دیا ہے۔ سورہ

ماذہ میں سر ملایا۔

مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادًا فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ

جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا (یہ)

قتل بے گناہ یا فساد فی الارض کی نوعیت سے جس نے ایک جان کو بھی مار دیا۔ یوں سمجھے کہ گویا

اُس نے تمام انسانوں کو قتل کر دیا۔ اور جس نے ایک انسان کو مرنے سے بچایا اُس نے گویا کل

یعنی نوع انسان کو زندگی بخشی۔

اسن پسند انسانوں کو بھیڑ بکری کی طرح ذبح کر ڈالنا۔ جذبہ دشت و غارت گری فرد کرنے

کے لئے خون کی ندیاں بہا دینا۔ انتقام لینے کے لئے ہتھے انسانوں کو گولیوں کا لاش نہ بنادینا۔ اسلام کے

لے سرطاس آرٹوٹے اپنی مشہور کتاب (Preaching of Islam) میں مختلف قوم و ملک

میں تبلیغ اسلام کی تاریخ شرع و بسط سے کھڑ کر ثابت کیا ہے کہ اسلام کہیں بھی بڑی شمشیر نہیں چھایا گیا۔

نزدیک حرام ہے۔ اسلام کا مادہ مسلم ہے جس کے معنی ان و سلامتی کے ہیں۔ اسلام کو فساد و خارتگری سے دور کا بھی واسطہ نہیں۔ وہ کسی شکل میں بھی حق و صداقت اور عدل و انصاف کا رشتہ ہاتھ سے جانے نہیں دیتا۔ اس کے نزدیک جو چیز ناجائز و حرام ہے وہ دوست و دشمن سب کے لئے ناجائز و حرام ہے۔ سنو یا۔

وَلَا يَجْعَلْ لَكُمْ مَثَنًا قَوْمٌ عَلَىٰ أَنْ لَا تَعْدِلُوا - اِعْدِلُوا هُوَ اقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ (۵:۸۰)
دیکھنا کسی قوم کی دشمنی کہیں تھارے لئے اس بات کا باعث نہ ہو جائے کہ تم عدل نہ کرو۔ ہمیشہ عدل کرو کہ وہ تقویٰ سے زیادہ قریب ہے۔

تاریخ و عہد میں اس امر کے شواہد بکثرت ملتے ہیں کہ مسلمان اور غیر مسلم کے تنازعہ میں مسلمان قاضی کی عدالت کی دشمنی غیر مسلم کو ملی۔ مدینہ منورہ کے یہودیوں نے مسلمانوں کے خلاف جھگڑا میں اپنے ججوں کو چھوڑ کر نبی اکرمؐ کو ثالث مقرر کیا۔

میدان جنگ میں دنیا بھر کے متقین قوت کے ہر قسم کے استعمال کو جائز قرار دیتے ہیں لیکن نبی اکرمؐ جب کسی دستہ فوج کو روانہ فرماتے تو الزما انھیں تاکید فرماتے تھے کہ
”خبردار اگر کسی نے غیر مذہب والے پر ظلم کیا یا اس کے مذہب کی تنقیص کی یا کوئی چیز مجسّم اس سے چھین لی تو یاد رکھو قیامت کے دن خدا کے حضور اس کی طرف سے ایک کرنے والے مسلمان کے خلاف میں جھگڑا دگا۔“ (ابوداؤد۔ جلد دوم)

ان حقائق کی روشنی میں کون کہہ سکتا ہے کہ اشتراکیت کا طریق عمل اسلام کے نزدیک جائز ہے۔ ظلم و استبداد۔ جور و تعدی۔ خون آشامی۔ آتش ریزی۔ فتنہ و فساد اور قتل و غارتگی استہلاک انگیز و امن شکن تحریک اسلام کے نزدیک کیسے محسن ہو سکتی ہے۔ جس کا مقصد و عید ہی دنیا سے اس قسم کے وحشیانہ جرائم کا نیست و نابود کرنا ہے!

نتیجہ۔ اگر یہ صحیح ہے کہ رحمت اپنے پہل سے پہچا جاتا ہے تو یہ دیکھنے کے لئے کہ

اشتراکیت نے دنیا کی مسترتوں اور راحتوں میں کس قدر اضافہ کیا ہے اور نظامِ انہیتِ عالم میں کیا کیا ترقیاں کی ہیں۔ روس کی حالت پر غور کرنا چاہئے۔ کیونکہ روس ہی فی الحقیقت اشتراکیت کا گہوارہ ہے۔

اشتراکیت کے علمبرداروں کے نزدیک دنیا کی تمام تباہیاں اور بربادیاں۔ تمام ہلاکتیں اور مصیبتیں اقتصادی نظامِ ٹھیک نہ ہونے کی وجہ سے ہیں اور ان کا واحد علاج تحریکِ اشتراکیت ہے۔ ۱۹۱۸-۱۹ء میں زار روس کے نظامِ حکومت کا تختہ الٹ کر اس تحریک نے زور پکڑا۔ ابھی ایک برس بھی گذرنا تھا کہ ۱۹۲۰ء میں روس میں ایک قیامت خیز قحط پڑا۔ جس کے رفع کرنے کے لئے جلد جائزہ و ناجائز طریقے استعمال کئے گئے۔ مائٹا دیں غصب کی گئیں۔ سرمایے بھین لئے گئے۔ فقیر کی بھونپڑی ہو لیکر امیر کے محلات تک میں جو کچھ مناسب کچھ ضبط کر لیا گیا۔ حتیٰ کہ تختہ ہائے مسجد جو قابلِ سوختن نہ قابلِ فروخت سمجھے جاتے تھے انھیں بھی حکومت نے اپنے ہتھ میں کر لیا۔ لیکن حالت بد سے بدتر ہوتی چلی گئی۔ با برینِ ذرا کے نزدیک خط کی اصل دیر اشتراکیت کی پہلی اسکیم ملکیت (Requisition Scheme) تھی۔ یہ دیکھ کر سپید امارتوں کی ملکیت ہو جاتی ہے کہ انوں نے زمین میں دلچسپی لینی چھوڑ دی اور خود لینین کو کہنا پڑا کہ یا تو ذاتی تجارت کی پھر اجازت دینی چڑھ چکی یا کسانوں کے خلاف جدال و قتال کرنا ہوگا۔ چنانچہ ملکیت کی اسکیم کو چھوڑ کر اجتماعی طریقِ زراعت (Collective Scheme) جاری کیا گیا۔ مگر یہ بھی ناکام رہا۔ اس اسکیم میں فوج کے سپاہی کسانوں کی فصل اکٹھا کر حکومت کے مرکزوں میں جمع کرتے تھے۔ اور جو کوئی ان کی مراحت کرتا تھا اسے گولی کا نشانہ بنایا جاتا تھا۔ اس تشدد کا لازمی نتیجہ ہوا کہ کسان زمین چھوڑ کر بھاگ گئے۔ اور زمینیں سبزہ بیگانہ سے آٹ گئیں (ملاحظہ ہو (Bombay Sentinel)

چنانچہ ایک امریکن سیاح مشر (Sherwood Eddy) جو عام طور پر روسی

طرزِ حکومت کا مدافع ہے ہمیں سالہ سیاحت کے خیالات قلمبند کرتے ہوئے اپنی کتاب (Russia to-day)

میں لکھتا ہے کہ کسانوں کو حکومت کی طرف سے نادر شاہی احکام ملتے ہیں کہ اس قدر غلہ فی کھیت پیدا کرنا ہوگا۔ اگر کفایتِ ارضی و سادگی کی وجہ سے کسان غلہ کی اتنی مقدار بہم نہ پہنچا سکے تو اسے سائبریا کے یخ بستہ

میدانوں کی طرف جلا وطن کر دیا جاتا ہے (ملاحظہ ہو Daily Gazette Karachi)

اس میں شبہ نہیں کہ ان ایام میں ساری دنیا اقتصادی کساد بازاری کے بے پناہ غدا ہیں ماخوذ
 مٹی۔ خود ہندوستان میں اجناس کا بڑخ اتنا گر گیا تھا کہ اس کی نظیر گزشتہ صدی میں ملنی مشکل ہے۔
 لیکن اس میں ہر اگر غلہ کا قحط کہیں دنیا کے کسی حصہ میں پڑا تو وہ صرف روس کا ملک ہی جو دنیا بھر میں
 گندم کی پیداوار کا بہترین خطہ سمجھا جاتا ہے۔ سلسلہء میں وہاں دوبارہ قحط پڑا جس میں دیہات والوں
 کا یہ حال ہو گیا تھا کہ وہ بلی۔ گتے حتیٰ کہ انسانوں تک کو کھا گئے۔ مگر تعزیری پولیس فصل جمع کرنے کے کام میں
 بدستور مشغول تھی۔ آذربائیجان کے علاقہ میں قحط اپنی انتہائی شدت پر تھا۔ فردری سے اکتوبر ۱۹۳۲ء
 تک قریب ۱۰۰۰۰۰۰ نفوس اس علاقہ سے خراسان کی طرف ہجرت کر گئے۔ (مسٹر Williams)

نے اپنی سیاحت کی بنا پر جن حالات کا انکشاف کیا ہے وہ عبرت و بصیرت کی داستان ہیں وہ کھتے ہیں
 ہزار اکیشت ایسے دیکھے گئے جن میں فضل پڑی سڑ رہی تھی۔ کیونکہ بہت سے کسان بھوک کی شدت سے
 زمین چھوڑ کر بھاگ گئے تھے۔ جو باقی تھے وہ خود بھوکے مر رہے تھے۔ کیونکہ تمام غلہ پہلے حکومت کے مرکزوں میں
 جمع ہوا تھا اور پھر وہاں سے کسانوں کا حصہ ملتا تھا (ملاحظہ ہو Bombay Sentinal) تجربہ
 ۱۳ مارچ ۱۹۳۲ء) ایک کسان نے کانگریس کے بھرے اجلاس میں کہہ دیا تھا کہ "زمینیں ہماری ہیں
 لیکن فصل بھاری۔ چراگاں ہماری ہیں لیکن گھاس بھاری جنگل ہمارے ہیں لیکن درخت بھارے لشد و لشد
 انقلاب کی بنیاد غلطی یہ ہوتی ہے کہ وہ ہر خرابی کا علاج تشدد سے کرنا چاہتا ہے۔ اور اس طرح ع
 مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی "کاضمون ہو جاتا ہے۔ اس کے حامی مرض کے اسباب علی پر ٹھنڈے
 دل سے غور نہیں کرتے۔ انہیں ہر بات پر غصہ آ جاتا ہے اور ان کا ہر علاج انتقامی جذبہ میں مشور بور ہوتا ہے
 اشتراکیت کا انقلاب تشدد کا انقلاب ہے۔ چنانچہ نسل کشی اسپان کے ۳۸ ڈکٹیٹروں پر یہ الزام لگایا گیا کہ
 انھوں نے اسپان کی نگہ برداشت میں تساہل برتا ہے۔ اس تساہل کے لئے ۱۱۰ کو سزائے موت۔ ۹ کو
 دس دس سال کی قید اور بقیوں کو اور سزائیں دگئیں۔ (اسٹیشینس موزہ ۱۲ جولائی ۱۹۳۳ء)

دس کے ایک اخبار کی رپورٹ کے مطابق مارچ ۱۹۳۳ء میں ایک شخص کو غلہ چرانے کے مجرم میں

سزائے موت کا فتویٰ سنایا گیا۔ چنانچہ خود لیتن نے اس پتلی سے متاثر ہو کر لکھا تھا کہ اسیں شک نہیں کرہم بے آئینی کے ایک بحرِ قارمیں بہہ چلے جا رہے ہیں اور مقامی اثراتِ سخت درجہ مانع ہیں کہ ملک میں نظامِ امنیت قائم ہو سکے (Communism Exposed)

حکومت کے اقتدار۔ اکثر اکیٹ کے تسلط اور ہتیلے بہیمی کے استحکام کے لئے جس قدر ظلم و تشدد اور قتل و غارت روارکھا گیا ہے نظامِ دامن کے تحفظ کے لئے جس قسبے آئینی و بے تعلیمی برتی گئی ہے قانون کے ضبط و انضباط کے لئے عدل و انصاف کے اندھے دیوتا کے مندر پر جس قدر قربانیاں چڑھائی گئی ہیں اور اپنے اعتقادات کی نشر و اشاعت کے لئے جس قدر خون کی سیلاب انگیزی برپا کی گئی ہیں اس کا کچھ اندازہ ذیل کے اعداد و شمار سے ہو سکیگا جو مسٹر جون واٹن ہرڈ (John Waite) نے اپنے تیس سالہ قیامِ دوس کے زمانہ میں فراہم کئے تھے اور جو ڈبلی گزٹ کراچی کی اشاعت مورخہ ۶ د جون ۱۹۳۷ء میں شائع ہوئے تھے۔

تعدادِ مقتولین

اساقیت ————— ۳۱

پوادری ————— ۱۵۶۰

نج وکلاء اور محبرٹ ————— ۳۴۵۸۵

اساتذہ اور طلباء ————— ۱۶۲۶۶

سول حکام ————— ۷۹۹۰۰

امراء و رؤساء ————— ۶۵۸۹۰

فوجی افسر ————— ۵۶۳۴۰

مزدور مرد و عورت ————— ۱۹۶۰۰۰

سپاہی اور جہازراں ————— ۲۶۸۰۰۰

کسان اور کاشتکار ————— ۸۹۰۰۰۰

بخت نصر کی تباہ کاریاں۔ یونانیوں کی ستم ریزیاں۔ ایرانیوں کی لشکر انگیزیاں۔ رومیوں کی ہلاکت آفرینیاں۔ حتیٰ کہ چنگیز خاں اور ہلاکو خاں کی قتل و غارتگری کی خونچکاں اور خونفشاں قیامت خیزیاں سب اس فہرست کے سامنے شرمندہ ہیں۔ پینتالیس اس اشتراکیت کے ہیں جس کے متعلق خود لنین کا دعویٰ تھا کہ یہ تحریک حکومت اور جنگ کی دہشتوں سے نجات دلانے کی صراطِ مستقیم ہے۔

(Dialectical Materialism)

by V-Adorovsky)

اور میں کے متعلق مولانا بالا کتاب کے مولف کا بیان ہے (جو ابھل ماسکو میں مارکس۔ انجلز۔ لنین اور سٹالین کا ڈاکٹر ہے) کہ :-

نسلِ انسانی صرف قوتِ بازو سے جماعتِ اشتراکیت کی شکل میں موجود ہے۔ نیم برہنیت کی زندگی اور افلاس۔ استبداد اور جہالت کے پنجے سے رہائی پاسکتی ہے ذرہ خدا کی مدد کے بھروسہ پر جس کی متعلق ہمارے یقین ہے کہ اس کا وجود ہی نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۳۱)

یہ ہے وہ نفس جس کے متعلق ہمارے ہندوستانی سوشلسٹ جناب منظر صاحب کا بیان ہے کہ ”اسی ردِ عمل کا نتیجہ نفس کی نئی حکومت ہے جو زمین پر ایک جنت ہے۔“

وہاں بے روزگاری۔ بھوک۔ جہالت اور تنگدستی کا عام نہیں (مدینہ ۱۳/۱۲)

اس کے مقابلہ میں خدا کی مدد پر بھروسہ رکھنے والے اسلام نے جو نتائج پیدا کئے ان کے متعلق

سٹر (A. Von Kremer) ”جو ایک ممتاز مستشرق ہیں، لکھتے ہیں کہ :-

”اصلاح کا عظیم الشان کام برابر سر انجام پا رہا۔ حتیٰ کہ جب محمد مصطفیٰ کی وفات ہوئی

تو عرب کے بیشتر حصہ پر خدا کی امتیت و کینت کے ایسے بادل چھا رہے تھے جو قتل و

غارتگری کے خوگر۔ عربوں نے اس سے قبل کبھی نہیں دیکھے تھے۔ امن و سلامتی کا یہ

دور دورہ محض اسلام کے طفیل سے تھا۔“

(Preaching of Islam)

مستند و فساد کے استیصال اور امن و سلامتی کے تسلط کے لئے اسلام کو بھی لڑائیاں لڑنی پڑیں۔
نبی اکرم کی دس سالہ مدنی زندگی میں کم و بیش ۸۰ لڑائیاں ہوئیں۔ جن میں مسلمانوں کے ۲۵۹ اور
مخالفین کے ۷۵۹ آدمی قتل ہوئے۔ یعنی کل ۱۰۱۸ گویا مقتولین کی اوسط فی لڑائی ۱۳ ہوئی۔
ان ۸۰ جنگوں میں قیدیوں کی اوسط فی لڑائی سات ہے۔ قیدیوں کے ساتھ سلوک کے متعلق
جنگ بدر کے ایک قیدی عزیز کا بیان ہے کہ میں حضرت مصعب ابن عمیرؓ کے سپرد کیا گیا۔ حضرت
مصعبؓ دن بھر محنت مشقت کرتے اور شام کو گھسوں کی روشیاں مجھے کھلاتے اور خود کھجوروں پر گزارہ
کرتے۔ میری گردن ندامت سے جھک جاتی اور جب میں کہتا کہ آپ روٹی کیوں نہیں کھاتے تو
فرماتے کہ بھائی تم ہمارے مہمان ہو اور مہمان کی مدارات ہم پر فرض ہے

بصائر و غمیر۔ دنیا نے آج جس قدر مادیات میں ترقی کی ہے اس کی مثال تاریخ عالم
میں شاید ہی کہیں ملے۔ سیدانوں۔ سپہاڑوں۔ خشکی۔ رتھی۔ غرض تحت الشری سے اوج و تیا تک ہر جگہ
انسان کو امتداد حاصل ہے۔ لیکن بایں ہر غلبہ و استیلاء جس اضطراب و بیابانی کے دور سے دنیا آج
گزر رہی ہے اس کی نظر بھی تاریخ عالم میں کہیں نہیں ملے گی۔ حریر و طلس کے زرم و نادک بس میں
پہلے ہوئے جسم کے اندر قلب انسانی کو دیکھئے تو عدم طمینان اور فقدان سکون کی ایک آگ شعلہ لگن
رہتی ہے۔ بڑے بڑے مدبرین۔ جلیل القدر مفکرین سرحد پر مٹتے ہیں کہ ہلاکت و تباہی کی ان قسب
فادوں سے نجات کی کوئی صورت نکل آئے۔ مختلف فارمولے اور متعدد آزمائشیں کے وجہ سے لیکن
سہ تلاش جس کی ہے وہ زندگی نہیں ملتی۔ ایک حکیم پر عمل کرتے ہیں۔ اس کی روشنی میں
تھوڑی دور چلتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ بس اب راہ نجات مل گئی۔ لیکن جلدی گھٹا ٹپ اندھیرا چھا
جاتا ہے اور اس میں بھٹکنے لگ جاتے ہیں۔ تنہا عقل انسانی کی اس بے بسی کی مثال قرآنی الفاظ
میں یوں سمجھئے کہ وہ بجلی کی سی چمک ہے۔ جب بجکتی ہے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کرہ ارض سے لے کر
عالم افلاک تک سب کچھ متور ہو گیا **كُلَّمَا اٰتٰنَا لَهُمْ مَشَوْفِيْہٖ** (بقوہ) جب ان کا

مرد و پیش روشن ہو جاتا ہے تو چلنے لگتے ہیں۔ ادیب چمک ختم ہو جاتی ہے تو حیران و ششدر کھڑے
کے کھڑے رہ جاتے ہیں۔ وَ اِذَا اَظْلَمَ عَلَيْهِمْ فَتَاوُوا۔ اقوام عالم کی یہ حالت تو اس لئے ہے
کہ ان کے پاس کوئی مستقل شمع ہدایت نہیں لیکن حیرت ہے مسلمانوں پر کہ جن کے پاس وہ نور ہیں
اور شمع ہدایت موجود ہے جو لوگوں کو اندھیرے سے روشنی کی طرف لانے والی ہے (لِخُرْجِ النَّاسِ
مِنَ الظُّلُمَاتِ اِلَى النُّورِ) لیکن انہوں نے اس شمع ہدایت کو چراغِ تہ و دامن کی طرح
غلافوں میں لپیٹ کر زینت و طاقِ نسیان بنا رکھا ہے اور دوسروں کے جگنو کی روشنی کو خضرِ راہ
سمجھ کر ادھر سے ادھر اور ادھر سے ادھر مارے مارے پھرتے ہیں کہیں شمالیت کہیں فطانت
کہیں نازی انہ کہیں کیونزیم۔ غرضیکہ

چلتا ہوں تھوڑی دور ہر اک تیز رو کے ساتھ

پہچانتا نہیں ہوں ابھی راہبر کو میں،

ظہورِ اسلام کے وقت عرب کے دائیں بائیں دو تہذیبیں موجود تھیں۔ ایک طرف رومیوں
کی تہذیبِ آدبِ کمال پر تھی۔ دوسری طرف ایرانیوں کے تمدن کا آفتاب نصف النہار پر چمک
رہا تھا۔ اگر اسلام اپنے ساتھ کوئی مستقل تہذیب نہ لایا مہتا اور صلاح و بہبود دوسروں ہی کی
تقلید میں ہوتی تو انہیں حکم دیدیا جاتا کہ رومیوں یا ایرانیوں کی تہذیب اختیار کر لو لیکن ایسا نہیں
کیا گیا۔ بلکہ کہا گیا کہ :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي نَزَّلَ عَلَى رَسُولِهِ (النساء)
اے مسلمانوں۔ تم ایمان رکھو اللہ پر اس کے رسول پر اور اس کتاب پر جو اس نے اپنے رسول پر
نازل فرمائی۔

یعنی کتابِ مبین کی روشنی میں جو اللہ کا نور ہے رسول اللہ کے نقوشِ قدم پر چلے جاؤ۔
تہذیبِ اسلامی کے ان عناصرِ ترکیبی پر عمل کرنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ صرف چند سال کے عرصہ میں ایک
لوٹ چرلے والی بادینِ نشین قوم فقیر و کسریٰ کی تہذیبوں کی مالک بن گئی۔ یہ اصنامیاست

یونان کے انسانے نہیں بلکہ تاریخ کی ٹھوس حقیقتیں ہیں۔ ایک انگریز مؤرخ کے بیان کے مطابق
عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے عرصہ میں مسلمانوں نے چالیس ہزار شہر اور قلعے فتح کر لئے تھے۔
جس کی اوسط ۹ قلعے روزانہ پڑتی ہے۔

کوئی اندازہ کر سکتا ہے اس کے زورِ بازو کا

نگاہِ مردِ مومن سے بدل جاتی ہیں تقدیریں

اسلام کا انقلاب اشتراکیت کا انقلاب نہ تھا۔ جس میں خونِ ناحق کے سوا کچھ نہیں۔ اسلام
کی فتح اس انداز کی تھی کہ جیسا محض کا شہر فتح ہوا تو اس کی حفاظت کے لئے شہر والوں سے
سال بھر کا زریزیہ لیا گیا۔ لیکن چونکہ چھ ہی مہینے کے بعد مسلمان فوجوں کو کسی اور جگہ منتقل
ہونا پڑا خلیفہ المسلمین نے حکم بھی دیا کہ نصف زریزیہ اہل شہر کو واپس دیدیا جائے۔ کیونکہ حب
ہم ان کی حفاظت ہی دیکر بیٹھے تو زریزہ عاوضہ کیا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اور جب مسلمان رخصت ہونے
لگے تو اہل شہر کا جو میسائی تھے یہ حال تھا کہ ان کی آنکھوں میں آنسو تھے۔ اور وہ مسلمانوں کو
کہتے جاتے تھے کہ خدا کے لئے جلد واپس آنا۔ ایسا نہ ہو کہ ہمیں پھر رومیوں کے ماتحت رہنا پڑے۔
حالانکہ رومی ان کے ہم مذہب تھے۔

سنتِ نبویؐ اور سنتین کی اتباع نہیں بلکہ خدا اور رسول کی اتباع سے حاصل ہوتے
ہیں۔ یہ ماستہ آپ کو منشور اشتراکیت سے نہیں بلکہ اس حکمِ الحاکمیں کے مضابطہ ازلی کی مدد
سے ملے گا جسے قرآن کہتے ہیں۔ اگر آپ قرآن کے تلجِ فرمان ہو جائیں گے تو صد اسلام کی تمام نعمتیں
حاصل ہو جائیں گی۔ کیونکہ خدا کی طرف جو سچی لائیموس ہے اس کی کتاب بھی زندہ جاوید لیکن
اگر آپ کفر و اسلام۔ حق و باطل۔ اہرن ویزدان۔ خدا و شیطان۔ قرآن و اشتراکیت کو بیک وقت
دل میں جگہ دیجئے۔ اگر خدا کو خدا مانتے ہوئے دوسروں کے آستان پر جبہ مائی کر بیٹھے۔ اگر اس کے
نورِ مبین کی موجودگی میں دوسروں کی نظر فریب ضیا پاشیوں کو مشعل ہدایت بنا بیٹھتے تو یاد رکھئے
قرآن کا یہ اہل فیصلہ آپ کے لئے موجود ہے۔ کہ

وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ السَّمَاءِ فَتَخْطَفُهُ الطُّيُورُ أَوْ تَهْوِي بِهِ السَّيْلُ فِي مَكَانٍ مَحِيQ - ۲۱

جس نے خدا کے ساتھ کسی اور کو شریک بنایا، اُس کی مثال یوں سمجھئے کہ گویا وہ آسمان کی بلندیوں سے زمین کی لہٹیوں پر آگرا۔ یا کوئی پرندہ اُسے اُچک کر لے گیا۔ یا نما کا تھپیڑ اُسے اُڑا کر کسی دُور و راز مقام میں لے گیا (یعنی اُس کا کوئی مرکز نہ رہا)

لیکن اگر آپ فطرت کائنات میں سرفرازی و برودندی چاہتے ہیں تو اُس کا ایک ماورین ایک ہی طریقہ ہے کہ مذہب و شریعت کی ارض مقدس میں آپ اپنی جڑوں کو مضبوطی سے پیوست کریں

كَشِيعَةِ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ
اُس شجر مقدس کی طرح جس کی جڑیں مضبوط اللہ شاخیں آسمان کی بلندیوں کو چھو رہی ہوں۔

دگر شاخ گل آویز و آب و نم در کش

پریدہ رنگ زیاد صبا پہ بھوئی (اقبال)

لیکن اگر کسی تحریک ارضی کی جاذبیت آپ کو اپنی طرف اس لئے کھینچ رہی ہے کہ اس میں بیش و نشاط کی فراوانیاں ضمیر میں تو یاد رکھئے خدا کا یہ بھی قانون ہے کہ -

وَكَمْ أَهْلَكْنَا مِنْ قَرَبٍ نَبْرَثَ مَعِيشَتَهَا فَبَلَكَ مَسَاجِدَهُمْ
لَمْ تَسْلُكُنْ مِنْ بَعْدِهِمْ (الْقِيلَ) وَكُنَّا نَحْنُ الْوَارِثِينَ ۲۲
ہم بہت سی بستیاں اسی ہلاک کر چکے ہیں جو اپنے سامان میں و طرب پر نازاں تھیں۔ سو دیکھو لو یہ اُن کے گھر بار ہیں کہ پھر اُن کے بعد یہ آباد نہ ہوئے مگر تھوڑی دیر کے لئے اللہ آخر کار ان سب سامانوں کے ہم جی وارث ٹھہرے۔

برادران! یہ ہے سوشلزم اور اُس کے مقابلہ میں یہ ہے اسلام! آپ خود فیصلہ فرمائیے کہ سوشلزم کو اسلام سے کتنا تعلق ہے لیکن غور طلب معاملہ یہ ہے کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں کہ انگریزوں کا نصب میں یہ ہے کہ ملک کو سوشلزم کے لئے تیار کیا جائے۔ اور جب اختیارات اپنے ہاتھ میں

آجائیں تو یہاں سوشلزم کے انداز کی حکومت قائم کر دی جائے۔ اس کے ساتھ ہی ہمارے علمائے کرام کا یہ فتویٰ ہے اور بار بار سنتوئی ہے کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ بلا مشروط جوق در جوق کانگریس میں شریک ہو جائیں یعنی عملاً نظام سوشلزم کے قیام میں معاونت کریں۔ آپ ان سے کبھی دریافت تو کیجئے کہ وہ نظام سوشلزم جو اسلام کی ضد ہے اس کا عملی قیام کس طرح اسلامی فرائض قرار پاسکتا ہے۔ حیرت ہو کہ یہ حضرات ایک طرف سوشلزم کو اسلام کی یقین بھی قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف ان کی حالت یہ ہے کہ خود جمعیت العلماء کے سالانہ اجلاس (دہلی) کی استقبالیہ کمیٹی کے صدر ڈاکٹر شوکت اللہ شاہ صاحب انصاری اپنے خطبہ صدارت میں سوشلزم کو تمام مصائب کا واحد علاج قرار دیتے ہیں اور ہمارے علماء حضرات میں سے کسی ایک کی طرف سے ایک لفظ بھی نئی لغت کا نہیں کہا جاتا۔ مولانا ابوالکلام صاحب آزاد ترجمان القرآن (جلد دوم) میں سوشلزم اور قرآنی تعلیم میں اصولی مسدق بتاتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی اس کانگریس کے سرگرم کارکن بھی ہیں جس کا نصب العین سوشلزم نظام حکومت کا قیام ہے اپنے مسلک کے جواز میں ان حضرات کے پاس لے دے کے دلیل صرف ایک ہے کہ انگریز کو ملک سے نکال دو۔ ہم کہتے ہیں کہ وہ کون سا مؤسلمان ہے جس کے ہاتھ میں قرآن ہو اور وہ ایک سیکنڈ کے لئے بھی انگریز کی غلامی پر تیار نہ رہ سکے۔ لیکن سوال صرف انگریز کو نکال دینا ہی نہیں بلکہ یہ بھی ہے کہ اس کے بعد ہندوستان کا نظام حکومت کیا ہو۔ اور چونکہ جدید نظام حکومت کی بساط بھی ساتھ ہی ساتھ بھٹی چلی جا رہی ہے اس لئے یہ بھی ضروری ہے کہ اس امر کا فیصلہ بھی اسی وقت کیا جائے کہ انگریزی مسلک کی مسمیٰ کا مقصد یہ ہے کہ جب اختیارات مل جائیں تو نظام حکومت سوشلزم ہو لیکن ایک صحیح مسلمان کا ایمان یہ ہے کہ جب آواز دیں گے تو ملک کا نظام حکومت اسلام (جی) ہو۔ اس مقصد کے حصول کے لئے ضروری ہے کہ متحدہ قومیت کے نظریہ فریب سراب کو چھوڑ کر تمام مسلمان اپنی الگ جماعتی تشکیل کریں اور اپنا نصب العین قرار دیں ملک میں حکومت الہیہ کا قیام۔ وَذٰلِكَ دِیْنُ الْقَیِّمِ

ایک مسلمان

طلوع اسلام
اگست ۱۹۴۹ء

کفار سے دوستی!

قرآن کریم کی تحریف معنوی کا ایک حسرت آفرین منظر (ایک مسلمان)

دنیا میں بعض لوگ فطرۃ غلام ہوتے ہیں۔ مجبوری ان کی سرشت میں مضمر اور عبودیت لگے خیر میں داخل ہوتی ہے۔ انکا مسلک زندگی ہوتا ہے ہر صاحب اقتدار کے سامنے جھکنا۔ اسکی خوشنودی حاصل کرنا۔ انہیں اس سے غرض نہیں ہوتی کہ صاحب قوت و سطوت کون ہے، وہ صرف یہ دیکھتے ہیں کہ طاقت کہاں ہے؟۔ جہاں طاقت نظر آئے ان کی جبین نیاز وہیں سجدہ ریز ہو جاتی ہے۔ کہ۔۔

طواف اندر سرشت برہمن است

ایسے غلام فطرت انسانوں کے بالعموم دو طبقے ہوتے ہیں۔ ایک تو وہ جو کھلے بندوں صاحب غلبہ اختیار کی خوشامد کرتے ہیں، ان کی بارگاہ عالیہ میں تنائے قرب ان کی زلیلت کا سہارا اور اسکا حصول ان کے نزدیک حاصل زندگی ہوتا ہے۔ وہ اس کی خاطر، جائز و ناجائز، ہر قسم کے وسائل اختیار کرتے ہیں اور حکومت پرست کہلائے میں انتہائی عزت و مسرت محسوس کرتے ہیں۔ یہ لوگ چونکہ کھلم کھلا طوق غلامی زیب گلو کرتے ہیں، اس لیے دوسرے انسان ان کی نسبت دھوکا نہیں کھا سکتے۔ اس کے برعکس انہی لوگوں کا ایک اور طبقہ ہے۔ جو اپنی اس خوئے غلامی کو تقدس کا پیریں اڑھا کر اپنے خبیث باطن کو مذہب کی آڑ میں چھپاتے ہیں۔ اور یوں خدا کے رسولؐ اور ملت اسلامیہ کو دھوکا دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ حالانکہ حقیقت یہ ہوتی ہے کہ وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ (۴) وہ خود اپنے آپ کو دھوکا دیتے ہیں۔ اور نہیں سمجھتے کہ کیا کر رہے ہیں۔ یہ ہے وہ طبقہ جو ملت کے لیے ہمیشہ و ہر

ایمان و حریت ثابت ہوتا ہے! اور ان سے بچنا ہمیشہ متلح دین و تقویٰ کے تحفظ کا موجب ان میں سے کچھ تو محض بنا بر جہالت ایسا مسلک اختیار کرتے ہیں، لیکن اکثر نفس پرستی کا شکار ہو کر جلب منفعت کی خاطر ایسا کرتے ہیں۔ یہی طبقہ تھا کہ جب اُسے ملک میں انگریز کا غلبہ دیکھا تو کتاب و سنت کو اپنے جذباتِ رذیلہ کے ابلہ فریب غلافوں میں لپیٹ کر آگے بڑھا کہیں "حاکم وقت" کی اطاعت کو فریضہ خداوندی قرار دیا۔ کہیں اسے "ادبی الامر منکم" ٹھیکر کر اسکی فرمان پذیری کو (نعمو باللہ) خدا و رسول کی اتباع کے قائم مقام بتایا۔ کہیں اس کی خاطر جہاد بالسیف کو حرام قرار دیا۔ اور کہیں "لا تفسدوا فی الارض" کی نص مروجہ سے اس کے خلاف صدا احتجاج بلند کرنے کا خیال تک لانا کفر کے مراد بتایا۔ غرضیکہ یہ تھا وہ "حاکمان دین" متین و مضتبانِ شرع تھے۔ جنے اپنی نفس پرستی کی خاطر غیر خدا کی غلامی کی بدترین لعنت کو نعمت الہی اور ہمتِ ربانی بنا کر دکھایا۔ اور یوں مذہب کی آڑ میں اپنے جذباتِ رذیلہ اور خواہشاتِ دنیاوی کی تسکین کا سامان ہمہ پہنچایا۔ وہ زمانہ گزر گیا۔ اب انگریز کا اقتدار بھی رفتہ رفتہ کم ہوتا جا رہا ہے۔ اور حکومتِ آہستہ آہستہ ہندو کے ہاتھ میں منتقل ہوتی جا رہی ہے۔ اس تبدیلی کے تھا ہی اس غلامِ فطرت نفس پرست طبقہ نے بھی اپنے سجدوں کی سمت میں تبدیلی پیدا کرنا شروع کر دی ہے۔ اب انھوں نے اظہارِ تعبد و تذلل میں اپنی "تمازوں" کا رخ لندن سے آئند بھون کی طرف پھیر لیا ہے۔ اور بابِ اقتدار کی خوشنودی مزاج کے لیے کہیں ہندو مسلم امتیاز مٹا کر ایک متحدہ قومیت کا نظریہ وضع کیا جا رہا ہے۔ تاکہ اکثریتِ ہنایت اطمینان و سکون سے پورے ملک پر حکومت کر سکے۔ کہیں تمام مذاہب میں "عالمگیر سچائی" کے وجود کو تسلیم کرایا جا رہا ہے تاکہ خدا وندانِ حکومت یہ کہہ کر انہیں باپِ عالی سے دھتکار نہ دیں کہ تم ہمارے مذہب کو اپنے مذہب سے کمتر درجہ دے رہے ہو۔ کہیں اہمسا کو ہمسایہ پر فضیلت وے کر حرمتِ جہاد کے اسی دیرینہ ملت گش فتویٰ کو نئے قالب میں پیش کیا جا رہا ہے۔ متحدہ قومیت کے ماسہ میں سب بٹا رہا ہے یہ تھا کہ قرآنِ کریم مسلمانوں کو کفار کی دوستی سے بڑی شدت سے منع کرتا ہے لیکن

قرآن کو تو یہ حضرات ہمیشہ اپنے خیالات کے تابع چلاتے ہیں۔ اس لیے اب یہ آواز بلند ہوئی شروع ہو گئی ہے کہ قرآن کریم صرف اُن کفار کی دوستی سے روکتا ہے۔ جنہوں نے مسلمانوں کے خلاف جنگ قتال کیا ہو۔ عام کفار کی دوستی سے منع نہیں کرتا۔ لہٰذا انگریز سے دوستی تو حرام ہے، لیکن ہندو سے دوستی عین قرآنی تعلیم کے مطابق ہے۔ (استغفر اللہ) یہ تو اللہ تعالیٰ کا ہزار ہزار احسان ہے کہ اس نے اپنی کتاب میں کے ایک ایک لفظ پر بڑے بڑے زبردست پہرے دار بٹھا رکھے ہیں کہ کسی کی مجال نہیں کہ انہیں اپنی جگہ سے ہلا سکے۔ درجہ لوگ قرآن کریم میں اس درجہ تحریف معنوی کی جرأت کر سکتے ہیں، ان سے یہ کب بعید تھا کہ وہ الفاظِ مستراتی میں بھی دعوہ باللہ، اپنی مرضی کے مطابق رد و بدل کر ڈالتے۔ کتب سابقہ میں جو رد و بدل ہوا وہ بھی ایسی ہی دسیہ کاریوں کا شرمندہ احسان تھا۔ کیسے ہم دیکھیں کہ قرآن کریم کفار سے دوستی کے متعلق کیا حکم دیتا ہے۔

اس میں شبہ نہیں کہ مستراتی کریم تمام نوعِ انسانی کے ساتھ عدل و انصاف کی تاکید کرتا ہے کہ وہ مساواتِ انسانی کا سب سے بڑا علمبردار ہے۔ لیکن وہ انسانوں کے مختلف طبقات کے فرق کو بھی نظر انداز نہیں کرتا۔ وہ کھلے کھلے الفاظ میں بیان کرتا ہے کہ ظالم اور مظلوم میں نمایاں فرق ہے۔ اگر نہیں مظلوم کے ساتھ ہمدردی ہے تو اس کی مدافعت اور امداد کی خاطر ظالم کی مخالفت کرنی ہوگی۔ ہم بیک وقت ظالم اور مظلوم دونوں سے دوستی کے تعلقات قائم نہیں رکھ سکتے۔ مظلوم سے دوستی کا لازمی نتیجہ ظالم سے ترکِ موالات (دوستی چھوڑ دینا) ہوگا۔ اس لیے کہ ظالم کا دوست بھی ظالم ہوتا ہے۔ ان کی سرخ شدہ فطرت کی ہم آہنگی، ان کے راہِ گم کردہ خیالات کی یک جہتی۔ ان کے فساد انگیز اعمال کی ہم رنگی، ان میں رشتہ موالات، دوستی کا علاقہ پیدا کر دیتی

ہے +

وَكَذَلِكَ نُؤَيِّنُ لِلظَّالِمِينَ بَعْضًا مِمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ (البقرہ)

اور اس طرح ہم ظالمین کو نئے اعمال (کی ہمرنگی کی) وجہ سے ایک دوسرے کا دوست بنا دیتے ہیں۔

دوسرے مقام پر فرمایا:-

إِنَّ الظَّالِمِينَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ. وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُتَّقِينَ. ۱۹

اور یقیناً ظالمین ایک دوسرے کے دوست ہیں۔ اور اللہ تو متقین کا دوست ہے اسی اصول وحدت فی الخیال والعمل و فکر و نظر اور اعمال و افعال کی یکسانیت کے مطابق قرآن کریم نے تمام نوع انسانی کو دو گروہوں میں تقسیم کیا ہے۔ ایک وہ جو دنیا میں قوانین الہیہ کے سامنے سر جھکا کر رہتا ہے۔ اور اس طرح اس زمین پر خدا کی حکومت کا قیام اپنا مقصد بنائے نگاہ قرار دیتا ہے۔ اس گروہ کو متومنین کی جماعت حزب اللہ کہا گیا ہے۔ اس کے برعکس دوسرا گروہ کفار کا ہے جو اس نظام زندگی کو تسلیم نہیں کرتا۔ بلکہ غیر خدا (طاغوت) قوتوں کے وضع کردہ دستور و آئین کے ماتحت زندگی بسر کرتا ہے۔ چونکہ ان ہر دو جماعتوں کی فطرت میں تضاد۔ سرشت میں مخالفت۔ زادیہ نگاہ میں بتائن۔ ذہنیت میں اختلاف۔ لائحہ عمل میں افستراق اور منزل مقصود میں بعد المشرقین ہوتا ہے۔ اس لیے یہ نہیں ہو سکتا کہ ان دونوں میں باہمی دوستی کے تعلقات استوار ہوں۔ دوستی کے لیے فکر و نظر میں یکجہانگت۔ قلب و دماغ میں موافقت خیال و عمل میں وحدت اور منزل مقصود کی یکسانیت ضروری ہے۔ جہاں ان باتوں میں اتحاد و امتلاف نہ ہو۔ وہاں دوستی کیسی؟ دوستی تو قلبی تعلقات کا نام ہے۔ جب دل ایک دوسرے سے الگ تھلگ ہوں تو دلی تعلقات کس طرح پیدا ہوں۔ کبھی ممکن ہے کہ حکومت کا باغی اور اس کا جانشین سپاہی ایک دوسرے کے دوست ہوں؟ نور اور ظلمت۔ خدا اور شیطان کبھی ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ باہمی دوستی کے تعلقات کے لیے قرآن کریم نے توفی کا لفظ استعمال فرمایا ہے، جسے معنی ہیں بھر دے کے تعلقات۔ ایک دوسرے پر کامل اعتماد دلی دوستی محبت قلبی۔ اور یہ ہیں وہ تعلقات جو ایک مومن کسی غیر مومن سے کسی حالت میں بھی پیدا نہیں کر سکتا۔ خواہ وہ انگریز ہو۔ خواہ ہندو کہ قرآن کریم کے نزدیک

اس باب میں یہ دونوں ایک ہی شق میں شمار ہوتے ہیں۔ اس لیے قرآن کریم نے فرمایا کہ مومن۔ مومن کا دوست ہونا ہے۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ ۖ

اور مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسرے کے دوست (ولی) ہوتے ہیں۔

اور کفار آپس میں ایک دوسرے کے دوست۔

وَالَّذِينَ كَفَرُوا بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ إِلَّا تَفْعَلُوا تَكُنْ فِتْنَةً فِي الْأَرْضِ
وَفَسَادٌ كَبِيرٌ - ۲۶

اور کفار ایک دوسرے کے دوست ہیں (اے مسلمانوں) اگر تم نے بھی (باہمی دوستی میں) ایسا ہی (مسک اختیار) نہ کیا تو (دیکھو) زمین میں عظیم الشان فتنہ و فساد برپا ہو جائے گا۔

اس مقام پر یہ نکتہ قابل غور ہے کہ کفار ایک دوسرے کے دوست ہوتے ہیں۔ ان کی دوستی میں قدر مشترک، وجہ جامعیت، حق کی مخالفت ہوتی ہے۔ ان کے مقابلہ میں اگر مسلمان باہم گراؤت و محبت کو تعلقات نہ رکھیں گے تو دنیا میں فساد عظیم برپا ہو جائے گا (اس فساد کا نظارہ آج خود ہندوستان میں دیکھے جہاں مسلمان مسلمان کی دوستی کے بجائے کفار کی دوستی اختیار کر رہا ہے اور جو اس کے خلاف کہتا ہے اُسے گردن زدنی سزا دے دیتا ہے۔)

یہاں تک تو ہم نے یہ دیکھا ہے کہ قرآن کریم کی رُو سے مومن کا دوست مومن اور کافر کا دوست کافر ہو سکتا ہے۔ لیکن چوں کہ دنیا میں حق پرست جماعت (حزب اللہ) کے استحکام و استقامت کے لیے یہ ضروری ہے کہ ان کی اہمیت رکھتا ہے کہ یہ جماعت غیر مسلموں کی جماعت سے ایسے تعلقات پیدا نہ کرے اس لیے قرآن کریم نے بالکل صاف اور واضح الفاظ میں اس کی ممانعت فرمادی۔ اور متعدد مقامات پر اس کی تکرار ہے اس کی اہمیت اجمعی طرح ذہن نشین کرادی۔ سنریا۔

لَا تَجِدِ الْمُؤْمِنِينَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ
فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا وَخُذُوا كَلِمَ اللَّهِ لَعْنَةُ

وَالِی اللّٰهِ الْمَصِیْرُ۔ ۳۳

جو لوگ ایمان والے ہیں انہیں ایسا نہیں کرنا چاہیے کہ وہ مومنوں کو چھوڑ کر کفار سے دوستی کے تعلقات پیدا کریں۔ جس کسی نے "ایسا کیا (تو وہ یاد رکھے کہ) اس کا اللہ کے ساتھ کوئی سرکار نہیں رہا۔ بلکہ تمہیں چاہیے کہ ان سے اپنے بچاؤ کا پورا پورا انتظام کرو۔ اور اللہ تمہیں اپنی ذات سے ڈراتا ہے (کسی اور سے مت ڈرو)۔ اور انجام کار اللہ ہی کی طرف لوٹنا ہے۔

کفار سے دوستی نہ پیدا کرو اور ان کی طرف سے اپنی حفاظت کا پورا پورا بندوبست رکھو اس لیے کہ إِنَّ الْكُفْرَینَ كَانُوا الْكُفْرَ عَدُوِّ مُبِیْنًا۔ ۳۴۔ یقیناً کفار تمہارے کھلے کھلے دشمن ہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ کوئی سیدم العقل انسان اپنے کھلے دشمن کو دوست بنا کر اپنی آستین میں سانپ پالنے کی حماقت نہیں کر سکتا۔ اس مقام پر قرآن کریم نے کفار کو جماعت مومنین کا "کھلا ہوا دشمن" کہا ہے۔ اور متعدد مقامات پر شیطان کو بھی کھلا ہوا دشمن (عدو مبین) قرار دیا ہے۔ کفار اور شیطان میں قدر مشترک یہ ہے کہ دونوں قوانین الہیہ سے سرکشی کرنے والے ہیں۔ اس لیے جس طرح کفار ایک دوسرے کے دوست ہوتے ہیں۔ کفار اور شیاطین بھی باہم گردوست ہوتے ہیں۔

إِنَّا جَعَلْنَا الشَّیْطٰنَ اَوْلِیَآءَ لِلَّذِیْنَ لَا یُؤْمِنُوْنَ۔ ۳۵

یقیناً ہم نے شیاطین کو ان لوگوں کا دوست بنایا ہے جو ایمان نہیں لاتے اور اگر آپ کو مومن کہلانے والے حکومت خداوندی سے بغاوت کرنے والے شیاطین کی دوستی اختیار کریں تو ان کے متعلق ارشاد ہے۔

فَرِیْضًا هٰذِیْ وَفَرِیْضًا حَقَّ عَلَیْهِمُ الصَّلٰةُ اِنھُمْ اتَّخَذُوا الشَّیْطٰنَ اَوْلِیَآءَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ وَیَحْسَبُوْنَ اَنھُمْ مُّقْتَدُوْنَ۔ ۳۶

(تمہارے دو گروہ ہو گئے) ایک گروہ کو (سیدھی) راہ دکھائی۔ اور دوسرے پر گم راہی ثابت ہو گئی (اسی لیے کہ) ان لوگوں نے خدا کو چھوڑ کر شیطانوں کو اپنا دوست بنا لیا۔ بائیں

یہ سمجھ رہے ہیں کہ وہ راست پر ہیں۔

آپ نے غور فرمایا کہ یہ کونسا گروہ ہے۔ وہ گروہ جو بزرگم خویش یہ سمجھتا ہے کہ ہم بالکل راہِ راست پر ہیں۔ مگر انہیں جو کفار کی دوستی سے منع کرتے ہیں اور خالصہ مسلمانوں کی الگ غیر مخلوط جماعت میں باہمی کراخت و مؤدت کی دعوت دیتے ہیں۔ یہ بھی واضح رہے کہ یہ شیاطین جن سے دوستی رکھنے والوں کے متعلق فرمایا کہ ان پر گم راہی مسلط ہو چکی ہے۔ قرآن کریم کی رو سے غیر مسلم جماعتوں کے وہ بڑے سے بڑے سربراہ اور وہ لوگ ہیں جو اپنی طاغوتی قوتوں کے بل بوتے پر حکومتِ خداوندی کے قیام کی مخالفت کرتے ہیں اور دینِ الہی کا انکار کرتے ہیں۔ مثلاً ان نقیبین کے متعلق فرمایا۔

وَإِذَا لَعَنُوا الَّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنُوا وَإِذَا خَلَوْا إِلَى شَيَاطِينِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ
إِنَّمَا أَنْتُمْ مُسْتَفْزِزُونَ ۝

جب یہ لوگ مسلمانوں سے ملتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ لیکن جب اپنے شیاطین کے ساتھ خلوت میں بیٹھے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم دُور سے تو تمہارے ہی ساتھ ہیں۔ اُن سے تو ہم تمخر کرتے ہیں۔

ذرا اپنے گرد و پیش نگاہ ڈالیے اور دیکھیں کہ آج کون مسلمانوں کی جماعت سے اس قسم کا عملی تمخر کرتے ہیں اور کون کفار کے ساتھ خلوت میں بیٹھ کر ان سے کہتے ہیں کہ ہم تو تمہارے ساتھ ہیں۔ ہماری دوستی کے متعلق اس بات سے کبھی بدگمانی پیدا نہ کرو کہ ہم مسلمانوں سے بھی ملتے جلتے ہیں۔ قرآن کا ارشاد ہے کہ:

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الضَّلَالَةَ بِالْهَدَىٰ فَمَا سَبِّحْتَ بِتِجَارَتِهِمْ وَكَانُوا مَقْتُولِينَ ۝

وہ لوگ جنہوں نے ہدایت کے بدلے گم راہی خرید لی ہے۔ لیکن ان کی تجارت انہیں کوئی فائدہ نہ دے گی۔ اور نہ ہی یہ راہِ ہدایت پر رہے۔

یعنی صراطِ مستقیم کو بھی کھو بیٹھے۔ اور جس دنیاوی تجارت کی خاطر کفار کی دوستی اختیار کی تھی وہ بھی کچھ سود مند ثابت نہ ہوئی (اور عاقبت کا خسارہ اس پر مستزاد ہے) اس لیے کہ یہ جتنا ہی چاہے دوستی کا دم بھرے کفار تو انہیں اپنی مطلب براری کے لیے ساتھ رکھتے ہیں اور اسی چیز کی قیمت ادا کرتے ہیں جب مطلب نکل

جائے گا تو پھر انہیں کون پوچھے گا۔

یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ ”منافقین“ بنی اکرم کے عہدِ مسعود کی کسی خاص جماعت کا نام تھا۔ بلکہ یہ وہ طبقہ ہے جو ہر زمانے میں موجود رہا ہے۔ جن کے متعلق فرمایا۔

بَشِيرِ الْمُنَافِقِينَ يَا نَبِيَّ اللَّهِ إِنَّ الْكَافِرِينَ يَتَّخِذُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ
مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ أَلَيْسَ عِنْدَهُمُ الْعِزَّةُ فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا۔ ۳۹-۴۰

(اے رسول) تم منافقین کو یہ خوش خبری سنا دو کہ ان کے لیے دردناک عذاب ہو
یعنی وہ لوگ جو مسلمانوں کے سوا کفار کو اپنا دوست بناتے ہیں کیا یہ لوگ کفار کے پاس عزت
تلاش کرنے جاتے ہیں؟ اگر ایسا ہی ہے تو یاد رکھیں کہ عزت جتنی بھی ہے سب کی سب
اللہ ہی کے لیے ہے (یعنی اُسی کے قبضہ اختیار میں ہے)۔

غور فرمائیے اس حقیقت کی طرف کہ یہ لوگ غیروں کے ہاں عزت حاصل کرنے کے لیے جاتے ہیں۔ یہ صورت
اُس وقت پیدا ہوتی ہے جب کوئی مسلمان اپنی جماعت کی بڑی مندی اور اسلام کے مستقبل سے (غفلت و غماز) سے
مایوس ہو جائے اور اپنے اندر اتنی جرات بھی نہ رکھے علانیہ کفر کا اقرار کر لے۔

مَنْ بَدَّ بَيْنَ بَيْنٍ ذَالِكٌ۔ لَا إِلَى هَؤُلَاءِ وَلَا إِلَى هَؤُلَاءِ وَمَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ
فَلَنْ يَجِدَ لَهُ سَبِيلًا۔ ۴۱

کفر و ایمان کے درمیان متردد (کھڑے) ہیں نہ تو ادھر ہیں نہ اُدھر۔ (حقیقت یہ ہو کہ)
جس پر اللہ راہ گم کرے (یعنی اس کے قوانین کے مطابق راہِ سعادت گم ہو جائے) تو تم اس
کے لیے کوئی راہ نہیں نکال سکتے۔

اسی لیے اس کی ملحقہ آیات میں مندرجہ ذیل:-

”مسلمانو! ایسا نہ کرو کہ مسلمانوں کے سوا کفار کو اپنا دوست بنا لو کیا تم چاہتے ہو کہ
خدا کا صریح الزام اپنے اوپر لے لو۔ بلاشبہ منافق دوزخ کے سب سے نچلے درجے میں ڈالے
جائیں گے۔ اور اُس دن تم کسی کو بھی ان کا رفیق و مددگار نہ پاؤ گے“ (۴۲-۴۳)

دیکھا آپ نے! کفار کی دوستی اور منافقت کیسے ساتھ ساتھ جاری ہے۔ پھر جس طرح کفار کے متعلق فرمایا کہ وہ ایک دوسرے کے دوست ہیں۔ اسی طرح منافقین کے متعلق بھی فرمایا۔

الْمُنَافِقُونَ وَالْمُنَافِقَاتُ بَعْضُهُمْ مِّنْ بَعْضٍ - ۹

منافق مرد اور منافق عورتیں سب ایک دوسرے کے ساتھی ہیں۔

لہذا مسلمانوں کو جہاں کفار کی دوستی سے منع فرمایا ہے وہاں منافقین کی دوستی سے بھی روک دیا۔ اس لیے کہ کفار اور منافقین میں فرق صرف اتنا ہوتا ہے کہ آخر الذکر مردم شماری کے رجسٹر میں اپنا نام مسلمانوں جیسا لکھاتے ہیں اور یہی چیز ہے جو دوسروں کے لیے فریب خوری کا موجب بن جاتی ہے چوں کہ قرآن کریم کے سائے فطرت انسانی کا کوئی گوشہ چھپا نہیں اس لیے اس نے منافقین کے ذیل میں اس گروہ کا بھی ذکر کر دیا۔ جو ان کے فریب میں اگر ان سے موالات و محبت کی سفارش کرتا ہے۔ فرمایا۔

”مسلمانو! تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم منافقوں کے بارے میں دو فریق بن گئے ہو۔ مالاں کہ

اللہ نے ان کی بد عملیوں کی وجہ سے انہیں آٹا دیا ہے (اور وہ راہ حق سے پھر چلے ہیں) کیا

تم چاہتے ہو کہ ایسے لوگوں کو راہ دکھا دو جن پر خدا (کے قوانین) نے راہ گم کر دی ہو۔ یا یہ رکھو

جس پر اللہ راہ گم کر دے۔ تم اس کے لیے کوئی راہ نہیں نکال سکتے۔ ان منافقین کی دلی تمنا یہ

کہ جس طرح انہوں نے کفر کی راہ اختیار کر لی ہے۔ تم بھی کر لو۔ اور تم سب ایک ہی طرح کے

ہو جاؤ۔ پس دیکھو۔ جب تک یہ لوگ اللہ کی راہ میں ہجرت نہ کریں۔ تمہیں چاہیے کہ ان میں سے

کسی کو اپنا دوست اور مددگار نہ بناؤ۔ اور اگر یہ ایسا نہ کریں تو انہیں گرفتار کرو اور جہاں کہیں

پاؤ قتل کرو۔ اور نہ تو کسی کو اپنا دوست بناؤ نہ مددگار۔“ ۱۰

ایک مرتبہ پھر اس حقیقت کو سمجھ لیجئے کہ منافقین صرف نبی اکرم کے زمانہ مبارک کے کسی خاص گروہ کا نام نہیں بلکہ

یہ لوگ ہر زمانے میں موجود رہتے ہیں اور کفار کے ساتھ دوست داری کے تعلقات قائم کرتے ہیں۔ بقول مولانا

ابوالکلام صاحب آزاد۔ ”کفر کی طرح نفاق بھی محض عہد نزول ہی کی پیداوار نہ تھا ہمیشہ ظہور میں آنے والی گراہی

تھی اور انسان کی گراہیاں کسی خاص عہد و نسل کی نہیں بلکہ ذریعہ انسانی کی گراہیاں ہوتی ہیں۔“

کفار اور منافقین کی دوستی سے منع کیوں کیا گیا۔ اس کی تفصیل سورہ آل عمران کی ان آیات میں ملے گی جہاں فرمایا۔

”اے ایمان والو! اپنوں کے سوا کسی اور کو اپنا ہمراز و مستند نہ بناؤ۔ یہ لوگ تمہاری تخریب میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے۔ وہ تمہاری ضرر رسانی کی غمتا تم پر بعض (منسوب) تو ان کے منہ سے ظاہر ہو جاتے ہیں لیکن جس قدر ان کے دل میں چھپا ہے وہ اس سے کہیں زیادہ ہے۔ ہم آیات تمہارے سامنے ظاہر کر چکے ہیں اگر تم سمجھنے والے ہو تو۔ تم ان لوگوں سے محبت کرتے ہو لیکن وہ کبھی تمہارے ساتھ محبت نہیں رکھتے۔ حالانکہ تم تمام کتابوں پر ایمان رکھتے ہو۔ جب یہ تم سے ملتے ہیں تو کہہ دیتے ہیں کہ ہم بھی ان باتوں پر ایمان رکھتے ہیں اور جب تم کو الگ ہوتے ہیں تو تمہارے خلاف غصہ میں اپنی انگلیاں کاٹ کاٹ کر کھاتے ہیں۔ کہہ دو کہ جاؤ۔ جوش غضب میں اپنے آپ کو ہلاک کر لو۔ اللہ دلوں کے حالات سے باخبر ہے۔ اگر تمہارے لیے کوئی بھلائی کی بات ہو جائے تو ان کے لیے موجب غم ہو جاتی ہے اور اگر تم پر کوئی مصیبت آجائے تو یہ اس سے خوش ہوتے ہیں۔ اگر تم ثابت قدمی سے رہو اور ان سے اپنی حفاظت کرنے رہو تو ان لوگوں کی تدبیریں تمہیں کوئی نقصان نہیں پہنچا سکیں گی۔ اللہ ان کے اعمال

کو محیط ہے۔“

میں کہ ہم شروع میں بکہ چکے ہیں قرآن کریم کی رُوسے دنیا میں دوست داری کے تعلقات کے لیے رشتہ صرف ایمان و تقویٰ کا ہے۔ اس کے علاوہ اور کوئی رشتہ نہیں۔ ہم وطن ہونا تو ایک طرف اگر کسی مسلمان کا حقیقی بھائی رشتہ ایمان کی بنا پر اسلامی برادری میں شریک نہیں ہوا۔ تو اس سے بھی دوست داری کے تعلقات قائم نہیں کیے جاسکتے۔ فرمایا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا آبَاءَكُمْ وَلَا إِخْوَانَكُمْ أَوْلِيَاءَ إِنْ اسْتَجَبُوا لَكُمْ فَهُوَ مِنْكُمْ وَإِنْ عَصَوْكُمْ فَاعْلَمُوا أَنَّ بَيْنَهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّاهُمْ مِنْكُمْ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ۔ ۹
اے مسلمانو! اگر تمہارے باپ اور تمہارے بھائی ایمان کے مقابلے میں کفر کو عزیز رکھیں

تو انہیں اپنا دوست مت بناؤ اور جو کوئی ان سے دوستی کے تعلقات قائم کرے گا۔ تو ایسے ہی لوگ ہیں جو ظالم ہیں۔

سورہ مجادلہ میں لکھا ہے:-

”تم کبھی ایسا نہ دیکھو گے کہ وہ لوگ جو اللہ اور یوم آخر پر ایمان رکھتے ہیں ان لوگوں سے دوستی کے تعلقات قائم کرنے لگیں جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں۔ خواہ وہ ان کے اپنے باپ۔ اپنے بھائی اور اپنے بھتیجے کیوں نہ ہوں۔ (اول الذکر) وہ لوگ ہیں جن کے دل میں اللہ نے ایمان کو نقش کر دیا ہے۔ اور وہ اپنی رحمت (روح) سے ان کی مدد کرتا ہے۔ اور انہیں ان باغات میں داخل کرے گا جن کے نیچے نہریں جاری ہیں۔ جس میں یہ ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ ان لوگوں سے راضی ہو گیا اور یہ اللہ سے راضی ہو گئے۔ یہ لوگ ہیں اللہ کی جماعت (حزب اللہ) اور یاد رکھو کہ کامیابی صرف اللہ کی جماعت کے لیے ہے۔ ۵۵

قرآن کریم نے ملت اسلامیہ کے مؤسس اولیٰ حضرت ابراہیمؑ کے مسلک و مشرب کو مسلمانوں کے لیے اسوۂ حسنہ قرار دیا ہے۔ یہ حکم کس مقام پر ہے غور فرمائیے۔

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ إِذْ قَالُوا لَقَوْمُهُمْ

إِنَّا بَرَاءٌ وَمِنْكُمْ وَبِمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ. كُفْنَا بِكُمْ وَبَدَلْ أَبْنَاءَ

بَيْنَكُمْ لَعَدَاؤَ وَالْبَغْضَاءِ أَبَدًا حَتَّىٰ تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدًّا ۖ ۵۶

مسلمانوں تمہارے لیے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں کی زندگی میں ایک بہترین نمونہ ہے جب انہوں نے اپنی قوم سے کہا کہ ہم تم سے اور جن کی تم۔ اللہ کو چھوڑ کر۔ پرستش کرتے ہو۔ بیزار ہیں ہم تمہارے ساتھ (ہر قسم کے تعلقات سے) انکار ہی ہیں۔ ہمارے اور تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے بغاوت اور بغض ظاہر ہے۔ جب تک تم اللہ واحد پر ایمان نہ لاؤ۔

آپ نے غور فرمایا کہ غیر مسلموں سے دوست داری کے تعلقات قائم کرنے کے لیے شرط کیا ہے؟ حتیٰ تو منواللہ! یعنی جب تک ایک کافر و مشرک اسلام لا کر جماعتِ مومنین میں داخل نہیں ہو جاتا۔ اس سے دوستی کے تعلقات قائم

نہیں کئے جاسکتے۔ چنانچہ سورہ توبہ میں مشرکین کے متعلق فرمایا۔

فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخِذُوا مِنْ دُونِ الدِّينِ ۚ

اگر یہ لوگ (اپنے کفر و شرک سے) توبہ کر لیں۔ اور نماز قائم کریں۔ اور زکوٰۃ ادا کریں تو پھر یہ تمہارا دینی بھائی ہو جائیں گے۔

اس لیے کہ :-

إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ رَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يَفْعَلُونَ الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَهُمْ مِنَ الْكُفْرَانِ ۝

اے مسلمانو! تمہارے دوست تو صرف اللہ۔ اس کا رسول۔ اور وہ جماعتِ مسلمین ہے جو نماز قائم کرتے ہیں۔ زکوٰۃ ادا کرتے ہیں اور رہ مال میں اللہ کے حضور جھکے ہوئے ہیں۔

بس یہ بے ایک شکل غیر مسلموں سے مؤدّت و مفاہات۔ قوی اور دوست داری کی۔ یعنی وہ اسلام قبول کریں اس میں مشرک کافر۔ یہود۔ نصاریٰ۔ سب داخل ہیں۔ جب تک یہ لوگ اسلام قبول نہ کریں ان سے دوستی کے تعلقات قائم نہیں کیے جاسکتے۔ فرمایا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَيَنْتَفِئْ مِنْهُمْ فَإِنَّهُ مُتَوَلِّيهِمْ ۚ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ۝

اے ایمان والو! یہود اور نصاریٰ کو اپنا دوست مت بناؤ۔ وہ باہم گراہی کے دوست ہیں۔ اور تم میں سے جو شخص ان سے دوستی قائم کرے گا تو وہ بھی انہی میں سے ایک ہو جائیگا۔ یقیناً اللہ ظالمین کو راہِ ہدایت نہیں دکھاتا۔

اس لیے کہ ان کا اور مجرّم کفار کا شیوہ، حق کی مخالفت اور قوانینِ الہیہ کی تضعیف و استہزاء ہے۔ فرمایا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُتًّٰ وَآرَ لَعِبًا مِّنَ الَّذِينَ أُذُوْا لَكُمْ مِّن قَبْلِكُمُ وَالْكَفَّارُ أَوْلِيَاءُ دَانَقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝

اے ایمان والو! اہل کتاب اور کفار جن کا شیوہ یہ ہے کہ وہ تمہارے دین سے استہزاء کرتے

ہیں۔ انہیں کبھی اپنا دوست نہ بناؤ۔ اور اللہ سے ڈرتے رہو۔ اگر تم مومن ہو تو۔
سورہ فاتحہ میں دو جماعتوں کا ذکر ہے جو ایک دوسرے سے بالکل متمیز ہیں۔ ایک وہ جنہیں ”منعصر علیہ“ کی
جماعت کہا گیا ہو۔ یعنی وہ جن پر اللہ کے انعام و اکرام کی بارش ہے۔ دوسری وہ جن پر اللہ کا غضب نازل ہوتا
قرآن کریم کے دیگر مقامات میں ان دونوں جماعتوں کی تفصیل و تشریح موجود ہے۔ پہلی جماعت اللہ پر ایمان رکھنے
والوں کی اور دوسری کفار کی ہے۔ اس لیے ایسے لوگوں سے دوستی کے تعلقات قائم کرنے سے بالشریح روک
دیا گیا ہے۔ مفسر ایا

الْمُنَافِقِينَ الَّذِينَ تَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ. هَاهُمْ مِمَّا كَفَرُوا وَلَا مِنْهُمْ
يَخْلِفُونَ عَلَى الْكُذِبِ وَهُمْ يَعْلَمُونَ . ۵۸ (نیز دیکھو ۱۰۱)

کیا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو ایسے لوگوں سے دوستی پیدا کرتے ہیں جن پر اللہ
نے اپنا غضب نازل کر رکھا ہے۔ ایسے لوگ نہ تم میں سے ہیں۔ نہ ان میں سے۔ اور وہ دیدہ
و دانستہ جھوٹی قسمیں کھاتے ہیں (کہ وہ تم میں سے ہیں)۔

سورج انعام میں یہودیوں کے متعلق فرمایا کہ یہ لوگ کفار کی دوستی اختیار کرتے ہیں اس لیے کہ ان پر خدا کا عذاب
مستطاب ہے۔ اگر یہ اسلام قبول کر لیتے تو کبھی کفار کو دوست نہ بناتے۔

”تم دیکھو گے کہ ان میں بہت سے لوگ ایسے ہیں جو کفر کرنے والوں سے دوست داری کے تعلقات
قائم کرتے ہیں۔ کیا ہی بڑی بات ہے جو ان کے نفسوں نے ان کے لیے تیار کر دی ہے کہ ان پر
خدا کا غضب ہو اور وہ عذاب میں ہمیشہ رہنے والے ہیں۔ اور اگر وہ لوگ اللہ پر۔ اس کے رسولؐ
اور جو کتاب اس پر نازل ہوئی ہے اس پر ایمان رکھتے تو کفار کو اپنا دوست نہ بناتے لیکن
ان میں سے اکثر فاسق ہیں“ ۵۹

اور قرآن کریم ایک مرد مومن کے صحیح ایمان و عمل کا تو معیار ہی یہ قرار دیتا ہے کہ وہ ثابت کرے کہ اس کے دل میں
خدا۔ رسول اور اپنی جماعت مسلمین کے علاوہ کسی اور کی محبت کا شائبہ تک نہیں۔ فرمایا۔

أَمْ حَبِيبَتُمْ أَلَّ تَشَاوَرُوا لَعَلَّيَا لَللَّذِينَ جَاهَدُوا فِيكُمْ وَلَمْ يَتَّخِذُوا مِنْكُمْ

دَرِ اللّٰهِ وَلَا سَؤْلَہٗ وَلَا الْمُؤْمِنِیْنَ وَلِیْنِجَۃٌ وَاللّٰهُ خَبِیْرٌ بِمَا تَعْمَلُوْنَ۔ ۳

کیا تم سمجھتے ہو کہ تم یوں ہی چھوڑ دے جاؤ گے حالاں کہ ابھی اللہ نے یہ تو آڑا یا ہی نہیں کہ تم میں سے کون میدانِ جہاد میں پورا اترتا ہے۔ اور اللہ اور اس کے رسول اور مومنوں کے سوا کسی اور کو اپنا دلی دوست نہیں بناتا۔ اور اللہ کو تمہارے اعمال کی خبر ہے

قرآن کریم کی یہ نصوص صریحاً آپ کے سامنے ہیں۔ ان سے آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ غیر مسلموں کی دوستی کے متعلق اللہ تعالیٰ کا کیا حکم ہے۔ اور وہ حکم کس تاکید اور شدت سے ہے۔ یہ بھی آپ نے دیکھ لیا کہ یہ حکم عام کفار کے متعلق ہے کفار کی کسی خاص جماعت سے متعلق نہیں۔ وہ کفار جو مسلمانوں کے خلاف عملاً جنگ و قتال میں مصروف ہوں۔ اور وہ جو اس طرح مصروف نہ ہوں۔ سب کے سب ان احکام میں شامل ہیں۔ کفار حکومتِ خداوندی باغی ہیں اور یہ نہیں ہو سکتا کہ خدا کا کوئی وفادار بندہ ایسے باغیوں سے دوستی کے تعلقات پیدا کرے ان کے ساتھ دوستی کی شرط صرف ایک ہے یعنی (حتیٰ تو صلوٰۃ باللہ) کہ وہ اسلام قبول کر کے مسلمانوں کی جماعت میں شامل ہو جائیں۔ اگر یہ شرط پوری نہیں ہوتی تو خواہ وہ مسلمانوں کے باپ بھائی، اور عزیز رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں۔ اگر وہ کفر کو ایمان پر ترجیح دیتے ہیں۔ (اِنْ اَسْتَجَبُوْا لَکُمْ عَلٰی الْاٰیْمَانِ) تو ان سے کبھی دوستانہ تعلقات قائم نہیں کیے جاسکتے۔ اس میں شبہ نہیں کہ قرآن کریم نے ان کفار کا بھی ذکر کیا ہے جو مسلمانوں سے عملاً برسرِ پیکار ہوں لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کے تذکرہ سے مقصود یہ ہے کہ دوستی کے تعلقات کی مانعت صرف انہی کفار سے ہے۔ عام کفار سے نہیں۔ ایسا سمجھنا قرآن کریم کے ان تمام مقامات سے آنکھیں بند کر لینا ہے، جن میں اس حکم کی تعلیم ہے (اور جنہیں ہم اوپر دیکھ چکے ہیں) سورہ تمہ میں ہے۔

لَا یَنْهٰکُمُ اللّٰهُ عَنِ الدِّیْنِ لَمْ یَقَابِلُوْکُمْ فِی الدِّیْنِ وَ لَمْ یُخْرِجُوْکُمْ مِنْ دِیَارِکُمْ

اِنْ تَبَرُّوْهُمْ وَتَقْسِطُوْا لَیْسَ مِنْہُمْ۔ اِنَّ اللّٰہَ یُحِبُّ الْمُقْسِطِیْنَ ۝۱۰

جن لوگوں نے تم سے دین کے بارے میں لڑائی نہیں کی اور تمہیں تمہارے گھروں سے نہیں نکالا ان کے بارے میں اللہ تمہیں اس بات سے نہیں روکتا کہ تم ان کے ساتھ احسان و مروت (دیر)

اور عدل و انصاف (قسط) کا سلوک کرو۔ اللہ انصاف کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔

اس کے بعد سرایا۔

إِنَّمَا يَنْتَهِكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُم مِّن دِيَارِكُمْ
وَذَٰلَہُمْ دَعَا إِلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَن تُلَوتُمُہُمْ وَمَن يَتَوَلَّہُمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ۝۴

اللہ تمہیں ان لوگوں سے دوستی کے تعلقات پیدا کرنے سے روکتا ہے جو تمہارے ساتھ دین کے معاملہ میں لڑے ہوں اور تمہیں تمہارے گھروں سے نکال دیا ہو۔ یا جنہوں نے ان لوگوں کی مدد کی

جو جنہوں نے تمہیں جلا وطن کیا ہے۔ اس لیے جو کوئی ان سے دوستی رکھے گا وہ ظالمین سے ہوگا

اس آیت کو اگر باقی قرآن کریم سے الگ ہٹا کر دیکھا جائے تو یہ شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ دوستی کے تعلقات کی ممانعت

صرف ان کفار سے ہو جو محارب ہو (یعنی جنہوں نے مسلمانوں سے جنگ کی ہو)۔ لیکن جو شخص اس آیت کو دیگر

آیات متعلقہ سے ملا کر پڑھتا ہے۔ وہ کہی اس شبہ میں نہیں پڑ سکتا۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں۔ قرآن کریم کے مستند

مقامات تمام کفار سے (بلکہ تخصیص اس امر کے کہ انہوں نے عملاً قتال کیا ہو یا نہ) دوستی کے تعلقات سے منع کیا

گیا ہے۔ ان احکام کی موجودگی میں صرف اس ایک آیت سے نتیجہ اخذ کر لینا کہ دوستی کے تعلقات صرف ان

کفار سے ممنوع ہیں جنہوں نے قتال کیا ہو۔ یومنون، الکتاب و کیفرون بعض (قرآن کے ایک

حصہ پر ایمان اور دوسرے سے کفر کی عملی تفسیر ہے۔ اگر دوستی کی ممانعت کا حکم صرف ان کفار تک محدود ہوتا

جو برسبر پیکار ہوں تو جس وقت یہ لوگ جنگ سے اُڑا جاتے اور صلح کر لیتے تو ان سے پھر دوستداری کے تعلقات

پیدا کیے جاسکتے تھے لیکن قرآن کریم تو دوست داری کے تعلقات قائم کرنے کے لیے صرف ایک شرط ٹھہراتا ہے

اور وہ یہ کہ یہ لوگ ایمان لا کر تمہاری جماعت میں شامل ہو جائیں (حتیٰ تو منوب باللہ)۔ اپنے کفر و شرک سے باز آ کر

مسلمان ہو جائیں (فَإِن تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سُبُلًا فِي الدِّينِ ۝۹) اور یہ ظاہر ہے کہ تیغ و تیغ

توب اور بندوبست کی لڑائی تو ان جذبات بغض و عناد کا محسوس و مشہود مظاہرہ ہے جو عام کفار کے دلوں میں اسلام کے

خلاف موج زن رہتے ہیں۔ ورنہ وہ کونسا غیر مسلم ہے جو مسلمانوں کا دشمن نہیں ہے۔ جب قرآن کریم کا یہ کھلا ہوا ارشاد

موجود ہو کہ ان الکفرین کا لڑ لکھو عد و امینا ۱۱ (یعنی تمام کفار تمہارے کھلے ہوئے دشمن ہیں) تو پھر

دوستی کے معاملہ میں محارب و غیر محارب کفار کی تخصیص اگر قرآن کی کلمی ہوئی مخالفت نہیں تو اور کیا ہے۔ آیت مندرجہ بالا (۱) میں امتناع دوست داری کے حکم کی تاکید کی ہے۔ اور اس قسم کی مثالیں قرآن کریم میں اور مقامات پر بھی ملتی ہیں۔ مثلاً فرمایا:-

فَلَا سَفَافَتْ وَلَا فُسُوقَ وَلَا جِدَالَ لِرِیِّ الْحُجَّ - ۱۴۱

اور (ایام) حج میں تو عورتوں کی طرف رغبت کرنا جائز ہے۔ نہ کوئی گناہ کی بات اور نہ لڑائی جھگڑا۔
اب اگر کوئی شخص اس آیت سے یہ نتیجہ اخذ کر لے کہ فسق و فجور اور باہمی جنگ و جدل سے مخالفت صرف ایام حج میں ہے باقی سارا سال بے شک یہ کچھ کہتے رہو۔ تو سوائے اس کے کہ آپ ایسے شخص کی بصیرت کا اہم کریں اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس آیت کو قرآن کریم کے دیگر احکام متعلقہ کے ساتھ ملا کر دیکھنا ہوگا۔ یا مثلاً سورہ متحنہ کی یہی آیت (۱) جس میں یہ ارشاد ہے کہ اللہ تمہیں اس بات سے نہیں روکتا کہ من لوگوں نے تمہارے ساتھ جنگ و قتال نہ کیا ہو ان سے نیکی اور احسان اور عدل و انصاف کا سلوک کرو۔ تو اس سے بظاہر نتیجہ نکلتا ہے کہ جنگ و قتال کرنے والوں سے عدل و انصاف نہیں کرنا چاہیئے۔ ان سے بے انصافی اور ظلم کرنا چاہیئے۔ لیکن یہ نتیجہ اس صورت میں نکلتا ہے کہ آپ اس آیت کو بانی قرآن سے الگ ہٹا کر دیکھیں۔ اگر آپ اس آیت کو آیت ذیل سے ملا کر پڑھیں تو مطلب صاف ہو جاتا ہے۔ فرمایا:-

لَا يَجْرِي مَنكُم مِّنْ شَأْنٍ قَوْمٌ عَلَىٰ أَنْ لَا تَعْدُو. اِعْدُوا لَهُمْ وَأَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ -

کسی قوم سے دشمنی تمہیں اس بات پر آمادہ نہ کرے کہ تم ان سے عدل نہ کرو۔ ہمیشہ عدل کرو کہ وہ تقویٰ بے بہت قریب ہے۔

اب ان آیات کو ملا کر پڑھنے سے واضح ہو گیا کہ:-

(۱) عدل و انصاف کا حکم تمام انسانوں سے ہو خواہ وہ ہمارے بدترین دشمن ہی کیوں نہ ہوں۔

(۲) احسان و مروت کی اجازت ان غیر مسلموں سے ہو جو عملاً جنگ میں مصروف نہ ہوں۔

(۳) دوستی اور مؤقت کے تعلقات کسی غیر مسلم سے جائز نہیں۔ عام اس کے کہ وہ عملاً مشیر کف ہٹاؤ

مقابل ہوں یا نہ۔

اس کے بعد آپ خود فیصلہ فرمائیے کہ آج یہ سنوئی دینا کہ انگریز کی دوستی حرام ہے کہ اس نے تمہارے خلاف لڑائیاں کی ہیں۔ لیکن ہندو کی دوستی عین اسلام ہے کہ اس نے تمہاری خوں ریزی نہیں کی ہے۔ اگر قرآن کریم سے کہلی ہوئی بناوت نہیں تو اور کیا ہے۔ اور تم شاید یہ کہ ان حضرات کے نزدیک جنگ صرف وہی جنگ جس میں تلواریں کی دھار سے خون بہایا جائے۔ اگر ایک قوم شمشیر و سنان کی زد کے بغیر اپنی سازشوں اور فریب کاریوں سے دوسری قوم کا تمام خیر پانی جائے تو اس قوم کو گلے لگائے رکھنا چاہیے اور اپنا بہترین دوست سمجھنا چاہیے! قرآنی حقائق سے آنکھیں بند کر لینے کا فطری نتیجہ یہ ہے کہ انسان میں اتنی عقل سلیم بھی باقی نہ رہے کہ وہ ایسی کہلی ہوئی حقیقت کو پہچان سکے۔ سچ فرمایا ہے قرآن کریم نے کہ:-

فَاتَّهَمُوا لَا تَعْنِي الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْنِي الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ - ۲۲

ان لوگوں کی آنکھیں اندھی نہیں ہوتیں بلکہ وہ دل اندھے ہو جاتے ہیں جو سینے کے اندر ہیں۔ یوں تو اس قسم کا فتویٰ دینے والے حضرات میں سے ہر ایک کی حالت قابل رحم ہے۔ لیکن ہمیں سب سے زیادہ انوس مولانا آزاد پر ہے کہ وہ یہ سب کچھ دیدہ و دانستہ کر رہے ہیں۔ اور یوں قوم کو جہنم میں لے جانے کے سب سے بڑے ذمہ دار ہیں۔ آپ سورہ توبہ کے حواشی میں فرماتے ہیں:-

”اس صورت میں جا بجا اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ دشمنوں سے رفاقت و امانت کے رشتے نہ رکھو اگرچہ وہ تمہارے قرابت و اہلی کیوں نہ ہوں اور دوسری صورتوں میں بھی ایسے ہی حکام موجود ہیں۔ لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ یہ اور اس طرح کے تمام احکام، احکام جنگ میں سے ہیں نہ کہ معیشت و علاقہ کے تمام احکام اور یہ بات خود قرآن نے جا بجا اس درجہ وضاحت اور قطعیت کے ساتھ واضح کر دی ہے کہ شک اور تردد کی ذرا بھی گنجائش نہیں رہی۔

جہاں تک ایک انسان کے دوسرے انسان کے ساتھ معاملہ کرنے کا تعلق ہے۔ قرآن کہتا ہے: اصل اس باب میں محبت و شفقت، ہمدردی و سلوک اور تعاون و سازگاری ہے اس کے سوا

یہ مولانا صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ وہ کون سے مقامات میں جہاں اس امر کی وضاحت اور قطعیت درج ہے کہ ہم معاملہ میں تعاون نہیں بلکہ صرف پوزیٹو تقویٰ کے معاملہ میں تعاون و تعاؤن علی البر و التقویٰ ولا تعاون علی الاثم و العداوان۔ منہ اگر مردود مستحب ہے تو یہ غلط ہے۔ دوستی صرف مسلمانوں کے ساتھ جائز ہے۔ کفار کے ساتھ نہیں۔ منہ

کوئی بات نہیں ہو سکتی۔ وہ کہتا ہے ہر انسان دوسرے انسان کا بھائی ہے خواہ اس کا بھائی ہو یا نہ ہو۔ ہم نسل ہو یا نہ ہو۔ ہم عقیدہ ہو یا نہ ہو اور امتیاز و تفریق کی وہ تمام باتیں جو اس انسانی بھائی چارگی کا رشتہ قطع کرتی ہیں خدا کی طرف سے نہیں ہیں خود انسانوں کی گمراہی ہوئی مصیبت اور گمراہی ہے۔ پیغمبر اسلام کی دعاؤں میں سب سے زیادہ اعتراف اسی حقیقت کا ہوتا تھا کہ ”اِنِّیْ اَشْهَدُ اَنَّ الْعِبَادَ كُلَّهُمْ اِخْوَةٌ“ (میں گواہی دیتا ہوں کہ تیرے تمام بندے آپس میں بھائی بھائی ہیں!)

لیکن جب تمام ملک و قوم نے اس دعوت کو بڑبڑا کر دینے کا فیصلہ کر دیا اور ہر دین دعوت پر محض اختلاف عقائد کی بنا پر ظلم و ستم کرنے لگے تو قدرتی طور پر جنگ کی حالت پیدا ہو گئی۔ اب دو فریق ایک دوسرے کے خلاف صفت آرا تھے۔ ایک فریق مسلمانوں کا تھا جو اپنا بچاؤ کر رہا تھا۔ دوسرا دشمنوں کا تھا جو حملہ آور تھا۔ پس ایسی حالت میں ناگزیر ہو گیا کہ دوستوں اور دشمنوں میں صاف صاف امتیاز ہو جائے۔ جو دوست ہیں وہ دشمنوں کے کیمپ کسی طرح کا تعلق نہ رکھیں جو دشمن ہیں وہ دوستوں کی کسی طرح کی سازش نہ کر سکیں۔ قرآن میں جس قدر احکام عدم موالات کے ہیں وہ سب اسی صورت حال سے تعلق رکھتے ہیں اور اس سورت کی آیت (۲۴) بھی اسی سے متعلق ہے۔

اصل اس باب میں سورہ ممتحنہ کی یہ آیات ہیں جو ایک ایسے ہی معاملہ کی نسبت نازل ہوئی تھیں:

”وَمَا تَحِبُّوا اِسْمَ الْاِسْلَامِ اَنْ يَكُونَ لَكُمْ مِنَ الْاَكْثَرِ“ (خدا تمہیں اس بات سے نہیں روکتا کہ ان مشرکوں کے ساتھ اچھا سلوک کرو اور انصاف کے ساتھ پیش آؤ جنہوں نے دین کے بارے میں تم سے لڑائی نہیں کی اور تمہیں تمہارے گھروں سے نہیں نکالا۔ خدا تو تمہیں صرف ان لوگوں کی رفاقت و سازگاری سے روکتا ہے)

لے کہاں کہتا ہے؟ شاید نبی آدم ہونے کی جہت سے مولانا صاحب نے ایسا کہہ دیا ہے۔ ورنہ قرآن میں تو ایسا کہیں نہیں کہا گیا۔ لے یہ غلط ہے۔ اسی سورہ توبہ کی آیت میں ہے کہ مشرک صرف اس صورت میں تہارا دینی بھائی بن سکتا ہے جب وہ کفر و شرک سے توبہ کر کے اسلام لے آئے۔ مولانا صاحب ہندوؤں سے سلسلہ سوانحیات قائم کرنے کی تڑپ میں یہ کچھ بھی بھول گئے۔ لے کفر و ایمان کا امتیاز اگر اللہ تعالیٰ کا قائم کردہ نہیں تو اور کس کا ہے؟ مولانا صاحب اسے ”مصیبت اور گمراہی“ قرار دے رہے ہیں۔ پیغمبر اللہ نے یہاں عباد سے مراد، عباد الرحمن (اللہ کے بندے) ہی ہو سکتا ہے۔ عبد الطاعت اور عبد الرحمن دونوں بھائی کیجیے ہر نکتے ہیں جب کہ قرآن کریم میں حصر کے ساتھ موجود ہے کہ اَعْمَالُ الْمُؤْمِنِينَ اِخْوَةٌ۔ مومن باہم ایک دوسرے کے بھائی ہیں۔ مومن اور کافر بھائی کیجیے ہو سکتے ہیں۔

جنہوں نے تم سے دین کے بارے میں لڑائی کی ہے دینے محض اس لیے کہ تم نے ان کا دین چھوڑ کر ایک نیا دین اختیار کر لیا ہے، تم پر حملہ کر دیا ہے) اور ظلم و ستم کر کے تمہیں تمہارے گھروں سے نکالا ہے۔ نیز تمہیں جلا وطن کرنے میں ایک دوسرے کی مدد کی ہے پس جو کوئی ایسے لوگوں میں رفاقت و سازگاری رکھے گا تو ایسے ہی لوگ ہیں جو ظلم کرنے والے ہیں! ﴿۹﴾ (منہن پہلے درج کیا جا چکا ہے)

اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ قرآن میں جہاں کہیں مسلمانوں کو مشرکین عرب یا یہود و نصاریٰ کی موالیات سے روکا گیا ہے تو اس سے مقصود صرف وہی جماعتیں تھیں جنہوں نے مسلمانوں سے محض اختلافِ دین کی بنا پر قتال کیا تھا اور جن کے ظلم و ستم نے مسلمانوں کو ترکِ وطن پر مجبور کر دیا تھا۔ یہ بات نہ تھی کہ تمام مشرکین عرب یا یہود و نصاریٰ سے ترکِ علائق کا حکم دے دیا گیا ہو اور ظاہر ہے کہ قرآن کا یہ حکم کہیں کر ہو سکتا ہے جب کہ اس کی دعوت سراسر انسانی اخوت و مساوات کی دعوت اور عمومِ شفقت و احسان کا عالم گیر پیام ہے۔ (ترجمان القرآن جلد دوم ص ۳۶-۳۵)

آپ نے ملاحظہ فرمایا ان ٹکڑوں کو کہ

(۱) ”قرآن کریم میں جس قدر احکامات عدمِ موالیات کے ہیں وہ سب اسی صورتِ مالات سے تعلق رکھتے ہیں“

(۲) ”قرآن میں جہاں کہیں مسلمانوں کو مشرکین عرب یا یہود و نصاریٰ کی موالیات سے روکا گیا ہے تو اس سے مقصود صرف وہی جماعتیں تھیں جنہوں نے مسلمانوں سے محض اختلافِ دین کی بنا پر قتال کیا تھا“

یعنی مولانا صاحب نے قرآن کریم کے تمام احکامات متعلقہ امتناعِ موالیات گفّار کو صرف ان لوگوں سے مخصوص کر دیا ہے جنہوں نے مسلمانوں سے قتال کیا ہو۔ محض اس لیے کہ ہندو کے ساتھ دوستی کا جوڑا پیدا ہو جائے۔ ہم یہ لکھ رہے ہیں اور ہماری نگاہ ان پیشانیوں پر جو جن پر مولانا صاحب کے خلاف اس الزام لگے انسانی اخوت اسی صورت میں پیدا ہو سکتی ہے جب دو انسانوں میں ایمان و جدوجہدِ جامعیت ہو۔ منہ

سے شفقت اور نرمی اور دوست داری کے تعلقات میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ منہ

کی وجہ سے کئی شکن پڑ رہے ہیں جو زبانِ مال سے کہہ رہے ہیں کہ یہ انتہائی بدگمانی ہے اور بہت زیادتی ! لیکن ذرا صبر کیجئے اور خود مولانا صاحب کی زبان سے سن لیجئے کہ عدم موالات کے احکام صرف ان کفار تک محدود ہیں جنہوں نے قتال کیا ہو۔ یا ان کے علاوہ دیگر کفار پر بھی ان کا اطلاق ہوتا ہے۔ ترجمان القرآن کی مندرجہ صدر عبارت مولانا صاحب کے دورِ قومیت پرستی کی بصیرت قرآنی کا نتیجہ ہے۔ لیکن اس دورِ پیشتر آپ ان آیات کے متعلق وہی کچھ سمجھتے تھے جو ہم نے لکھا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ البلال بابت ۱۹ اپریل ۱۹۷۱ء کے صفحہ ۲۲ پر آپ نے کفار کے ساتھ تعلقات کی بحث چھیڑی ہے۔ پہلے آیت (۱۶) ”لَا يَنْهٰكُمُ اللّٰہُ.....“ سے قرآن کریم کے نرمی و رافت کے احکام سے بحث کی ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ جب دوسری قوم مسلمانوں کی تحریک کے درپے ہو تو ”پھر اسی قرآن کا جس نے گزشتہ آیات میں اصحابِ عام اور محبتِ عمومی کا حکم دیا تھا۔ یہ حکم ہے۔“ اس کے بعد دوسری آیت (۱۷) ”اِنَّہُمْ یَنْهٰکُمْ.....“ سے ”الآخر“ نقل فرمائی ہے اور پھر کفار سے جنگ و قتال کا ذکر ہے۔ اس باب میں تحریر ہے۔

”اور غور کرو کسی سخت و عیدان کے لیے فرمائی حمان عیسائیوں سے رسم و راہ دوستی اختیار کر س جنہوں نے مسلمانوں سے مقابلہ کیا ہے بافرایا کہ ایسے لوگوں کا شمار بھی ان ہی عیسائیوں کے ساتھ ہوگا“

یہاں تک تو صرف ان کفار کا ذکر تھا جنہوں نے مسلمانوں سے قتال کیا ہو۔ اس کے بعد فرماتے ہیں:-
”اور متعدد مقامات میں عام طور پر دشمنانِ حق و اسلام کی نسبت فرمایا:-
مسلمانوں کو چاہیے کہ اپنے برادرانِ دینی کو چھوڑ کر کفار کو اپنا دوست نہ بنائیں اور جو ایسا کرے تو پھر اس سے اور خدا سے کوئی سروکار نہیں“ (البلال میں آیات کا متن بھی دیا گیا ہے لیکن جوں کہ ہم متن پہلے لکھ چکے ہیں اس لیے صرف ترجمہ لکھا گیا ہے)

پھر فرماتے ہیں:-

”اتنا ہی نہیں بلکہ ان تمام لوگوں کے لیے جو دینِ الہی کی کسی بیج پر بھی مخالفت کرتے ہوں۔ یا شعائرِ الہیہ کی تعصیب و تمسخر جن کا شیوہ ہو اور احکامِ اسلامی کی ہنسی اڑاتے ہو

(جیسا کہ آجکل ملاحدہ مسلمین اور متفرقین باقرین و مفسدین کا شیوہ ہے) یہ حکم صاف سورہ مائدہ میں نازل فرمایا۔

مسلمانو! ان لوگوں کو اپنا دوست نہ بناؤ جو تمہارے دین کے ساتھ ہنسی اور تمسخر کرتے ہیں اور گویا اسے ایک کھیل سا بنالیا ہے۔ جب تم نماز کے لیے اذان دیتے ہو تو یہ نماز کا تمسخر اڑانا شروع کر دیتے ہیں (۵۱۔) (الہلال میں متن بھی موجود ہے)۔

اب آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ اس بارے میں اصولی طور پر اسلام کی تعلیم کیا ہے۔ دیکھ لیا آپ نے۔ ۱۹۱۳ء میں لکھا جاتا ہے کہ محارب کفار کے علاوہ ”عام طور پر تمام دشمنان حق و اسلام سے دوستی کے تعلقات منع ہیں۔ ان سے بھی ”جنہوں نے تمہارے خلاف تلوار اٹھائی ہے“ اور ان سے بھی جو دین الہی کی کسی نہج پر بھی مخالفت کرتے ہوں“

اور ۱۹۳۶ء کی اس تفسیر میں جو ”موتی نگر کانگریس کمیٹی لکھنؤ“ (ترجمان القرآن جلد دوم) سے شائع ہوئی ہے۔ تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں ”جس قدر احکامات عدم موالات کے ہیں وہ سب ان کفار سے متعلق ہیں جنہوں نے مسلمانوں سے جنگ کی ہو“

کیا تحریف قرآنی کی اس سے بڑھ کر روشن مثال اور بھی ہو سکتی ہے؟ اور کیا اس کے بعد یہ کہنا بدگمانی اور زیادتی ہے کہ مولانا صاحب آج دیدہ دانستہ محض ہندوؤں کو خوش کرنے کے لیے۔ قرآن کریم کو اس قدر مسخ شدہ صورت میں پیش کر رہے ہیں۔ اور آیات قرآنی کی ایسی ”تاویل“ کر رہے ہیں جو قرآن کریم کی واضح اور جہن تعلیم کے یکسر خلاف ہے۔ اس تعلیم کے خلاف جس کے (۱۹۱۳ء میں) یہ خود سب سے بڑے داعی تھے۔ حیرت ہے کہ مولانا صاحب کا سیاسی مسلک کیا بدلا انہوں نے سارا قرآن ہی بدل دیا

زمن بر صوفی و ملا سلاے کہ پیغام حسد اگفتند مارا
دلے تاویل مشاں در حیرت انداخت حسد او جبہ نیل و مصطفیٰ را

اقبال

مولانا صاحب نے ۱۹۱۳ء میں ”اولیاء اللہ و اولیاء الشیطان“ کے عنوان سے ایک مبسوط

مقالہ تحریر فرمایا تھا۔ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ ہم اپنے مضمون کا غامض اس مضمون کے مختصر سے اقتباس سے کریں جن سے آپ پر یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ ”کفار دوستی“ کے متعلق جو کچھ ہم نے سمجھا اور اصولی طور پر یہی کچھ کہی مولانا صاحب سمجھا اور سمجھایا کرتے تھے۔ ہم نے یہی لکھا ہے کہ قرآن کریم نوع انسانی کو دو گروہوں میں تقسیم کرتا ہے جو ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ ایک مسلمانوں کی جماعت اور دوسری غیر مسلموں کی جماعت۔ مولانا صاحب فرماتے ہیں۔

”قرآن کریم کے تدبیر و مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حق و باطل۔ ایمان و کفر۔ نور و ظلمت۔ تعلق علوی و رشتہ سفلی۔ اور اعمال صالحہ اور کاروبار معصہ و غیرہ کے اختلاف کے اعتبار سے دو بالکل متضاد اور باہم دیگر مخالف گروہ دنیا میں ہمیشہ سے ہوتے چلے آئے ہیں اور جب کبھی حق و باطل کا معرکہ گرم ہوتا ہے تو انہی دو جماعتوں کی قطاریں ایک دوسرے کے مقابلے میں صف آرا ہوتی ہیں۔ قرآن حکیم نے مختلف ناموں سے ان دونوں جماعتوں کا ذکر کیا ہے اور باجوان کے آثار و علائم اور خواص و اعمال کی تشریح کی ہے۔ مثلاً ۳۲ سے زیادہ مقامات میں ایک ایسی جماعت کا ذکر کیا گیا ہے جس نے اپنے دلوں کو حق کے قبول کے لیے مستعد کر لیا ہے اور جو اپنی تمام قوتوں اور جذلوں سے اللہ اور اس کی صداقت کو چاہنے والی اور پیار کرنے والی ہے اور اس لیے اللہ نے اسے اپنا دوست اور ساتھی بنا لیا ہے۔ اس جماعت کو اولیاء اللہ کے لقب سے پکارا گیا ہے یعنی وہ خدا کے دوست ہیں اور اس کے چاہنے والوں کے گروہ میں داخل ہیں..... لیکن اس جماعت کے مقابلے میں ایک دوسری جماعت ہے جو اپنے خواص و اعمال میں بالکل اس کی ضد اور مخالف واقع ہوئی ہے۔ قرآن کریم اسے اولیاء الشیطان سے تعبیر کرتا ہے۔ قرآن کی اصطلاح میں وہ تمام قوتیں جو تعلق الہی اور رشتہ حق و صداقت کی مخالف ہیں شیطانی قوتیں ہیں اور ان میں ہر قوت اور ہر عمل شیطان لعین کا ایک منظر خمیشت ہے۔ پس جو لوگ حق و صداقت کی راہ روشن سے ہٹ کر اعمال باطلہ کی تاریکی میں گم ہو گئے ہیں اور اللہ کا رشتہ ان کے ہاتھوں سے نہیں ہو وہ خواہ کسی حال اور کسی شکل میں ہوں لیکن درحقیقت شیطان کے ولی۔ اس کے ہستار۔ اس کی نسل کے چاکر اس کی بادشاہت کے غلام ہیں..... پس ایک طرف تو اولیاء اللہ ہیں اور

دوسری طرف اولیاء الشیطان۔

اولیاء الشیطان کے بھی مثل اولیاء اللہ کے مختلف مدارج و مراتب ہیں۔ آخری مرتبہ وہ کُفر ہے اور اس کا سب سے بڑا اصل و اشقی گروہ "الکافرین" کا ہوتا ہے یہ دونوں جماعتیں ہمیشہ ایک دوسرے کے مقابلہ میں صف آرا رہتی ہیں اور باہم معرکہ جنگ و قتال گرم رہتا ہے..... اولیاء اللہ اور اصحاب الجنۃ کا مقصد دعوتِ خدا کی پادشاہت اور اس کا کلمہ علیا ہوتا ہے۔ پس وہ خدا کے حکموں کو بیان کرتے اور اس کے پاک اور مقدس اوامر کے ترجمان ہوتے ہیں۔ اولیاء الشیطان کی جمیع دیکار اور جدوجہد کا مقصد شیطانی حکومت ہوتا ہے..... پس مومن اور اللہ کا ولی ہے جو شیطان کے ولیوں کو قتل کرے اور ان کے نسا و طفیان سے ارضِ الہی کو پاک کر دے کیوں کہ اس کے ایک ہی آقا اور خداوند نے حکم دیا ہے۔

فَقَاتِلُوا أَوْلِيَاءَ الشَّيْطَانِ - إِنَّ كَيْدَ الشَّيْطَانِ كَانَ ضَعِيفًا۔ ۲۸

شیطان کے دوستوں اور پیاروں کو قتل کرو
شیطان کے مکر و نسا دخواہ کتنے ہی قوی اور مہیب
نظر آئیں لیکن اللہ کے ولیوں کے سامنے بالکل

ہی ضعیف و بے طاقت ہیں۔

اور ایسا کرنا قتل و خون ریزی نہیں بلکہ عین صلح و اصلاح اور امن و نظام ہے۔ کیونکہ نسا و ظلم کے روکنے کے لیے جو شخص خون بہاتا ہے وہ اپنا حقیقی مُصلح اور محسن ہے کیوں کہ اس نے ایک جماعت کا خون بہا کر تمام عالم کو زندگی بخش دی اور جو شخص ظلم و نسا کو زندگی بخشا ہے وہی دنیا کا دشمن اور انبیا کا عدا ہے۔ کیونکہ چند انسانوں کی خاطر تمام انسانوں سے دشمنی کر رہا ہے۔

(الہلال ۱۵ و ۲۲ جولائی ۱۹۱۲ء)

تقریحات بالاسے واضح ہے کہ مولانا صاحب کے فہم قرآن کے مطابق ۱۔

(۱) دنیا میں ہمیشہ سے دو گروہ ایسے چلے آتے ہیں جو ایک دوسرے سے بالکل متضاد

اور باہم دیگر مخالف ہیں

(۲) ایک گروہ مسلمانوں کا ہے اور دوسرا گروہ کافرین کا۔

(۳) مومنین کا گروہ خدا کو دوست رکھتا ہے۔ اور کافرین کا گروہ خواہ وہ کسی حال اور کسی شکل میں ہو شیطان کا دوست ہوتا ہے۔

(۴) یہ دونوں گروہ ہمیشہ ایک دوسرے کے مقابلہ میں صف آرا ہوتے ہیں۔ (ہمیشہ کا لفظ قابل غور ہے۔ یعنی خواہ شمیر و سنان کی خوں ریز جنگ ہو یا کفار کی طرف سے مکائد و جیل کی خاموش لڑائی)۔

(۵) جماعت مومنین کا مقصد حکومت الہی کا قیام اور جماعت کفار کا نصب العین قوانین الہیہ کے مقابلہ میں غیر خدا قوتوں کے نظام حکومت کا تسلط ہے۔

(۶) چوں کہ ان ہر دو جماعتوں کا طریق فکر و نظر اور لائحہ عمل و منزل مقصود بالکل ایک دوسرے سے متضاد ہیں۔ اس لیے حکومت الہیہ کے قیام کے لیے اس مخالف جماعت کی تخریب نہایت ضروری ہے خواہ اس کے لیے خوں ریزی ہی کیوں نہ کرنی پڑے۔

(۷) جب حالت یہ ہے تو ظاہر ہے کہ ان دونوں جماعتوں میں کسی صورت میں بھی دوستی کے تعلقات قائم نہیں ہو سکتے۔

لیکن یہ مولانا صاحب ہیں دور قومیت پرستی سے پہلے کے۔ مسلک قومیت پرستی کے بعد کے مولانا صاحب کے نزدیک

(۱) یہ دونوں گروہ ایک دوسرے سے اس انداز سے مل سکتے ہیں کہ ان میں باہمی اعتقاد و تفریق کی کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور یوں ایک متحدہ قومیت کی تخلیق ہو جاتی ہے۔

(۲) دو انسانوں کے بھائی بھائی بننے کے لیے صرف ان کا ابن آدم ہونا کافی ہے۔ نور ظلمت، حق و باطل۔ ایمان و کفر کا فرق اس بھائی چارگی کے راستے میں قطعاً حاصل نہیں ہوتا۔

۱۳) نور حق اور صداقت کسی خاص مذہب یا جماعت کا حقہ نہیں بلکہ ”عالم گیر سچائیاں“ تمام مذاہب میں یکساں طور پائی جاتی ہیں۔

لہذا (۴) عام گھارے دوستی کے تعلقات کی قطعاً ممانعت نہیں۔ صرف ان سے ممانعت ہے جو مسلمانوں سے جنگ و قتال کریں۔

491

اس تمام ”تدبر فی القرآن“ کا منشاء جو ”موتی نگر کے کانگریس کمیٹی“ میں بیٹھ کر کیا گیا ہے۔ فقط اتنا کہ کسی طرح ہندوؤں کی دوستی کا حواز قرآن سے ثابت کر دیا جائے۔

یہ ہے ایک عالم کی وہ لغزش جس سے نبی اکرمؐ نے پناہ مانگنے کی تلقین فرمائی تھی۔ اور یہ ہے ایک ایسے لیڈر کی رہنمائی جس کے متعلق قرآن کریم کا ارشاد ہے :

الْمُرْتَدِّ إِلَى الَّذِينَ يُدَّخِنُ النَّارَ لَوْ اِعْمَتِ اِلَهُ كُفْرًا وَاَخْلَقُوا لَهُمْ دَارَ
الْبَوَارِ اِجْتِمَاعًا يَصْلَحُونَهَا. وَبِشْنِ الْعَسْرِاسَا - ١٣
٢٨-٩

”کیا تم نے ان لوگوں کی حالت نہیں دیکھی جنہیں اللہ نے (علم و فضل) کی نعمت عطا فرمائی تھی۔ مگر انہوں نے کفرانِ نعمت سے اُسے بدل ڈالا (دیے جا استعمال کیا) اور یوں اپنی قوم کو ہلاکت کے جہنم میں لے گرے۔ جس میں وہ جاد اخل ہوئے۔ اور وہ کیا ہی بُرا ٹھکانہ ہے۔“

فتادی از مقام بکریانی
صغیر و دل پنهان پر مهرسانی

نوشتہ ہیں اور ان کو پیشکش ہے

طلوع اسلام
ستمبر ۱۹۴۹ء

کانگریس نے نفی

اہم شروع سے لکھتے چلے آ رہے ہیں کہ :-
(۱) متحدہ قومیت کی تشکیل کے لیے ضروری ہے کہ وہ دو یا دو سے زیادہ مختلف قومیں جو
اس متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی ہوں۔ ایک دوسرے میں اس طرح مدغم ہو جائیں کہ انہیں
کوئی وجہ امتیاز باقی نہ رہے۔ ان کی تہذیب، تمدن، نظریات زندگی، فلسفہ حیات، زاویائے
نگاہ باہر ایک ہو جائیں کہ :-

تاکس نگوید بعد ازیں من دیگرم تو دیگر

(۱۱) چونکہ مسلمان دنیا میں ایک مستقل اور مخصوص نظریہ زندگی اور فلسفہ حیات کے قائل
ہیں۔ جسے ضابطہ خداوندی کہا جاتا ہے اور جو ان کی تہذیب اور تمدن کا سرچشمہ ہے اس لیے وہ
بجائے خویش ایک مستقل قوم (رحب اللہ) ہیں، لہذا نہ تو مسلمان کسی متحدہ قومیت کا جز بن سکتے
ہیں۔ اور نہ ہی کوئی غیر مسلم ان کی جماعت کا رکن بن سکتا ہے، تاوقتیکہ وہ اسلام لا کر ان میں کا
ایک نہ ہو جائے +

اور

(۱۲) موجودہ تحریک آزادی سے ہندوؤں کا مقصد محض اتنا ہے کہ کسی نہ کسی طرح مسلمانوں
کی ان جلی خصوصیات کو مٹا کر ملک میں تمام راج قائم کر لیا جائے۔ اپنے ان دغاوی کے ثبوت
میں ہم بارہا ہندو کانگریسی زعماء کی تفسیروں اور تحریروں کے اقتباسات ان صفحات پر پیش
کر چکے ہیں جن میں یہ حقیقت چمک کر سامنے آ جاتی رہی ہے۔ لیکن ہمارے مسلمان قومیت پرست

حضرات اکثر یہ کہہ کر اپنے آپ کو اور دوسروں کو دھوکے میں رکھنے کی کوشش کرتے رہے، کہ یہ خواہ مخواہ کی بدگمانی ہے چونکہ ہمارے دعادی اس فراست مشرانی پر مبنی تھے جو ایک مسلمان کے لیے دنیا کے ہر گوشہ میں بہترین راہ بنا ہو سکتی ہے اس لیے ہمیں یقین تھا کہ حالات خود بخود بتا دیں گے کہ ہمارا مسلک بدگمانی پر مبنی ہے یا حقیقت پر۔ الحمد للہ کہ اس باب میں ہمیں زیادہ دیر تک زحمت کش انتظار نہیں ہونا پڑا۔ اور واقعات اس تیزی سے بڑھتے آ رہے ہیں کہ جن سے یہ حقیقت خود بخود بے نقاب ہوتی جا رہی ہے اور قومیت پرست حضرات میں سے اکثر و بیشتر اتنا محسوس کرنے لگ گئے ہیں کہ تحریک آزادی کی ”نیلم پر“ محض ایک دھوکا ہے جس کی آڑ میں ہندو راج کے منصوبے پرورش پا رہے ہیں۔ ذیل میں ہم آچاڑ کر پلانی، جنرل سکریٹری آل انڈیا کانگریس کمیٹی، کا ایک مبسوط بیان شائع کرتے ہیں۔ جس سے معلوم ہو جائے گا کہ موجودہ تحریک آزادی سے کانگریس کا مفہوم کیا ہے۔ اس بیان پر ہم اپنی نظر سے کوئی تنقید نہیں کریں گے۔ بلکہ اس کے بعد ایک ایسے اخبار کا تبصرہ من دین شائع کر دیں گے، جو اپنے مسلک قومیت پرستی میں کسی تعارف کا محتاج نہیں۔ آپ اس بیان اور تبصرہ کے مطالعہ کے بعد خود اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے کہ ہمارے مسلم قومیت پرست حضرات تحریک آزادی کے فریب میں قوم کو تباہی اور بربادی کے کچھن سخم کی طرف کشاں کشاں لئے جا رہے ہیں۔

بیان آچاڑیہ کر پلانی

گاندھی جی نے زندگی کا کوئی ایسا فلسفہ نہ نظام پیش نہیں کیا ہے جو منطقی حیثیت سے مکمل ہو لیکن پھر بھی انہوں نے سیاست و معاشرت کا جو خاکہ تیار کیا ہے اس کے تمام اجزاء ایک دوسرے کے ساتھ جڑے ہوئے ہیں۔ ان تمام اجزاء کا بنیادی اصول ایک ہی ہے۔ اور ان سب میں زبردست اتحاد پایا جاتا ہے۔ ان اجزاء کو نہ تو بنیادی اصولوں سے جدا کیا جاسکتا ہو

اور نہ باہم ایک دوسرے سے اُنکا جو تعلق ہے اُسے توڑا جاسکتا ہے۔ اور اگر ایسا کیا جائیگا تو سارا نظام درہم برہم ہو کر رہ جائے گا۔ اگر ہم گاندھی جی کے بتلائے ہوئے بنیادی اصولوں کو نہ مانیں تو پھر ہمارے کام کا سارا پروگرام بے روح ہو کر رہ جائے گا۔ علیٰ ہذا القیاس اگر ہم اصول کو تو مانیں، لیکن اُن کے ساتھ جو پروگرام وابستہ ہے اُسکے مختلف اجزاء کے باہمی تعلق کو نہ مانیں تب بھی ہم پروگرام کی اہمیت کو زائل کر دینگے اس لیے وہ لوگ جو کانگریس کے پروگرام کو تو مانتے ہیں، لیکن اُن سیاسی عقیدہ کو تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہیں جس پر گاندھی جی نے کانگریس کے پروگرام کی بنیادیں قائم کر رکھی ہیں، وہ درحقیقت نہ تو کانگریس کی حالیہ تاریخی ترقی سے واقف ہیں۔ اور نہ یہ جانتے ہیں کہ گاندھی جی کے فلسفہ حیات (لائف لائن) نے کانگریس میں کیا مرتبہ حاصل کر لیا ہے۔ ایسے لوگوں کو معلوم ہونا چاہیے کہ اب کانگریس صرف ایک ایسی سیاسی جماعت ہی نہیں ہے جو ملک کو پر دیسی اقتدار سے آزاد کرنا چاہتی ہے۔ بلکہ یہ ہماری معاشرت کی موجودہ حیثیت کو بھی بالکل بدل ڈالنا چاہتی ہے اور اس کی بنیاد ایک بالکل نئے فلسفہ پر رکھنا چاہتی ہے، جب تک گاندھی جی کا اثر کانگریس پر غالب نہیں ہوا تھا۔ اس وقت تک کانگریس کے لیڈروں کا خیال یہ تھا کہ کانگریس کو صرف سیاست کے دائرہ میں محدود رکھنا چاہیے۔ اُن لوگوں کا خیال تھا کہ ہماری سیاسی غلامی کو ہماری معاشرتی حالت سے براہ راست کوئی بنیادی تعلق نہیں ہے۔ اسی لیے ان لیڈروں نے یہ طے کیا تھا کہ کانگریس کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ معاشرتی اصلاح کاروں میں دخل دے۔ وہ اسے بالکل سیاسی جماعت رکھنا چاہتے تھے۔ اُس زمانہ میں یہ ممکن تھا کہ مختلف معاشرتی نظریے رکھنے والے انسان سیاسی حیثیت سے ایک محاذ پر جمع ہو جائیں۔ گویا ان لوگوں نے زندگی کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ ایک سیاسی زندگی اور دوسری معاشرتی زندگی۔ لیکن گاندھی جی نے اگر اس اصول کو توڑ دیا۔ انھوں نے پڑنے ڈاکٹروں کی تشخیص کو غلط قرار دے کر یہ بتلایا کہ ہماری سیاسی غلامی کوئی ایسی چیز نہیں ہے جسے ہم اپنی اخلاقی، روحانی، اور

معاشرتی زندگی سے جدا کر سکیں، اس لئے ہماری سیاسی جدوجہد کو معاشرتی، اخلاقی اور رُو حانی جدوجہد کے ساتھ وابستہ ہونے کی سخت ضرورت ہے۔

گاندھی جی کانگریس کو یہ بتلایا کہ ہمارا کام صرف یہی نہیں ہے کہ ملک کی سیاسی باگ ڈور انگریزوں کے ہاتھ سے چھین کر اہل ملک کے ہاتھ میں دیدیں، بلکہ سب سے زیادہ ضروری چیز یہ ہے کہ ہم اپنی تمام جدوجہد کی بنیاد کسی ایسے فلسفہ زندگی پر رکھیں جس کے دائرہ میں ہماری معاشرت، اخلاق اور رُو حانیت سب کچھ داخل ہو، بالفاظ دیگر، ہماری تحریک کو صرف سیاسی ہی نہ ہونا چاہیے بلکہ اُسے رُو حانی اور اعلیٰ فلسفہ زندگی کے ماتحت ہونا چاہیے تاکہ اس جدوجہد سے نہ صرف ہماری سیاسی زندگی ہی متاثر ہو، بلکہ ہماری زندگی کا ہر شعبہ اس سے متاثر و متغیر ہو اور ہماری زندگی کا ایک باطل نیا باب شروع ہو جسے ہم تاریخ کا ایک نیا دور کہہ سکیں۔

زندگی کا یہی وہ نیا باب اور نیا دور ہے جسے گاندھی جی کانگریس کے ذریعہ ہندوستان میں لانے کی جدوجہد کر رہے ہیں۔ اس میں بڑی دقیقیتیں ہیں۔ لیکن ان تمام وقتوں کے باوجود گاندھی جی کی کوشش ہمیشہ یہ رہی ہے کہ اس جامع انقلاب کو کانگریس کے ذریعہ رُو نا کیا جائے۔

اس انقلاب کی اہمیت کو سمجھ لینے کے بعد یہ بالکل ناممکن ہے کہ ہم گاندھی جی کے بتلائے ہوئے عقیدہ ————— یعنی عدم تشدد اور صداقت یا اہنسا اور ستیتہ ————— کو تو نہ مانیں۔ لیکن کانگریس کے پروگرام کو قابل عمل سمجھیں، اس لئے کہ یہ عقیدہ اور پروگرام دونوں ایک دوسرے کے ساتھ اس طرح جکڑے ہوئے ہیں جس طرح جانور کی ٹانگ اُس کے جسم کے ساتھ یا درخت کی شاخیں اس کی جڑ کے ساتھ۔ اگر آپ جڑ کو کاٹ دیں تو شاخیں کہاں رہیں گی؟ جس چیز کو آپ پروگرام کہتے ہیں وہ دراصل اسی عقیدہ ہی سے تو نکلا ہے۔

ہم سے اکثر یہ کہا جاتا ہے کہ چرخہ، کھادی، وہیات سدھار، اور اچھوت ادھار کو سیاسی

انقلاب سے کیا تعلق لیکن اگر ہم مذکورہ بالا امور کو پیش نظر رکھیں تو پھر یہ سوال نہیں کر سینگے۔ کانگریس کے لئے یہ ناممکن ہے کہ سیاسی لحاظ سے اس کی رائے کچھ اور ہو، اور معاشرتی اعتبار سے کچھ اور سیاست و معاشرت دونوں کے متعلق کانگریس کا نقطہ نظر ایک ہونا چاہیئے۔

ستیہ اور اجنبی صداقت و عدم تشدد ایک قسم کی مذہبی اصطلاحیں ہیں لیکن ہمیں ان اصطلاحوں کو قوم کی زندگی کے ہر شعبہ میں بروئے عمل لانا ہے، روحانی اصول زندگی کے تمام پہلوؤں پر حاوی ہوتے ہیں، انہیں زندگی کے کسی ایک پہلو سے متعلق کر کے باقی پہلوؤں کو ان سے بے نیاز کرنا ناممکن ہے۔ خلاصہ یہ کہ گاندھی جی نے ہادی زندگی کے عملی کام کا جو پروگرام پیش کیا ہے، ہمیں صرف اسی کو چلانا ہوگا۔

ان باتوں کو سمجھ لینے کے بعد ہندو مسلم اتحاد کے سوال کو سمجھ لینے کے بعد آسان ہے، گاندھی جی نے ہمیں یہ سمجھایا ہے کہ اس سوال کو حل کرنے کا طریقہ یہ نہیں ہے کہ ہم مسلمانوں کو دعائیں، نشستیں اور سیاسی حقوق دیدیں یا مسلم عوام کے ساتھ براہ راست رابطہ پیدا کرنے کی اسکیمیں چلا کر کانگریس کے رجسٹر میں مسلم ممبروں کی تعداد بڑھالیں۔

گاندھی جی جس رابطہ عوام کو چاہتے ہیں وہ اس طرح حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس کا ذریعہ صرف یہ ہے کہ صداقت و انصاف کے ساتھ نہ کہ لین دین کے محض سیاسی جذبہ کے ساتھ اکثریت رکھنے والا فرقہ ہر ساعت اقلیت والے فرقہ کی خدمت کرے۔ ہندو مسلمانوں کے درمیان نفرت و بد اعتمادی کے بہت قدیم اور تاریخی اسباب ہیں۔ ان اسباب کو نہ تو رعایتوں اور معاہدوں سے دور کیا جاسکتا ہے اور نہ مسلمانوں کو کانگریس کا ممبر بنا کر ہی ان کو رفع کر دینا ممکن ہے۔ اگر نفرت و بد اعتمادی کے ان اسباب کو رفع کیے بغیر مسلمانوں کو کانگریس کا ممبر بنا لیا جائے تو وہ کانگریس کے اندر ایک لاینحل مسئلہ بن جائیگا لیکن مسلمانوں کا کانگریس کے باہر رہ کر

ایک لائیل مسئلہ بنا رہنا اتنا بُرا نہیں ہے جتنا بُرا یہ ہے کہ وہ کانگریس میں اگر کانگریس کے اندر
عقدہ لائیل بن جائیں۔ اس لیے گاندھی جی نے ہندو مسلم اتحاد کا جو طریقہ اختیار کر رکھا ہے وہی
سب سے بہتر طریقہ ہے جو ان کے بنیادی اصول یعنی عدم تشدد اور صداقت پر مبنی ہے +

بہر حال اس وقت تک ہم نے جو کچھ کہا ہے اُس سے یہ بخوبی ظاہر ہو جاتا ہے کہ کانگریس کے عقیدہ
اور پروگرام میں باہم گہرا تعلق ہے۔ نیز اس کے تمام مختلف پروگرام بھی ایک دوسرے کے ساتھ اس طرح
جوڑے ہوئے ہیں جیسے جسم کے ساتھ اعضائے جسم۔ اس لیے کسی ایک پروگرام کو دوسرے پروگرام سے
جدا کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کسی ذی روح جسم کے اعضاء کو چیر پھاڑ کر کے جدا کر دینا +
عقیدہ اور پروگرام کا یہ اتحاد ہی دراصل گاندھی جی کے فلسفہ حیات کا دوسرا نام ہے۔ یہ فلسفہ اپنی
صفات کے لحاظ سے انقلابی ہے۔ لیکن اس انقلاب میں تشدد کا ذکر کہیں نہیں آتا۔ اس انقلاب کی
اصل حقیقت یہ ہے کہ ہم زندگی کو دیکھنے کا نیا نقطہ نظر پیدا کریں۔ اور ہر چیز پر ایک بالکل نئی حیثیت سے نظر
ڈالیں یا ایک روحانیت پرست کی زبان میں یوں کہیے کہ ہم حسیہ زوں کی ابدی و سرمدی حقیقت کو معلوم
کریں اور پھر اپنی زندگی کو اس کے مطابق ڈھالیں +

لیکن تمام اصول اور پروگرام بیکار ہیں تا وقتیکہ انکو چلانے والی عملی شخصیت موجود نہ ہو یہ شخصیت دراصل
غیر معمولی لوگوں اور پروگراموں کا محسوس مجسمہ ہوتی ہے۔ آج کل اس قسم کی شخصیت صرف گاندھی جی کی
شخصیت ہے اس لیے اگرچہ ان کی بعض اسکیمیں بظاہر موجودہ زمانہ کے لحاظ سے نامناسب نظر آئیں لیکن
پھر بھی ان میں عجیب و غریب طاقت ہوتی ہے۔ گاندھی جی کا فلسفہ ایک مکمل انقلابی فلسفہ ہے جو حقیقتوں
اور سچائیوں پر مبنی ہے وہ ہماری ساری زندگی کو ایک بالکل نئے سانچے میں ڈھال دینا چاہتے ہیں۔
یہی وجہ ہے کہ وہی گاندھی جو ایک زمانہ میں کونسلوں میں جانے کا شدید مخالف تھا اب نہ صرف
کونسلوں میں جانے کا حامی ہے بلکہ ہمدے قبول کرنے کے حق میں بھی ہے۔ اور پھر اس کی پھر مئی ملاحظہ
کیجئے کہ جیسے ہی کانگریسوں نے وزارت کی کرسیاں سنبھالیں۔ اُس نے فوراً ہی اسکیمیں پیش کرنا

مشرع کر دیں — شراب کی بندش کی اسکیم، تعلیم کی ایک بالکل نئی اسکیم وغیرہ وغیرہ۔

یہاں یہ بات بھی سمجھ لینی چاہیے کہ کانگریس کی ہر اسکیم گاندھی جی کے فلسفہ کے ماتحت چلائی جائیگی۔ یہ ہرگز ممکن نہیں ہے کہ آپ کسی اسکیم کو کسی اور فلسفہ زندگی کے اصول پر چلائیں۔ کانگریس اسکیموں کا مسلم کسی اور فلسفہ پر نہیں لگایا جاسکتا یہ فلسفہ زندگی دُنیا کے کسی اور فلسفہ زندگی کا ماتحت نہیں بنایا جاسکتا۔ علیٰ ہذا القیاس سو شلٹوں کو بھی یہ سمجھ لینا چاہیے کہ سوشلزم اور گاندھی ازم بالکل جدا جدا چیزیں ہیں جن میں کوئی مطابقت پیدا نہیں کی جاسکتی۔

بہر حال گاندھی جی کا فلسفہ زندگی ایک ایسا مکمل فلسفہ ہے جس سے اجتماعاً قوم بھی صحیح رہسہری حاصل کر سکتی ہے اور فرداً فرداً اشخاص بھی اس سے سیدھا راستہ پاسکتے ہیں اصول اور پروگرام دونوں ایک ہی ہیں۔ اس لیے آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہم کانگریس کے فلاں پروگرام کو تو مانتے ہیں۔ لیکن اُس کے فلاں اصول کو نہیں مانتے، کیونکہ گاندھی جی کے اصول دہ پروگرام میں ذی روح جسم کے مختلف اعضا کا ساتھ ہے۔ یہ دونوں ایک ہی چیزیں ہیں اور دونوں ملکر قوم سے ایک خاص نوع کی زندگی کا مطالبہ کرتے ہیں۔ اسی مطالبہ کی روشنی میں تعلیم کا نیا نظام ترتیب دیا گیا ہے۔ چہرہ، کھادی، دیہات سدا رہا، اچھوت اُدھار، ہندو مسلم اتحاد وغیرہ وغیرہ سب ایک ہی اصول کے ماتحت ہیں۔ اور جب تک اس اصول کو نہ سمجھا جائے ان چیزوں کی اصلیت، میزان، سبب باہمی ربط کو سمجھنا مشکل ہے۔ اس ایک ہی اصول کے پیش نظر گاندھی جی نے تعلیم کی ایک نئی اسکیم تیار کی ہے۔ اس تعلیم کے ذریعہ بچوں کو گاندھی جی کی نئی سوسائٹی میں اپنی جگہ پیدا کرنے کے لیے تربیت کیا جائے گا۔ اس نئی سوسائٹی کی ضروریات کے مطابق بچوں کی دہینت کو ڈھالا جائے گا۔ بنا بریں تعلیم کی اسکیم کو گاندھی کے سیاسی مساعروں پروگرام کا سنگ بنیاد سمجھنا چاہیے۔

تبصرہ اخبار دینہ دور حشرہ ۱۷
مقالہ افتتاحیہ | مفہوم پرچا کرپلائی جنرل سکریٹری آل انڈیا کانگریس کمیٹی کا جو مضمون شائع کیا
خارج ہے وہ کانگریس کے تقریباً ۹ فیصدی ممبروں کے نقطہ نظر کی صحیح ترجمانی کرتا ہے اس
مضمون میں جو کچھ کہا گیا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ :-

(۱) آج سے پہلے کانگریس صرف ایک سیاسی جماعت سمجھی جاتی تھی۔ مگر جب سے گاندھی
جی کا اثر اس پر غالب ہوا ہے، یہ صرف سیاسی جماعت نہیں رہی، بلکہ اسکا دائرہ عمل اخلاق،
معاشرت اور روحانیت سب پر حاوی ہو گیا ہے۔ اب کانگریس، گاندھی جی کی رہنمائی میں
ہماری زندگی کے ہر شعبہ میں ایک انقلاب برپا کر دینا چاہتی ہے +
(۲) یہ انقلاب ہماری زندگی کو بالکل انسی طور بدل دیگا، جس طرح فرانس اور روس
کے انقلاب نے وہاں کی ہر چیز کی قدر و قیمت اور ہر رسم و رواج کی فحشیت کو یکسر متنبہ کر کے رکھ
دیا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ کانگریس اس انقلاب کو تشدد سے نہیں، عدم تشدد سے لانا چاہتی ہے
(۳) گاندھی جی ہم کو ایک نئی زندگی اور ایک نئی سوسائٹی سے رُوشناس کرنا چاہتے ہیں
اور اس مقصد کو حاصل کرنے کے مختلف مواعج کے باوجود انہوں نے کانگریس کو منتخب کیلئے۔

(۴) اس انقلاب کا عمل نمونہ وہی ہے جو ہمیں گاندھی جی کی زندگی میں نظر آتا ہے +
(۵) کانگریس کے ہر ممبر کے لیے ضروری ہے کہ وہ گاندھی جی کے فلسفہ زندگی کو دنیا کے
تمام دوسرے فلسفہ ہائے زندگی سے بہتر سمجھے۔ اور کانگریس کے پروگرام کو گاندھی جی کے فلسفہ
کی روشنی میں دیکھے۔ جو شخص ایسا نہیں کر سکتا وہ کانگریس کا ممبر نہیں بن سکتا۔

(۶) گاندھی جی کے فلسفہ زندگی اور اُنکے عملی پروگرام میں ایک ذی روح جسم کے
مختلف اعضاء کا تعلق ہے۔ اس لیے یہ ناممکن ہے کہ آپ صرف پروگرام کو مانیں اور اوصو
کو نہ مانیں یا ان میں سے کسی ایک جز کو مانیں اور دوسرے کو نہ مانیں۔ یہ الفاظ دیگر: جو شخص
گاندھی جی کے فلسفہ زندگی کو نہیں مانتا، یعنی سیاست، معاشرت اور اخلاق و روحانیت
وغیرہ کے متعلق انکا جو نقطہ نگاہ ہے۔ اس کی نظری یا عملی کسی شکل کو بھی کُلاً یا جزوً صحیح تسلیم نہیں

کرتا، وہ سچا کانگریسی نہیں بن سکتا +

(۷) علیٰ ہذا القیاس وہ لوگ بھی سچے کانگریسی نہیں ہیں جو صرف سیاسی آزادی کے مقصد میں کانگریس سے متحد ہیں۔ لیکن تمدنی، معاشرتی، اخلاقی اور روحانی نظریوں میں گاندھی جی سے اختلاف رکھتے ہیں +

(۸) ہم نہیں چاہتے کہ جب تک مسلمان ان باتوں کو نہ مانیں کانگریس میں داخل ہوں ایسے کہ الگ فوہ کانگریس باہر نکال دیتے مصیبت بنے ہوئے ہیں۔ لیکن اگر اپنے موجودہ عقائد ہی کے ساتھ وہ کانگریس میں داخل ہو گئے تو پھر کانگریس کے اندر ہمارے لیے اس سے کہیں زیادہ مصیبت بجا میں گئے +

(۹) گاندھی جی نے دنا تیس قبول کرنے کا مشورہ صرف ایسے دیا ہے تاکہ اپنے نقطہ نظر کے مطابق وہ ہماری زندگی کے ہر شعبہ میں انقلاب برپا کر سکیں، تعلیم کی جدید اسکیم اس انقلاب کا پہلا دروازہ ہے۔ اس اسکیم کے ذریعہ نئی نسل کی ذہنی تربیت گاندھی جی کے فلسفہ زندگی کے مطابق کی جائیگی +
اتحاد کے بجائے ادغام

یہ تمام باتیں مسلمانوں کے لیے قابل قبول ہوں یا نہ ہوں۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ آجکل قومی اتحاد دیکرنگی جو فلسفہ یہ ہے اس کی رُوسے ان کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔ آپ نیشنلزم کے قائل ہوں یا سوشلزم کے، دونوں صورتوں میں آپ کا یہ عقیدہ ہونا چاہیے کہ ہندوستان کے تمام فرقوں کے فلسفہ زندگی کی کم از کم بنیاد ایک ہوگا گاندھی جی یہی چاہتے ہیں، اور چونکہ وہ ہندو ہیں اور ہندو بھی نہایت پرجوش و راسخ العقیدہ قسم کے، ایسے قدرتا ان کی خواہش ہے کہ اس فلسفہ زندگی کی بنیاد ہندو فلسفہ، ہندو تاریخ، اور ہندو روایات پر ہو، اردو کے مقابلہ میں ہندی کو فروغ دینے کی جو دیوانہ وار کوششیں انہوں نے کیں اور کر رہے ہیں وہ اسی خواہش کا نتیجہ ہیں۔ اچوتوں کو ہندوؤں میں شامل کرنے کے لیے انہوں نے اپنی جان پر کھیل جائیگی جو دہکی دی تھی اس کی تہ میں بھی صرف یہی تنا کام کر رہی تھی ادواب دیا مندر اسکیم اور وارڈ

ایکم کے نام سے تعلیم کی جو اسکیمیں تیار کی گئی ہیں۔ ان میں بھی یہی آرزو چھپی ہوئی ہے۔
 لیکن ہم اس آرزو کو کسی بدعتی، خباثت، یا سترارت پسندی پر محمول نہیں کر سکتے۔ گاندی
 جی ایسا انداز سے جس چیز کو صحیح سمجھتے ہیں، اُسے رائج کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے اس سلسلہ
 میں گاندی جی کو برا بھلا کہنا صحیح نہیں ہو سکتا۔ البتہ ہم کو یہ غور کرنا چاہیے کہ ان حالات میں مسلمانوں
 سیاسی رویہ کیا ہونا چاہیے۔ یعنی آیا وہ ہندوستان کے دوسرے فرقوں کے ساتھ اس طرح
 مل جل جانا چاہتے ہیں کہ یہاں جاپان و جرمنی کی طرح ایک قوم پیدا ہو جائے یا وہ اپنی تہذیب
 اور معاشرتی خصوصیتوں کو باقی رکھنا چاہتے ہیں۔ بالفاظ دیگر: آیا آپ ہندوؤں کے ساتھ اتحاد
 و اشتراک چاہتے ہیں یا ادغام و انضمام نہ۔
 کچھ دن ہوئے راستم اکر دت نے ان خطرات کو حضرت مولانا ابوالکلام آزاد کی خدمت
 میں پیش کر کے ان سے دریافت کیا تھا کہ:-

مسلمان کانگریس میں صرف حصول آزادی کے مقصد میں ہندوؤں کے ساتھ اشتراک
 کرنے کے لیے داخل ہوئے ہیں، وہ نیشنلزم یا سوشلزم کے یورپی نظریوں کے
 قائل ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں۔ لیکن آج نیشنلزم یا سوشلزم کا کھلا ہوا پرچار ہو رہا
 ہے، جس سے عام دماغ قدرتا متاثر ہوتے ہیں، ایسی صورت میں مسلمانوں کا
 طرز عمل کیا ہو۔ آیا وہ کانگریس میں رہ کر اس قسم کے خیالات کی تردید کریں یا
 ان پر سکوت اختیار کریں لیکن تردید کرنا بے سود ہے۔ اور سکوت کرنا مغضوب
 علاج کیا ہو۔؟

اس پر مولانا نے ارشاد فرمایا تھا کہ:-

”دفاعی قومیت اسلام کے منافی نہیں، البتہ ہجومی رجحان، قومیت اسلام کے
 منافی ہے، مگر اس وقت ہماری جدوجہد میں سوال ہجومی قومیت کا نہیں بلکہ دفاعی
 قومیت کا ہے۔ یعنی اس وقت ہمارے سامنے ہندوستان کو غاصبوں کے چنگل

سے نجات دلانے کا سوال ہے سو اس امر میں مسلمان کو ہندوؤں کے ساتھ ایک قوم بلکہ دفاع کی کوشش سے پرہیز نہ کرنا چاہیے۔ اس قسم کی قومیت اسلامی توسع کے خلاف نہیں مسلمان کو صاف طور سے یہ اعلان کر دینا چاہیے۔ اور اس اعلان کو ہر در دیوار پر نقش کر دینا چاہیے۔ کہ وہ ہندویت میں جذب ہونے کے لئے ایک لمحہ کے واسطے بھی تیار نہیں۔ بحیثیت مسلمان کے ان کی جڑ تہذیبی خصوصیات ہیں ان کو وہ نہ صرف باقی رکھیں گے، بلکہ ان کو ترقی دینگے۔ کانگریس میں شریک ہونے اور ملک کی آزادی کی جدوجہد میں حصہ لینے کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ مسلمان اپنی کسی ایک ملی خصوصیت کو بھی چھوڑ دیں۔

لیکن کرپانی جی کے مذکورہ بالا اعتراضات اور گاندھی جی اور ان کے پرستاروں کے مسلسل مل کو دیکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ مولانا کے ان خیالات سے بالکل متفق نہیں ہیں۔ مولانا نے یہ بھی فرمایا تھا کہ :-

”ہمیں اس وقت مستقبل کا پورا نقشہ ترتیب نہ دینا چاہیے، بلکہ صرف راستہ کے پتھر ہٹانے چاہئیں، یہ نہ سوچنا چاہیے کہ پانی جو آ رہا ہے وہ اپنا رخ کدھر بنائے گا اور کون سا راستہ اختیار کرے گا۔ اس چیز کو مستقبل پر چھوڑ دینا چاہیے۔“

چنانچہ جو مسلمان کانگریس میں شامل رہے انہوں نے حصول آزادی کے سوا باقی اور تمام باتوں کو چھوٹی چھوٹی باتیں سمجھ کر نظر انداز کیا۔ لیکن اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آزادی کا سوال تو ہنوز ایک اُمید بیدار بنا ہوا ہے۔ البتہ زندگی کا نقشہ روز بروز تیار ہوتا چلا جا رہا ہے۔ اور ہر ہندوستانی کے دماغ پر اس نقشہ کے نقوش منقش کیے جا رہے ہیں، بالخصوص وزارتوں کے قبول کے بعد تو یہ کام کافی تیزی کے ساتھ جاری ہو گیا ہے۔ اس لئے اب بھی مسلمانوں کا صرف راستہ کے پتھر ہٹاتے رہنے پر اکتفا کرنا اپنی ملی ہستی کو فنا کے گھاٹ اُلٹانے کے مترادف ہو گا۔

ہندو مسلم کشیدگی کا سبب کون ہے ؟

گاندھی جی نے ایبٹ آباد میں ہندو مسلم اتحاد کے مسئلہ پر تقریر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ ”مجھے اپنے باپ کا وہ زمانہ یاد آتا ہے جب راجکوٹ کے ہندو اور مسلمان آپس میں شہر و شکر رہتے تھے اور ایک دوسرے کی خانگی تقریبات اور شادی بیاہ کی رسوم میں حقیقی بھائیوں کی طرح شریک ہوتے تھے۔ مجھے یقین ہے کہ وہ زمانہ پھر آئے گا۔“

لیکن گاندھی جی کتنے ہی بھوے نہیں، وہ اس حقیقت کو جھٹلانے میں کامیاب نہیں ہو سکتے کہ ان کے باپ زمانہ کے خوشگوار دنوں کو بدل کر ہندو مسلم اتحاد کو ہندو مسلم کشیدگی میں تبدیل کرنے کی زبردست فرائض خود گاندھی جی پر عائد ہوتی ہیں۔ گاندھی جی کی کوشش کی کہ ہندوؤں کی قدیم معاشرت و تصورات کو زندہ کیا جائے اور پھر مسلمانوں سے اشتراک کے بجائے ادغام کا مطالبہ کیا جائے گا۔ گاندھی جی کے باپ کے زمانہ میں سیاست و معاشرت کو گڈ بڈ کر کے یہ کوشش نہیں کی جاتی تھی کہ ہندو مسلمان سب ایک ہی فلسفہ زندگی کی اتباع کریں۔ اس زمانہ میں یہ کوشش نہ ہوتی تھی کہ چونکہ اردو میں عربی فارسی کے الفاظ زیادہ ہیں۔ اس لیے اسے چھوڑ کر ہندی اتھوا ہندوستانی ”بولو، نہ اُس زمانہ میں یہ خیال کیا جاتا تھا کہ چونکہ سلاں لباس یا فلاں طریق ہو وہاں مسلمانوں کا لایا ہوا ہے اس لیے اُسے ترک کرو، اس زمانہ کی کانگریس کے پنڈال میں ”بھومناٹہ“ کے اندر پتوں پر ”رسوائی پروسنے“ کی کوشش نہیں ہوتی تھی۔ ————— غرض اُس زمانہ میں اُن باتوں میں سے کوئی ایک بات بھی نہ تھی جو گاندھی جی کے طفیل سے اب پیدا ہو گئی ہیں۔ اور ابھی کیا ہے

ہندو مسلم اتحاد و اخلاق صرف اس لئے تھا کہ اُس زمانہ میں

شور و شغب کی راتوں کو ہمسائے تنہا رہے کیا رویش

ایسے منسنے کتنے اُنہیں گئے میری تم جو سلامت ہو

کیا ہو؟

سوال یہ ہے کہ ان حالات میں مسلمانوں کا رویہ کیا ہو؟ یہ تو ہرے کہ مسلمان کانگریس میں اس لیے نہیں گئے ہیں کہ آجاریہ کرپانی کے بیان کے بموجب گاندھی جی کے فلسفہ زندگی کو دنیا کے تمام دوسرے فلسفوں پر ترجیح دیکر اس کے مطابق اپنی زندگی کو ڈھالنے کی کوشش کریں۔

انکا مقصد ہندوں کے ساتھ صرف سیاسی اشتراک ہے لیکن اسوقت مطالبہ ہے، سیاسی معاشرتی اور تہذیبی ادغام کا۔ آج کل کانگریس کی جدوجہد صرف یہی ہے۔ صرف اسی وجہ سے آریسہ اور سی پی میں مسلمان وزیر لینے سے انکار کیا گیا۔ اور اسی بنا پر مشترک انتخاب کو راج گرنکی کوشش ہے اسی طرح اور بہت سی باتیں ہو رہی ہیں جنکی بنیاد صرف اس تصور پر ہے کہ مسلمانوں کی جداگانہ تہذیبی حیثیت کو فنا کر کے ہندوستان کی متحدہ قومیت میں انہیں جذب کر لیا جائے۔ اب تک مسلمان ان کوششوں کا مقابلہ کرتے تھے، لیکن اب کانگریس کے آئین کی ترمیم اور پولین کی سختی کے بعد یہ بھی ممکن نہیں۔ بایں بازو سے مسلمانوں کو کچھ توقع ہو سکتی تھی۔ لیکن اب یہ بھی ممکن نہیں کیونکہ ترمیم شدہ آئین کی رو سے شہر کے مقابلہ میں دیہات کے نمائندوں کی تعداد بڑا کر ہمیشہ کے لیے یا کم از کم ایک غیر معین مدت کے لیے بایں بازو کو منسوخ کر دیا گیا ہے، سو بمباش چندر بوس کو اخراج کا فرمان مل ہی چکا ہے اور اسی طرح اور جو لوگ گستاخی کے مرتکب ہوں گے انکا کان پکڑ کر باہر نکال دیا جائیگا۔ گاندھی جی جو آج کل کانگریس کے آئینی ڈکٹیٹر ہیں انکا حال جو کچھ ہے ظاہر ہے۔ پھر کانگریس کو مسلمانوں سے پاک رکھنے کی جو منظم کوششیں کی جا رہی ہیں وہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں۔ صاف طور پر یہ چاہا جاتا ہے کہ اگر مسلمان کانگریس میں آتے ہیں تو صرف اس طرح آئین

”جیسے در یوزہ گری کرنے کو گدا آتے ہیں!“

بہت سی بے عزائیاں صرف اسی غرض سے کی جاتی ہیں جن میں سے بعض کو تو نادانستہ غلطی کہہ کر تسلیم کر لیا جاتا ہے اور بعض کی تاویل یہ کر دی جاتی ہے کہ کیا کریں، مسلمان کہتے نہیں اب ہم لوگوں کو کہاں تک روکیں“

سبحان اللہ! پہلے تو مسلمانوں کو آنے سے روکا جاتا ہے اور جب وہ نہیں آتے تو پھر انہیں مورد عقاب بنایا جاتا ہے +

پھر سبھی ہم سے یہ گلہ ہے کہ وفادار نہیں ہم وفادار نہیں تو بھی تو دلدار نہیں

(دوسری قسط - مدینہ منورہ ۲۱/۴)

پچھلے پرچہ میں جو کچھ کہا جا چکا ہے، اس سے یہ حقیقت بخوبی روشن ہو جاتی ہے کہ اب کانگریس محض ایک سیاسی جماعت نہیں رہی بلکہ اب یہ معاشرتی، اخلاقی اور روحانی جماعت بھی ہو گئی ہے۔ اب یہ گاندھی جی کی رہنمائی میں سیاسی انقلاب برپا کرنے کے ساتھ ساتھ ہندوستانی تہذیب و معاشرت اور آداب اخلاق میں بھی ایک انقلاب رونما کر دینا چاہتی ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ ہندوستان میں نانگا پریت سے لیکر اس کاری تک ہماری معاشرت تہذیب و تمدن زبان اور اخلاقی و روحانی ضابطہ بنیادی اور اصولی طور پر ایک اور صورت ایک ہو۔ اور آج سڑکوں، گلیوں، بازاروں میں ہندو مسلمان کے آداب معاشرت اور آئین اخلاق میں جو امتیاز نظر آتا ہے، وہ یکساں فناء ہو جائے۔ یہ وہی تصور ہے جسے آج کل کی اصطلاح میں مینلزم کہا جاتا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا مسلمان اس چیز کو قبول کرنے کے لیے تیار ہو سکتے ہیں؟ اس کا جواب صاف ہے۔ ان چند مسلم سوشلسٹوں اور شینلسٹوں کو چھوڑ کر جو اسلامی اصول و آئین کو دفتر یا رہنہ سمجھ کر غرقِ غائب کر دینا چاہتے ہیں یا ان چند افراد سے قطع نظر کر کے جو تہذیب و انتہا پسندی کے شوق میں زمانہ کی رو کے ساتھ بہتے رہنا بھی باعثِ فخر سمجھتے ہیں، باقی تمام مسلمان اس قسم کی مینلزم کو قبول کرنے کے لیے نہ تیار ہیں نہ ہوں گے۔ اور نہ ہو سکتے ہیں مولانا ابوالکلام آزاد اس وقت مسلمانوں میں سب سے زیادہ ممتاز و ماسخ العقیدہ کانگریسی ہیں اور گزشتہ ۳۰ سال سے آج تک ایک لمحہ کے لیے بھی انہوں نے کانگریس سے علیحدگی اختیار نہیں کی۔ لیکن پھر بھی وہ صرف و فاعی مینلزم کے قائل ہیں۔ ہندوستان کے تعمیری اور اصلاحی نظام میں ہندو مسلمانوں کو از روئے معاشرت و تہذیب ایک دوسرے کے ساتھ اس طرح مدغم کر دینا کہ مسلمانوں کی جداگانہ ملی حیثیت فناء ہو جائے، مولانا نے مددِ وح کے نزدیک بھی صحیح نہیں ہے۔ یہی حال جمعیتِ علمائے اُن مقتدر ارکان ہے جو کانگریس کی حمایت میں سب سے زیادہ بلند آہنگی کے ساتھ پیش پیش ہیں۔ علاوہ ازیں عام کانگریسی خیال کے مسلمانوں کا بھی یہی نقطہ نظر ہے۔

لیکن افسوس ہے کہ اس کے باوجود آج تک اُن حضرات نے کبھی اس پر غور نہ کیا کہ موجودہ تبدیل شدہ حالات میں ایسا عملی پروگرام کیا ہونا چاہیے۔ انہوں نے کانگریس کی حمایت کا اعلان آج سے بیس پچیس سال پہلے اُس زمانہ میں کیا تھا جب کانگریس خالص سیاسی جماعت تھی اور جب مسلمانوں کے جداگانہ تہذیبی و معاشی امتیازات کو متحدہ قومیت میں جذب کرنے کا نصب العین کانگریس کے سامنے نہ تھا۔ لیکن اب کرپلانی جی جیسی ذمہ دار شخصیت اس امر کی شہادت دے رہی ہے کہ جب سے گاندھی جی کانگریس کے سپاہ و سفید کے مالک ہوئے ہیں یہ صرف سیاسی انقلاب ہی نہیں چاہتی، بلکہ زندگی کے ہر شعبہ کو بھی وطنیت و قومیت کے اصول کے بموجب تبدیل کر دینا چاہتی ہے۔ ان بزرگوں کو اپنے سابقہ عقائد و خیالات کی نئے سرے سے جانچ پڑتال کرنی چاہیے اور نئے ارادوں اور منصوبوں نے حالات میں جو انقلاب پیدا کر دیا ہے اس کو سامنے رکھتے ہوئے ہر چیز کا جائزہ لینا چاہیے۔

آزادی

اب صرف یہ کہہ دینا کافی نہیں ہے کہ پہلے آزادی ملے تو پھر مستقبل کے نقشے بنانا۔ آزادی جتنی کچھ ملنا تھی مل چکی۔ اور ہندوستان کی عظیم اکثریت اُسے قبول ہی کر چکی۔ یہ خیال کہ فیڈریشن کے سوال پر کانگریس وزارتوں کو چھوڑ کر پھر انقلابی جدوجہد میں مصروف ہو جائیگی ایک خیال خام نظر آتا ہے اور پھر اگر ایسا ہو بھی جائے تب بھی یہ سوال اپنی جگہ پر قائم رہتا ہے کہ مستقبل کے ہندوستان میں مسلمانوں کی تہذیبی اور معاشی زندگی کا نقشہ کیا ہوگا؟ اس سوال پر غور کرتے وقت ہمیں محض پرجوش جذبات یا دور از کار موهوم تصورات سے کام لینا چاہیے۔ ہم کبھی فنا نہیں ہو سکتے۔ ہم تو نوکر و رتبہ ہیں۔ ہم نے بدروخین میں کم ہونے پر بھی مسیح پائی ہے۔ شمال میں اسلامی ممالک کا ایک لمبا سلسلہ یورپ و افریقہ تک چلا گیا ہے جو ہر وقت ہماری مدد کریگا..... اس قسم کی جذباتی یا افسانوی باتوں سے قوموں کی تقدیریں بگڑا ہی کرتی ہیں بنا نہیں کرتیں۔

پھر یہ صحیح ہے کہ کانگریس میں بایں بازو کے نام سے جو جماعت بن رہی ہے وہ نقیضاً اگے چلکر طاقت حاصل کرے گی اور انقلابی جدوجہد کے جس سررشتہ کو وزارت پسندوں نے چھوڑ دیا ہے اُسے اپنے ہاتھ میں لے لیگی۔ لیکن اس جماعت کی انقلاب پسندانہ نکتہ چینی کو سنکر ہمیں یہ محسوس نہ جانا چاہیے کہ اس وقت جو کچھ ہو رہا ہے اُسے یہ جماعت ناپسند نہیں کرتی۔ بلکہ اس سے زیادہ کچھ اور چاہتی ہے بخلاف اسکے مسلمان موجودہ حالت کو ناپسند بھی کرتے ہیں، بایں بازو تو میت و وطنیت کے مسئلہ میں گاندھی جی سے سو فیصدی متفق ہے۔ اس بار میں اُسکا نظریہ بالکل وہی ہے جو گاندھی جی کا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ وہ موجود اختیارات کو ادھر دے سمجھ کر زیادہ وسیع اختیارات چاہتا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ ان اختیارات کے ملجانے پر اُسکا عمل بھی تجزیہ و تحلیل دہی ہو گا جو آج دایں بازو کا ہے +

مسلمانوں کا نقطہ نظر

مسلمان کانگریس میں کیوں نہیں آتے؟ ہم اس سوال کے جواب میں اکثر یہ کہا کرتے ہیں کہ — مسلمان بے حس ہیں، جاہل ہیں، سیاست سے نا آشنا ہیں، اب تک صرف مذہب کے نام پر اُٹھارے گئے ہیں، اس لیے آج بھی یہی چاہتے ہیں اُنکے لیڈر مکار و غدار ہیں، وہ انہیں مذہب کے نام پر دھوکا دیکر اپنا اُتو سیدھا کرتے رہتے ہیں، مسلمان ہندوستان کو اپنا وطن نہیں سمجھتے، وہ ہر وقت ایران و عرب کے خواب دیکھتے رہتے ہیں، وہ واقعات کی دنیا کے بجائے خیالی دنیا میں بسنا چاہتے ہیں انہیں پان اسلامزم و اخوت اسلامیہ نے غلط تو قعات دلا رکھی ہیں، وہ انگریز کو اپنا مددگار سمجھتے ہیں اور غیرہ وغیرہ۔ اگر ان تمام باتوں کو صحیح مان لیا جائے تو سوال یہ ہے کہ ہمارے لیڈروں نے اب تک ان کی اصلاح کیوں نہ کی ہے

میں اور بزم نے سے یوں تشنہ کام آؤں !

گر میں نے کی تھی توبہ، ساقی کو کیا ہوا تھا ؟

اگر واقعی مسلمانوں کے کانگریس میں نہ آنے کی وجہ صرف اسی قسم کے چند غیر حقیقی اسباب ہوتے تو انکا دور کر دینا کوئی بڑی بات نہ تھی، لیکن جب ایسا نہیں ہے تو پھر موجودہ حالات کا کوئی نہ کوئی حقیقی سبب تو ہونا چاہیے۔

دل سے رخصت ہوئی کوئی خواہش

گریہ کچھ بے سبب نہیں آتا۔

ہمیں اس بات کو تسلیم کرنے سے ہرگز انکار نہیں ہے کہ کانگریس یا کانگریسی حکومتیں مسلمانوں کے مذہبی معاملات میں مداخلت کرنا نہیں چاہتیں اور اس لیے وہ لوگ یقیناً جھوٹے ہیں جو یہ سمجھتے ہیں کہ کانگریسی حکومتوں میں مسلمانوں کو نماز پڑھنے، اذان دینے، قرآن کی تلاوت کرنے یا اسی قسم کے اور مذہبی معاملات کو بجالانے میں دقیق پیدا کی گئی ہیں یا آئینہ کی جانبں گی۔ اصل سوال یہ ہے کہ آیا ان کے معاشرت، تہذیب و تمدن اور سیاست و اخلاق مسلمان ہندوستان میں اس طرح ایک قوم بنکر رہیں جیسے انگلستان میں یہودی اور عیسائی رہتے ہیں یا اپنی تمام موجودہ امتیازی خصوصیتوں کے ساتھ اس طرح رہیں جیسے کناڈا میں انگریز و فرانسیسی رہتے ہیں یعنی آیا وہ ہندوؤں کے ساتھ معجون مرکب بن کر ایک ہو جائیں یا اپنے تمام امتیازات کو باقی رکھتے ہوئے اُن کے ساتھ صرف اتحاد و اشتراک کے پیوند سے منسلک ہو کر رہیں؟ سوال کی اصلی اور حقیقی نوعیت صرف یہی ہے اور ہمیں صرف اسی پر غور کرنا چاہیے۔

اتحاد کے امکانات

لیکن اس وقت ضرورت حالات یہ ہے کہ اتحاد کے امکانات ایک ایک کر کے ختم کیے جا رہے ہیں اور مسلمانوں کو صرف ادغام کی دعوت دی جا رہی ہے۔ کبھی انہیں معاشی پروگرام کے نلہ پر بلایا جاتا ہے اور کبھی ردی کے سوال پر، کبھی لینن کے اصول دکھلا کر اور کبھی مارکس کا نام سنا کر۔ حالانکہ

تالش گرہے زاهد اسقدر جس بلغ رضواں کا !

وہ اک گلدستہ ہے ہم بنجودوں کے طاق نیاں کا

اور پھر مسلمان سب کچھ ہو سکتا ہے بشرطیکہ ان اصلاحات و انفتالات کا قلم اُس کی قدیم روایات و تاریخ کی شاخ پر نصب کیا جائے۔ لیکن یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ماضی سے یکسر تعلق ہو کر صرف رامائن و مہا بھارت کی زمین پر اپنی عمارت قائم کرنے پر وہ راضی ہو جائے۔

بہر حال اس وقت سوال یہ ہے، اور یہ سوال کوئی ایسا سوال نہیں جو صرف آج پیدا ہو رہا ہے، دُنیا میں جہاں کہیں اس قسم کے حالات پیدا ہوئے ہیں، وہاں ان کی اہمیت سے انکار نہیں کیا گیا ہے۔ کنڈا، سوئٹزرلینڈ، اور ژدوس وغیرہ کی پچھلی ایک صدی کی تاریخیں اس قسم کے حالات کو دہرا چکی ہیں، بنا بریں ہندوستان کے حالات کو آنکھیں بند کر کے انگریز و امریکہ پر قیاس کر لینا اور پھر جمہوریت کا نام لے کر مسلمانوں کو اپنی بلی ہستی فنا کر دینے کی ترغیب دینا کبھی کارگر نہیں ہو سکتا۔ لیکن ہمیں اندیشہ ہے کہ عام کانگریسی مسلمانوں میں بالعموم اُدو اور علمائے کرام کے طبقہ میں بالخصوص بہت کم ایسے افراد ہیں جو مسئلہ کی اس پیچیدہ و غور طلب نوعیت کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ لیکن اب اس قسم کی سہل انگاری روز بروز نقصان رساں ہوتی جا رہی ہے۔ مسلم لیگ نے ہندوؤں پر بے حجابانہ تبرا کرنے کی جو رسم ڈال دی ہے وہ اگرچہ مسلمانوں کے لئے نقصان رساں ہے۔ لیکن پھر بھی انہیں اپیل کرتی ہے۔ اسلئے اس وقت اس بات کی سخت ضرورت ہے کہ کانگریس سے مندرجہ ذیل باتیں طے کرانی جائیں

۱) ہندوستان میں مسلمانوں کی تہذیبی اور معاشرتی حیثیت بالکل جدا رہے گی اور متحدہ قومیت کے اصول کے بموجب ہندوستان کی دوسری اقوام میں ان کو مدغم نہ کیا جائے گا۔

۲) آجاریہ جی کے بیان کردہ نیشنلزم کے بموجب ہندوستان کے ہندو مسلمانوں کو ایک ہی فلسفہ زندگی کی زنجیر میں نہیں جکڑا جائیگا بلکہ اُن کے ملی و قومی امتیازات کو باقی رکھا

جائے گا۔

۳۱ بجز دفاعی قیمت کے مسلمانوں کے وجود کو قریب قریب ایک جہاد قوم کے ہم پلہ سمجھا جائے گا۔ اور ان کے ساتھ ادغام نہیں بلکہ اتحاد و اشتراک کا سلوک ہوگا۔ پھر صرف اس اعلان سے کام نہ چلے گا بلکہ ضرورت اس کی بھی ہے کہ ہمارے کانگریسی لیڈران چیزوں پر کانگریس اور کانگریسی حکومتوں سے عمل بھی کرائیں تاکہ ذہنیت کی تبدیلی کا علم عوام کو ہو سکے۔

یہ ہے وہ تبصرہ جو آچاریہ کرپلائی کے بیان پر معاصر مدینہ نے اپنی دو اشاعتوں میں کیا۔ اس میں شبہ نہیں کہ آچاریہ جی کا بیان ہے ہی ایسا کہ جو شخص بصارت کے ساتھ کچھ بھی بصیرت رکھتا ہے وہ ارباب کانگریس کے اصل منصوبوں کے متعلق مزید دھوکے میں نہیں رہ سکتا۔ بائیںہ معاصر مدینہ مستحق تبریک ہے کہ اُس نے اظہار حقیقت میں اتنی جرأت سے کام لیا۔ ورنہ مسلک قومیت پرستی کا تقاضا تو کچھ اس قسم کی مصلحت کو شش تھی جس کا ثبوت ہمارے بڑے بڑے نیشنلسٹ علما و زعماء کی طرف سے ایسے مقامات پر بالعموم ملا کرتا ہے۔ مثلاً آچاریہ جی کا بیان مسلم قومیت پرست حضرات میں سے ہر ایک کی نظر سے گزرا ہوگا۔ لیکن آقا یانہ واردہ کی خوشنودی مزاج کا جذبہ کچھ اس انداز سے گلو گریور ہوا ہے کہ ان کی زبان سے ایک لفظ بھی انکی نسبت نہیں نکل سکا۔

معاصر مدینہ نے اس بیان سے جو نتائج اخذ کیے ہیں ان کی صحت میں کسے شبہ ہو سکتا ہے لیکن ہمیں انوس ہوا کہ اس مشکل کا جو حل اُس نے تجویز کیا ہے وہ (اشرار وافی قلوبہم عمل) کے مطابق، کانگریسی دیوتاؤں کی اس عقیدت و محبت کا پردہ نہ ہوتا تو وہ دیکھ لیتا کہ جس طریق کار کی طرف وہ دعوت دے رہا ہے اس میں کس قدر اصولی اور منطقی غلطیاں ہیں۔ مثلاً علاج یہ تجویز کیا گیا ہے کہ کانگریس سے یہ طے کر لیا جائے کہ ہندوستان میں مسلمانوں

کی تہذیبی اور معاشرتی حیثیت بالکل جداگانہ رہیگی اور متحدہ قومیت کے اصول کے بموجب ہندوستان کی دوسری اقوام میں ان کو معہم نہ کیا جائے گا۔ اس کی بابت امور ذیل فور طلب ہیں :

(۱) اس تجویز میں یہ نہیں واضح کیا گیا کہ کانگریس سے یہ باتیں طے کون کرائے۔ ظاہر ہے کہ طے کرانے والے مسلمان ہونگے۔ تو سب سے پہلے ہمارے معاصر نے غیر محسوس طور پر اس حقیقت کا احترام کر لیا کہ کانگریس کسی غیر مسلم ادارہ کا نام ہے۔ ورنہ اگر کانگریس کو ایک مشترکہ ادارہ تسلیم کیا جائے اور اس میں سے ایک عنصر (مسلمان) اس سے الگ ہو کر کچھ شرائط طے کرنا چاہیں تو کانگریس اس وقت مکمل کانگریس نہیں رہے گی۔ بلکہ "کانگریس منفی مسلمان" ہوگی۔ لہذا یہ منطقی طور پر غلط ہے کہ کانگریسی مسلمان کانگریس سے یہ شرائط طے کرائیں۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہا جائے کہ فلاں سوسائٹی کے ممبروں کو چاہیے کہ سوسائٹی سے فلاں فلاں شرط طے کرائیں۔ جب تک مسلمان کانگریس سے الگ نہیں ہوتے۔ اور کانگریس کو ایک غیر مسلم ادارہ تسلیم کیا جاتا۔ اس کے شرائط طے کرائے کا سوال بے معنی ہے :

(۲) کانگریس اگر ایک مشترکہ ادارہ تو اس کی ہستی ہی متحدہ قومیت کے اصول پر قائم ہے آج کانگریس سے یہ حقیقت تسلیم کر لیجئے کہ ہندوستان میں متحدہ قومیت نہیں بلکہ مختلف اقوام ہستی ہیں۔ پھر دیکھئے کہ کانگریس کا وجود کس طرح ہوا اس غائب ہو جاتا ہے۔ یہی تو وہ مقام ہے جہاں پہنچکر کانگریس مسلم لیگ کے ساتھ سمجھوتہ کرنے سے رک جاتی ہے۔

(۳) کانگریس سے مجوزہ شرائط طے کرانے کے لیے کوئی مقابل کی جماعت ہونی چاہیے نہ کہ انفرادی مسلم قومیت پرست حضرات اپنے آپ کو کتنی ہی اہمیت کیوں نہ دے لیں یہ ظاہر ہے کہ ان کی حیثیت انفرادی ہی ہے۔ جماعتی نہیں۔ مسلمانوں کی پوری جماعت (تھوڑے سے افراد کو چھوڑ کر) ان کے مسلک کے خلاف ہے۔ اس لیے کانگریس سے انکا معاہدہ یا سمجھوتہ جماعتی حیثیت سے نہیں ہو سکتا۔ کانگریس سے معاملات طے کرنے کے لیے نہایت ضروری ہے کہ :

(۱) کانگریس کو غیر مسلم اراکہ تسلیم کیا جائے اور
(۲) اُسکے مقابلہ میں مسلمانوں کی ایک جداگانہ، غیر مخلوط جماعت ہو جس سے کانگریس سمجھوتہ کرے۔ پھر اور اس طرح

(۳) ان دونوں جماعتوں میں من حیث الاقوام اتحاد عمل ہو۔

یہی ہے وہ مسلک جس کی طرف ہم پہلے اُن سے دعوت دے رہے ہیں زیادہ نہیں تو کم از کم ہمارا وہ پفلٹ ہی ملاحظہ فرمالیا جائے جو ”مسلم لیگ“ کی بنیادی مطالبہ کے عنوان سے بکثرت شائع ہو چکا ہے۔

(۴) معاصر مدینہ کو اس بات کا بھی اعتراف ہے کہ ایسے معاہدات کے لئے صرف اعلان ہی کافی نہیں، لیکن کافی کیا ہے؟ یہاں پھر معاصر موصوف نے یہ کہہ کر غلطی کھائی ہے کہ ہمارے کانگریسی لیڈر کانگریس اور کانگریسی حکومتوں سے اسپر عمل کرا رہے ہیں۔

سب سے پہلے تو یہ دیکھئے کہ معاصر موصوف نے مسلم قومیت پرست حضرات کی کانگریس میں بے بسی اور بے وقعتی کا کس بڑی طرح سے اقرار کیا ہے۔ یعنی اُنکے پاس کوئی ایسی قوت نہیں، جس سے وہ اپنے مطالبات منوا سکیں۔ اور معاہدات کی پابندی کرا سکیں وہ اپنے آپ کو کانگریسی لیڈروں کے جسم و کرم پر چھوڑتے ہیں اور ان سے درخواستیں کی جاتی ہیں کہ وہ کانگریسی حکومتوں سے اس بات پر عمل کرائیں تاکہ عوام کو اس تبدیلی ذہنیت کا علم ہو جائے!

ہم معاصر موصوف کی خدمت میں بادل گراش کر بیٹھے کہ معاہدات کی توقیر منت و سجت سے نہیں ہوا کرتی بلکہ اپنے اندر قوت پیدا کرنے سے ہوتی ہے۔ اور قوت پیدا ہوتی ہے اپنی مرکزیت۔ اپنی اجتماعیت اور اپنی جداگانہ قوتی تنظیم سے۔

(۵) معاصر موصوف نے یہ کہہ کر ”مسلمانوں کے وجود کو قریب قریب ایک جدا قوم کے ہم پلہ سمجھا جائے۔ ایک طرف اپنی قائم کردہ عمارت کو دنیا دوں سے ہلا دیا۔ اور دوسری طرف غیر شعوری طور پر اس جذبہ خوف کا مظاہرہ کیا ہے جو ہندوؤں کے سامنے اپنے آپ کو ایک

جداگانہ قوم کی حیثیت میں پیش کرنے میں ہر قومیت پرست کے دل میں جاگزیں ہے کہ
معاصر موصوف کو مسلمانوں کے ایک مستقل - غیر مخلوط - پوری پوری جداگانہ قوم کے وجود میں
شہ ہے؟ مسلمان قومیت پرست حضرات کی یہی تاریخی کیفیت ہے جو ان کو ہندوؤں کی غلامی
سے نجات نہیں دلا سکتی۔ ان حضرات کو مسلمانوں کی جداگانہ ملی حیثیت میں یقین نہیں۔ اور
یہ ظاہر ہے کہ جب تک انفراد کو اپنے دعوے اور مسلک پر پورا پورا یقین نہ ہو۔ قوم کا کوئی
قدم اگے نہیں بڑھ سکتا۔

یقین انفراد کا سرمایہ تعمیر ملت ہے
یہی قوت ہے جو صورتِ تکریر ملت ہے

(۶) سب سے بڑھ کر افسوسناک غلطی وہ ہے جو معاصر موصوف کو مولانا ابوالکلام آزاد کو دفاعی
قومیت کے کھلنے سے لاحق ہوئی ہے۔ مولانا صاحب نے مسلک قومیت پرستی تو اختیار کر لیا
لیکن چونکہ اس مسلک سے ان کا قلب کسی ہم آہنگ نہیں ہوا اس لیے وہ ضمیر اور مصلحت
کی کش مکش کو ہمیشہ نفلی گور کہ دہندوں میں چھپانے کی ناکام کوشش کرتے رہتے ہیں
ان سے پوچھئے کہ یہ "دفاعی قومیت" کس بلا کا نام ہے؟ سوال بالکل واضح ہے کہ ہندو اور
مسلمان دونوں باہمی ادغام سے ایک قومیت کے رشتے میں پڑے جاسکتے ہیں یا نہیں؟
اگر اس سوال کا جواب اُن کے نزدیک مثبت میں ہے تو یہی متحدہ قومیت دفاعی بھی ہوگی اور
جارحانہ بھی۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو ایسی قومیت نہ دفاعی ہو سکتی ہے نہ جارحانہ۔ اگر
"دفاعی قومیت" سے مطلب صرف اتنا ہے کہ انگریزوں کے مقابلہ میں ہندوؤں اور مسلمانوں کا
مشترکہ محاذ قائم ہو تو اسے بین الاقوامی معاہدہ کہا جائیگا۔ نہ کہ "دفاعی قومیت"۔ گزشتہ جنگ عظیم
میں جب چند اقوام باہمی معاہدے سے دوسری اقوام کے خلاف متحدہ محاذ قائم کیے ہوئے تھے
تو ان معاہدہ اقوام کے اتحاد سے کون سی نئی "دفاعی قومیت" پیدا ہو گئی تھی؟ ان معاہدہ اقوام کا

نام "دول متحدہ" تھا۔ اسی طرح اگر ہندوستان میں مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں اور ہندو الگ قوم۔ تو ان دونوں کے اتحاد سے انگریز کے خلاف جو متحدہ محاذ قائم ہوگا تو اس کا نام زیادہ سے زیادہ "ہندو مسلم متحدہ محاذ" ہو سکتا ہے نہ کہ "دفاعی قومیت"۔ قومیت ہمیشہ باہمی ادغام سے اس وقت وجود میں آتی ہے جب وہ مختلف اقوام جو اس متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی ہوں، اپنا اپنا جداگانہ ملی تشخص کھو دیں۔ اس کو اتحاد نہیں کہتے، بلکہ ادغام کہتے ہیں۔ اتحاد میں ہر قوم اپنا اپنا جداگانہ قومی تشخص برقرار رکھتی ہے۔ لیکن یہ باتیں تو ہم اسے سمجھائیں جسے معلوم نہ ہوں جو سب کچھ جانتا ہو جتنا دیدہ وادستہ چشم پوشی کرے، اُسے کون سمجھائے۔ سوتے کو جگانا آسان ہے، لیکن جو جاگتا آنکھیں بند کر بے اُسے کون جگا سکتا ہے۔ ورنہ کیا آپ باور کر سکتے ہیں کہ مولانا آزاد "قومیت" اور "اتحاد بین الاقوام" میں بھی فرق کرنا نہیں جانتے اور وہ جانکر قومیت کا لفظ استعمال کرتے ہیں کہ اس سے ہندوؤں کا مطلب پورا ہو جاتا ہے اور پھر اس کی تاویل سے مسلمانوں کو پتھکیاں دیکر سلانا چاہتے ہیں کہ میرا مطلب متحدہ محاذ سے ہے، ادغام سے نہیں۔ چلیے!

گاندھی جی بھی خوش رہیں ماضی رہے سرکار بھی

ہم اپنے معاصر موصوف اور اس طرح ہندوستان کے تمام مسلم قومیت پرست حضرات کی خدمت میں گزارش کرنا چاہتے ہیں کہ اب جبکہ خود کانگریس کے اتنے بڑے ذمہ دار عہدہ دار کی طرف سے کانگریس کا نصب العین اور مسلک واضح الفاظ میں سامنے آچکا ہے۔ انہیں چاہئے کہ حقائق کا مردانہ دار اعتراف کرتے ہوئے اپنی تبدیلی مسلک کا واضح الفاظ میں اعلان کر لیں اور یہ مسلک اسکے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ

(۱) مسلمانوں کی اپنی الگ غیر مخلوط جماعت ہو۔

(۲) اپنا جداگانہ مرکز ہو۔

- (۳) کانگریس کو غیر مسلم ادارہ تسلیم کیا جائے۔
- (۴) ان دونوں جماعتوں میں ہن حیث الاقوام معاہدہ کر کے مشترکہ مقاصد کے حصول میں اتحاد و تعاون کیا جائے۔ اور
- (۵) مسلمانوں کا نصب العین ہندوستان میں حکومتِ الہیہ کا قیام ہو۔
- اگر بایں نر سیدی تمام بولہبی ست



طلوع اسلام
دسمبر ۱۹۳۹ء

اسلام اور جمہوریت

ایک مسلمان

یوں تو جس دن سے اسلام نے اپنے اولین گہوارہ سے قدم باہر نکالا اُسے قسم قسم کی طاغوتی مخالفتوں سے سابقہ پڑنا شروع ہو گیا۔ اس لیے کہ ”آدم“ اور ”ابلیس“ کی تخلیق ساتھ ہی ساتھ ہوتی رہتی۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ جس قوت اور شدت سے اہلبیانا سازشیں اس دور میں اسلام کے خلاف مصر و بن پکار رہیں، اس سے پیشتر شاید ہی ایسا محاذ دیکھنے میں آیا ہو گا۔ بالخصوص اس لیے کہ آج مخالفانہ قوتیں کچھ اس قسم کے دلکش اور حسین نقابوں میں روپوش اور ایسے مشفقانہ اور ناصحانہ خرقوں اور لباسوں میں ملبوس سامنے آتی ہیں کہ حق و باطل میں تیز مشکل ہو جاتی ہے۔ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ اسلام آزادی کا مذہب ہے؟ بجا اور درست! لیکن اس سے مفہوم کیا لیا جاتا ہے۔ یہ کہ انسان خدا کا منکر ہو، پکا ملحد اور دہریہ بن جائے، یورپ کی مادہ پرستی کو منہ بٹائے، نگاہ سبھے، مذہب کی تضحیک اسکا شیوہ ہو، شاعر الہی کا استہزاء اسکا شعار ہو۔ یہ سب کچھ کرے، لیکن بائیسہ مسلمان کہلائے اور مصر ہو کہ اُسے بہترین مسلمان سمجھا جائے۔ اس لیے کہ اسلام آزادی کا مذہب ہے، آزادانہ ممتی ہے کہ اسلام مبادات کا مذہب ہے۔ اس میں کسے کلام ہے۔ لیکن اسکا مطلب یہ پیش کیا جاتا ہے کہ روس کی بالشوزم عین اسلام ہے۔ قرآن کریم میں غفور اور درگذری کو بھی صفات محمودہ میں شمار کیا گیا ہے، اس سے جھٹ اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ اسلام اہم کی تعلیم دیتا ہے۔ بتی اکرم نے مدینہ کے یہودیوں سے معاہدہ کیا، اس سے فوراً متحدہ قومیت کے جواز کا فتویٰ لے لے، ہنسنے، ہجرت کے وقت ایک غیر مسلم کو مدینہ کا راستہ دکھانے کے لیے متعین فرمایا، اس سے گاندھی جی کی سیاسی امامت کی دلیل مل گئی۔ عربی کا ایک مقولہ ”عُب الوطن من الایمان“ سن پایا، اس سے علی الاعلان یہ نظریہ پیش کر دیا کہ قومیتیں اوطان سے بنتی ہیں۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوا کہ

ہم نے مختلف زمانوں میں مختلف اقوام عالم کے اندر اپنے رسول بھیجے۔ اس سے فوراً یہ کلمہ قائم ہو گیا کہ عالمگیر سچائیوں کے اعتبار سے تمام مذاہب (جس حالت میں وہ آج ہیں) بالکل برابر ہیں۔ غرضیکہ ایک ایک غیر اسلامی نظریہ کو قرآن و حدیث کے الفاظ کا نقاب اڑا کر یکسر اسلامی اصول و مہانت کی حیثیت سے پیش کیا جا رہا ہے۔ اور یوں کفر و باطل کی ان اسلام سوز آرزوؤں کو ایک ایک کر کے پورا کیا جاتا ہے جو ایک عرصے سے خدا درائے دین کے دشمنوں کے سینوں میں چل رہی تھیں۔ شراب بولہبی کو حجازی فانوس میں رکھ کر نئے "جہاز مصطفویٰ" نام دیا جاتا ہے۔ اور اگر کوئی خدا کا بندہ اس فانوس خیالی کو توڑ کر حقیقت کو بے نقاب کرنا چاہتا ہے تو کافر گری کے ترکشوں کے پتھر چلتوں پر چڑھ لیے جاتے ہیں۔ اور مرتد سازی کی نیاموں سے تلواریں سونت لی جاتی ہیں۔ توبہ! توبہ!!

چنیں دور آسمان کم دیدہ باشد کہ جبریل امیں را بدل خراشد
چہ خوش دیرے بنا کر دند انتخاب پرستد مومن و کافر تراشد

یہ دور ہماری سیاسی تحریکات کا پیدا کردہ ہے اور انہیں کے ساتھ ساتھ پروان چڑھتا جا رہا ہے اسی کا شاخسانہ ہے وہ بحث جو آجکل ہمارے قومیت پرست جاں نثاران ملت کے قلوب و اذہان کے لیے وجہ صد پریشانی اور باعث ہزار کاوش بن رہی ہے۔ آپ کو یاد ہو گا کہ کچھ دنوں میں ستر جناح نے کہیں یہ کہہ دیا کہ ہندوستان کی موجودہ حالت کے پیش نظر جمہوری نظام حکومت مسلمانوں کے نقطہ نگاہ سے قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ چونکہ ستر جناح کے اس نظریہ کو تسلیم کر لینے سے ہندوؤں کے تمام مقاصد و عزائم جو رام راج کی تفصیل و تمکین کے لیے اُن کے تصورات کو فروز کیے ہوئے ہیں، خاک میں مل جاتے ہیں، اس لیے سب سے پہلے گاندھی جی۔ مہاتما جیت کا چولہ پہنے، رام نام کی مالا جپتے، واردات کی کٹیا سے باہر نکلے۔ اور اپنی پوری شان "شیخ الاسلامی" کے ساتھ فرمایا کہ میں قرآن و سیرت کی روشنی میں علی وجہ البصیرت اس حقیقت کبریٰ کا اعلان کرتا ہوں کہ ستر جناح کا یہ نظریہ یکسر اسلام کے خلاف ہے۔ وہ اتنا کہہ کر کچھ کٹیا میں تشریف لے گئے۔ اور اپنے

چیلوں کو اشارہ کر گئے کہ ہاں! ذرا زور سے۔ بس پھر کیا تھا۔ نیشنلسٹ علماء کبار کا مقدس طائفہ ایک طرف سے یلغار کر کے آگیا۔ "شری یت" قسم کے مسلمان دوسری طرف سے اُمند آئے۔ اور ملک میں ایک شور برپا کر دیا گیا کہ:-

اسلام جمہوریت کا مذہب ہے

جناح کا یہ نظریہ سرتاپا اسلام کے خلاف ہے!

ہم یہ سب کچھ دیکھ رہے تھے اور دل میں کہہ رہے تھے کہ یا اللہ تو اپنے دین کا آپ ہی رکھو الّا ہجر اگر ان لوگوں کے بس میں ہو تو نہ معلوم کیا سے کیا کر دیں۔

ہمیں اعتراف ہے کہ مسٹر جناح کا ہر قول قرآنی نظریہ کی سند نہیں ہو سکتا۔ اور انھوں نے خود بھی کہیں اس امر کا دعویٰ نہیں کیا کہ وہ اسلامیات کے ماہر اور کتاب سنت کے عالم ہیں۔ لیکن یہ اللہ کی دین ہے کہ اُسے اس خلفشار کے زمانہ میں ملت اسلامیہ کے اس حقیقی دردمند کی محاجا ہوں کو وہ بصیرت عطا فرمادی ہے کہ وہ اپنی فطرتِ صالحہ کی مدد سے احوال و ظروف کے مطالعہ کے بعد جس نتیجہ پر پہنچے ہیں، وہ بالعموم قرآن کی تعلیم کے مطابق ہوتا ہے۔ اگرچہ وہ اس کی سند میں قرآن کی کوئی آیت یا رسول اللہ کی کوئی حدیث نہ بھی پیش کر سکتے تھیں لہذا یہ دعویٰ کہ چونکہ یہ خیال ایک مشرکی طرف سے پیش کیا گیا ہے، قابلِ قبول نہیں ہو سکتا، حجت اور سند صرف وہی نظریہ ہو سکتا ہے جو کسی "ٹولانا" کی مہر تصدیق سے مستند ہو پر آئے۔ خالص برہمنیت ہے۔ مجرد قول نہ کسی مشرک حجت ہو سکتا ہے نہ کسی مولانا کا، بلکہ صرف وہ جس کو خدا اور اس کے رسول کی بارگاہِ عالیہ سے سند عطا ہو جائے۔ آئیے ہم دیکھیں کہ مسٹر جناح نے کیا کہا اور اسلام کا اس باب میں کیا فیصلہ ہے۔ حق تو یہ ہے کہ یہ وہ اہم مسئلہ تھا جس کی توضیح کے لیے آنکھیں رہ رہ کر اس مرد حق آگاہ کو ڈھونڈ رہی ہیں جو شاہی مسجد لاہور کے ایک گوشے میں محو خواب ہے۔ لیکن.....

اسلام جمہوریت کا مذہب ہے: لاریب یہ۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اس جمہوریت کے معنی کیا

ہیں جسکا علمبردار اسلام ہے۔ کیا وہ یہی جمہوریت ہے جو مغرب کی ٹکسالوں سے ٹھکڑا دینا کے بازاروں میں دراہم کا سدہ کی طرح ماری ماری پھرتی ہے یا اس سے کچھ الگ۔ جب تک یہ بنیادی مسئلہ طے نہیں ہو جاتا یہ بات سمجھ میں نہیں آسکتی کہ مٹرجناح نے کیا کہا ہے۔ اور انکے اعلان کی مخالفت کرنے والے قوم کو کدھریئے جارہے ہیں۔

مرتبہ جمہوری نظام حکومت کے معنی یہ ہیں کہ عوام اپنے نمائندے منتخب کریں۔ اور ان نمائندگان کی کثرت آراء سے تمام امور کا فیصلہ ہوا کرے اور یہ فیصلے ملک میں قانون کی حیثیت سے نافذ کیئے جائیں۔ اس نظام حکومت میں پہلا مرحلہ انتخاب کا ہے۔ چونکہ امیدواران اور رائے دہندگان دونوں کے پیش نظر معیار فضیلت جو ہر ذاتی نہیں بلکہ مختلف قسم کے دیگر رجحانات ہوتے ہیں، اس لئے معرکہ انتخاب میں جو کچھ ہوتا ہے اور جس قسم کے نمائندے انتخاب میں کامیاب ہو کر آتے ہیں، اس کی حقیقت ہر اس شخص کے سامنے ہے۔ جس کی نگاہ ہماری مختلف مجالس اور انکے عناصر ترکیبی پر ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ طریق انتخاب میں اصلاح ہو سکتی ہے۔ اور ایسی صورتیں پیدا کی جاسکتی ہیں، جن سے بہترین نمائندے منتخب ہو کر آئیں۔ ہم اس وقت اس بحث میں نہیں الجھنا چاہتے کہ جس قسم کا ماحول مغربی نظام زندگی نے پیدا کر دیا ہے۔ اس میں اس قسم کی اصلاح کی کس قدر گنجائش ہے ہم تو صرف ان نتائج سے بحث کر رہے ہیں۔ جو اس نظام زندگی سے آج کل پیدا ہو رہے ہیں جب مغربی نظام انسانیت کو اتنی بلندی پر لے جائیگا کہ عوام اپنے قلبی اور ذہنی رجحانات اور مادی مفاد پر حقائق کو ترجیح دینے لگ جائیں، یہ اس وقت دیکھا جائیگا۔ اس وقت نظام جمہوریت کی دوسری شق کو لیجئے۔ یعنی کثرت آراء۔ مثال کے طور پر یوں سمجھیے کہ اگر کسی مجلس قانون سازی میں یہ مسئلہ پیش ہو کہ خدا کا وجود ہے یا نہیں اور (۵۱) اراکین کی رائے نفی کی طرف ہو تو (۴۹) اراکین کو ماننا پڑے گا کہ (لغو ذبا) خدا کا وجود نہیں ہے۔ ہر چند خدا کی ہستی پر انکا ایمان ہو۔ اگر وہ ملک کے اس فیصلہ کے غلط جو قانونی حیثیت اختیار کر چکا ہوگا اپنے ایمان پر قائم رہیں تو وہ قانون کی نگاہ میں مجرم ہونگے

اور مستوجب سزا۔ یہ ہے مغرب کا وضع کردہ نظام جمہوریت۔ کہئے کہ اس نظام کی مروت سے اقلیت یہ دعوے کر سکتی ہے کہ اُسے آزادی حاصل ہے اس نظام میں اقلیت کی کیا حالت ہوگی، یہ ہم سے نہیں، پنڈت جواہر لال نہرو سے سنیئے۔ فرماتے ہیں :-

”در اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت اقلیت کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے

قابو میں رکھتی ہے“ (میری کہانی جلد دوم صفحہ ۴۵۵)

ہے کہ گاندھی جی لکھتے ہیں کہ ”نظام جمہوری میں اقلیتوں کو کسی نہ کسی حد تک غیر مطمئن رہنا ہی پڑے گا“ (اسٹیشن مین ۱۱، ۱۲ اور گاندھی جی کے یہ الفاظ ان دنوں کہے جا رہے ہیں، جب کہ انہیں ضرورت ہے کہ اقلیتوں کو یقین دلائیں کہ آزاد ہندوستان میں انہیں کسی قسم کا جو رواستبداد نہیں ہوگا۔ اسی لیے ذرا دبی زبان سے اس امر کا اقرار ہو رہا ہے کہ نظام جمہوریت میں اقلیت کو کس حد تک آزادی ملتی ہے۔ یہ ہے مغرب کا جمہوری نظام!

اب ذرا اس نظام حکومت کو ہندوستان کے موجودہ احوال و ظروف پر منطبق کر کے دیکھئے کہ نتیجہ کیا برآمد ہوتا ہے۔ پہلا مرحلہ طریق انتخاب کا ہے۔ اگرچہ آج کل یہ طریق جداگانہ انتخاب (SEPARATE ELECTORATES) کا ہے لیکن ظاہر ہے کہ آزاد ہندوستان میں سب

پہلا قانون یہی پاس ہوگا کہ طریق انتخاب مخلوط (JOINT ELECTORATES) ہونا چاہیئے۔ ایسے کہ جداگانہ انتخاب متحدہ قومیت کی تشکیل میں سبوتاہ ہے۔ بہر حال طریق انتخاب کچھ بھی ہوئے ظاہر ہے کہ مجالس قوانین ساز اور حکومت کے دوسرے شعبوں میں مسلمان بہر کیف اقلیت میں ہونگے۔ اور چونکہ اس نظام کی رُو سے فیصلے اکثریت کی آراء کے مطابق ہونگے۔ ایسے ہوگا وہی جو ہندوؤں کی اکثریت چاہے گی۔ یہ ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہر وہ شخص جسے اللہ نے تھوڑی سی بصیرت عطا کی ہے۔ اسے بے نقاب دیکھ سکتا ہے۔

اب ہم پوچھتے ہیں گاندھی جی اور ان کی پوری جماعت سے جن میں ہمارے نیشنلسٹ علماء حضرات بھی شامل ہیں۔ کہ کیا یہ نظام حکومت ایسا ہے جسے اسلام کے ساتھ کہیں جوڑ کا بھی

تعلق ہو۔ ہم چیلنج دیتے ہیں قومیت پرست علما کے پورے گروہ کو کہ کتاب و سنت و آثار سے کوئی ایک سند ایسی پیش کریں جس کی رُو سے اسلام اپنے متبعین کے لیے اس قسم کے نظام حکومت کے ماتحت زندگی بسر کرنے کا نام آزادی قرار دیتا ہو۔ حیرت ہے کہ ان حضرات کی بصیرت و فراست کو کیا ہو گیا؟ ان کے نزدیک کوئی شخص اکیلا ڈاکہ ڈالے تو وہ مجرم ہے، انسانیت کا دشمن ہے۔ لیکن اگر ٹاکوؤں کی جماعت بلکہ کثرت رائے سے کہیں ڈاکہ ڈالیں، تو یہ ڈاکہ (نحوہ باللہ) عین اسلام کے مطابق ہے۔ اس لیے کہ یہ ڈاکہ جمہوری نظام کے ماتحت واقع ہوا ہے۔ انکا خیال ہے کہ اگر دو آدمیوں کے مقابلے میں ایک آدمی، دو اور دو پانچ کے تو یہ غلط ہو گا۔ لیکن اگر پانچ آدمی ہیں کہہ دیں تو پھر یہ بالکل صحیح ہو جائیگا۔ اسی لیے کلاب اُسے جمہوریت کی سند حاصل ہو جائے گی۔ اگر کسی مسئلہ کی صحت کے لیے یہی سند کافی ہے کہ اکثریت اُسے حق میں ہے تو آپ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا یا خود خدا ماننے والوں کے مسلک کی تردید کیوں کرتے ہیں، حالانکہ وہ اکثریت میں ہیں۔ دُور کیوں جاوے، خود ہندوستان میں سلمان اقلیت میں ہیں، ہندو اکثریت میں۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ حق وہی ہے، جسے اکثریت کی حمایت حاصل ہو تو پھر ہندوؤں کو حق پر ماننا پڑیگا۔ ممکن ہے آپ کہہ دیں کہ یہ تو مذہب کے معاملات ہیں، نظام حکومت سے انہیں کیا واسطہ! لیکن سوال یہاں مذہب اور حکومت کے شعبوں کا نہیں بلکہ اس بنیاد کا ہے جس پر جمہوری نظام کا نظریہ قائم ہے۔ اور وہ بنیاد یہ ہے کہ اکثریت اقلیت کے مقابلے میں برہمن حق ہوتی ہے، یہ بنیاد ہی غلط ہے۔ اور جب بنیاد ہی غلط ہے تو جقدر عمارت اس پر تعمیر ہوگی سب غلط ہوگی۔ خواہ اس میں حکومت کا کمرہ الگ ہو اور مذہب کا الگ۔

اب اسلام کیطرت آئیے۔ سوال کیا جاتا ہے کہ اسلام میں نظام حکومت جمہوریت ہے، یا آمریت؟ اور سوال کرنے وقت جمہوریت اور آمریت سے ذہن میں وہ نظام ہوتا ہے جو یورپ کی پیداوار ہے۔ لہذا اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اسلام کا نظام حکومت نہ وہ جمہوریت ہے جو آج کل مروج ہے نہ وہ آمریت۔ اسلام ان نظام ہائے حکومت سے جو ذہن انسانی نے وضع کیے ہیں۔ بالکل الگ

جداگانہ اور مخصوص نظام حکومت کا پیا مبر ہے اور یہی وہ فرق ہے جسے نظر انداز کر دینے سے اسلام کے متعلق غلط تصورات ذہن میں قائم کر لیے جاتے ہیں۔ جمہوریت سے مراد یہ ہے کہ حکومت کا اختیار اکثریت کو حاصل ہوتا ہے۔ اور آمریت سے مفہوم یہ ہے کہ یہ اختیار ایک فرد واحد کی ذات میں مرکوز ہوتا ہے۔ لیکن اسلام میں حکومت کا اختیار نہ اکثریت کو حاصل ہے نہ ایک فرد کو، وہاں حکومت کا اختیار انسانوں سے بلند بالا ایک ذات کو حاصل ہے جسے خدا کہتے ہیں ان الحکمو الا باللہ، حکومت کا اختیار صرف خدا کو حاصل ہے، اسلام کا بنیادی اصول حکومت ہے۔ خدا کے سوا کسی اور میں حکومت کے اختیار کا عقیدہ اس کے نزدیک مشرک ہے اس کے نزدیک ۵

سروری زیا نقطہ اس ذات بے ہمتا کو ہے

حکماں ہے اک ہی۔ باقی بتان آذری

حکومت، قوانین کے ذریعے قائم ہوتی ہے۔ اور ان قوانین کے اصول و ضوابط اللہ تعالیٰ نے خود مرتب فرما کر اپنی زندہ جاوید کتاب میں محفوظ کر دیے ہیں۔ اس لیے تمام امور کے فیصلے اس ضابطہ خداوندی کے ماتحت ہونے چاہیے جو ایسا نہ کریگا کہ وہ حکومت الہی کا انکار کرے یا لاہوگا۔

ومن لم یحکم بما انزل اللہ - فاولئک هم الکافرؤن۔ (۵)

(جو کتاب اللہ کے مطابق فیصلے نہیں کرتے۔ وہ لوگ انکار کرنے والوں میں سے ہیں!)

ان قوانین کی تنفیذ انسانوں کے ہاتھ سے ہوگی اور انسانوں کا وہ گروہ جو ان کی تنفیذ کا ذمہ دار ہوگا، حزب اللہ یا ملت اسلامیہ کہلائیگا۔ یہی وہ جماعت ہے جو کتاب اللہ کی وارث مستراہ دی گئی ہے۔ قرآن کریم میں قوانین الہیہ چونکہ اصولی اور اساسی شکل میں ہیں، اس لیے اس جماعت کا کام یہ ہوگا کہ ان اصولوں کی روشنی میں اپنے اپنے زمانہ کے احوال و ظروف کے مطابق جزئیات و فروعات کو ترتیب دے اور اسکے بعد ان قوانین کو دنیا میں نافذ کر دے۔ ان مقاصد عالمیہ کو برسر کار لانے کے لیے ایک نظام عمل (نہ کہ نظام حکومت) یا اصطلاح مردجہ کی ضرورت ہے۔ یہ نظام جیسا کہ کتاب سنت و آثار کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے، نہ تو خالصہ جمہوریت ہے نہ آمریت بلکہ

ان کو سمایا ہوا سا ہے۔ یعنی ان کی خوبیاں اس نظام میں موجود ہیں۔ اور ان کی بُرائیوں سے یہ منزہ ہے۔ صحیح جمہوریت اور آزادی کے لیے مساوات اور اخوت مقدم ہے۔ اور مساوات اور اخوت اسلام کی روح ہے۔ یہی اس نظام کے رگ و پے میں جلوہ فرما ہے۔ امیر کا انتخاب اس اصول پر ہوگا اور معیار فضیلت فقط تقویٰ ہوگا کہ یہ معیار خود مضابطہ خداوندی کا متعین فرمودہ ہے۔

ان اکرمکوعند اللہ التقوا امت کے بہترین افراد اس امیر کی مجلس مشاورت کے الٰہی منتخب کیے جائیں گے۔ اور ان کا انتخاب بھی تقویٰ اور مساوات کے معیار پر ہوگا۔ مجملہ امور میں مشورہ ضرور ہوگا کہ راور مشورۃ بینہم ان کے خدا کا حکم ہے۔ لیکن باہمی مشاورت میں قرآن کریم کے اصول و ضوابط کی روشنی ہر مقام پر ان کے لیے خضر راہ ہوگی۔ نہ امیر اس سے ادھر ادھر ہو سکے گا۔ نہ اس کی مجلس شوریٰ معاملات زیر نظر کے بہت سے ایسے گوشے جو ایک انسان کی نگاہوں سے اوجھل ہو سکتے ہیں، باہمی مشاورت سے ابھر کر سامنے آجاتے ہیں۔ اور یوں آخری فیصلہ تک پہنچنے میں بڑی آسانی ہو جاتی ہے۔ بائیںہد امیر اکثریت کی رائے پر مجبور نہیں ہوگا۔ پابندی صرف قرآنی اصول کی ہوگی چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیقؓ کے سامنے جب مرتدین کے خلاف چارہ جوئی کا سوال آیا تو جماعت صحابہؓ میں سے ہر شخص کی یہی رائے تھی کہ ان کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کیا جائے لیکن آپ کی رائے ان کے خلاف تھی۔ چنانچہ اپنے اپنی رائے کے مطابق ان کے خلاف جہاد کا فیصلہ کیا۔ اور صحابہ کبار کو تسلیم کرنا پڑا کہ فی الواقعہ وہی فیصلہ نشانے کتاب اللہ کے مطابق تھا۔ اُسے برعکس یہ منظر بھی ہمارے سامنے ہے کہ حضرت عمرؓ ہر کی قوم پر کچھ پابندیاں عائد کرنا چاہتے تھے، لیکن مجمع میں سے ایک غریب بڑھیا اٹھ کر آپ کی توجہ مشرآن کریم کی ایک آیت کی طرف منعطف کراتی ہے۔ اور آپ فوراً اپنا خیال ترک کر دیتے ہیں۔ ہم اس وقت اسلامی نظام حکومت کی تفصیلات سے بحث نہیں کرنا چاہتے۔ صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اصولی طور پر اس نظام جمہوریت سے بالکل مختلف ہے جو یورپ کا وضع کردہ ہے۔ اسلامی نظام جمہوریت میں قوانین کے اصول و ضوابط پہلے سے متعین ہیں جن ان کی جزئیات کی ترتیب باقی رہتی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ان جزئیات میں اگر یہ تقاضائے بشریت

غلطی بھی ہو جائے تو وہ ایسی خطرناک نہیں ہوتی جتنی اصول کی غلطی۔ لہذا اسلام کے نزدیک صرف وہ نظام زندگی قابل قبول ہو سکتا ہے جس کا مقصد وحید دنیا میں قوانینِ الہیہ کی تنفیذ و ترویج ہو۔ اور بس۔ اور یہ مقصد کبھی اس جمہوریت سے حاصل نہیں ہو سکتا جس میں فیصلے اکثریت کی آراء کے مطابق ہوں اور اکثریت غیر مسلموں کی ہو۔ اب آپ کہیے کہ وہ نظام حکومت جسے ہندوستان میں قائم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ اور اس کوشش کا نام آزادی کے لیے جہاد قرار دیا جاتا ہے، کس طرح مسلمانوں کے لیے قابل قبول ہو سکتا ہے۔ مسلمان کے لیے مقدم شے اصول حکومت Principle of Government ہے۔ ہیئت حکومت Form of Government کا سوال بعد میں پیدا ہوتا ہے۔ جب اصول حکومت وہ نہیں جو قرآنِ کریم کا متعین فرمودہ ہے، تو ہیئت حکومت جمہوریت ہو یا طوکیٹ، دونوں ناقابل قبول ہیں۔ مسلمان کے نزدیک قوانینِ خداوندی، قوانینِ فطرت کی طرح اٹل اور غیر متبدل ہیں اور دنیا کی کوئی طاقت ان میں رد و بدل کر سکا اختیار نہیں رکھتی و خواہ وہ طاقت چھوٹی یا بڑی ہو یا ملٹر کی۔ واسٹ ہال کی ہو یا دار دھاک کی۔ جب تک مسلمان کو یہ حیثیت حاصل نہیں ہوتی، وہ اپنے آپ کو آزاد نہیں کہہ سکتا۔ دنیا کے پاس چونکہ ایسا مضابطہ خداوندی نہیں، اس لیے وہ نظام حکومت کی مختلف شکلیں اپنے ذہن سے وضع کرتے رہتے ہیں۔ کبھی ایک قسم کا نظام قائم کیا، پھر اس سے تنگ آگئے تو کوئی دوسری صورت تجویز کر لی۔ وہ ناکام ثابت ہوئی تو کسی اور طرف چل پڑے۔ جب یہ حالت آزاد اقوام عالم کی ہو رہی ہے تو غلام قوموں کا تو پوچھیے ہی نہیں۔ خود ہندوستان میں دیکھیے کہ یہ غلام آباد پورہ کتنی چھوڑی ہوئی ہڈیوں کی طرف کس طرح لپک کر جاتا ہے جس طرح ہندوستان کے بازاروں میں یوڈ اور امریکہ کے اُترن کوٹوں کا استقبال یہاں کے مادی افلاس کی پردہ دری کرتا ہے۔ اسی طرح دہلی کے اُترن نظریوں کا رواج یہاں کے ذہنی افلاس کی غمازی کرنا ہے۔ لیکن افسوس ہے مسلمانوں پر کہ اُنہیں پاس قوانینِ الہی کا ایسا درخشندہ اور تائبانگ مضابطہ موجود ہے اور یہ دوسروں سے بھیکے محوے مانگتے پھر رہے ہیں۔

پھر کہا جاتا ہے کہ جب ہندوستان کے نظام جمہوریت میں اقلیتوں کو ان کے مذہب کے تحفظ کی ضمانت دی جاتی ہے، تو پھر مسلمانوں کو اس نظام حکومت پر اعتراض کیا ہو سکتا ہے۔ یہ ایک ایسا سادہ اور پرکار حربہ ہے کہ بڑے بڑے دیکھ و ماسک لٹا نہ بیٹھے رہ جاتے ہیں۔ حالانکہ اگر ذرا نگاہ و دور رس سے دیکھا جائے تو حقیقت بالکل واضح ہو جاتی ہے مشکل یہ ہے کہ دنیا کے نزدیک مذہب محض چند رسوم اور عبادات کا نام ہے۔ ان کے علاوہ اور سب کام دنیاوی شعبہ میں آ جاتے ہیں۔ چنانچہ ابھی کچھلے دنوں گاندھی جی نے پھر اس بات کا اعادہ کیا ہے کہ مسلمان آزادی سے نماز پڑھیں، روزے رکھیں، عیدین منائیں، انہیں کوئی نہیں روکے گا۔ یہ اس سے زیادہ اور کیا تحفظ چاہتے ہیں۔ اور یہ وہ گاندھی جی ہیں، جنہیں خیر سے یہ دعویٰ ہے کہ میں نے قرآن بھی پڑھا ہے اور سیرت کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ لیکن انہیں کون سمجھائے کہ اسلام کے نزدیک مذہب کا دائرہ عبادات و رسوم سے کہیں وسیع تر ہے۔ اس میں دین اور دنیا، چرچ اینڈ سیٹھ ڈو مختلف شعبے نہیں ہیں۔ بلکہ ایک ہی کپڑے کے تانے بانے ہیں۔ اسلامی نظام زندگی میں مذہب کی حیثیت ایسی ہی ہے جیسی نظام جمہوری میں سانس کی، کہ بظاہر اس کا تعلق صرف پیپٹروں سے معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اعضاء و جوارح میں سے ہر ایک کی زندگی کا دار و مدار اسی پر ہے۔ اسلام میں زندگی کا کوئی معاملہ ایسا نہیں جو مذہب کی حدود میں نہ آتا ہو۔ پیدا ہونے سے مرنے تک ایک مسلمان کی زندگی کا ہر لمحہ، انفس و ابدی ہو یا اجتماعی، مذہب سے وابستہ ہے اس لیے اس امر کی ضمانت بالکل بے معنی ہے کہ مسلمانوں کو مذہبی معاملات میں پوری آزادی حاصل ہوگی، اور نظام جمہوریت صرف غیر مذہبی معاملات پر حاوی ہوگا۔ اسلام میں اس قسم کی تقسیم کا تصور ہی باطل ہے۔ لہذا مسلمانوں کے نزدیک نظام حکومت صرف وہی قابل قبول ہو سکتا ہے جس میں ان کے تمام امور قوانینِ الہیہ کی روشنی میں طے پائیں اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ ان کی اپنی جماعت ہو، اپنا امیر ہو، اپنا قانون ہو، اپنی حکومت ہو۔ ہندوستان میں اس کی ایک ہی

لے غالب مولانا آزاد کی وہ تفسیر پڑھی ہوگی جس کا ہندی ترجمہ کانگرس کی طرف سے شائع ہوا تھا۔

عملی شکل ہو سکتی ہے کہ مسلم انڈیا کو باقی حصہ ملک الگ کر دیا جائے اسکے علاوہ بحالت موجودہ ہندوستان میں مسلمانوں کی آزادی کی کوئی صورت نہیں۔ جب مسلمان کو اس قسم کی آزادی حاصل ہوگی تو یہ اُس وقت بتا سکے گا کہ کس قسم کا نظام حکومت انسانیت کی سرفرازی و سربلندی کا موجب ہو سکتا ہے، کہا جاسکتا ہے کہ مسلم انڈیا میں جو غیر مسلم اقلیتیں ہوں گی ان کی مذہبی آزادی کا تحفظ کس طرح ہو سکے گا۔ لیکن یہ مسئلہ بالکل واضح ہے، جیسا کہ ہم نے ابھی ابھی لکھا ہے، اسلام کے سوا تمام ادیانِ عالم میں مذہب کا دائرہ صرف چند عبادات و رسوم تک محدود ہے۔ اس لیے ان مذاہب کے متبعین کے لیے مذہبی آزادی کی ضمانت کچھ مشکل نہیں۔ غیر مذہب کی عبادتگاہوں کا تحفظ تو از روئے قرآن کریم مسلمانوں پر ضروری ہے۔ اس لیے مسلم اکثریت کے علاقوں میں غیر مسلم اقلیت کو اپنے مذہب کی آزادی کے بارے میں کوئی شکایت نہیں ہو سکتی۔ مسلمان ہر مذہب والے کو تحفظ کی ضمانت دے سکتے ہیں۔ لیکن دنیا کی کوئی حکومت مسلمان کو مذہبی تحفظ کی ضمانت نہیں دے سکتی۔ مسلمان کا مذہبی تحفظ صرف اسی صورت میں ممکن ہے کہ حکومت ان کی اپنی ہو کہ یہاں مذہب اور حکومت دو مختلف چیزیں نہیں ہیں۔ دوسرا سوال یہ رہ جاتا ہے کہ غیر مسلم اکثریت کے علاقہ میں جو مسلمان باقی رہ جائیں گے ان کا نظام زندگی کیا ہوگا۔ سوچا رہا ہے کہ ان کی یہ حالت بالکل اضطراری ہوگی۔ اگر انہیں اسلامی نظام حکومت کے ماتحت زندگی بسر کرنا مقصود ہوگا تو انہیں اپنی اضطراری حالت سے جتنی حد تک ہوگا جھٹکا را حاصل کر کے مسلم اکثریت کے علاقوں میں آ جانا ہوگا، کہ غیر مسلم حکومت کے ماتحت زندگی بسر کرنے پر قناعت کر جانا اسلامی زندگی نہیں قرار دیا جاسکتا۔ البتہ اسلامی حکومت کے ایک فرد کی حیثیت سے وہ دنیا میں کہیں رہے، جب تک اس کا رشتہ اپنے مرکز سے جڑا ہوا ہے، اس کی پوزیشن بڑی ممتاز ہوگی۔ یہ ہے ہندوستان میں مسلمانوں کا سطح نگاہ و رہنما نصب العین کا حصول ہماری آزادی ہے۔ البتہ اس انتہی تک پہنچنے کے لیے ہمیں مختلف مراحل سے گزرنا ہوگا۔ اور ان مراحل میں جو کچھ ہم حاصل کرتے جائیں غنیمت سمجھنا چاہیے۔ ہم پہلی جنت میں اس غنیمت تک نہیں پہنچ سکتے البتہ ہمیں اس امر کا یقین کر لینا چاہیے کہ ہمارا ہر قدم اسی نصب العین کی طرف اٹھ رہا ہے۔ اور یہی راستہ ہے جو آج

آئینی جدوجہد میں سرجناح کے پیش نظر ہے۔

اب اپنے ملاحظہ فرمالیا کہ مسلمانوں کے نزدیک وہ نظام جمہوریت جسے ہندو یہاں قائم کرنا چاہتے ہیں، کیوں ناقابل قبول ہے۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ فقط اتنی بات کہ ہندو اس طرز حکومت کی اس قدر حمایت کر رہا ہے اس امر کی کافی دلیل ہے کہ یہ طرز مسلمانوں کی تلی خود کشی کا باعث ہوگا ایسے کہ قرآن کریم کا واضح ارشاد ہے (وودواعنتم) یہ تو صرف اس چیز کی خواہش کرینگے جس سے تمہیں نقصان پہنچے۔ یہ تمہارے فائدے کی کبھی سوچ ہی نہیں سکتے۔ ایسے اگر یہ کبھی یہ بھی کہیں کہ فلاں نظریہ بالکل اسلامی ہے تم اسے اختیار کیوں نہیں کرتے تو بھی مسلمان کو ہزار مرتبہ سوچنا چاہیے کہ اس میں کیا راز ہے۔ کہتے ہیں کہ ایک دفعہ شیطان ایک خضر صورت بزرگ کی شکل میں ایک عابد دنا بد کے پاس گیا اور اس کے سامنے پایادہ جگ کرنے کے استے فضائل بیان کئے کہ وہ شخص حج کے لئے آمادہ ہو گیا۔ ایک دوسرے بزرگ تھے جنہیں معلوم تھا کہ یہ نامح شفق کون ہیں۔ انہوں نے شیطان سے پوچھا کہ تیرا کام تو ہمیشہ نیکی سے بہکا نام ہے، آج ظلم مسلک اس بزرگ کو حج پر کیوں آمادہ کیا جا رہا تھا۔ اس نے کہا کہ میں نے مسلک تو نہیں چھوڑا۔ جو کچھ میں نے کیا بالکل ٹھیک تھا۔ مجھے معلوم ہوا تھا کہ اسلامی لشکر جہاد کی تیاری کر رہا ہے اور جو لوگ ادھر ادھر عبادت گاہوں میں متکلف بیٹھے ہیں انہیں دعوت جہاد دے رہا ہے۔ ایسے میں یہ مناسب سمجھا کہ ایسے لوگوں کو پایادہ حج کے لئے روانہ کر دوں تاکہ یہ جہاد میں شامل نہ ہو سکیں۔ کچھ اسی قسم کے نامحاذ مشورے ہیں جہاں ان برادران وطن کے جو قرآن و سیرت کے مطالعہ کا دعویٰ کر کے مسلمانوں کو انکا بھولا ہوا سبق یاد دلاتے ہیں کہ جمہوری نظام حکومت عین اسلامی نظام ہے، جو مسلمان اس سے انکار کرتا ہے قابلِ وار ہے لیکن ہمیں ہندوؤں پر افسوس نہیں۔ ایسے کہ انکا تو مطلع نگاہ ہی مسلمانوں کی تحریک پر۔ افسوس ہے ان مسلمانوں پر جو گاندھی جی کی نفیری جگائے راگ کو محراب و منبر اور مازند و مکبرہ سے اُپنیے اُپنیے سرودوں میں الاپنا شروع کر دیتے ہیں اور نہیں سوچتے کہ ہم ملت اسلامیہ کو تباہی و بربادی کے کس جہنم کی طرف لئے جا رہے ہیں۔ اور پھر قیامت یہ ہے کہ اپنے ان ملت کش نظریوں

کی تائید میں کتاب سنت کو منہ کر کے بھی نہیں شراکتے کتنی بڑی ہے یہ جرأت اور کتنی زبردست ہیں وہ مصلحتیں جو انہیں اس جرأت پر آمادہ کر دیتی ہیں۔ (لیشٹرون بایات اللہ ثنا قلایا) حیرت ہو کہ یہ حضرات اگر کتاب سنت کی طرف سے انہیں بند کیے بیٹھے ہیں تو کیا روزمرہ کے واقعات بھی ان کے سامنے نہیں آتے۔ ان سے کہئے کہ ذرا اپنے کانگریسی آقاؤں سے اتنا تو پوچھیں کہ اگر نظام جمہوریت ہندوستان کے لیے بہترین نظام ہے تو آج جن صوبوں میں مسلمانوں کی اکثریت ہے وہاں یہی نظام انہیں کانٹنے کی طرح کیوں کھٹکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ موجودہ دستور دآئین کی رو سے پنجاب اور بنگال میں بھی وہی نظام حکومت رائج ہے۔ جو یو۔ پی اور یسپی میں ہے (وزارتی استغفوں سے پیشتر سے مراد ہے) اور یہ نظام کم و بیش جمہوری نظام ہی ہے۔ یو۔ پی اور یسپی میں چونکہ ہندوؤں کی اکثریت ہے اس لیے وہاں یہ نظام آسمانی سمجھا جاتا ہے۔ اور جب بنگال اور پنجاب میں مسلمانوں کی اکثریت نظر آتی ہے تو وہی نظام یہاں مردود بن جاتا ہے۔ اگر جمہوری نظام نکتہ ہے تو یہی بنگال میں نکتہ کیوں بن جاتی ہے؟ اور ہر کانگریسی ایڑھی سے چوٹی تک کا زور کیوں لگاتا ہے کہ اس نظام کو الٹ کر اکثریت ان کی پیدا کی جائے جو کانگریسیوں کے ہم خیال ہوں۔ اس سے معلوم ہوا کہ خود کانگریسی حضرات کے نزدیک بحر محض جمہوری نظام کوئی قابلِ فہمائش نہیں۔ وہی نظام جمہوریت قابلِ قبول ہے جس میں اکثریت ان کی اپنی ہو لیکن کانگریس وہی کچھ کہے تو حق و صداقت ہے اور مسلمان وہی کچھ کہیں تو جند اور تعصب یہ ہے ہماری موجودہ سیاست مسلمان بھی یہی کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک نظام جمہوریت اس لیے قابلِ قبول نہیں کہ اس میں اکثریت ان کی ہوگی جو ہمارے ہم خیال نہیں۔ (ڈاکٹر کچوڑا سابق وزیر یو۔ پی) اس دعوے کی دلیل میں کہ جمہوریت عین اسلام کے مطابق ہے فرماتے ہیں:-

مسلمانوں کا ناز کے لیے حیرت انگیز اجتماع مسلمانوں کی مروجہ جمہوریت کا بہترین مظہر ہے۔

جمہوریت اور اسلام لازم و ملزوم ہیں۔ لیکن اس کے باوجود مسلمان جمہوریت کے خلاف

آواز اٹھاتے ہیں۔ (اسٹیش مین ۱۲۴)

دیکھیے۔ جاوید کس طرح سرچڑھ کر بولتا ہے۔ بالکل درست فرمایا۔ یہی ہے وہ نظام جو مسلمانوں کے

نزدیک قابل قبول ہے۔ یعنی خالص اپنی جماعت، اپنا امام اور اس امام کی اطاعت۔ ہم دیکھ کر چڑھ سے پوچھتے ہیں کہ کیا انہوں نے کبھی ایسا بھی دیکھا ہے کہ نماز کی جماعت میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو اور یہ اکثریت ایک منہد کو امام منتخب کرے اور پھر مسلمان اس امام کے پیچھے نماز ادا کر رہے ہوں! بس یہی ہے فرق اسلامی جمہوریت اور کانگریسی جمہوریت میں۔ اسلامی جمہوریت نماز کی اس شکل پر مرتب ہوگی جو چودہ سو سال سے چلی آرہی ہے۔ اور کانگریسی جمہوریت وہ دوسری شکل ہے جسے آج مسلمانوں کے سامنے اسلامی لیبل لگا کر پیش کیا جا رہا ہے، حالانکہ وہ خالصتہً غیر اسلامی ہے۔ مسلمانوں کی جماعت خالص اسلامی جماعت ہوگی، متحدہ قومیت کی جمہوری جماعت نہیں ہوگی۔ اب آپ خود ہی فیصلہ فرمائیے کہ سٹریٹجی کہیں کس قسم کی نماز کی طرف دعوت دے رہے ہیں اور جناب نور علی ایڈووکیٹ کو کدھر بٹھا رہے ہیں۔ ان لوگوں سے ہم سوچنے لگے اور کیا کہیں کہ سٹریٹجی نے جو کچھ کہا تھا وہ تو بالکل واضح تھا۔ لیکن

تیرے دماغ میں بت خانہ ہو تو کیا کہیے!

طلوع اسلام
جنوری ۱۹۴۷ء

یوم نجات

صدر مسلم لیگ نے ہندوستان میں یوم نجات منانے کا اعلان کیا کیا۔ گویا بھڑوں کے چہرے میں پھوٹے مارا۔ پریس جس کی قوت سے آج کی دنیا میں کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ ہندوؤں کا اپنا ہے۔ اس لئے جاوہر لال نہرو نے اس وقت نہیں ہوتی۔ ملک کے طول و عرض میں طوفان برپا کر دیا گیا۔ قریب بہ قریب اور وہ ہم ایک آگ لگا دی گئی۔ کانگریسی۔ ہما سبھائی سرمایہ دار۔ سوشلسٹ۔ چھوٹے۔ بڑے۔ کس و ناکس۔ ہر ایک نے چلانا شروع کر دیا۔ اور وہ ہڑ بھڑا کہ تو بھلی۔ اور یہ سب کچھ کس بات پر؟ صرف اس جرم پر کہ مسلمان ان زخمیوں سے کپڑا کیوں اٹھاتے ہیں جو انہیں ان برادرانِ یوسف کے ہاتھوں گزشتہ دو تین برس میں لگے دھیس لگاؤ کی تکلیف سے کراہتے کیوں ہیں جو ان کم ظرف تازہ واردانِ باط حکومت کی ہوس ستم رانی اور مشقِ نادک انگلی کے صدمے اٹکے پلجے میں ناسور ڈالے ہوئے ہے ان پر الزام یہ ہے کہ اُنہی نے اپنے میں ایسا دل کیوں ہے جسے جو رواجِ استبداد کا احساس ہوا انکی آنکھیں کیوں ایسی حساس ہیں۔ کہ ان میں وہ غم سے آنسو ڈھبڈھب آئیں۔ ہندوؤں کو شکایت ہے کہ ہم مسلمانوں کو مار رہے ہیں تو یہ دے کیوں ہیں۔ ہم انہیں ذبح کرتے ہیں تو ان کی رگوں سے ایسا رنگین خون کیوں نکلتا ہے، جو ہمارے دامنِ مصومیت کو داعِ اربابِ باد انہیں گلہ ہے کہ ہم انکا گلا گھونٹتے ہیں تو یہ سانسے سے آنکھیں کیوں دکھاتے ہیں، انہیں شکوہ ہے کہ ہم ان کی متاعِ تہذیب و تمدن اور سرمایہ علم و دین کو لوٹتے ہیں۔ تو یہ ہمیں بلند ہی آقبال اور علو مرتبت کی دعائیں کیوں نہیں دیتے۔ انہیں افسوس ہے کہ یہ بد ذوق ہماری شمشیر جو ہر دار کی رانی پر تختیں و آفریں کے نعرے بلند کیوں نہیں کرتے انہیں بخ ہے کہ پسِ قاتل کو مرجا کہنے کی بجائے تہ خیر تر پتے کیوں ہر انکی پیشانی ٹھکن آؤدھ کہ جب ہم تیغِ بخت انکی طرف جوہم کر کے آتے ہیں ان نا اشیائیں آئینِ محبت کی طرف سے ہمارا استقبال ان الفاظ میں کیوں نہیں ہوتا کہ ص

میر تسلیم خم ہے جو مزاجِ یار میں آئے!

اور انہیں بے حد قلق ہے کہ جب ہم جلتے پر تیر چڑھ کر ان کے سینے کو چھلنی کرنا چاہتے ہیں

تو یہ نادان افغان دستور عشق یہ کیوں نہیں کہتے کہ
 تو مشق ناز کر خون دو عالم میری گردن پر
 ہاں! انہیں گلہ ہے اور بجاطور پر گلہ۔ انھیں صدمہ ہے اور بالکل بر محل صدمہ کہ یہ ”بدگمان
 وفا“ اپنے اللہ کے حضور میں ہمارے ظلم و ستم کی فریاد لے کر کیوں پہنچتے ہیں اور حق تو یوں ہے
 کہ ایک ہندو پیر ہی کیا موقوف ہے۔ دنیا میں کون سا ظالم ہے جو اپنے آپ کو ظالم کہلا کر خوش
 ہوتا ہے کون سا ستمگر ہے جو اپنے ستم و استبداد کے چپے سن کر نعل در آتش نہیں ہو جاتا
 فرعون کو بھی حضرت موسیٰ سے یہی شکایت تھی کہ وہ بنی اسرائیل کو ”شکرِ نعمت“ کے بجائے شکوہ
 جو ”ستم“ کا سبق دیتے تھے۔ جب سے دنیا میں ظلم و نا انصافی کا وجود قائم ہوا ہے۔ ظالم کو ہمیشہ
 یہ گلہ رہا ہے کہ مظلوم اُس کے ظلم و استبداد کی شکایت کیوں کرتا ہے۔ لہذا آج ہندو مسلمانوں
 کے احساسِ مظلومیت کے مظاہرہ کے خلاف اگر اس قدر آتش در پیر ہن ہے تو یہ کوئی
 نئی بات ہے۔

نہ ستیزہ گاہ جہاں نئی، نہ حریف پنجہ فلکس نے!
 وہی فطرت اسد اللہی۔ وہی مرجی وہی عنتری

ہندو پوچھتا ہے کہ یہ تو بتاؤ کہ کہیں شکایت کیا ہے! ہم نے تم پر کون سے ظلم توڑے ہیں!
 کون سے ستم ڈھائے ہیں! اور اس کی تفصیل تم بیان کرو۔
 کانگریسی ارباب حل و عقد کے مظالم کی نہرست میں ایک تو اس قسم کے واقعات حادثات
 ہیں جن میں ان بھڑنا بھڑیوں نے توڑ و حکومت کے نشہ میں بدمست ہو کر ہتھے مسلمانوں کو
 اپنی گولیوں کا نشانہ بنایا۔ اس فردِ جرم میں دوری۔ ٹانڈہ۔ کانپور اور بلند شہر وغیرہ کے
 خون آلود ذرات ان کوتاہ آستینوں کی دراز دستوں کی زندہ شہادت موجود ہیں۔ ان کے
 نامہ اعمال کے اس حصہ میں ان پوراؤں کی گریہ و زاری ہے جسے شہاگ ٹوٹنے لگے۔ ان
 بیٹیوں کی آہ و فغاں ہے جسے سر سے باپ کا سایہ اٹھا لیا گیا۔ ان ضعیف ماؤں کے بچوں میں
 جن کی زندگی کے آخری سہارے توڑ دیے گئے۔ یہ وہ حصہ ہے کہ پیر پور کمیٹی، سہارن کی
 تحقیقاتی کمیٹی اور حاجی عبداللہ مارول کی زیر ترتیب رپورٹ کا ایک ایک لفظ جس کا
 آمینہ دار ہے۔ جوں جوں اس باب میں تحقیقات کی جائے گی ان کے نامہ اعمال

کے اس حصے کا ایک ایک پہلو بے لفتاب ہوتا چلا جائے گا۔ یہ حقہ سر دست ہمارے موضوع سے خارج ہے، ہم ان کی کتاب عمل کا ایک اور باب سامنے لاتے ہیں۔ اور پوچھتے ہیں ارباب بصیرت کے جذبات حق و انصاف سے کہ کیا مسلمانوں کی بقا ہستی کے استہلاک کے لیے ان سے بڑھ کر کچھ اور بھی کیا جاسکتا تھا۔

مسلمان کا یہ دعوئے ہے، اور وہ از روئے قرآن اس دعوئے کو اسلام کی ایک بنیادی حقیقت قرار دینے پر مجبور ہے کہ وہ دنیا میں ایک جداگانہ قوم کی حیثیت رکھتا ہے اور وہ دنیا کی کسی دوسری قوم کے ساتھ بلکہ ایک نئی قوم نہیں بنا سکتا اس اصول کی لازمی ہستی یہ ہے کہ مسلمانوں کی نمائندہ صرت دہی جماعت ہو سکتی ہے جو خالص مسلمانوں پر مشتمل ہو۔ کوئی مخلوط جماعت ان کی نمائندگی نہیں کر سکتی۔ لہذا ہر وہ تحریک جو مسلمانوں کے اس مسئلہ کے خلاف بلند ہوگی۔ ان کے مخالفانہ مذہب کی ضد ہوگی۔ ہر وہ کوشش جو ان کی جداگانہ سنی ہستی کو مٹانے کے ذریعے ہوگی۔ ان کے نزدیک انتہائی ظلم ہوگا۔ اب ذرا دیکھتے کہ کانگریس نے اپنی قوت و حکومت کے زمانہ میں مسلمانوں کے اس مقدس مسئلہ کو توڑنے و کچلنے اور فنا کر دینے کے لیے کیا کچھ نہیں کیا۔ انہوں نے صرت ان نام نہاد مسلمانوں کو اپنا فریق کار بنایا جو اس عقیدہ کے خلاف توہینت پرستی کے عقیدہ کے حامل تھے صوبجات متوسط میں کامیہ وزارت میں شامل کرنے کے لیے ایسا مسلمان نہیں مل سکا تو اس کرسی کو خالی رکھ لینا گوارا کر دیا گیا۔ لیکن مسلمانوں کا صحیح نمائندہ مسلمان وزیر متعین نہیں کیا گیا۔ انہوں نے اپنی انتہائی کوشش اور پوری قوت اس باب میں صرف کر دی کہ مسلمانوں کی غیر مخلوط جماعت مسلم لیگ کا کوئی اسید و انتخاب میں کامیاب نہ ہو، انہوں نے مسلمانوں کی وزارتیں توڑنے کے لیے ہر جائز و ناجائز حربہ استعمال کیا۔ انہوں نے مسلمان زعمائے ملت کو ہر طرح سے بدنام کرنے میں کوئی دقیقہ نہ گذاشت نہ کیا۔ آسام کی اولین (سعد اللہ) منسٹری اور بنگال میں حتی منسٹری کی مخالفت میں ہر ممکن کوشش کی گئی۔ سرحد اور سیستان میں مسلمانوں کے اس مسئلہ کو توڑنے کے لیے ریشمی سے چوٹی ٹیک کا زور لگا دیا گیا۔ پنجاب کی وزارت اگرچہ ان کی نگاہ میں بے موزر تھی، باہنہ محض اس بناء پر کہ وزیر اعظم مسلم لیگ کے جلسوں میں شرکت کرتا ہے، دہلی کی حکومت کے راستے میں روڑے اٹھانے

میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی گئی۔ ہم پوچھتے ہیں کہ وہ ارباب حکومت جنکی مسلسل کوششیں یہ رہی ہیں کہ مسلمانوں کے اس مسئلہ حق کو ان سے چھین لیا جائے کس منہ سے دعوے کر سکتی ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کے خلاف کچھ نہیں کیا! یہ فرایاد کریں اس دور کو جب انگریز کی حکومت کانگریس کی حق مانندگی کو تسلیم نہیں کیا کرتی تھی۔ جب وہاں سے کانگریسی خیالات کے لوگوں کی مخالفت ہو کر کوئی تھی۔ جب وہ اپنے قصر حکومت میں کانگریسی زعماء کو اذن بازیابی نہیں دیا کرتے تھے لہذا موت کانگریسی حضرات کس طرح انگریز کو ظالم و جابر۔ قاصر دستگیر اور اس کی حکومت کوشیطان کی حکومت کہا کرتے تھے اور اس حکومت کے خلاف کس طرح آئے دن مظاہرے کیے جاتے تھے اور یوم ۱۰ DAYS منایا جایا کرتے تھے۔ ہندو دھرمی کچھ کریں تو عین حق و انصاف اور حریت پسندی لیکن انہی حالات کے ماتحت مسلمان اسی قسم کا اقدام کریں تو قابل سو فتنی اور سزاوار گردن زدنی۔

اور یہ بھی یاد رہے کہ کانگریس نے مسلمانوں کے اس مسئلہ کے خلاف جو کچھ کیا وہ نشہ رکو کی بدستی میں کیا۔ اس لیے کہ جس دن سے حکومت انکے ہاتھ سے چلی گئی ہے یہ باجم غرور دیگر سے بہت نیچے اتر آئے ہیں اب لیگ کو مسلمانوں کی بہت بڑی نمائندہ جماعت کہا جا رہا ہے صدر مسلم لیگ کو حریت پرست تسلیم کیا جا رہا ہے، کانگریس کے دعوے عالمگیر نمائندگی کو پس پشت ڈالا جا رہا ہے، وہی لیگ جو نوڈیوں کی جماعت کہی جاتی تھی اس کے متعلق اب اعلان پراسلمان ہو رہا ہے کہ نہیں جس طرح کانگریس آزادی کی حامی ہے اسی طرح لیگ بھی ہے۔ جسے کہ مسلمانوں کے لیے جداگانہ افتاب حق بھی تسلیم کیا جا رہا ہے۔

کہتے کہ اگر مسلمان بارگاہ رب العزت میں اس امر کا سجدہ شکر ادا کریں کہ اُسے تھوڑی سی عتہ حکومت سے بہک جانے والے کم ظرف مستدرج خواروں کے ہاتھ سے مسافر و مہاجرین کو ان کی مدد و ہوشی کو ہوش سے بدل دیا۔ تو یہ کون سا ایسا جرم ہے جس کے خلاف محشر انگریز جھگڑے برپا کر دیے جائیں۔ یہ تو وہ موقع تھا کہ ہندو خود سجدہ شکر ادا کرتے کہ اللہ نے اُنکے گم گشتہ حواس کو ٹھکانے لگا دیا۔ درنہ معلوم لغزشیں یا انہیں تباہی و بربادی کے کون سے ہتھم میں لے گئی۔ لیکن اِنَّ الْاَشْنَآءَ لَیْرَیْبَنَّ لَکُمْ وَحْدًا اِنَّ بَرَّانَا شُکْرًا وَاقِع ہوا ہے۔

پھر مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ اسلام تمام مذاہب عالم پر افضلیت اور فوقیت رکھتا ہے اور دنیا کا کوئی مذہب عالمگیر تپائیوں کے اعتبار سے اسے برابر نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ دنیا میں اسلام کے سوا کوئی مذہب یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ جس کتاب کو وہ آسمانی صحیفہ سمجھتا ہے۔ وہ لفظ لفظ اور حرف حرف وہی ہے جگہ ان کے کسی پتے باقی مذہب کو خدا کی طرف سے ملی تھی، مسلمان کا یہی وہ عقیدہ ہے جو بقول سٹر ہارڈ ویسٹ مسلمانوں کو ایک الگ قوم بنانے کا موجب ہے۔ اور اسے کسی اور قوم میں جذب نہیں ہونے دیتا۔ لہذا کانگریسی زعماء کی ہمیشہ سے یہ کوشش رہی ہے کہ کسی طرح مسلمانوں کو ان کے اس عقیدے سے ہٹا کر دیا جائے اس باب میں کانگریسی ردِ حکومت میں جو کچھ ہوا جس کی زندہ شہادت رسوائے عالم دارو حاتلی بھی اسکی ہے، یہ وہ اسکیم ہے کہ جس کی ہر سچے مسلمان نے نفرت کی۔ سچے کہ جمعیت العلماء ہندی کا کانگریس پرست جماعت نے بھی کھلے کھلے الفاظ میں اس کی تردید کی ہے لیکن کانگریس اپنے حکومتی اختیارات کے لئے بڑے پر جس شدت سے اس اسکیم کو بروئے کار لائی وہ کسی سے پوشیدہ نہیں بعض صوبوں میں اس کا عملی نفاذ ہو گیا۔ بعض میں اسے بالاقساط اختیار کیا گیا، صوبہ بمبئی میں اس اسکیم کی روشنی میں ہندوستانی کی وہ کتابیں رائج کی گئیں جو اس اسکیم کی یکسالہ جامعہ ملیہ سے مرتب کرائی گئی تھیں۔ اور جنہیں اب موجودہ حکومت بمبئی نے، مسلمانوں کی پیہم مخالفت کی بنا پر منسوخ قرار دیدیا ہے۔

کہیں کہ وہ حکومت جو مسلمانوں کے مذہب و تمدن پر اس طرح کھلے بندوں ٹھاکر ڈالے۔ اسے ڈاکوؤں کی حکومت کہنے میں کون سی زیادتی ہے۔ اور اس حکومت کے پنجہ اسبنداد سے رہائی ملنے پر اگر خدا کی بارگاہ میں مسلمان سجدہ ریز نہ ہوں۔ تو ان سے بڑھ کر اللہ کے احسان کا ناسپاس اور کون ہوگا

لے عہدۃ العلماء ہند نے اپنے اجلاس دہلی منعقدہ پانچ مئی ۱۹۰۶ء میں دارو حاتلی کے خلاف ریزولوشن پاس کیا تھا اور ناظم صاحب نے کھلے اجلاس میں کہا تھا کہ اگر کانگریس نے اس اسکیم کو واپس نہ لیا تو ہم سول نافرمانی کریں گے۔ یہ اسکیم بدستور جاری رہی۔ لیکن ہمارے حریت مآب علمائے کرام کے ایذا کا شرمندہ معنی نہ ہوئے۔

پھر کانگریس کو یہ بھی معلوم ہے کہ مسلمان جیتک اپنے ماضی سے وابستہ ہے وہ کبھی کسی دوسری قوم میں جذب نہیں ہو سکتا۔ اور وہ کڑی جو کسی قوم کے حال کو اس کے ماضی سے پیوست رکھتی ہے، زبان ہے۔ لہذا ان کی انتہائی کوشش یہ رہی ہے کہ کسی ذکی طرح مسلمان کو اردو زبان سے بیگم بنا دیا جائے۔ اور اس کی جگہ وہ زبان رائج کی جائے جس سے مسلمان کا حال، حجاز کے ماضی سے وابستہ ہونے کی بجائے براہین کے تحت جگٹ“ سے جاڑے۔ کانگریس کو یہ بھی معلوم ہے کہ مسلمان اردو کی معدومی اور ہندی اٹھوا ہندوستانی کی ترویج کے کستور مخالفت ہیں۔ لیکن بایں ہنس کانگریس نے اپنے عہد حکومت میں جس بری طرح اردو کو ذبح کر کے اس کی جگہ ہندی کو رائج کیا اس کی قراقری صدائے بازگشت ”جٹ پراست“ (صوبہ متحدہ) کے اسیالی مال میں آج تک ”دلش شد حنتر“ اور ”مرٹو سدھا نک“ کے جاتی لب و لہجہ میں ہر صاحب ذوق سلیم کی دل کر منشی کا باعث بن رہی ہے۔ اگر کسی محکمہ اعتبار سے کبھی پڑتال کی تو اسے معلوم ہوگا کہ کانگریسی حکومتوں نے ہندی کی ترویج پر کس طرح پانی کی طرح روپیہ بہایا ہے۔ فرایئے کہ تمدن اسلامی کے شجر طیب پر اس طرح بے مابا تیر چلائے والے کے ہاتھ شل ہو جائے پر اگر کسی کا قلب محزون الحمد للہ کہہ دے تو اس سے کون سی ایسی خطا ہوگی کہ اسے یوں ہرقت سب دیشتم بنا دیا جائے۔

ہم اس فہم کے واقعات کی کون کون سی تفصیلات بیان کریں اور اپنے محسنین کی کس کس فوڈ شش بے جا کا تذکرہ کریں۔ یہاں تو یہ عالم ہے کہ

سینہ تمام داغ داغ پنہ کجا کجا ہنہم

پھر اگر شکل صرٹ داغائے نمایاں کے گنا دینے سے ہی مل ہو جائے تو ہم یہ بھی کر دیں

لیکن اس کا کیا علاج کہ ہزاروں زحشم ایسے ہوتے ہیں جن کا کوئی نشان نہیں ہوا۔ اور لاکھوں تیر ایسے چلائے جاتے ہیں جن کو کمان کی مزدت نہیں پڑتی۔ ہم ان گویوں کو گنا سکتے ہیں جن کے دحا کے کی آواز ہر سننے والے کان نے سنی ہو اور جن کے زخموں کا لہو ہر دیکھنے والی آنکھ نے دیکھا ہو۔ لیکن ہم تیر کی اس آنی کو کیسے دیکھائیں جو کسی کے اپردے خشکی سے نکل کر دل کی گہرائیوں میں آؤ گیا ہو۔ ذکی نے اس کی آواز سنی ہو نہ خون کا قطرہ دیکھا ہو۔ ہندو ہم سے فرست مانگتا ہے ان زخموں کی جن کا نفع صرٹ احساس سے ہے۔ کہتے کہ ہم ان زخموں کو

کیسے گنائیں اور کیسے دکھائیں۔

کیسے بتائے کوئی خون آرزو کیا ہے !

میں نہیں یہ مند ہے کہ دیکھیں گے رنگ بگیا ہے

کسی کو گالی بیجائے تو یہ گالی دینے والے کے خلاف ایک کھلا ہوا جرم ہے جسے گنایا جاسکتا ہے۔ بتایا جاسکتا ہے۔ لیکن جب کوئی یہ کہے کہ "اے جناب جناح صاحب! حضور کی کیا بات ہے! تو اس جناب اور حضور کے بظاہر تعلیمی الفاظ کے اندر طعن و تشنیع کے جو زہر آلود نشتر چھپے ہیں انہیں کوئی کس طرح دکھائے۔ ہندو دور حکومت کے اس اڑھائی سال کے مختصر عرصہ میں کانگریسی صوبوں میں ہندو مسلمانوں کو کس ذلت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ اس کا اندازہ نہ کوئی تحقیقاتی کمیشن لگا سکتا ہے نہ کسی عدالت عالمیہ کا مہم جویش۔ تنگ نظر ہندو کی بھی ہوئی آنکھیں اپنی ایک ایک جلیش میں مسلمان سے علانیہ کہہ رہی تھیں کہ اب دیکھ! یہ اپنی پہچان رسالہ غلامی کا انتقام تجھ سے کس طرح لیتا ہے! کہیے کہ اگر آج مسلمان ان زہر آلود جنگ جہوں کے چکر و دھڑیروں کے پابند و ترکش ہو جائے پر اطمینان کا سانس لے تو اس نے کون سا گناہ کر دیا !

پھر جیسا کہ ہر موقع پر ہوتا چلا آیا ہے تو شیت پرست مسلمان نے اس منہ پر خیزی عوام آرائی میں بھی اپنا حق نمک پوری طرح سے ادا کر دیا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ کانگریسیوں نے اور ان لوگوں کو اپنے ساتھ بلا ہی اس غرض سے رکھا ہے کہ جب کبھی مسلمانوں کے خلاف کچھ کہنا یا کرنا ہو ان لوگوں کو آگے کر دیا جائے۔ میٹلسٹ مسلمانوں میں سب سے زیادہ دھچپ اور ہمت گھیر بیان مولانا ابوالکلام آزاد کا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ مولانا کی ہستی ہر نصیحت حاصل کرنے والے قلب کے لئے حیرت و موعظت کی ہزار داستان اپنے اندر رکھتی ہے۔ وہ مولانا صاحب جن کی کبھی یہ حالت تھی کہ ان کا سنجہ ہمیشہ اس گتھے پر ہوتا تھا جس سے مسلمانوں کے خلاف کوئی آواز اٹھے۔ آج اپنی مولانا صاحب کی یہ کیفیت ہو چکی ہے کہ دشمنان اسلام نے مسلمانوں کے خلاف جو کچھ کہہ لیا ہو وہ مولانا صاحب کی زبان سے کہہ اتے ہیں۔

اتفاقات ہیں زمانے کے !

حیرت ہے کہ مولانا صاحب بھی دریافت فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کو کیا شکایت ہے۔ اس کے

جواب میں ہم سوائے اس کے اور کیا کہیں کہ
 شکریہ پیش منہم کارنگر اصرار نہ کر
 پوچھنے والے یہ تیرا ہی کہیں راز نہ ہو
 مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ مشر جناح نے یہ ایسی تجویز پیش کی ہے کہ جسے کوئی ایسا
 مسلمان اپنے ہم ندمیوں کے سامنے پیش نہیں کر سکتا جس کے دل میں قلی خود داری کا ایک ذہ
 بھی موجود ہو۔ چہ فرشتہ !
 بجا کہتے ہو۔ بجا کہتے ہو۔ پھر کہتے ہو کہ ہاں کیوں ہو !
 مولانا آزاد — اور قلی خود داری !!

درا عمر دستہ کو آواز دینا !
 میں پچیس سال ادھر کا ذکر ہے کہ مولانا صاحب کے منہ سے یہ الفاظ اپنے اندر ایک
 حقیقت رکھتے تھے۔ لیکن اب تو یہ نقطہ عہد گذشتہ کا ایک بھولا ہوا افسانہ بن چکا ہے۔
 مولانا کی وہ متاع عزیز جسے قلی خود داری کہا جاتا ہے عرصہ ہوا گزرا اور جہنم کے سنگم پر
 اندھ بھون کے سامنے ڈوب گئی۔

اب اسے ڈھونڈھ سپر انج زیمبا لیکر
 اب مولانا کے منہ سے قلی خود داری کے الفاظ ان کی اس قلبی کیفیت کی غازی کر رہے ہیں یہی
 حالت یہ ہو جائے کہ

جگڑ میں ٹپیں۔ لب ہنسنے پہ مجبور
 کچھ ایسی ہی مہساری زندگی ہے

و بہت بڑا زور اس چیز پر دیا جا رہا ہے کہ اگر کانگریسی عہد حکومت میں فی الواقع مسلمانوں
 پر ظلم ہوئے تھے تو صوبوں کے گورنر اور جناب وائسرائے نے مداخلت کیوں نہ کی۔ ان کی
 عدم مداخلت سے ظاہر ہے کہ مسلمانوں پر کوئی زیادتی نہیں ہوئی؛ لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ انگریزوں کے
 دل میں مسلمانوں کے لئے کون سی ایسی ہمدردی تھی جو وہ انکی خاطر اس جاہلیت سے جھاڑ پیدا کر لیتا۔
 جو برسر حکومت تھی ! جب کانگریسی خود حکومت شروع ہوا ہے تو گاندھی جی نے بتایا
 تھا کہ کانگریس کا اور انگریز کا باہمی شریفانہ معاہدہ (Gentlemen's Agreement)

ہو گیا ہے۔ اس معاہدہ میں لا محالہ یہی کچھ ہو گا کہ جب تک ہندو انگریز کے حقوق کو محفوظ رکھیں گے وہ مسلمان کے خلاف جو جی میں آئے کریں انگریز مداخلت نہیں کریں گے۔ کہا جاتا ہے کہ انگریز اب کیوں نہیں بولتا! سو ظاہر ہے کہ انگریز کو کیا پڑی ہے جو وہ اب اس امر کا اعتراف کرے کہ ان انی الواقع ہماری آنکھوں کے سامنے مسلمانوں پر مظالم ہوتے رہے اور ہم خاموش دیکھنا کئے! اور یوں بھی مسلمانوں کو جن باتوں کی بڑی شکایت ہے وہ تو جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے ایسے زخم بے نشان ہیں جو کسی قانون کی زد میں نہیں آتے۔ اس لئے انگریز کے لئے عذر بھی موجود ہے کہ ہم ان امور میں مداخلت کیسے کرتے!

پھر عوام الناس کو یہ کہہ کر گمراہ کیا جاتا ہے کہ مسلم لیگ کے ان سجدہ ہائے شکرانہ سے مفہوم یہ ہے کہ وہ خوش ہے کہ پھر سے انگریز کی حکومت آگئی۔ یہ ایک ایسا لغو اتہام ہے کہ ہمارا خیال ہے کہ اتہام لگانے والے خود اپنے دل میں بھی مادم ہوتے ہوئے ہونگے کہ ہم زبان سے کیا کہہ رہے ہیں۔ مسٹر جناح متعدد بار اس امر کا اعلان کر چکے ہیں اور "یوم نجات" کے سلسلہ میں اپنے آخری بیان میں بھی انھوں نے اس کا اعادہ کیا ہے کہ ہم نہ ہندو کی غلامی پسند کرتے ہیں نہ انگریز کی۔ ہم وہ آزادی چاہتے ہیں جس سے ہمارا اسلام آباد ہو۔ اور اب تو بیڈت جو اہر لال نہرو اور دوسرے کانگریسی حضرات اور نیلسن سٹیلن شل مسٹر ایس۔ اے بریلوی وغیرہ بھی کھٹے کھٹے الفاظ میں اس امر کا اعتراف کر چکے ہیں کہ مسلم لیگ بھی آزادی ہند کی اسی طرح مستحق ہے جس طرح کانگریس۔ لہذا اب یہ اتہام کہ مسلم لیگ انگریز کی داپسی پر خوشیاں منا رہی ہے سیاسی پروپیگنڈا کی ایک ایسی کردہ صورت ہے جس کی بغیر صرف قومیت پرستوں کے ہاں ہی مل سکتی ہے۔ اور بعض نیلسن سٹیلن شل مسلمانوں نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ مسٹر جناح کی یہ تجویز اور مسلمانوں کا یہ اقدام۔ مکیر اسلام کے خلاف ہے۔ زمانہ دانا ایسہ راجوں۔ پوچھے کوئی ان انوکھے مجتہدین سے کہ وہ کون سا اسلام ہے جس نے آپ کو یہ تسلیم دی ہے کہ ظالم کے ظلم سے نجات ملنے پر سجدہ شکر ادا کرنا دین کے خلاف ہے۔ انھوں نے اگر قرآن کریم کو پڑھا ہو تو ہم ان سے عرض کریں کہ زیادہ نقص جو تبس نہ ہو۔ ذرا بنی اسرائیل کے واقعات کا ہی مطالعہ کریں اور دیکھیں کہ اللہ تعالیٰ نے کتنی مرتبہ اس قوم سے کہا ہے کہ ہم نے جو تمہیں فرعون کے پنجہ استبداد سے نجات دلائی ہے یہ ہماری بڑی رحمت اور نعمت ہے۔ اس نعمت پر سجدہ شکر ادا کرو۔ اور

سترانِ کریم میں کئی مرتبہ اس نعمتِ الہی کی یاد دہانی کرائی گئی ہے۔ اگر عہدِ حضرت
موسیٰ علیہ السلام کے فرعون کے ظلم و استبداد سے نجات ملنا اللہ کی نعمت ہے تو عہدِ حاضرہ
کے فرامین کے جوہر سے نجات مل جائے پر کدِ میثِ نعمت کس طرح قرآنی تعلیم کے خلاف
ہے۔ یہ تو بلکہ میں منشاءِ الہی کے مطابق ہے۔ لیکن اس کا کیا علاج کہ یہاں تو
ہر لینے راز دار دیں شدہ

پھر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ لیگ اور کانگریس میں اچھا بھلا سمجھوتہ ہو رہا تھا۔ مسٹر
جناب نے اس تحریک سے بنا بنا کھیل بگاڑ دیا۔ اور مولانا آزاد نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے یہ کوئی
نئی بات نہیں۔ جب کبھی ہندوؤں اور مسلمانوں میں مسلح و مفاہمت کے آثار نمودار ہوتے ہیں مسٹر
جناب کا ہاتھ ہمیشہ اس دعوے کو بند کر دیتا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ وہ کونسی ضلع مٹی جے
مسٹر جناب کی اس تجویز نے روک دیا۔ مصالحت سے مستر ضمین کی مراد یہ ہے کہ پنڈت
جو ہر لال نہرو مسٹر جناب کے ساتھ اس موضوع پر گفتگو کرنے کی تیاری کر رہے تھے۔ اس
تجویز سے وہ تیاری رک گئی۔ لیکن سننے کے خود پنڈت ہی اس باب میں کیا فرماتے ہیں۔
انھوں نے نہ اردمبر کو لمبی میں قہریر کرتے ہوئے کہا :-

”عام طور پر خیال کیا جاتا ہے کہ فرقہ وارانہ مسائل سے مراد مساجد کے
سامنے اجد بجانا اور ذبیحہ گاؤں و میزہ ہیں۔ لیکن اس ملک میں گلاشتہ
دو سال میں فرقہ وارانہ مسائل سے تو کچھ اور ہی مفہوم لیا جائے لگا ہے
اور انھیں بڑی سیاسی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔ مثلاً وزارتوں میں مسلم لیگ
کی نمائندگی۔ یا مخلوط وزارتوں (Coalition Ministries) کی تشکیل۔
بھلا ان معاملات کو فرقہ وارانہ مسائل سے کیا واسطہ !“

(اسٹیشن ۱۵)

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ پنڈت جی کے نزدیک فرقہ وارانہ مسائل اور ہیں اور سیاسی
مسائل اور۔ دہلی میں سیاسی مسائل پر گفتگو ہوئی تو مقتدر کانگریسی حضرات نے اس امر کا
اعلان کیا کہ چونکہ مسٹر جناب کی اولین شرط یہ تھی کہ لیگ کو مسلمانوں کی واحد نمائندہ جماعت
تسلیم کیا جائے۔ اور یہ شرط کانگریس کو منظور نہ تھی۔ لہذا گفتگو سے مصالحت پر دان نہ چڑھ سکی

یہ حصہ تو یہیں ختم ہو گیا۔ اس کے بعد پنڈت جی مسٹر جناح کے ساتھ کن معاملات کے متعلق گفت و شنید کرنے جانا چاہتے تھے۔ اس کے متعلق وہ خود اپنی محولہ صدر تقریر میں فرماتے ہیں:

”دہلی میں جب میں مسٹر جناح سے سیاسی معاملات کے متعلق گفت و شنید کر رہا تھا تو میں نے ان سے کہا کہ میں اس بات کے لئے بھی متیار نہیں کہ کسی آئندہ تاریخ پر فرقہ وارانہ مسائل کے متعلق بھی آپ سے گفتگو کروں“

(الضیاء)

یعنی پنڈت جی جس چیز کے متعلق مسٹر جناح کے پاس دوبارہ جانا چاہتے تھے وہ فرقہ وارانہ مسائل کے متعلق گفتگو تھی۔ اور یہ آپ نے دیکھ لیا کہ فرقہ وارانہ مسائل سے پنڈت جی کی مراد کیا ہے؟ گاتے اور باجے! تو گویا مسٹر جناح کی اس تجویز سے (نیشنلسٹ حضرات کے قول کے مطابق) جس گفتگو سے صلح کا شیرازہ بکھر گیا وہ گفتگو صرف باجے اور گاتے اور دیگر مسائل کے متعلق تھی۔ فرمائیے! کہ کیا یہی وہ مسائل ہیں جن کے حل سے ہندوؤں اور مسلمانوں کے تمام اختلافات مٹ جائیں گے۔ اور اس سے مسلمانوں کے تمام مطالبات پورے ہو جائیں گے؟ اور نامتف ہے کہ مولانا آزاد بھی فرماتے ہیں کہ ہندوؤں اور مسلمانوں میں اختلافی مسائل ہی گاتے اور باجے ہیں۔

خضر کیونکر تھائے۔ کیا بتائے؟

اگر ماہی کبے دریا کہاں ہے؟

ہمدردان! یہ ہے ”یوم نجات“ کی تجویز کا منشاء اور اس کے خلاف اعتراضات کا مختصر الفاظ میں جواب۔ اب آپ خود اندازہ فرمائیں کہ مسٹر جناح کا یہ فیصلہ کس قدر برہم کن، مناسب اور اسلامی تسلیم و آئین کے عین مطابق ہے۔

✓ ایسے شبہ نہیں کہ بدیشی حکومت کے ہاتھوں مسلمانوں کو جن مصائب کا سامنا کرنا پڑا۔ وہ بھی کچھ کم زہر و گداز نہیں۔ اور سو مصیبت کی ایک مصیبت تو خود غلامی ہے۔ اس لئے اس غلامی کی زنجیر کے ٹوٹنے پر مسلمان جس قدر سجدہ ہاتھ شکر بجالائیں گے اس کا ذکر تحصیل حاصل ہے۔ لیکن کانگریس کا تو یہ دعویٰ تھا کہ یہ سواراجی حکومت ہندوستانیوں کی اپنی حکومت ہے۔ یہ اس آدادی کا پہلا زینہ ہے جس کے حصوں کے لئے ہم اس قدر جدوجہد

کر رہے ہیں۔ لیکن واقعات نے ثابت کر دیا کہ یہ حکومت ہندوستانیوں کی نہیں بلکہ ہندوؤں کی تھی۔ اور جہاں تک مسلمان کا تعلق ہے یہ آزادی صرف اپنی ہی تھی کہ وہ انگریز کی غلامی سے نکلے ہندو کی غلامی میں چلا گیا۔ لہذا اگر انگریز کی غلامی سے رہائی پر ہم سجدہ ہائے شکر ادا بجالانے میں حق بجانب ہونگے تو ہندو کی غلامی سے نجات دینے پر ہم ایسا کرنے پر قابل گردن زدنی کیوں قرار دیئے جائیں۔ یاد رہے! مسلمان دنیا میں صرف اپنے اللہ کا عسکرام بن کر رہ سکتا ہے۔ امد اس کے سوا کسی اور کی غلامی اس کے نزدیک جائزہ نہیں۔ خواہ وہ ہندو ہو یا انگریز۔ لہذا مسلمانوں کا جہاد آزادی انگریز اور ہندو دونوں کی غلامی سے استغناء کے لئے ہوگا۔ نہ کہ انگریز کی جگہ اپنے پاؤں میں ہندو کی غلامی کی زنجیریں پہن لینے کے مراد۔ اور چونکہ جس قسم کی حکومت یہاں ہندو قائم کرنا چاہتا ہے وہ اکثریت کی حکومت ہوگی۔ جس کا مطلب ہندو کی حکومت ہے۔ اس لئے مسلمان اس حکومت کو بھی اپنے لئے ایسی ہی غلامی کی زندگی سمجھتا ہے جیسے انگریز کی حکومت کو۔ مسلمان آزاد ہونا چاہتا ہے اور اس کی آزادی کا مفہوم یہ ہے کہ اس کا اسلام آزاد ہو اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ تمام مسلمان اپنی الگ۔ جداگانہ غیر مخلوط جماعت کے ساتھ مل کر رہیں۔ اور اپنے مرکز ملت سے وابستہ ہو کر ہر قسم کی غلامی کے خلاف جہاد کریں۔ اللہ کی نصرت اور رحمت ان کے ساتھ ہوگی۔

اگر باہر نرسیدی تمام بولہبی ست
وَ اٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

طلوع اسلام
فروری ۱۹۴۷ء

کانگریس یونٹ اسمبلی

مؤتمر آئین ساز

”للشیخ الفاضل“

منازع معنی بیگانہ از دوں فطرتاں جوئی؟ زبوراں شوخے طبع سلیمانے نئی آید!
گریز از طسریں جہوری غلام پنجہ کاری شو کداز مغرزد و صد غر فکراں لے نئی آید

ہندوستان کے طول و عرض میں آج ر Constituent Assembly
کاراگ گایا جا رہا ہے۔ کانگریسی پریس جو درحقیقت ہندو قوم کا نفسِ ناطق ہے۔ ہر جگہ اس اسمبلی کی تعریف میں ڈھول پیٹ رہا ہے اور اُسے ہندوستان کی تمام سیاسی بیماریوں کا واحد اور شافی علاج بتلاتا ہے۔ سیاسی طبقوں میں آج سے چند ماہ پہلے شاید ہی کسی نے ایسی اسمبلی کا نام سنا ہو، نہ کسی اخبار میں اسکا ذکر نہ کسی انجمن اور جلسہ میں اسکا نام۔ نہ کسی پلیٹ فارم پر اسکا تذکرہ غرضیکہ تمام ملک اس سیاسی اصطلاح سے نا آشنا تھا کہ یکایک کانگریسی جہاننا کو القار ہوا۔ اور یہ سیاسی حربہ نہایت حسین پردوں میں بلبوس فلک کے سامنے رکھ دیا گیا تاکہ وہ مقاصد جو طاقت اور اکثریت عدم تعاون۔ عدم تشدد۔ مقاطعہ بخوبی وغیرہم کے ذریعہ حاصل نہ کر سکی اُسے اس نئے ہتھیار سے پورا کرے۔ عوام ابھی تک اس نئے اقدام کے معنی اور اس کے نتائج سے بے خبر ہیں، محدود دماغی وسعت رکھنے والوں کے علاوہ اچھے خاصے پڑھے لکھے افراد بھی انجنت بدلتا ہیں کہ اس تمام شور و شغب کا کیا مقصد ہے! دریں مؤثر آئین ساز کس نعمت کا نام ہے جس کی تعریف میں ہندوستان کے اخباروں کے کالم کے کالم سیاہ ہو رہے ہیں۔ کیے ہم دیکھیں کہ نقاب اٹھ جانے کے بعد اس مزعومہ ثیمائے قوم کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے۔ اس مختصر مقالہ کے پڑھنے سے قارئین کرام پر واضح ہو جائے گا کہ مؤثر جسے ہندوستان کی موجودہ مشکلات کا حل بتایا جا رہا ہے کس طرح تمام اقلیتوں اور بالخصوص

مسلم اقلیت کی سیاسی زندگی کے لیے زہر قاتل ہے، میٹریز اسکے کہ ہم ہندوستان کے نقطہ نگاہ سے اس موٹے زارے درون پردہ کا انکشاف کریں مختصر الفاظ میں اس کی اصلی نوعیت کا ذکر ضروری معلوم ہوتا ہے۔

سیاسی نفٹ میں موٹر قانون سازر Constituent Assembly اس غیر سرکاری مجلس یا اسمبلی کا نام ہے جو اس فرض سے بلائی جائے کہ وہ اس ملک کے آئندہ سیاسی نظام کے متعلق ایک ایسا ضابطہ حکومت قبضے جیسے اس ملک کے سیاسی۔ ملی۔ معاشرتی تعلیمی اور تجارتی وغیرہ حالات کے پیش نظر تمام الیکٹریں موٹر کو اتفاق ہو۔ اور وہ طرز حکومت ان کی رائے میں اس ملک کے لیے بہترین ہو۔ یقیناً وہی طرز حکومت بہترین قسم کا ہو سکتا ہے، جس سے امن عامہ کو پورے اہتمام کے ساتھ قائم رکھا جاسکے جس سے ہر شہری امن کی زندگی بسر کر سکے، اپنے حقوق کو قائم اور اپنے مذہبی اور قومی وقار کو برقرار رکھ سکے، جسے سامنے اسیر اور غریب دونوں کو مساوی حقوق حاصل ہوں اور جہاں اکثریت جبر و تشدد اور کثرت تعداد کے بل پر کمزور اقلیتوں کے طرز حیات میں سب راہ نہ بن سکے۔

سلطنت برطانیہ کی سیاسی تاریخ میں ایسی موٹریں وقتاً فوقتاً مختلف ممالک کے دستور سیاسی کو ترتیب دینے کے لیے بلائی گئیں۔ مثال کے طور پر ۱۸۶۲ء میں کیوبک کانفرنس نے کینیڈا کی طرز حکومت کو ترتیب دیا جو چند ضروری ترمیمات کے بعد برٹش پارلیمنٹ میں منظور ہو کر برٹش نارمڈ امریکہ ایکٹ کے نام سے نافذ ہوا۔ اسی طرح آسٹریلیا کے طرز حکومت کو مرتب کرنے کا فرض ۱۸۹۱ء میں آسٹریلین کنونینشن نے انجام دیا۔ ۱۹۰۶ء میں بھی آسٹریلیا میں ایک ایسی جماعت بتلائی گئی جس نے سابقہ آئین حکومت میں مزید رد و بدل کرنے کا کام انجام دیا۔ اس کنونینشن نے ایک بل مرتب کیا جسے سٹرمپیرلین نے (جو اس وقت سکرٹری آف اسٹیٹ تھے) منظور کیا۔ اور پریل کا سن ویلیٹیک آف ۱۹۰۶ء کے نام سے مشہور ہوا۔ کچھ سال بعد ۱۹۰۸ء میں جنوبی افریقہ کی پارلیمینٹ Colonial Parliaments کے کلر بل پارلیمنٹوں نے معام ڈربن پر ایک کنونینشن یعنی کانفرنس بلائی جس نے ۱۹۰۸ء میں ایک بل مرتب کیا۔ یہ بل بعد دو دوسری کنونینشن میں

جو ہوم فونٹین میں بھائی گئی ترمیم کیا گیا۔ اور بعد میں کنسٹی ٹیوٹ ایکٹ آف سائڈ اسٹریٹ آف سنہ ۱۹۰۹ء کے نام سے نافذ ہوا، اس جگہ یہ ذکر کر دینا بھی ضروری ہے کہ کینڈا اسٹریلیا اور سائڈ اسٹریٹ میں جو Constituent Assemblies بھائی گئیں ان کے ارکان کی تعداد نہایت قلیل تھی اسٹریلیا میں جو سنہ ۱۹۰۱ء میں تشکیل کنونشن بھائی گئی۔ اس کے ارکان ۱۱ لوگ تھے جن میں اسٹریلیا کی نو آبادیوں کی لیجسلیٹو اسمبلیوں نے منتخب کر کے بھیجا تھا۔ یہ نمائندے براہ راست عوام کے بھیجے ہوئے نہیں تھے بلکہ انھیں اسمبلیوں کے ممبروں نے منتخب کیا تھا۔ علاوہ ازیں دستور سیاسی مرتب کرنے کا کام بھی فی حقیقت کنونشن کی چھوٹی چھوٹی سب کمیٹیوں میں تقسیم کیا گیا۔

سلطنت برطانیہ کے باہر سنہ ۱۹۱۴ء کی جنگ عظیم کے بعد متحدہ طاقتوں Allied Powers نے یورپ کی کئی ایک نئی اور پرانی قوموں کو اس امر کی دعوت دی کہ وہ رائے بالغ Adult Suffrage کی بنا پر Constituent Assembly بھالیں تاکہ وہ ان قوموں کے لئے جدید طرز حکومت جو بن کر ہیں۔ اسی طرح سنہ ۱۹۱۶ء میں جب بغاوت روس زوروں پر تھی اور یہ بغاوت تمام ملک میں لینن اور ٹراٹسکی ایسے لیڈروں کی قیادت میں ایک مہینہ طوفان کی صورت اختیار کر رہی تھی ایک Constituent Assembly کی بھائی گئی جس کی نوعیت کا ذکر ایک مشہور انگریز مصنف ان الفاظ میں کرتا ہے۔

Constituent Assembly جو رائے بالغ کی بنا پر بھائی گئی تھی۔ کسانوں اور کارکنوں کا

ایک انہو تھا جو سمجھا دار اور بڑے کاریاں ہندوؤں کے لئے اختیار سے بالکل باہر تھا۔

اس اسمبلی کے دوسرے بے شمار سخت گیر کارناموں کے علاوہ ایک مضحکہ خیز فیصلہ یہ بھی تھا کہ عین

جنگ عظیم کے دوران میں سزا دے موت منسوخ کر دی گئی !!!

مال ہی میں ہسپانیہ میں جب شاہ الفانسو کو تخت سے برطرف کیا گیا تو ایک شینل اسمبلی بھائی گئی۔

اس اسمبلی کے انتخاب کے لئے خن رائے ہی ان تمام مردوں اور عورتوں کو دیا گیا۔ جن کی عمر تیس سال

سے اوپر تھی بادشاہت کی بنیاد پر تھی کہ آیا ہسپانیہ میں ریپبلک دھوریت ہو یا ملکہیت Monarchy

اس ایکشن میں ریپبلک کے حامیوں کو بہت شاندار کامیابی ہوئی اور جولائی ۱۹۳۳ء میں ہسپانیہ کی اسمبلی Cortes کا پہلا اجلاس ہوا۔ اس اسمبلی نے جو دستور حکومت مرتب کیا۔ اس میں اس امر کا بھی اعلان کیا گیا کہ ہسپانیہ ہر قسم کے مزدوروں کی ایک جمہوری ریپبلک ہے۔ حکومت سرکاری طور پر کسی مذہب سے تعلق نہیں رکھتی۔ اور رفاہ عامہ کے لیے حکومت نجی جائیداد پر قبضہ کر سکتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ حیثیت یہ دستور ترتیب پارام تھا۔ ہسپانوی لوگوں کو جو ایک نہایت خود سر قوم واقع ہوئے ہیں اور جن میں سے ۵۰ فیصدی کم حیثیت کسان اور کاشتکار ہیں۔ یہ معلوم ہو گیا کہ یہ اعلانات ان اعلانات کے مطابق مرتب کرو قوانین مائل بہ اشتراکیت (Socialistio) اور خلاف مذہب ہیں جو کسی طرح عام رہے۔ دہندگان کے جذبات یا خیالات کا آئینہ دار نہیں ہو سکتے نتیجہ یہ ہوا کہ ان قوانین کے خلاف ایک طرف سے سابقہ کے برسرکار اور صاحب اثر لوگوں کی طرف سے اور دوسری طرف کٹھن قسم کے انارکسٹوں کی طرف سے شدید مخالفت رونما ہوئی۔ نئی حکومت نے اپنے عہد کے آغاز ہی میں ایک ایمر جنسی لاء وقتی قانون نافذ کر دیا۔ جس کی رو سے وہ بالکل مطلق العنان بن گئے۔ اس حکومت کے کئی ایک کارناموں میں سے یہ بھی ہیں کہ انہوں نے بہت بڑے بڑے مالدار زمینداروں کو اپنی جائیداد سے محروم کر دیا۔ مذہبی درسگاہیں بند کر دی گئیں اور ان کی جگہ سرکاری مدارس کھولے گئے اور وہ بھی اس قدر ناکافی تعداد میں کہ ان سے ملک کی تعلیمی ضرورت بھی پوری نہ ہو سکی۔ مذہبی اداروں کی تمام جائیداد ضبط کر لی گئی۔ اور تمام مذہبی علماء کو دینی تعلیم دینے سے روک دیا گیا۔ ان قسم کے قوانین سے ملک کے طول و عرض میں ایک ہیجان برپا ہو گیا۔ اور ہر طرف سے مخالفت کے بادل اُٹھ اُٹھنے لگے نتیجہ یہ ہوا کہ اس حکومت کو نومبر ۱۹۳۳ء کے جنرل ایکشن رائٹاب ما، میں شدید شکست اٹھا کر برطرف ہونا پڑا۔

ہم اس تہد کو زیادہ طول دینا نہیں چاہتے۔ اس سے اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ دنیا میں مختلف زمانوں میں اور مختلف ممالک میں (حکومت برطانیہ کے اندر بھی اور باہر بھی) (Constituent Assemblies) بلائی گئیں۔ مگر یہ تمام اسمبلیاں ان ملکوں میں منعقد ہوئیں جنہیں عام اصطلاح میں مغرب کہا جاتا ہے۔ یا جہاں مغربی تہذیب کے گہوارے ہیں پرورش یافتہ یا مغربی سفید فام نسل کے لوگ رہتے تھے "مشرق"

آج تک ایسی اسمبلیوں سے نااستثناء رہا اور ہندوستان کی سیاسی تاریخ میں اس کی مثال دُور میں لگا کر دیکھنے سے بھی نہیں ملتی۔ علاوہ بریں مندرجہ صدر اسمبلیوں کے حالات کا تفصیل مطالعہ کرنے سے خپہ ایک اہم امور کا پتہ چلتا ہے۔

۱۔ قول :- یہ کہ مجوز Constituent Assemblies کے انعقاد کے کسی ملک کے تمام سیاسی علما و عوام کا علاج نہیں ہو جاتا۔

دویم :- جہاں کہیں بھی کوئی دستور سیاسی کسی Constituent Assembly کے ذریعے مرتب کیا گیا۔ اس دستور کے مرتب کرنے کا کام چھوٹی چھوٹی جماعتوں نے انجام دیا۔ اور باقیماندہ ممبر محض رکن دہی کے وقت ہاں یا نہ کرنے کا فرض ادا کرتے رہے۔

سوم :- اکثر و بیشتر اسمبلیاں ایسی ہوتی ہیں کہ ان کے ارکان وہ تھے جنہیں متعلقہ اور ملحقہ آبادیوں اور صوبہ جات کی اسمبلیوں کے ممبروں نے اپنے میں سے انتخاب کیا تھا۔ اور وہ براہ راست منتخب ہو کر نہیں آئے تھے۔

چہارم :- جس ملک میں پہلے قدامت پسندی کا دور دورہ ہو۔ اور وہاں رائے دہی کا حق ہر بالغ مرد اور عورت کو ملے دیا جائے۔ جس سے تمام آبادی کا دو تہائی کم از کم نصف حصہ رائے دہندگان کی فہرست میں شامل ہو جائے تو ایسی Constituent Assembly کے بنائے ہوئے قوانین آئین ایسے ہی ہوں گے جتنا نمونہ ہسپانیہ کے سلسلہ میں اوپر درج کیا جا چکا ہے۔

اس تہدیک کے بعد اب ہم انڈین نیشنل کانگریس کی ورکنگ کمیٹی کے اس رزلویشن کی طرف رجوع کرتے ہیں جس میں Constituent Assembly کے متعلق تجویز پاس کی گئی ہے۔ اس رزلویشن کا ترجمہ ذیل میں درج ہے۔ اور یہ رزلویشن ۲۲ ستمبر ۱۹۴۶ء کو وارد صا میں پاس ہوا۔

تجویز کے آخری اور قطعی مل کے اصول کا ہرٹ ایک ہی طریقہ ہے۔ یعنی Constituent Assembly

جسے کانگریس نے تجویز کیا ہے۔ اس تجویز کے ماتحت اسمبلیوں کو حسب اگلائے رائے دہی کے ساتھ ہر ہی نہایت دینے کا معاملہ پیش نظر رکھا گیا ہے۔ کانگریس کی جانب سے یہ پہلے ہی واضح

کہا گیا ہے کہ اقلیتوں کے حقوق کا اقلیتوں کے مفاد پر تحفظ کیا جائیگا۔ اور جہاں کسی بات میں اختلاف ہوگا وہ مسئلہ ایک غیر جانبدار عدالت (Tribunal) کے سامنے پیش کر دیا جائیگا۔

کانٹینیٹو اسبلی کے متعلق پہلا رزلویشن دراصل الہ آباد میں پاس ہوا تھا۔ اور داروہا والے رزلویشن میں اس اسبلی کے متعلق دوبارہ اعادہ کیا گیا تھا۔ ۵ نومبر ۱۹۴۷ء کے ہریجن میں ہاتنا گاندھی نے ”ایک ہی راستہ کے مفاد (Constituent Assemblies) کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہوئے کہا ہے کہ (۱) سن (Constituent Assembly) ہی اس ملک کے لیے خالص سودیشی دستور مرتب کر سکتی ہے۔ (۲) Constituent Assembly ہی ہمارے مذہبی اور دوسری بیماریوں کا علاج ہو سکتی ہے۔ (۳) میں مسلمانوں کو الگ ووٹ دینے کا حق دوں گا۔ مگر ہر ایک فرقہ بندی کی اپنی تعداد کے تناسب کے لحاظ سے نیابت حاصل کریگا۔ (۴) اور ہندوستان کی سیاسی آزادی میں سب سے بڑی رکاوٹ انگریزی حکومت ہے، ان تمام باتوں کا فردا فردا جواب ہم بعد میں دینگے اسوقت اُنکے ذکر کرنے سے صرف اتنا مقصود ہے کہ Constituent Assemblies کا صحیح مفہوم کانگریس کے ذہن میں کیسا ہے۔ مسٹر راجہ گوپال آچاریہ سابق وزیر اعظم مدراس جو کانگریس کے ایک بہت بڑے ممتاز لیڈر ہیں، اور جنہیں ہاتنا گاندھی کے ”تصویر بردار“ ہونے کی شہرت بھی حاصل ہے، کے اس بیان کا ذکر کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے۔ جو انھوں نے ۵ نومبر ۱۹۴۷ء کو بمبئی میں دیا۔ آپ نے ایک انٹرویو کے دوران میں فرمایا کہ ”جداگانہ رائے وہی خطرناک ہے۔ ضروری بات تو صرف اتنی ہے کہ کچھ ٹھوڑا سا تحفظ قائم کر لیا جائے۔ جداگانہ رائے وہی کے مقابلہ میں خواہ اُسکے ساتھ کتنی ہی سیاسی قابلیت شامل ہو وہ مخلوط انتخاب جسکے ساتھ نشستوں کا تقسیم کر دیا گیا ہو۔ اپنے اندر زیادہ تحفظات رکھتا ہے۔ جداگانہ انتخاب کے ناقابل توسیع اقلیتیں پیدا ہو جاتی ہیں۔ اور چونکہ ہر پرامن حکومت اکثریت کے ماتحت ہونی چاہیے۔ اسلئے ان ناقابل توسیع اقلیتوں میں بالکل علیحدگی اور بے تعلقی کا جذبہ پیدا ہو جاتا ہے۔“ ہاتنا گاندھی اور مسٹر راجہ گوپال آچاریہ کے مندرجہ بالا بیانات سے کانگریس کے حقیقی عزائم سامنے آ جاتے ہیں، یعنی حکومت تو اکثریت ہی کے زیر اثر ہوگی۔ مگر اقلیتوں کو ایک ”تجربوری مصیبت“ (Necessary Evil) سمجھتے ہوئے تحفظ کے نام

سے کچھ دان کر دیا جائیگا +

پیشتر اسکے کہ ہم Constituent Assembly کے حق پر بحث کریں یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم ہندوستان کی وسعت، آبادی اور مذاہب غیرہ کے متعلق کچھ ذکر کریں۔ جس کے لیے Constituent Assembly تجویز کی جا رہی ہے، ہندوستانی اصلاحات کے سلسلے میں سلطنت برطانیہ کی مستتر کی ہوئی جوائنٹ سیلکٹ کمیٹی کی رپورٹ - (حصہ اول) میں ان باتوں کا نامیت کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ - مع ہے +

ہندوستان کا یہ براعظم (برصغیر) اور رائس کماری کے درمیان واقع ہے ہالاکھٹر
 پنجاب میں کوہید کپڑے اس کی آبادی ۴۴ کروڑ کے قریب پہنچ رہی ہے۔ اس رقبہ میں بحرطانوی ہند ۸۸ لاکھ
 ۶۰ ہزار مربع میل ہے اور ہندوستانی ریاستیں سات لاکھ مربع میل ان کی آبادی بالترتیب ۲۰ کروڑ ۱۰ لاکھ
 لاکھ کروڑ ہے۔ یہاں بہت سی نسلیں اور فرقے آباد ہیں جو بڑی بڑی بارہ زبانیں بولتے ہیں۔ جس کے
 ساتھ دو گونا گویاں معمولی قسم کی بولیاں بولی جاتی ہیں۔ آبادی ایک دوسرے سے بلحاظ اصل (Origin)
 رسومات اور طرز حیات ایک دوسرے سے ایسی مختلف ہیں جیسے یورپ کی مختلف اقوام۔ اس
 آبادی کا دو تہائی حصہ کسی شکل میں ہندو مذہب کی پیروی کا اقرار کرتا ہے۔ ساٹھ کروڑ ستر لاکھ
 سے زیادہ اسلام کے پیرو ہیں۔ اور ان دونوں قوموں میں جو اختلاف ہے، وہ فی الحقیقت کسی مذہبی اختلاف
 نہیں۔ بلکہ قانون اور تہذیب کا اختلاف ہی ہے۔ اس سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں قومیں دراصل
 قطعاً الگ الگ اور مختلف تہذیبوں کی نمائندہ ہیں۔ آبادی کا اکثر حصہ مین کی کشت
 سے اپنی روزی حاصل کرتا ہے۔ اور کاشتکاری کے ایک ایسے طرز کا پابند ہے جو فی نفعیت کل ہے
 اور اکثر اختیار پرانی وضع کا ہے اور اس ملک کی جملہ دولت بے بہا ہے۔ لیکن اس کی آبادی میں
 روز افزوں اور کثیر ترقی کے پیش نظر یہاں کے باشندوں کا معیار زندگی بہت ہے اور یورپ کے
 کم از کم مہذب ملکوں کے ساتھ ان کا مقابلہ شکل کیا جاسکتا ہے۔ شہری علاقوں میں بھی تعلیم یافتہ
 لوگوں کا تناسب بہت کم ہے۔“

یہ ہے اُس ہندوستان کی حالت جس کے لیے یورپ اور سلطنتِ برطانیہ کے دوسرے ملکوں اور نوآبادیوں کی طرز پر **Constituent Assembly** کی دوائی تجویز کی جا رہی ہے۔ وہ ہندوستان جس کی صرت مسلمان آبادی ہی انگلینڈ، سکاٹ لینڈ، اور آئرلینڈ کی آبادی سے قریباً دو گنا ہو جس میں کم و بیش ۱۲ بڑی بڑی زبانیں بولی جاتی ہیں، جہاں کی کل تعلیم یافتہ آبادی اندازاً آٹھ یا نو فیصدی سے زائد نہیں۔ اور جہاں کی بسنے والی دو بڑی قوموں کی یہ حالت ہے کہ وہ اپنے آئینِ حیاتِ زندگی، ناچ، گانے، ملی رٹیا، مذہب، تہذیب، اعتباری ایکڑ کی مندریں، اور فی الحقیقت دو جدا گانہ تمدنوں کی نمائندہ ہیں اس ملک کے عواموں کا علاج "بدیشی" دوائیوں سے تجویز کرنا۔ ع کسی متکدے میں بیان کر دوں تو کچھ منہم بھی ہری ہری۔

یہ علاج نہ صرف اس ملک کے طبیعت اور مزاج کے ہی ناموافق ہے، بلکہ بدیشی ہونگی وجہ سے خود کانگریس کے مطلع نظر کے ہی خلاف ہے۔ آپ خود اندازہ فرما سکتے ہیں کہ جس ملک کی تعلیم یافتہ آبادی تمام آبادی کا سات یا آٹھ فیصدی ہو اور پھر اُس آبادی کے کم بیش پچاس فیصدی (یعنی بالغ مرد اور عورتوں) کو رائے دہی کا حق دے دیا جائے۔ تو وہاں کی **Constituent Assembly** کیا ہوگی اور اُس اسمبلی کے بنائے ہوئے قانون کیا!

اب ہم فدا حق رائے دہی کا تجزیہ کرتے ہیں۔ ۱۹۱۹ء کی منٹو مارے ریفرمز کی رو سے ہندوستان میں اندازاً ستر لاکھ مرد اور عورتوں کو رائے دہی کا حق دیا گیا تھا۔ یہ اس وقت کی برطانوی ہند کی آبادی کا کوئی ۲ فیصد حصہ تھا۔ سائمن کمیشن نے کل آبادی کا اندازاً آٹھ فیصدی حق رائے دہی تجویز کیا۔ اور اس میں مرد اور عورت دونوں شامل تھے۔ ۱۹۳۲ء میں دوسری اور تیسری گول میز کانفرنسوں کے درمیان ایک **Franchise Committee** مقرر کی گئی۔ اور اُس کے پُروریہ کام ہوا کہ وہ ایسی تجاویز پیش کرے جس سے سائمن کمیشن کے مجموعہ ۸ فیصدی نیابت میں اضافہ ہو جائے۔ مگر کل تناسب ۲۵ فیصدی سے زائد نہ ہونے پائے جیسا کہ پہلی گول میز کانفرنس میں منظور ہو چکا تھا۔ اس کمیٹی کی رپورٹ کو چند ترمیمات کے بعد حکومتِ برطانیہ نے منظور کر لیا۔ اور یہ تجاویز بعد ۸ اپریل ۱۹۳۵ء کے رائٹ پیپر میں شامل کر دی گئیں۔ ان تجاویز کی رو سے

اندازاً دو کروڑ ۸۰ لاکھ اور ۲ کروڑ ۹۰ لاکھ کے درمیان مردوں اور ساٹھ لاکھ کے قریب عورتوں کو رائے دی کا حق دیا گیا۔ یہ تعداد تمام برطانوی ہند کی آبادی کا ۴۴ فیصدی ہے۔ اگر آج کانگریس کے رزلوشن کے مطابق برطانوی ہندوستان کے ہر بالغ مرد اور عورت کو رائے دی کا حق دیدیا جائے تو اسکا تناسب اگر زیادہ نہیں تو کم از کم ۴۰ فیصدی ضرور ہوگا۔ یعنی موجودہ تناسب ۳ گنا زیادہ۔ گزشتہ الیکشن میں جہاں رائے دی کا تناسب ۴۴ فیصدی سے زائد نہ تھا، جو نتائج برآمد ہوئے ہیں وہ سب پر روشنی میں ۱۹۳۵ء کے ایکٹ کے تحت صوبہ جاتی اسمبلیوں کی نشستوں کے انتخاب میں جو بڑے بنگ چارہا ہے اور جس جہالت اور پختہ کاری کا مظاہرہ ہوتا رہا ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اگر وہی نتائج اپنی برائیوں اور خرابیوں کے لحاظ سے آج چار گنا زیادہ کر دیئے جائیں تو بد نظمی اور انتشار کا جو عالم ہوگا اُسکا صحیح اندازہ کرنا ہمارے بس سے باہر ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ ۱۹۳۵ء کے انتخابات کے وقت کل رائے دہندگان کی تعداد قریب ۲ کروڑ تھی۔ لیکن ان میں سے ۴۰۰۵ فیصدی (یعنی قریب ڈیڑھ کروڑ) نے پونگ اسیشن پر اگر رائے دی تھی اتنا سمجھ لینا ضروری ہے کہ ۴۴ فیصدی سے ۴۰ فیصدی تناسب زیادہ کرنے میں جو اندازاً ۳۰ فیصدی کا اضافہ ہوگا وہ خالص ان لوگوں کا ہوگا جو تعلیم سے قطعاً بے بہرہ اور جہالت کی گہرائیوں میں غرق ہوگا۔ فی الحقیقت یہ جاہل کسانوں اور کندہ نامرئاش مزدوروں کا ایک طوفان بدتمیزی ہوگا۔ جو نہ کسی منابہ کی پابندی سے واقف ہوگا اور نہ کسی آئین کی بندش سے استثناء۔ سپر طرہ یہ کہ اس جہل مرکب کا بیشتر حصہ وہ لوگ ہوں گے جو قریباً قرن سے توہم پرست اور مظاہر فطرت کو اپنا معبود سمجھتے چلے آ رہے ہیں۔ ان کے نزدیک ایک پیل کا درخت بڑے بڑے عقل و بصیرت والے انسان سے زیادہ واجب التعظیم اور پتھر کا ایک ٹکڑہ بڑے سے بڑے متقن سے بڑھ کر سزاوار عزت و تکریم ہے۔ یقین مانیے کہ اگر یہاں کسی بڑے سیاستدان کے مقابلہ میں ایک سائنس دان یا بطور نمید وار کمرے کر لیئے جائیں تو ہندوستان کی اس توہم پرستی سے کچھ بعید نہیں کہ یہ سائنس دان زیادہ آزاد حاصل کر لے۔ یہ ہوگا وہ مقررہ رائے دہندگان کے انتخاب سے اس مجلس آئین ساز کا وجود عمل میں آئیگا۔ البتہ ایک بات بالکل واضح ہے کہ کانگریس کے مسلسل پروپیگنڈا نے عوام کے دلوں میں مٹر گاندھی کو ایک مہاتما کی حیثیت دے دی ہے اور وہ نہیں

ایک دیر تا کی حیثیت سے جوتے ہیں۔ لہذا ظاہر ہے کہ انتخاب میں صرف وہی لوگ آسکیں گے جنہیں ہما تاجی کے باب عافی سے موزونیت کی سند عطا ہوئی ہو اور اس باب میں ہما تاجی کے ظرف کی دستیں کیا ہیں اسکی حقیقت تری پوری کانگریس کے زخم خوردہ بوس کے دل سے پوچھے پھر یہ بھی یاد رہے کہ یہ عوام وہ ہونگے جنکے نزدیک ایک اچھوت کا سایہ فوت کے فرشتے سے زیادہ بھیانک اور ایک ملیکھ مسلمان کا نام نیم دھ سے زیادہ مہیب ہے۔ ان لوگوں کی آراء سے منتخب شدہ ممبروں کے ہاتھ میں ملک کی تختہ بردے دی جائے گی!!

لارڈز ٹیلیڈ کے گزشتہ دو تین بیانات سے جو انہوں نے ہاؤس آف لارڈز میں دیے ہیں یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اگر بری حکومت ایسی Constituent Assembly کا نام تک بھی اپنی زبان پر لائے کو تیار نہیں۔ چہ جائیکہ وہ اس علاج سے ہندوستان میں خود اپنی ملی اور سیاسی زندگی کے ہاتھ دھو بیٹھے اس سے آپ اندازہ فرمائیے کہ حکومت برطانیہ سے یہ کہنا کہ آپ ایک Constituent Assembly بلا دیجئے اور یوں خود تاج و تخت سے دستبردار ہو کر زمام حکومت ہمارے ہاتھوں میں دیجیے کس قدر مضحکہ انگیز ہے اور کانگریس زعماء کے افلاس تدبیر کا آمیزہ اگر ایک لمحہ کے لیے یہ تصور بھی کر لیا جائے کہ برطانوی پارلیمنٹ اپنے اختیارات سے علیحدہ ہونے کو تیار ہے جو دراصل ناممکنات سے ہوا تو جس دوسری منزل کا ناکچہ لیا چاہیے جس سے ہمیں اسکے بعد گزرنا ہوگا، یہ تو بالکل واضح ہے کہ ہندوستان میں مغربی نوئے کی طرز جمہوریت قائم کی جائیگی۔ اب اسکے بعد سوچئے کہ حقائق ہمیں کس طرف لئے جاتے ہیں۔ یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ ہندوستان میں وہ شے جسے اصطلاح عام میں وطن پرستی کہا جاتا ہے۔ جغرافیائی حدود کی پابند نہیں۔ بلکہ وہ مذہب اور فرقہ واری کے ماتحت ہے۔ اس ملک میں کم و بیش سات جداگانہ مذاہب ایک ساتھ چل رہے ہیں جن میں سے دو بڑے مذاہب اسلام اور ہندو تو دھرم ہیں۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے وہ وطن پرست نہیں۔ بلکہ آفاق پرست ہیں۔ اور جغرافیائی حدود کی چار دیواری ان کے جذبہ اخوت و نزوت میں کوئی رکاوٹ نہیں ڈال سکتی۔ ان کی یہ آفاق پرستی اس یک رنگی اور یک جہتی کے ماتحت ہے جو ایک مشترکہ دین کے پیرو اور ایک خدا اور ایک رسول کے نام لیا ہونے کی

حیثیت سے ان میں موجود ہے۔ مشہور ہے کہ خون پانی سے بگاڑھا ہوتا ہے مگر مسلمانوں کی حالت میں مذہب خون سے بھی زیادہ گناہ ہے، اسکا عملی ثبوت حج بیت اللہ ہے۔ جہاں ہر سال دنیا کے دور دراز گوشوں سے کم و بیش ۲۰ ملین لوگ ایک جاتے ہوئے ہیں اور ان تمام جغرافیائی حدود کو عبور کر کے آتے ہیں جو دیگر اقوام عالم کے نزدیک قومیت کی تشکیل کا موجب ہوتی ہیں۔ ملت اسلامیہ کے اس محسوس کریں مسلمان پیڑ کے مسلمانوں سے اور یورپ کے سفید نام کلمہ گوا فریق کے سیاہ رنگ حبشیوں سے بغلیک ہوئے ہیں پھر حبذہ اسلامی کا بے پناہ سمندر اپنی تمام ملکیتوں سے اچھل کر ایک ہو جاتا ہے اور ملت اسلامیہ کی وحدانیت کا عملی ثبوت دنیا کے سامنے پیش کرتا ہے۔ اس مذہب کے پیرو جغرافیائی حدود و ستیروں سے آزاد ہیں۔ جو گورے کالے کی تیز بلند ہیں۔ وہ بھلا ہندوستان میں مغربی طرز حکومت کے مطابق کس طرح اپنے آپ کو مختلف علاقوں میں تقسیم کر کے اپنی ایک آہنگی اور یگانگت کو برباد کر سکتے ہیں مسلمان کے لئے بنگالی۔ پنجابی یا دراہی ایک ثانوی شے ہے اسکے لئے باعث افتخار صرف ایک ہی بات ہے اور وہ یہ کہ وہ مسلمان کہلائے اور اول و آخر مسلمان سمجھا جائے۔ مسلمان کے نزدیک اس بات میں کوئی دلچسپی نہیں کہ وہ ہندوستانی ہو یا چینی، اسکے لئے مسلمان ہونا ہی بس ہے۔ جس قوم کا یہ حال ہوئے جغرافیائی حدود والی طرز حکومت بھلا کس طرح ناسم آسکتی ہے، اور جب تک مسلمان مسلمان کی حیثیت سے زندہ ہیں وہ اپنے آپ کو مختلف خطوں میں تقسیم کر کے اپنے دلوں میں ملت کی تڑپ کی جگہ وطن پرستی کا جذبہ نہیں ٹھونس سکتے لیکن سائنس ہمیشہ تمام ملت کی ملتی اور پیو کا خیال قائم رہے گا۔ اور مشیر اسکے کہ وہ کسی دستور سیاسی کو تسلیم کریں وہ دیکھیں گے کہ اس سے ان کی ملی اور مذہبی آزادی بھی قائم رہتی ہے۔ یا نہیں اور کیا ان کی ملی یگانگت مختلف خطوں کے اقتصاد اور سیاسی گور کہ دہندوں ہی میں تو ضائع نہیں ہو جاتی مسلمانوں کا نقطہ نگاہ وطن پرستی کے قید بند سے بالاتر ہے۔ اور اسلئے مغربی طرز کی جمہوری حکومت جسکا انحصار وطن پرستی پر ہے۔ اور جو اسے جغرافیائی خطوں میں تقسیم کر کے ٹکڑے ٹکڑے کر دے گی۔ مسلمان کے نزدیک کبھی متا بل مشہور نہیں ہو سکتا۔

علاوہ بریں بالغانہ رائے دی جی Constituent Assembly کا جزو لازم مجھا

جاتا ہے وہ اس سے بھی زیادہ مستند انگیز ہوگا۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ نظام حکومت آبادی کے تناسب سے متعین ہوگا۔ ایسے تفصیل سے یوں سمجھئے کہ مثلاً اگر ہزارہ ۱۰ لاکھ دوڑ ایک ممبر منتخب کریں، تو کل ۴۰۰ ممبروں میں سے ۲۵۰ ہندو ہونگے۔ ۹۰ مسلمان۔ چھ عیسائی اور باقی مختلف تعداد میں دوسری قوموں اور فرقوں میں سے۔ جب اس Constituent Assembly کے اجلاس منعقد ہونگے تو یقیناً اسکے لیے کثرت آبادی سے ہونگے اور ہندو اکثریت جو چاہے گی وہ اپنی کثرت آبادی سے بلا شرکت غیر سے خود منظور کراسلیکی میجر اس اسمبلی کے اندر جو اختلافات پیدا ہونگے وہ ایسے اختلافات نہیں جس طرح انگلستان کی مختلف پارٹیوں مثلاً کنسر ویٹو لیبر پارٹی وغیرہ کے درمیان ہونے ہیں جو ایک ہی قوم کے مختلف انخیال لوگ ہیں بلکہ یہاں کے اختلافات کی نوعیت وہ ہوگی جو ایک مذہب اور دوسرے مذہب کے درمیان ایک قوم اور دوسری قوم کے درمیان اور ایک ہندو اور دوسری ہندو کے درمیان ہوتے ہیں۔ اگر اختلافات کی یہی شکل ہوئی جیسا ہونا ناگزیر ہے تو لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ۲۵۰ ہندو دوسرے مذہب اور فرقوں کے تمام ووٹروں کے مجموعے پر ہمیشہ ہمیشہ غالب رہیں گے اور یوں سوراخ کے معنی خالی نام نائج ہونگے اور ہندوستان کی تمام ٹکڑیاں ہندو اکثریت کے رحم و کرم پر ہوں گی۔ کانگریس چاہے ہزار دعوے کرے کہ وہ استقلیتوں کے حقوق کا تحفظ کرے گی۔ مسلمان آج ان دعوؤں سے مرعوب نہیں ہو سکتے۔ کانگریس کی گزشتہ سوا دو سالہ حکومت نے مسلمانوں کی مذہبی آزادی کو جس سچ برقرار رکھا۔ اس کا دستاویزی ثبوت مسلم لیگ کی پرفورم رپورٹ اور مسٹر فضل الحق وزیر اعظم بنگال کی مال ہی میں شائع کردہ کانگریسی فرد جرم میں موجود ہے جس سے معلوم ہو گیا کہ کانگریس کے گزشتہ پچاس سال کے بلند آہنگ دعویٰ کس طرح حکومت اور سلطنت کے ان سوا دو سالوں میں نہیں ہو سکرے۔ یوں نہ Constituent Assembly کو ملک کے تمام حواریں کا خطاب بتایا جا رہا ہے لیکن واقعات یہ بتاتے ہیں کہ اس سے اقلیتیں وہ کچھ بھی ہاتھ سے کھو بیٹھیں گی جو انہیں Communal Award کی رو سے حاصل ہے مثلاً ہاتھ لگانا مذہبی سنے یہ کہا ہے کہ Constituent Assembly میں اقلیتوں کی نیابت ٹھیک ان کی آبادی کے تناسب سے ہوگی جب حالت کو کس طرح مسلمان اور دوسری اقلیتیں جنہیں ایوارڈ کے ماتحت ذرا زیادہ تناسب حاصل ہے

گاندھی جی کے اس نہایت ہی شفقت آمیز مسلمان سے سمجھ سکتی ہیں، مثال کے طور پر یوپی میں فرقہ یکہ گرا کر رہ سکتا ہے کہ جو تناسب اسے بنگال اور آسام کی اہلیوں میں اس ایوارڈ کے ماتحت حاصل ہے اسے چھوڑ کر اپنے آپ کو ایک ایسی جماعت کے رسم و کرم چھوڑ دے جس جماعت کی درگنگ کیٹی میں انکا ایک ممبر تک بھی نہیں۔ ہم گاندھی جی سے پوچھتے ہیں کہ کیا کانگریس درگنگ کیٹی میں مسلمانوں اور دوسری اقلیتوں کا تناسب اس وقت بھی ان کی تمام آبادی کے مطابق ہے یا کم؟ اس سوال کے جواب کے بعد قارئین کو خود بخود کانگریس کے دعوے کی صحیح حقیقت معلوم ہو جائیگی۔ اس جگہ ہم قارئین کی توجہ اس امر کی طرف بھی مبذول کرتے ہیں کہ کانگریس کے گزشتہ سوا دو سالوں کے عہد حکومت میں انڈیا اور سی پی میں کتنے مسلمان ممبر کیٹیٹ میں لئے گئے اور ان کے مقابلہ میں صوبہ سرحد اور سندھ کی وزارتوں میں جہاں ہندو اسی طرح اقلیت میں ہیں جس طرح مسلمان انڈیا اور سی پی میں، کتنے ہندو وزارت میں موجود رہے۔ کانگریسی زعماء کی عملی کارکردگیاں مسلمانوں اور دوسری اقلیتوں کے لئے کافی سے زیادہ سبب آموز بن چکی ہیں۔ کہ وہ اب اس جماعت سے بار بار فریب کھاتے رہیں +

اب ہم ہندوستانی ریاستوں کا ذکر کرتے ہیں جس کے بغیر یہ مقالہ ناممکن رہتا۔ ہندوستانی ریاستوں کی آبادی آج کل ۴۴ کروڑ میں سے کم دہائیں نو کروڑ ہوگی کل ریاستیں تعداد میں اندازاً ۶۰۰ ہیں۔ ان میں سے ۱۰۴ ایسی ہیں مثلاً حیدرآباد، میسور، بڑودہ، کشمیر، گوالیار، ٹراونکور وغیرہ جس کے فرمانرواؤں کو کمپیر آف پرنسز میں ایک ایک نشست حاصل ہے، ۲۶۰ ریاستیں ایسی ہیں جن میں ملٹی پل نشستیں حاصل ہیں، اور ۲۰ کے قریب معمولی قسم کی جاگیروں کے برابر جٹا کل رقبہ چند ایک سو سے زیادہ نہیں۔ اور وہ محض اس لئے ریاستوں کے زمرے میں آتی ہیں کہ وہ برطانوی ہند کے علاقہ میں شامل نہیں۔ بڑی ریاستیں اپنے علاقوں کے اندرونی معاملات میں بالکل خود مختار ہیں لیکن ان کے معاملات خارجہ شاہ انگلستان Paramount کے ہاتھ میں ہیں۔ دوسری ریاستوں کی اندرونی خود مختاری بھی ایک محدود درجہ

کی ہے۔ اور ان میں اکثر مشیز تو ایسی ہیں جہاں کی اندرونی حکومت بھی Paramount

Power کے نام پر حکومت ہند انجام دیتی ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ Contituent

Assembly میں ان ریاستوں کو بھی نمائندگی دی جائیگی یا نہیں، کانگریس اس بارے میں ابھی تک خاموش ہے، ایک ثانیہ کے لیے ہم یہ تصور کر لیتے ہیں کہ انھیں نمائندگی دی جائے گی کیونکہ اگر ان ریاستوں کو شامل نہ کیا گیا تو اس براعظم کی تمام مجوزہ یکجا نکت اور وحدت زائل ہو جائیگی۔ اگر Constituent Assembly نے ریاستوں کو باؤں اور را جاؤں کو شامل ہونے کی دعوت دی تو سب سے پہلے ان کو پیرامونٹ پاور سے اجازت لینی ہوگی جس کے ساتھ انکا چولی واسن کا ساتھ ہے، اور جس کے ساتھ مختلف معاہدوں کی بنا پر ان کے سیاسی وجود کی سلامتی قائم ہے۔ ذی ہوش افراد خود خیال فرما سکتے ہیں کہ اگر راجے مہاراجے کسی طرح کانگریس کے بلند بانگ دعاوی سے متوجہ نہ ہوں تو حکومت کے لیے رضامند کا اظہار بھی کر دیں تو پیرامونٹ پاور انھیں اس امر کی اجازت دیکر کس طرح اپنی شانہ نشاہیت اور وقار کا خاتمہ کر سکتی ہے۔ اگر بغرض محال کانگریس حکومت برطانیہ کو ریاستوں کے Constituent Assembly میں شامل ہونے کے متعلق رضامند بھی کر لے تو ہندوستانی راجے خود شامل ہونے سے انکار کر سکتے ہیں۔ اور اگر Constituent Assembly ان کی موجودگی کے بغیر ہی کوئی ایسا آئین حکومت مرتب کرے جو ریاستوں پر بھی اثر انداز ہوتا ہو تو راجے مہاراجے اس قانون کو تسلیم کرنے سے انکار کر سکتے ہیں۔ اس وقت کوئی ایسا قانون موجود نہیں جو راجوں مہاراجوں کو Constituent Assembly میں شامل ہونے پر مجبور کر سکے، یا بصورت دیگر اس اسمبلی کے بنائے ہوئے آئین کو ان کے علاقوں میں نافذ کر سکے۔ مہاراجے اس معاملہ میں قطعاً خود مختار ہیں اور پیرامونٹ پاور کے ساتھ انکا کوئی ایسا معاہدہ (Treaty) نہیں جس کی رو سے خود پیرامونٹ پاور بھی حسل اندازی کر کے ہندوستانی را جاؤں کو اس قسم کے قانون کو تسلیم کرنے کے لیے مجبور کر سکے۔ اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ Constituent Assembly اسی وقت اپنے مقاصد میں کامیاب ہو سکتی ہے اور تمام ہندوستان کے لیے ایک واحد اور ہم گیر قانون نافذ کر سکتی ہے جب ہندوستانی ریاستیں بھی اس میں شامل ہوں جو اپنی آبادی کے لحاظ سے کل ہندوستان کی آبادی کا اندازاً چوتھائی حصہ اور بلحاظ رقبہ قریب قریب برطانوی ہند کے برابر دوسرے ہندوستانی ریاستیں اسی وقت

Constituent Assembly میں شامل ہو سکتی ہیں جب پیرامونٹ یا دوسری ان کی شمولیت کے لیے رضا مند ہو، کیونکہ ریاستوں کا تعلق براہ راست پیرامونٹ یا دور کے ساتھ ہے نہ کہ برطانوی ہند کی حکومت یا اسکے باشندوں کے ساتھ۔ اس لیے Constituent Assembly کی کامیابی کا انحصار اقلیتوں کے مسئلہ کے بعد ہندوستانی راجاؤں اور پیرامونٹ یا دور کی رضامندی پر بھی ہے۔

اس بات کا جواب کہ یہ راجگان Constituent Assembly میں شمولیت کے لیے کہا تک تیار ہونگے۔ خود کانگریس کی فرد عمل ہی سے ڈھونڈنا چاہیے۔ قانون کی یاد سے راجکوٹ کا واقعہ ایسی تک محو نہیں ہوا ہو گا۔ کہ کس طرح گاندھی جی نے راجکوٹ کی پرجا پریشاد کو فانی ریاست اور اسکے وزیراعظم مسٹر دیردالا کے خلاف بھڑکا یا چلبے کر اے۔ جلوس نکلائے۔ ہڑتالیں کرائیں۔ پیرامونٹ یا دور کے ایجنٹ کو ریاست کے باشندوں میں ذلیل کیا۔ وزیراعظم کو کھلی کھلی گالیاں دیں۔ ہڑت رکھا۔ غیرضیکہ ہر ممکن ٹھہاتانی "حرہ ہستھا" کیا گیا۔ اور زان بعد فیڈرل کورٹ کے چیف جسٹس سے ثالثانہ فیصلہ لیکر خود قلا بازی کھا گئے اور اپنے جرم کا اقبال لیکر ہاں زیادتی میری تھی۔ علاوہ بریں کانگریس کی طرف سے ریاست ٹراونکور میں جو ریشہ دوانیاں کر رہی ہیں۔ وہ بھی سب پر روشن ہیں۔ انصاف پسند اصحاب خود اس بات کا فیصلہ کر سکتے ہیں کہ وہ کانگریس جو راجوں جہا راجوں اور پیرامونٹ یا دور کو ہر ممکن طریق سے ذلیل کرنے کے دیرپے اور نچے سر پر ایک عفریت کی طرح سما ہے وہ کس طرح ان سے تعاون کی امید رکھ سکتی ہے۔

کانگریس نے اپنے رزولوشن میں اس امر کی وضاحت کی ہے کہ:-

”جہاں کسی بات پر اختلاف رائے ہو تو وہ مسئلہ غیر جانبدار عدالت (Tribunal)

کے سامنے پیش کیا جائے۔“

پنڈت جواہر لال نہرو نے اپنے بیان مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۴۷ء کو جو انھوں نے لارڈز ٹیلیڈ کے بیان کے بعد بمقام بمبئی دیا۔ یہ سنسرایا:-

”اگر کسی خاص مسئلہ کے متعلق سمجھوتہ نہ ہو سکے تو اس وقت صرف ایک ہی مناسب طریقہ ہے کہ وہ معاملہ کسی آزاد ثالثوں کے سامنے پیش کر دیا جائے، مثلاً لیگ آف نیشنز یا لیگ

بین الاقوامی عدالت۔

پنڈت جی ایس ماہر سیاسیات سے اس قسم کے بیان پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ سلطنتِ برطانیہ کی سیاسی روایات سے کس قدر بے بہرہ ہیں۔ اسی سلسلہ میں لگانِ آلامنی Land Annuities کے سلسلے میں آئرلینڈ کے وزیرِ اعظم سٹرڈی ولیمسٹن نے انگریزی حکومت سے جھگڑا چھیڑا۔ برطانوی حکومت نے سٹرڈی ولیمسٹن کو بہت بھلائے بھلائے کے بعد یہ تجویز پیش کی کہ وہ اس قضیہ کو ایک عدالت میں پیش کر کے فیصلہ کرائیں۔ اور اس عدالت کے جج صاحبان کا انتخاب قلمِ برطانیہ کے مختلف علاقوں میں Common wealth ایس سے ہو۔ سٹرڈی ولیمسٹن نے مطالبہ کیا کہ یہ معاملہ ہیگ کے بین الاقوامی کورٹ میں پیش کیا جائے۔ حکومتِ برطانیہ نے اس مطالبہ کو ٹکرا دیا۔ کیونکہ وہ کسی بین الاقوامی Imperial معاملہ کو عدالتِ ہیگ میں پیش کر کے ایک غلط مثال کی بنا ڈالنا نہیں چاہتی تھی۔ اس واقعہ کے پیشِ نظر کانگریس کی تجویز متنازعہ فیہ معاملات کسی بین الاقوامی عدالت کے سامنے پیش کئے جائیں۔ جس قدر بے معنی ہے قارئین اسکا خود اندازہ کر سکتے ہیں۔ حکومتِ برطانیہ کمی اپنے داخلی معاملات کا فیصلہ کسی غیر ملکی ادارے کے ہاتھ دینا گوارا نہیں کر سکتی۔ اگر اس اصول کو تسلیم کرے تو اسے اُن قضیہ جات کو بھی عدالتِ ہیگ میں پیش کرنے کے لیے مجبور ہونا پڑیگا جن میں وہ خود فریقین میں سے ایک ہو، مثلاً معاملہ فلسطین یا شمالی مغربی سرحدی صوبے میں پٹانوں کا معاملہ جنہیں حکومتِ برطانیہ باوجود مسلسل کوششوں کے آج تک طے نہیں کر سکی۔ اس سے یہ واضح ہو گیا ہو گا کہ کانگریس کی یہ تجویز حقیقتِ حالات سے بے خبری اور غالباً دانستہ چشم پوشی کا نتیجہ ہے +

یہاں ہم ڈاکٹر آر پی پرنجپائی کے خطبہ صدارت کا جو انہوں نے انڈین نیشنل لسبرل فیڈریشن کے ایکسپریس جلسہ منعقدہ الد آباد میں ۲۴ دسمبر ۱۹۳۵ء کو دیا۔ ایک اقتباس بھی کرتے ہیں تاکہ مسلمانانِ ہند اور ہندوستانی ریاستوں کے خیالات کے بعد لسبرل فیڈریشن کے نقطہ نگاہ کا بھی علم ہو جائے۔ یہاں یہ ذکر کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ یہ فیڈریشن اکثر و بیشتر ہندو اور پارسی سرمایہ داروں کی ایک انجمن ہے اور اس کے اراکین روشن خیال مدبر اور علمِ سیاست داں سمجھے جاتے ہیں ڈاکٹر پرنجپائی صاحب فرماتے ہیں:-

Constituent Assembly پر مقرر رہنا محض کم اندیشی اور معاملہ ناسناسی کے مترادف ہے۔ یہ اسکیم اعتراضات کی بوجھاڑ سے چھلنی کی جا سکتی ہے۔ اور اس پر بحث و تمحیص کرتے رہنے سے مزید دقیق پیدا ہو جائے گا۔ امکان ہے یہ بات کہنے میں نہایت ہی شاذ اور معلوم ہوتی ہے کہ ایسی اسمبلی کو بالغانہ رائے دہی کی بنا پر اکٹھا کیا جائے۔ لیکن کیا کبھی کسی نے ذرا سنجیدگی سے اس امر پر غور کیا کہ وہ تعلیم یافتہ دیہاتی جو رائے دہندگان کا ایک معتد بہ حصہ ہونگے۔ وہ ہندوستان جیسے وسیع ملک کی حکومتی مشینری کی پیچ و پیچ مسائل پر اپنی رائے دینے کے قابل ہیں۔ میرا خیال ہے کہ یہ بات زیادہ ناگوار نہ سمجھی جائیگی۔ اگر ہم یہ کہیں کہ مسٹر گاندھی ایک ایسے طوفانی حملے کے ساتھ جس میں صداقت، اہم، چرکھا، دھرم، اچھوتوں سے میل ملاپ جیسے بلند آہنگ الفاظ اور دیگر ضرورت پڑے تو اس کے ساتھ ہی ہرن بڑت کی دھکی سیاسی نعروں (Slogans) کی شکل میں استعمال کیے جائیگے۔ بائیں و دائیں کو ٹکڑے ٹکڑے پاؤں سے اکٹھا کرنا چاہتا ہے۔ تاکہ ان کی طرف سے اسے ایسے سیاسی اختیارات حاصل ہو جائیں کہ مکے بنی پر وہ چاہے کر سکے۔ کیا یہ اخلب نہیں کہ ایسے طوفان سے فرقہ وارانہ فسادات رونما ہونگے جب تک کہ دوسری جماعتوں کے لیڈروں سے پہلے کوئی سمجھوتہ نہ کر لیا جائے۔ بالغانہ رائے دہی کی اسکیم میں پہلے ہی سے کئی ایک ترمیمیں ہو چکی ہیں۔ یعنی کہ اقلیتوں کو اس اسمبلی کے انتخابات میں جداگانہ انتخاب حق دیا جائے گا۔ مگر اسکے ساتھ پاسنگ (Weightage) کے معاملہ کو نہایت خوبصورتی کے ساتھ ٹھہل شکل میں رکھا گیا ہے۔ ہندوستانی ریاستوں کی نیابت کے سوال کو جو محاکم بھی نہیں گیا۔ اس امر پر بھی کوئی اظہار خیال نہیں کیا گیا کہ فن پارٹیوں کو جو بلحاظ رائے ایک الگ حیثیت رکھتی ہیں اور جو شوگلاؤں (داردھار) کے شرائط کے سامنے سجدہ ریز نہیں ہوتیں اس اسمبلی میں کیا نیابت حاصل ہوگی۔ علیٰ ہذا تقیاس کئی ایک دیگر مسائل کو آئندہ کے لئے اٹھا رکھا گیا ہے، تاکہ ان کے متعلق حوائج عامی کی اندرونی روشنی اپنے اظہار کی تقریب پیدا کر لیا کرے۔ بقول مسٹر گاندھی ان مسائل میں سے اکثر ایسے ہیں جن کا فیصلہ امانی ہی میں مختلف جماعتوں کے لیڈروں کی باہمی مشاورت سے کیا جائے گا۔ یا

گورنمنٹ سے کوئی فیصلہ حاصل کیا جائیگا (ملاحظہ ہو) وہ گورنمنٹ جسکے وجود ہی کو نیست و نابود کر دینے کا چہرہ ہوا اگر Constituent Assembly جیسے اہم ابتدائی اور بنیادی نکتہ پر چند لیڈروں کی باہمی مشاورت سے یا حکومت کی مشفقانہ انداز کے ذریعہ سے اتفاق ہو جانا ممکن ہے تو پھر ایسی مشاورت سے یہاں کی طرز حکومت کے تمام مسائل کو طے کر لینے پر کیا اعتراض ہو اگر یہ باہمی گفت و شنید ایک معاملہ میں کامیاب ہو سکتی ہو تو اسکے دوسرے مسائل میں کامیاب ہونے میں کیا چیز مانع ہے۔ مجھے اس جگہ اس بلند عزم کی یاد آ رہی ہے جو ایک ایسا مرکب دریافت کرنا چاہتا تھا جس میں ہر عکس چیز حل ہو جائے۔ جب ایک سادہ لوح آدمی نے اس ناہر کیا گرسے یہ پوچھا کہ پھر وہ انس مرکب کو کس برتن میں ڈال کر رکھے گا تو وہ شکر میں پکا رو گیا کیا یہ حقیقت سے بعید ہو گا۔ اگر ہم کہیں کہ سٹر گاندھی اسی دھما سٹاز کی مانند ہے جو اپنی بلند پروازی میں ملی رکاوٹوں کو بھول جاتا ہے تمام Constituent Assemblies کی تاریخ بتلاتی ہے کہ جہاں کہیں بھی وہ کامیاب ہوئیں وہاں ابتدائی منازل تمام لیڈروں کے مابین باہمی گفت و شنید سے پوری طرح طے کر لئے گئے تھے اور جب یہ ابتدائی ایک جہتی شکل طور پر حاصل ہو گئی۔ اور انراں بعد اگر یہ ضروری سمجھا گیا تو Constituent Assemblies کے ذریعے سے دبشہر ایک اسکالہ یا جانا ممکنات میں سے ہوا ان سٹے شدہ امور پر ہر تصدیق ثبت کر دی گئی۔

اُسکے برعکس ایسی بلند پروازیاں سکیموں سے اکثر شدید قسم کے اختلافات اور تنازعات پیدا ہو گئے اور متعدد بار ان سے کچھ بھی نتیجہ برآمد نہ ہو سکا جیسا کہ بغاوت فرانس کے وقت میرے خیال میں ہمارے لیڈروں کے لیے سب سے مناسب طریق کاری ہو گا کہ وہ اس واسطے برطانیس جسر چلے کر چھ انہیں انجام کارنا کا ہوتی تھی مگر وہ بظاہر بہت اُمید افزا سیر می فرما رہے کہ وہ ایک غیر رسمی اور قابل انتظام مختصر سی ایسی کانفرنس میں باہم اکٹھے ہو جائیں جسے ہر دو پورٹ کو ترتیب دیا تھا۔ شاید یہ کہ چنڈت جواہر لال بھی اپنے باپ کی بیامن میں سے ایک ورق لینا گوارا کر لے۔

اب آپ نے خود ایک ہندو جماعت کے صدر کی زبانی Constituent Assembly کی

تعریف سن لی اور یہی سن لیا کہ ایسی اسمبلی سے کیا نتائج رونما ہونگے یعنی اگر اسمبلی میں ہندوؤں ہی کا شمار ہوگا اگر ایسا نہ ہوتا تو اس اسمبلی کی حقیقت ہی کچھ نہیں، تو پھر اقلیتوں کی ہستی بے معنی ہوگی۔ اور انکی موجودگی بے اثر، جہاں تا گاندھی چاہے کتنا ہی کہیں کہ فرقہ دارانہ کش مکش کی وجہ سے ہندوستان متحدہ نہ ہو جائیگا، مگر کوئی ذی ہوش انسان ہندوستان کی موجودہ سیاسی کش مکش میں فرقہ دارانہ خوف کے عنصر کو نظر انداز نہیں کر سکتا۔ دنیا کی کوئی طاقت بھی ہندوستان کے مختلف فرقوں، قوموں اور مذاہب کے ہموار نہیں کر سکتی جس سے تمام فرقہ دارانہ اخلافات کا وجود یکسٹلم نیست نابود ہو جائے۔ ان تمام باتوں کے پیش نظر ہندوستان کی سیاسی بیماری کا ایک ہی علاج ہے یعنی ہندوؤں اور مسلمانوں کی نمائندہ جماعتوں یعنی کانگریس اور لیگ کے نفوس نا طبقہ پر مشتمل ایک مجلسِ سفاهت جس میں کسی قوم کی قوت کا اندازہ سروں کے شمار پر نہ ہو، بلکہ ان ہر دو اقوام کو مساوی حقوق حاصل ہوں اس ضمن میں ہمارے سامنے مجلسِ اقوام کی مثال ہے، جہاں ہر ممبر حکومت کا حق رائے دہی مساوی ہے، چاہے انکی آبادی میں کتنا ہی تفاوت ہو۔ مثلاً اس مجلسِ اقوام میں وسطی امریکہ کے ایک چھوٹے سے علاقہ

Costa Rica "کوسٹاریکا" کو جسکا طول و عرض مشکل سے ۲۰۰ میل اور ۱۰۰ میل ہو گا وہی حق رائے

دہی حاصل ہے جو فرانس جیسے عظیم الشان ملک کو۔ اسی طرح ہندوستان میں کسی مجلسِ آئین ساز میں مختلف قوموں کی نیابت کا انحصار ان کی آبادی کے اعداد و شمار پر نہیں ہونا چاہیے، بلکہ انکے علاحدہ وجود کو تسلیم کرتے ہوئے انکو برطانت میں انکا اثر اور حق مساوی ہونا چاہیے۔ تاکہ کوئی زیادہ آبادی والی قوم محض اپنی آبادی کی کثرت کے باعث دوسری کم آبادی والی قوم پر غالب نہ آسکے جس سے اس کی انفرادی حیثیت میں کسی قسم کی دخل اندازی ہو۔ بنا بریں ہندوستان کی موجودہ کش مکش کا علاج کانگریس کی پیش کردہ

Constituent Assembly نہیں ہو سکتا جو اقلیتوں کے بارے میں

مختلف النوع فطرات سے پڑھے جسے نہ لبرل پسند کرتے ہیں اور نہ ہندوستانی ریاستیں تسلیم کر سکتے ہیں تیار ہوں گی۔
بیاباں یا مٹی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ حکومت برطانیہ کے عندیہ سے بھی قارئین کو آگاہ کیا جائے

اس ضمن میں سب سے زیادہ مستند اور واضح بیان وہ ہے جو داسرے ہند نے بمبئی کی اورینٹ کلب (Orient Club) میں مورخہ ۱۰ جنوری ۱۹۳۹ء کو اپنی تقریر کے دوران میں دیا اس تقریر کا ایک مختصر اقتباس ذیل میں درج ہے۔

”حاضرین میں جانتا ہوں کہ آپ داسرے اور حکومتِ برطانیہ کی پوزیشن کی مشکلات کا اندازہ کر سکتے ہیں جو انہیں نہرو رپورٹ متنازعہ مطالبات کی وجہ سے درپیش ہیں جو ایسے سیاسی اداروں اور سیاسی عناصر کی طرف سے پیش کیے جا رہے ہیں اور جن کی دسیاسی اور فنی حیثیت پیسے پر غور و فکر کی مستحق ہے، مختلف پارٹیوں میں بالضرور انصاف ہونا چاہیے اور حکومتِ برطانیہ نے بھی اس امر کا حزمِ معین کر لیا ہے کہ انصاف ضرور ہوگا لیکن میں اپنے دوستوں سے جو مختلف پارٹیوں میں ہیں، یہ دریافت کر دیکھا کہ کیا وہ باہم یکجا نہیں ہو سکتے اور اپنے درمیان ایک ایسا متفقہ طریقہ فیصلہ نہیں کر سکتے جس سے میرا اور حکومتِ برطانیہ کا کام آسان ہو جائے جو انہیں ہندوستان کے آئندہ دستور سیاسی کے نازک مسئلے کے متعلق درپیش ہے اور میں پھر اس امر پر زور دینے کی جرات کرتا ہوں کہ باہمی بھوتر کر لیا جائے تاکہ ان مسائل کی گتھی سلجھانے کا راستہ زیادہ ہموار ہو جائے جن سے ہم آج دوچار ہیں۔“

”جہاں تک مطلع فکر کا تعلق ہے وہ بالکل واضح ہے۔ میں ہر اس عملی تجویز پر غور کرنے کے لیے تیار ہوں جس پر سب کو اتفاق ہو۔ اور وقت آنے پر میں ہر ممکن مدد دینے کے لیے تیار ہوں جو میں ذاتی طور پر دے سکتا ہوں۔ حکومتِ برطانیہ ان عملی مشکلات کی طرف سے جو موجودہ سیاسی نظام تک جے ڈی این ٹیس درجہ نوآبادیات، کہتے ہیں ایک ہی قدم میں پہنچے ہیں پیش آئیں گی ان سے غافل نہیں اور نہ ہی ہم یہاں ان سے ناواقف رہ سکتے ہیں لیکن یہاں میں پھر آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ انہیں اور مجھے پس کر دینا سیکر ہے کہ ہم اس عرصے کو جو موجودہ دستور سیاسی اور درجہ نوآبادیات کے قائم ہونے تک گزر چکا جس قدر بھی ممکن ہو سکے کم کرنے میں کوئی کوشش اٹھانے نہیں، ہماری طرف سے پیشکش

آپ کے سامنے موجود ہے۔“

حکومتِ برطانیہ کا عندیہ صاف اور واضح ہے کہ پہلے مختلف پارٹیوں کے لیڈر ایک متفقہ علیہ فیصلہ پر پہنچنے کی کوشش کریں اور جب ایسا سمجھوتہ حاصل ہو جائے تو اسے حکومتِ برطانیہ کے سامنے پیش کر دیا جائے دوسرے الفاظ میں پہلے اہم مسائل کا باہمی فیصلہ کر لیا جائے اور نیاں بعد اس کے مطابق ایک دستور سازی کو مرتب کر لیا جائے، یہ نہیں کہ دستور سیاسی وضع کرنے کے لئے Constituent Assembly تو پہلے بلانی جائے مگر تنازعہ فیہ امور کا فیصلہ اس کے بعد کیا جائے اس ضمن میں لندن کے مشہور اخبار ٹائمز نے مقالہ افتتاحی میں ایک اقتباس بے محل نہ ہوگا۔ یہ مقالہ نومبر ۱۹۳۹ء کے آخری یا دسمبر ۱۹۳۹ء کے پہلے ہفتہ کی دوران میں شائع ہوا۔ لکھا ہے:-

جب ہندوستان کے مختلف سیاسی عناصر اس دستور سیاسی کے متعلق متفق ہو جائیں جسے ماتحت وہ رہنے کے لئے تیار ہیں اس وقت اس ملک کے محض اس معمولی سی بات کی بناء پر ڈومنینسٹس حاصل ہو جائیگا کیونکہ برٹش گورنمنٹ میں نہ تو یہ طاقت ہوگی اور نہ ہی اسکی یہ خواہش ہوگی کہ وہ متفقہ علیہ مطالبہ کی تکمیل میں رکاوٹ ڈالے یا اسے مسترد کر دے۔“

گذشتہ چند ماہ کے دوران میں اور بالخصوص موجودہ جنگ کے آغاز سے حکومتِ برطانیہ اور انگلستان کے اخباروں نے سب سے پہلے اس امر کو واضح کرنے کی کوشش کی ہے کہ وہ ہندوستان کے سیاسی مطالبات تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں۔ بشرطیکہ ہندوستان کی مختلف جماعتیں مختلف فرقے اور مختلف سیاسی عناصر پہلے آپس میں کسی ایک سمجھوتہ پر متفق ہو جائیں لیکن حقیقت یہ کہے کا انگریس کالانچر عمل اس سے بالکل مختلف ہے، بلکہ یوں کہیے کہ بالکل الٹ ہے اگر کانگریس اپنے عزائم اور دعاوی میں واقعی ایماندار ہوتی تو وہ اپنے تجویز کردہ طوفانی کارپراسقدرضنا و اصرار سے کام نہ لیتی۔ اور اپنی صداقت کے ثبوت میں اس وقت دستر تعاون بڑھا دیتی۔ جب واسرے سے جناب جناح اور سٹرگانڈھی کو بلا کر اپنے اختلافات کو نظر انداز کر کے ایک سمجھوتہ پر پہنچنے کی دعوت دی تھی اس زمریں موقع کو ہاتھ سے کھو دینے کی تمام تر ذمہ داری کانگریس پر عائد ہوتی ہے، جسے مسلم لیگ کو واحد اسلامی نمائندہ جماعت ماننے سے انکار کر کے

ہندوستان کی سیاسی ترقی کو ایک نامستین عرصہ کے لیے پس پشت ڈال دیا۔
 کانگریس کو اب بھی حقائق سے چشم پوشی نہیں کرنا چاہیے۔ دنیا خوب جانتی ہے کہ کانگریس
 ایک ہندو جماعت ہے، اور اس میں دوسری قوموں کا جو حصہ ہے وہ بالکل ناقابل ذکر ہے مسلمان ہیں
 جیسا ان قوم آغاز ہی سے اس میں جذب نہیں ہو سکے جس کا سبب بڑا باعث ہندو قوم کی اکثریت ہے جسکی
 وجہ سے جس بات کو وہ چاہتے ہیں اپنی کثرت آڑ سے منظور کرا لیتے ہیں، چاہے اس میں دوسری قوموں
 کی حیات تلیہ پرکنتی ہی زد کیوں نہ پڑتی ہو۔ اس سلسلے میں ہندوے ماترم کا دل آنا رگیت اور دار و دعا کی
 تعلیمی اسکیم ہمارے سامنے ہیں، ایسے اگرچہ مسلمان وقتاً فوقتاً اس جماعت کے تعاون بھی کرتے رہے اور اس کے
 ممبر بھی بنتے رہے مگر کچھ بعد دیگرے کانگریس اکثریت کے طرز عمل اور طریق کار سے دل برداشتہ ہو کر علیحدہ
 ہوتے چلے گئے اور اب تو صرف وہی ہنکے ساتھ رہ گئے ہیں۔ جگہ اور کوئی ٹھکانہ نہیں! کانگریس کو اب
 اپنی کمزوریوں کا احساس کرنا چاہیے اور ذرا چشم بصیرت سے اپنے آپ کا زائچہ لینا چاہیے کہ کیا اسے مسلمانوں
 کی نائنندگی حاصل ہے اگر نہیں تو اسے اس فضول دعوے کو کہ وہ ہندوستان کی واحد نائنندہ جماعت
 ہے ترک کر دینا چاہیے تاکہ ہندوستان کی سیاسی ترقی میں جو سبب بڑا سنگ راہ ہے، دور ہو جائے۔
 جس روز اسے اس صداقت کو تسلیم کر دیا۔ ہندوستان کی مشکلات کا خاتمہ ہو جائیگا۔ مگر ہمیں اندیشہ ہے
 کہ طاقت کا وہ نشہ جو گزشتہ پندرہ سال کی حکومت سے اُسکے دماغ کو بدست کر چکا ہے اسکا اب آسانی سے
 اُترنا مشکل ہے، اس نشے کے زیر اثر کانگریس اپنے ہسر قول و فعل اور اپنی سیاسی حجاب ویر کو تمام فرقوں
 اور جماعتوں کے لیے یکساں مفید سمجھنے پر مصر رہے گی۔ اور یوں ملک کی غلامی کی بخیر و کو مضبوط تر کرنی ملی جائیگی
 اس مضمون کو ہم قائد ملت جناب جناح کے الفاظ میں ختم کرتے ہیں، یہ الفاظ اُنکے
 اہم بیان سے لئے گئے ہیں جنہوں نے Constituent Assembly کے سلسلے
 میں نورضہ ۸ دسمبر ۱۹۴۹ء کو کہی تھیں دیا۔

”مجھے مجبوراً یہ کہنا پڑتا ہے کہ کیا ہی اچھا ہو اگر مہاتما گاندھی اپنے خیالات کی فضول نائنش
 چھوڑ دیں۔ ایسے خیالات جو روز بروز اور مزید بہرہ منہ تبدیل ہوتے رہتے ہیں اور جنہیں

اگر کسی چیز کو ثبات ہے تو وہ اُن کا باہمی تضاد و مخالف ہے۔ انہیں چاہیے کہ وہ اپنی تمام
توجہ صرف ایک ہی مسئلہ پر مرکوز کر دیں یعنی ہندو مسلمان مسئلہ کے سلجھانے میں کیونکہ
تمام کانگریسی لیڈروں میں سے وہی ایک ہیں جو بوجہ احسن ہندو قوم کی نمائندگی کر سکتے
ہیں۔ اور ہندوؤں کی طرف سے سمجھوتہ کر سکتے ہیں اور یہاں ڈوہڑی جماعتوں میں یکجہلت
اور اتفاق پیدا کر سکتے ہیں۔ اور جب یہ ہو گیا تو دوسری باتیں خود بخود صاف ہو جائیں گی
مجھے اس امر کا اعادہ کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ مسلمانوں کی طرف سے میں اس
باعث سمجھوتہ کے حصول کے لیے اپنی تمام طاقت ہمت کے ساتھ مدد کرنے میں تیار ہوں۔

بہتر ہو کہ جس نقطہ سے ہم نے آغاز مضمون کیا تھا اسی پر آکر یہ اثر ختم ہو جائے۔
از غلامی فطرت آزاد را سوا ممکن
تا تراشی خواجه از برہمن کافر تری

ہے وہی سازگہن مغرب کا جمہوری نظام
جسکے پردوں میں نہیں غیر از نواسے قیصری

دیو استبداد جمہوری قبا میں پائے کو ب
تو سمجھتا ہے آزادی کی ہے سلیم پری !

مجلس آئین و اصلاح در عایات و حقوق !
طب مغرب میں منے میٹھے انتر خواہے ری

گرے گفتار اعضائے مجالس الاماں
پہی اک سرمایہ داروں کی ہر جانے گری

اس سراب رنگ بو کو گلستاں سمجھا ہو تو
آہ لے ناداں قفس کو آشاں سمجھا ہے تو

طوبیہ اسلام
مارچ ۱۹۴۰ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بہ شرفِ نظر

شیرِ مینہ، بیباکی و حریت - ضعیف نیتانِ جرأت و بسالت - شاہینِ افلاک، تدبیر و سیاست - پروانہ
شبنمِ اخوت و محبت - طرہ کلاو ملک و ملت - بھلی بھلی ہندیاں - وقارِ اعظمِ سلامیاں - عظمتِ مآب -
محترم المقام جناب مُحَمَّد عَلَی جناح - مظللہ العالی -

بِقَرِیْب سَالَانِهٖ اِجْلَاسِ اَلْاِنْدِیَا مُسْلِمِ لِیْک - بِمَقَامِ لَاهُورِ

حریت نواز! ذرا تصور میں لائیے ایسے وقت کو کہ ایک وحشت انگیز ہولناک بیابان میں راہ
گم کردہ مسافروں کا ایک کچھرا ہوا قافلہ نشانِ منزل سے مایوس ہو کر ضعفِ عزیمت سے ہلکتے چکا ہو۔ ایک
درماندہ راہرو کی صدائے دردناک جو آوازِ رحیل کا کام دے رہی تھی۔ فطرت کے اہل قوانین کے ماتحت خاموش
ہو چکی ہو۔ شام کا بھیانک ستارہ سر پر منڈلانے والی شبِ تیرہ و تار کی ہیبت انگیز یوں کا پیام جا بجا ہٹے رہا ہو۔
غاروں میں چھپے ہوئے درندوں کے پاؤں کی آہٹ صحت کو قریب تر لاتی نظر آ رہی ہو۔ درختوں کی اوٹ میں بیٹھے ہوئے
رہزنوں کی ریشہ دوانیاں دامنِ صحرا پر پھیلتے ہوئے اندھیرے کے ساتھ بڑھتی چلی آ رہی ہوں۔ وہ لوگ جن کی
قیادت و مسیادت پر بھروسہ تھا، برادرانِ یوسف کی طرح اپنے قافلہ کی گراں بہا متاع دوسروں کے ہاتھ بیچ
ڈالنے کی فکر میں ہوں۔ غرضیکہ ہلاکت یقینی اور تباہی اہل معلوم ہوتی ہو۔ افرادِ قافلہ میں سے جن کے
دلوں میں ایسے الم انگیز کیفیت کا احساس ہو ان کی نگاہیں رہ رہ کر آسمان کی طرف اٹھ رہی ہوں۔ کہ دور
افقِ امید سے ایک شاہسوارِ رواں دواں۔ امیدوں کی ایک دنیا اپنے ساتھ لئے ان سوختہ سامانوں کی طرف

بڑھتا چلا آئے۔ منتشر افراد کا رُواں کو پھر سے ایک مرکز پر جمع ہونے کی دعوت دے اور اپنوں اور بیگانوں کی تیار کردہ ہلاکت و بربادی کی گھاٹیوں سے بچاتا ہوا۔ انھیں کسی محفوظ مقام کی طرف لے جانے کی فکر کرے۔ اندازہ فرمائیے۔ کہ جو قلبی کیفیت اس وقت ان راہ گم کردہ مسافروں کی ہوگی، وہی حالت آج ملت اسلامیہ (ہندو) کی ہے۔ تحریک آزادی کے آغاز میں مسلمانوں کی عمومی حالت یہ تھی کہ یہ ریت کے ڈنوں کی طرح بکھرے پڑے تھے کہ تیز ہوا کا جھونکا آتا اور انھیں رادھر سے اُدھر اڈے جاتا پانی کی روتا آتی اور انھیں اپنے ساتھ بہا لے جاتی۔ اس کا رونا بے سالار کی متاع گراں بہا کو ٹوٹنے کے لیے چاروں طرف سے تو میں ہجوم کر کے آ رہی تھیں۔ غیر تو غیر۔ خود اپنوں کی یہ حالت تھی کہ ان کی سحر طرازیں اور نفس سازیاں۔ ملت بیٹا کو خدائے طور سینا سے ہٹا کر گویا سالہ پرستی کی دعوت دیتی تھیں خضیکہ حالت یہ تھی۔ کہ

نشانِ راہ دکھاتے تھے جو ستاروں کو ترس گئے تھے کسی مردِ راہ داں کے لیے

قوم کی صحیح راہنمائی کرنے والے ایک ایک کر کے چل بسے تھے۔ ہزیمت کی آخری شمع جس کی ضیا پاؤں سے لاکھوں آنکھیں پُر نور تھیں، ۲۱ مارچ ۱۹۳۸ء کی صبح کو بجھ چکی تھی۔ اس کس پرسی اور میکسی کے عالم میں اللہ تعالیٰ نے اس منتشر قافلہ کی شیرازہ بندی کے لئے آپ کی ذاتِ گرامی کو چُن لیا۔ اور آپ کی نگاہِ دور رس نے اس قافلہ کو بتایا۔ کہ ان کے گرد و پیش کس کس قسم کی خطرناک گھاٹیاں موجود ہیں۔ وہ گھاٹیاں کہ جن میں کہیں ”مقصدِ قومیت“ کے دایم ہمرنگ زمین میں کبوترِ حرم کو پھانسنے کی تجویزیں ہو رہی تھیں۔ کہیں کسی منبر سے یہ آواز آ رہی تھی کہ قومیتیں مذہب سے نہیں، اوطان سے بنتی ہیں۔ اور یوں اس طائرِ لاہوتی کے بال و پر کو غبارِ آلودہ ارض و بوم بنا کر امتِ رسولِ کائنات اس کو جزا فیائی حدود کی آبِ دگل میں مجوس کیا جا رہا تھا کہیں ”امرِ ہم شعورنی بینہم“ کی حامل قوم کی نگاہوں میں مخلوط انتخاب کے سراب کو آبِ حیوان بنا کر دکھایا جا رہا تھا۔ کہیں اس ”اولی الامر منکر“ کی مامور جماعت کے لئے غیر مسلموں کی امامت و قیادت کو عین دین قرار دیا جا رہا تھا۔ کہیں انگریز کے خلاف ”مقصدِ محاذ“ کے طلسم سے کفار و مشرکین سے توئی کے جواز کے فتاویٰ شائع ہو رہے تھے۔ ایک طرف ایک مفتی آتش نفس سرود گاہ و اردو حاکم مستعار نے یس بنیوالہ گیت گارہا تھا کہ عالم گیر سچائیاں تمام مذاہب میں یکساں طور پر موجود ہیں اس لئے اسلام کو کسی دوسرے مذہب پر

کوئی فوجیت نہیں۔ دوسری طرف کچھ خداوندانِ مکتب، شاہیں پتھوں کے لئے۔ اہمسا کی بازو شکن تعلیم کی سکیمیں تیار کر رہے تھے۔ ہندو اپنے ذہن میں ”رام راج“ کے قیام کے منصوبے باندھ رہا تھا۔ اور اس کے لئے انگریزوں سے ”شریفانہ معاہدہ“ Gentleman's agreement استوار کر رہا تھا۔ ہندوؤں کے شور و غوغا سے متاثر انگریز بھی مسلمانوں کو بلا تامل ہندوؤں کے ہاتھ میں دیدینے پر آمادہ تھا۔ کہ وہ اپنی پانچ ہزار سالہ غلامی کا جذبہ انتقام اس کے خون سے ٹھنڈا کرے۔ جو لوگ اغیار کی صفوں میں کھڑے ہو کر ملتِ اسلامیہ کی نمایندگی کا دعوئے کر رہے تھے ان میں اتنا سمجھنے کی بھی استطاعت نہ تھی کہ بساطِ سیاست پر یہ آئینی جہرے کس طرح چلائے جائے ہیں۔ ہندو خوش تھا کہ میں نے ۹ کروڑ فرزندِ انِ توحید کو اچھوتوں کی صف میں ملا دیا۔ انگریز راضی تھا کہ وہ غریبوں کو جس کے بے نیام ہونے کے خوف سے کلیجہ صلیب میں ہمیشہ دھرکن رہتی تھی اسے گنگا کی لہروں میں بہا دیا گیا کہ اس کس پہر سی کے عالم اور اس خلفشار و تشقت کے وقت آپ آگے بڑھے اور ہندوؤں اور انگریزوں کے ہر خفیہ منصوبے اور ہر پوشیدہ سازش کو ایک ایک کر کے بے نقاب کر دیا اور یوں ان کے تصورات کی حسین دنیا کو ایک خواب پریشان میں تبدیل کر کے رکھ دیا اور ساری دنیا پر اس حقیقتِ عظمیٰ کو واضح کر دیا کہ

آساں نہیں مٹانا نام و نشان ہمارا

بطلِ جلیلِ القدر!

ہمیں خوب احساس ہے کہ آپ کی منزل کس قدر دشمن اور راستہ میں کس قدر مشکلات کا سامنا ہو۔ جہان تک غیروں کا تعلق ہے۔ مسلمان جیسی منتشر قوم کے مقابلہ میں ہندوستان اور برطانیہ کی دو بڑی قوتوں کا متحدہ محاذ ہی کچھ کم سنگ گراں نہیں لیکن غیروں سے کہیں زیادہ مہیب اور جانگداز مشکلات خود اپنوں کی پیدا کردہ ہیں ان ”اپنوں“ کو بھی چھوڑیئے جو محض اپنی سہری اور روپیلی مصلحت کو شیوں کی خاطر نشر گاہ (Radio Station) کے آلاتِ مکبر الصوت (Loud Speakers) بنے ہوئے ہیں۔ وہ تو اس مخالفت پر مجبور ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ ماتم تو ان ”مخلص منافقین“ کا ہے جن کی رفاقت و حمایت بیش ازین نیست کہ

کافر تو انی مشد - تا چار مسلمان شو

جکی مقصد و حید اپنے طرہ و جاہت کا قیام و بقا ہے۔ خواہ یہ آستانہ خواجہ یثرب سے وابستگی ظاہر کرنے سے حاصل

ہو جائے یا لشکرِ بولہبی میں شمولیت سے۔ بایں ہمہ نہ ان غیروں کا ہجوم مخالفت ایسا ہے کہ اس سے کچھ خوف کھایا جائے اور نہ اپنوں میں سے بعض کی نواز شہائے بیجا اور دوسروں کے طعنہ ہائے دلخراش ایسے کہ ان کا غم کھایا جائے۔ کہ جو حق پر ہو اسے کسی کی مخالفت کی کیا پرواہ ہو سکتی ہے۔

رہے ہیں اور ہیں فرعون تیری گھات میں اب تک

مگر کیا غم کہ تیری آستیں میں ہے یدِ بیضا

حریت مآب!

ہیں اس بات کا بھی علم ہے کہ مسلمانوں کی موجودہ تنگ و محدود حیات میں جو نصب العین آپ کے سامنے ہے وہ وہی ہے جو ہر مسلمان کی نگاہوں کے سامنے ہونا چاہیے جس کے دل میں بحیثیت مسلمان زندہ رہنے کی تڑپ اور اپنی نسلوں کو بحیثیت مسلمان رکھنے کی آرزو موجود جزن ہے اور کسے معلوم نہیں کہ وہ نصب العین ہندوستان کے اندر ایک اسلامی ہند (Moslim India) کی تشکیل کے سوا اور کچھ نہیں۔ جس طرح آپ احوال و ظروف کا صحیح جائزہ لیتے ہوئے قدم بقدم اس درخشندہ نصب العین کی طرف بڑھتے جا رہے ہیں، وہ آپ کی بلند نگہی اور حُسن تدبیر کا آئینہ دار ہے سطح میں لوگوں نے آپ کو صرف ایک فاضل معتن اور دیدہ ورید ترقی حثیت سے ہی پہچانا۔ لیکن جن لوگوں کو آپ کے قریب ہونے کی سعادت نصیب ہوئی ہے۔ وہ خوب جانتے ہیں کہ بندہ فیض لے آپ کو اس قدر نہیں رسکے ساتھ ساتھ کس قدر ذلیل پرہیز و پرہیز کی نعمتوں سے نوازا ہے۔

خرد نے تجھ کو عطا کی نظرِ حکیمانہ سکھائی عشق نے تجھ کو حدیثِ زندانہ

اور قلب و نظر اور عقل و عشق کا یہی امتزاج ہے جو ایک ناخدا کے کشتیِ اُمت کی متلع گراں بہا ہے۔

نگہ بند۔ سخن دل نواز۔ حباں پر سوز یہی ہے رختِ سفر میر کا رواں کے لئے

عالی مرتبت!

آپ یقین فرمائیے کہ جس قوم کی فلاح و بہبود آپ کی زندگی کا مُنتہی ہے۔ اس قوم کا سواِ اعظم آپ کی قیادت و امارت پر کامل بھروسہ رکھتا ہے۔ اور ان کی خاطر آپ نے جو گراں قدر قربانیاں کی ہیں۔

ان کے دل میں ان کا پورا پورا احساس ہے۔ اس میں شبہ نہیں، کہ وہ سرزمین پنجاب جو ملت اسلامیہ کے اس اجتماع عظیم کی تقریب پر آپ کی تشریف آوری سے سرفراز ہونے والی ہے۔ اس میں اتنی نقطہ نگاہ سے Constitutionally ابھی پراونشل لیگ کا قیام بھی عمل میں نہیں آسکا، لیکن ہمیں امید ہے کہ یہ حقیقت آپ کی نگاہ سے مستور نہ ہوگی، کہ پنجاب کا ایک ایک قریہ اور اس قریہ کے ایک ایک فرد کا دل آپ کی عظمت و عقیدت کا نشیمن بنا ہوا ہے۔ بس کسی ایک مرد خود آگاہ و خدا دوست کے فقرہ مستاد کی دیر ہے یہ طوفانِ بلا انگیز کسی سے روکے نہیں رکے گا۔ اس وقت بچے گا وہی جو کشتیِ ملت میں اخلاص و دیانت سے سوار ہوگا۔ اور پکار لے والا پکارے گا کہ

لَا خَاصَرَ الْيَوْمَ مِنْ أَهْلِ اللَّهِ إِلَّا مَنْ رَجَعَ

سید القوم!

ادارۃ طلوع اسلام۔ جسے ہزار ہا پر خلوص اور صحیح النظر مسلمانوں کی ترجائی کا فخر حاصل ہے اجلاس لیگ کی صدارت پر آپ کی خدمت میں ہدیہ تبریک و تہنیت پیش کرتا ہے اور استدعا ہے کہ جس نصب العین کی طرف آپ کا قدم اٹھ رہا ہے۔ قوم کو اس کی طرف اور نیز گامی سے بڑھائے جائے۔ اس نصب العین کے حصول کے لئے اگر ضرورت پیش آئی تو آپ دیکھیں گے کہ قوم کس طرح کفن بردوش و سر بکف آپ کی دعوت پر لبیک کہتی ہے۔

بانٹو درویشی در ساز و مادام زن

چوں پختہ شوی خود را بر سلطنتو جم زن

اراکین ادارہ طلوع اسلام۔ دہلی

طلوع اسلام
ماہِ محرم ۱۹۴۰ء

صبحِ امید

کھول کر آنکھیں سیکر اٹھتے گفتار میں !
آینولے دور کی دُھندلی سی اک تصویر دیکھ (اقبال)

۱۹۳۱ء کا ذکر ہے مسلمانوں نے ایک مدت کی گہری نیند کے بعد کروٹ لی تھی۔ ایک عرصہ کے بعد خون میں کچھ کچھ روانی کے آثار محسوس ہو رہے تھے۔ ایک زمانہ کے جمود و تعطل کی برست کی سلیس حواش زمانہ کی تنازات سے ذرا چھلنی شروع ہوئی تھیں۔ ایک دشتِ زاریاں میں کھڑے ہوئے قافلہ کے افراد میں اپنی تساعِ گم گشتہ کا کچھ نہ کچھ احساسِ زیاں پیدا ہو رہا تھا لیکن فکر و نظر کی پریشانیوں کے باعث کوئی زندہ پائندہ راہ عمل نظر نہیں آتی تھی۔ پاؤں آمادہ سفر تھے لیکن نہ منزل کا کوئی پتہ تھا نہ نشانِ راہ ہی دکھائی دیتا تھا۔ عوام تو ایک طرف بکثرت ملت کے پختہ کار نا خدا بھی عام طور پر محسوس طور پر جدا گانہ انتخاب۔ اور تخصیصِ نشست و نیابت کے سود و زیاں کے پیچ و پیچ مسائل میں الجھ رہے تھے اُنکے مطالباتِ مذہبی اور ثقافتی تحفظات کی حدود میں گھبر کر رہ چکے تھے۔ اور اُن کی نگاہیں مہجوری نظامِ حکومت کی بظاہر درخشاں و افق پر جا کر گر چکی تھی۔ بالعموم یہ وہ معضلات تھے جنہیں فطرت نے صرف دانشِ برہانی عطا فرمائی تھی۔ وہ دانش جو بعض احوال و ظروف کے ایماں و حواطف اور حوادث و واقعات کے تجارب و مشاہدات سے استنباطِ نتائج کے بعد ہی کسی فیصلہ پر پہنچا سکتی ہے۔ اس سے آگے نہیں بڑھ سکتی لیکن اس محشرِ ستانِ انتشار و تشتت میں اللہ کا ایک ایسا بندہ بھی موجود تھا جسے مبداءِ فیض کی کرم گسری نے دانشِ برہانی کے ساتھ دانشِ نوزائی کی متاعِ گراں بہا سے بھی سرفراز فرمایا تھا یعنی وہ دانش جو قرآنِ کریم کے حقائق و معارف پر تہذیب و تفکر سے ایک مردِ مومن کی نگاہوں میں وہ بصیرت پیدا کر دیتی ہے جس سے وہ ان نفسیاتی کیفیات کا مشاہدہ کر لیتا ہے جنہے اقوامِ دہل کے معتدلات کے ستارے بنتے اور بگڑتے ہیں۔ اور ان مشاہدات سے اسکے آئینہ ادراک میں آئے والے دور کی ایک دُھندلی سی تصویرِ فلسفہ آ جاتی ہے۔ اسکی نگاہ دور

آشیانہ کی نظر فریب پائداری کے بجائے اس شاخ کی نزاکت پر ہوتی ہو جس پر وہ آشیانہ استوار ہوتا ہے ایسے وہ عام لوگوں کی طرح کبھی خوش آئند لفظ کے سحر سے مسحور اور بلند آہنگ دعاوی کے شور سے مڑوب نہیں ہوتا۔ اسکی نگاہ حقائق پر ہوتی ہو اور وہ اپنی حقائق کی دُور میں سے پردہ افلاک کے نیچے چھپے ہوئے حادثات کا نظارہ کرتا ہے۔

ہاں اتوارس ہنگامہ زار انتشار و غلغلا میں یہ مردِ مومن جسے تمام ازل سے اس قسم کی روشن بصیرت سے نوازا تھا۔ اٹھا، قافلہ کے چند بھرے ہوئے افراد کو یکجا جمع کیا۔ اور کہا کہ آؤ! تمہیں بتاؤں کہ تیرا کون سا کیم ہے تمہاری منزل کون سی متین کر رکھی ہو، اور ہندوستان کے احوال و ظروف کے پیش نظر اس منزل تک پہنچنے کے لیے کون سی صراطِ مستقیم ہے۔ لے گرو پیش کے محلات کا تجزیہ کیا۔ اور اس کے بعد کہا کہ۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ ہندوستان جیسے ملک میں ایک ہم آہنگ کل کی تشکیل کے لیے ملنسار کی فرقہ پرستی بالکل ضروری اور ناگزیر ہے، برعکس یورپین ممالک کے۔ ہندوستان میں جماعتی تشکیل کی بنا جس قدر فیانی حدود نہیں۔ ہندوستان ایک ایسا براعظم ہے جس میں مختلف النسل مختلف اللسان مختلف الذہاب انسانوں کی جماعتیں آباد ہیں۔ انکے نظریہ زندگی کی بنا کسی مشترک نسلی شعور پر نہیں ہے۔ حتیٰ کہ ہندو بھی کوئی ایسی جماعت نہیں ہو جسکے مختلف افراد میں فکر و نظر کی یکسانیت ہو۔ ہندوستان میں یورپین اصولوں کے مطابق جمہوریت کی تشکیل نہیں ہو سکتی۔ جب تک یہاں مختلف فرقوں کی جداگانہ ہستی کو تسلیم نہ کریا جائے۔ لہذا مسلمانوں کا مطالبہ بالکل حق بجانب ہے کہ ہندوستان کے اندر ایک اسلامی ہند (MUSLIM INDIA) کو معرض وجود میں لایا جائے۔

لہ بہاری تہذیب اپنے ہاتھوں سے آپ ہی خود کشی کرے گی
جو شاخِ نازک پہ آشیانہ بنے گا، نا استوار ہو گا (اقبال)

..... میری آرزو یہ ہے کہ پنجاب - صوبہ سرحد - سندھ اور بلوچستان کو ملا کر ایک واحد ریاست قائم کی جائے۔ ہندوستان کو حکومت خود اختیاری زیر سایہ برطانیہ ملے یا اس سے باہر کچھ بھی ہو مجھے تو یہی نظر آتا ہے کہ شمال مغربی ہندوستان میں ایک متحدہ اسلامی ریاست کا قیام کم از کم اس علاقہ کے مسلمانوں کے مفاد میں لکھا جاسکتا ہے.....

ہندوستان دنیا بھر میں سب سے بڑا اسلامی ملک ہے۔ اس ملک میں اسلام جینیت ایک قدرتی قوت کے اسی صورت میں زندہ رہ سکتا ہے کہ اسے ایک مخصوص علاقہ میں مرکوز کر دیا جائے۔ مسلمانان ہند کے اس زندہ اور جاندار طبقہ میں کہ جسے کل پوتے پر یہاں حکام کی راج قائم ہے (بادوریکہ برطانیہ نے ان سے کبھی منصفانہ سلوک نہیں کیا، اگر یوں ایک مرکزیت قائم کر دی جائے تو یہ آخر الامر نہ صرف ہندوستان بلکہ تمام ایشیا کی گتھیاں سلجھا دے گا..... یہ مطالبہ مسلمانوں کی اس دلی خواہش پر مبنی ہے کہ انھیں ہی کہیں اپنے تشو و ارتقاء کا موقع ملے۔ اس لیے کہ اس قسم کے مواقع کا حاصل ہونا اس وحدت توہی کے نظام حکومت میں قریب قریب ناممکن ہے جبکہ نقشہ ہند و ارباب سیاست اپنے ذہن میں بیٹھے ہیں۔ اور جس سے مقصد و حید یہ ہے کہ تمام ملک میں مستقل طور پر انھیں کا غلبہ اور تسلط ہو.....“

خطبہ صدارت حضرت علامہ اقبال علیہ الرحمۃ بقریب سالانہ اجلاس مسلم لیگ الہ آباد منعقدہ ۱۹۴۷ء

یہ ایک نئی آزادی جو ہندوستان کی فضا میں غلغلہ انداز ہوئی۔ یہ ایک انوکھا نصب العین تھا جو ہندی مسلمانوں کے سامنے رکھا گیا۔ نیا اور انوکھا ایسے کہ مسلمان صدیوں کی غلامی سے یہ بھول ہی چکا تھا کہ شران کریم کی رُوسے ایمان و اعمال صالحہ کا فطری نتیجہ استخلاف فی الارض ہے اور مسلمان دنیا میں صرف ایسے زندہ ہے کہ وہ خدا کی اس وسیع و عریض زمین پر حکومت خداوندی قائم کرے چونکہ یہ آواز کانوں کو بالکل ناموس معلوم ہوئی۔ اس لیے کسی نے اسے درخور اعتناء نہ سمجھا۔ کسی نے یہ کہہ کر

نماں دیا کہ یہ ایک شاعر کے عالم تصور کے حسین خواب ہیں۔ کوئی یہ سمجھ کر ہنس دیا کہ یہ ایک فلسفی کے طُرُفِ زرا دماغ کی اُپج ہے جو ہندوستان کو ایک ملک نہیں بلکہ مجموعہ ممالک قرار دیتا ہے، جو یہاں کے باشندوں کو ایک قوم نہیں بلکہ مختلف اقوام کا مجموعہ خیال کرتا ہے جو مسلمانوں کو ایک اقلیت نہیں بلکہ مستقل بالذات جداگانہ قوم گردانتا ہے۔ جو اس سیریں مدی میں جمہوری نظام حکومت کو ہندوستان کے لئے ناقابلِ عمل ٹھہراتا ہے۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ جو ہندوستان کے دو ٹکڑے کر کے ہندوؤں اور مسلمانوں میں مستقل طور پر مدِّ قاصل قائم کرنا چاہتا ہے۔

اُس نے یہ سب کچھ سنا اور ایک خفیف سی مسکراہٹ کے ساتھ خاموش ہو گیا۔

وقت گزرتا گیا۔ حالات بدلتے گئے۔ اور ابھی دس برس بھی گزرے نہ پائے تھے کہ واقعات نے تسلیم کرنے پر مجبور کر دیا کہ سیاست ہند کی گتھیوں کا حل سوائے اس کے اور کچھ نہیں جو مسئلہ میں اس دیدہ بینائے قوم نے پیش کیا تھا رحمتہ اللہ تعالیٰ آج یہ مسائل ایک ایک کر کے واضح اور مبین طور پر سامنے آچکے ہیں کہ ہندوستان ایک ملک نہیں بلکہ مجموعہ ممالک ہے۔ مسلمان ایک فرقہ نہیں بلکہ جداگانہ قوم ہیں۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کی سیاسی کش مکش کا تصفیہ فرقہ وارانہ انداز پر نہیں بلکہ بین الاقوامی حیثیت سے ہو سکتا ہے۔ مغربی انداز کا نظام جمہوریت یہاں قابلِ عمل نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان امراض کا واحد علاج تقسیم ممالک ہے۔ آج اس کے لئے گوشے گوشے سے آوازیں بلند ہو رہی ہیں۔ مختلف اسکیمیں اور تجاویز پیش ہو رہی ہیں۔ ہر شخص اسی پنج پر موچا اور اسی طریقِ عمل کو مادہ مستقیم سمجھتا ہے۔ حتیٰ کہ خود ہندوؤں کا وہ طبقہ جو اپنے آپ کو فریب میں مبتلا نہیں رکھنا چاہتا۔ وہ بھی تسلیم کرتا ہے کہ ہندی مسائل سیاست کا حل اس کے سوائے اور کچھ نہیں۔ شلٹسٹرین سی۔ رت (سابق رکن آل انڈیا کانگریس کمیٹی) اپنے ایک مراسلہ میں لکھتے ہیں :-

”ان حالات میں میرا خیال ہے کہ ہندو مسلم قضیہ کا حل یہی ہوگا کہ ہندوستان میں ہندو

مسلمانوں کو دو قومیں سمجھ لیا جائے۔ اور پھر دو قوموں کی حیثیت سے ان کے ساتھ ایک

متحدہ قومیت کا خیال ہمیشہ ہمیشہ کے لئے دل سے نکال دیا جائے۔ برسرِ مناجاۃ حال

ہی نہیں گاندھی جی کو جواب دیتے ہوئے متحدہ قومیت کے تصور کو سراب کے لفظ سے

تعبیر کر کے جن خیال کا اظہار کیلئے وہ میرے خیال میں اب نہیں توکل حقیقت ہو کر رہے گا۔
 بہر حال اگر یہ چیز بھی جلد سے ہو جائے تو کچھ برا نہیں۔ یوگوسلاویہ کے کروٹ اور سرب کی طرح
 اگر ہندوستان کے ہندو اور مسلمانوں میں بھی بحیثیت فرقہ کے نہیں، بلکہ بحیثیت دو قوموں کے سمجھوتہ
 ہو جائے اور مسلم اکثریت کے علاقوں میں ہندو اکثریت کے علاقے مداخلت نہ کریں۔ اور ہندو
 اکثریت کے صوبوں میں مسلمان مداخلت نہ کریں۔ تب بھی ہندوستان کا اجتماعی مفاد محفوظ
 رہ سکتا ہے میرا خیال ہو کہ اب ہمیں پاکستان کے خیال سے ڈرنا نہ چاہیے۔ البتہ اس میں سب
 ہمیں اصلاح کر کے اُسے اپنے حسبِ حال بنانے کی کوشش کرنی چاہیے۔ (مدنیہ یکم فروری ۱۹۴۷ء)
 اس میں شبہ نہیں کہ حوادثِ زمانہ کا ستایا ہوا مسلمان صنعتِ عزیمت و شدتِ انتشار کی وجہ سے ہنوز اپنے
 بازوؤں میں وہ قوت محسوس نہیں کرتا جو اُن چٹانوں کو ریت کے ڈرروں میں تبدیل کر دے جو اس کی منزل
 کے راستے میں حائل ہیں لیکن جب اُسے اپنا نصب العین متعین کر لیا ہے اور اُس کے دل میں اپنے نصب العین
 تک پہنچنے کا عزمِ راسخ ہو چکا ہے تو ان عارضی حوادثِ دواغ سے گھبرانے کی کوئی بات نہیں۔ آپ اسی
 پنج پر دم اٹھاتے چلے چند نوں کے بعد آپ دیکھ لینگے کہ بونیتِ ایزدی را اسی مردِ راہ میں علیہ الرحمۃ
 کے الفاظ میں

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------|
| آسماں ہو گا سحر کے نور سے آئینہ پوش | اور ظلمتِ رات کی سیلاب پا ہو جائیگی |
| اسقدر ہو گی ترمِ آسریں بادِ بہار | نگہبِ خوابیدہ غنچے کی نوا ہو جائیگی |
| آملینگے سینہ چاکانِ چین سے سینہ چاک | بزمِ گل کی ہم نفس بادِ صبا ہو جائیگی |
| پھر دلوں کو یاد آ جائے گا پیغامِ محمود | پھر جہیں خاکِ حرم سے آغا ہو جائیگی |
| نالہِ صیاد سے ہونگے تو اساماںِ طیور | خونِ گلچیں سے کلی رنگیں قبا ہو جائیگی |

شبِ گریزان ہو گی آخر جلوہ فریڈ سے

(اقبال ۱۹۱۲ء)

یہ چین مہمور ہو گا غمِ توحید سے

خطبہ صدارت

راشٹری مولانا ابوالکلام صاحب آزاد

چنیں دور آسماں کم دیدہ باشد کہ حبس بریل امیں راول خراشد
چ خوش دیر سے بنا کر دند انتخاب پرستد مومن و کافر تراشد

میں کہ ہم نے اشاعتِ سابقہ میں عرض کیا تھا۔ مولانا آزاد صاحب کے انتخابِ صدارت سے ہیں
ایک خوشی مزد ہوئی تھی امدہ یہ کہ اب غنا خدا کر کے وہ مہر آزا سکوت ٹوٹے گا جس نے بیس سال تک
یکسیت پیدا کر رکھی تھی کہ

دہن بر چہرہ ز مئے بود وہ شد

پانچ لاکھ کی تقریر کے بعد کانگریس کے اجلاسِ راج گڑھ کی تقریب پر مولانا صاحب کو خطبہ صدارت
سنانا پڑا۔ جس میں ان سے وہ سب کچھ کہلوا گیا جس کے کہنے سے وہ اتنا عرصہ پہلو تہی کرتے چلے
آ رہے تھے۔ ہم کانگریس کے اربابِ بخت و کشادگی کے رہیں کرم ہیں کہ انھوں نے حضرت مولانا کو
یہ اعزاز عطا فرما کر "سادگی و پرکاری" کے ان حسین و جمیل لغزِ فریب پر دعوں کو اٹھادیا جن میں
مولانا صاحب مدت سے چپے بیٹھے تھے اور جس کی مرقع کاریوں کی بنا پر بہت سے اہل فریب حضرت
بچارے سادہ لوح مسلمانوں کو دامِ تزویر میں پھنسا لیا کرتے تھے۔ اب حقیقت بے نقاب ہو گئی اور
کسی کو یہ کہہ کر دجل و تبلیس کا مرقع نہ بنا کر کہاں۔ حضرت مولانا نے بھی ہم سے تحلیہ کی گفتگو میں یہی
فرمایا ہے کہ تیرا عقیدہ بھی ہی ہے جو مجبور مسلمانوں کا ہے۔ اب پر دے اٹھ گئے۔ اب مولانا صاحب
کے خیالات کے متعلق کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی نہ رہی۔ کیا یہ کانگریس کے اربابِ خل و غش
کا کچھ کم امان ہے !

اس خطبہ کو شروع سے اخیر تک دیکھ جائیے۔ آپ کو اللہ اور اس کے رسول کا نام کہیں دکھائی نہیں دیکھا۔ وہ مولانا آزاد کی جن کی مہذب اسلامی میں یہ حالت تھی کہ ہر دوسرے فقرے کے بعد آیات قرآنی اور ہر تیسرے جملے کے بعد کوئی حدیث مقدسہ آجاتی تھی۔ آج ان کی یہ حالت ہے کہ اللہ کا نام لیتے ہوئے بھی ڈرتے ہیں۔ جھجکتے ہیں۔ اور تو اور خطبہ عداوت کی ابتداء میں بسم اللہ تک بھی نہیں لکھی تھی۔

الفتلابات میں زمانے کے

کہہ دیا جائے گا کہ یہ خطبہ چونکہ مختلف مذاہب مل کے لکھوں کے اجتماع میں پیش کیا جاتا تھا اس لئے اس میں قرآن و حدیث کی ضرورت نہ تھی نہ ہی اس امر کی حاجت کہ اس کا آغاز خدا کے نام سے کیا جائے۔ کیونکہ اس مجمع میں بہت سے ایسے سامعین بھی تھے جو سرے سے خدا کی ہستی ہی کے منکر ہیں۔ بجا اور درست! یہی تو ہم کہتے ہیں کہ جب ایک مسلمان کو متحدہ قومیت کا چولہ پہننا پڑتا ہے تو اسے اپنے اسلامی مقام سے ہٹنا ضرور پڑتا ہے۔ اور مسلمان جب اپنے اصلی مقام سے ہٹا، تو پھر دنیاوی مصلحت میں وہ کچھ بھی کیوں نہ بن جائے مسلمان تو باقی نہیں رہتا۔ مسلمان رہے تو اور کچھ نہیں تو آغاز کلام تو اللہ کے نام سے کرے۔

ہم اشاعتِ طلوع اسلام کی اس دو سالہ مدت میں متعدد مقامات پر مولانا آزاد کے دورِ اسلامی کے خیالات کو شرح و بسط سے پیش کر کے بتا چکے ہیں کہ ان کا موجودہ مسلک خود انہی کے سابقہ دور کے الفاظ میں کس قدر اسلام کے خلاف ہے۔ اگر ان تمام اقتباسات کو یکجا جمع کر دیا جائے جو ہم اس ضمن میں مرقع طور پر پیش کرتے رہے ہیں تو وہ ایک ایسا مصفاۂ آئینہ بن سکتا ہے جس میں حضرت مولانا کے صحیح عقد و حال نمایاں طور پر نظر آسکتے ہیں۔ ان اقتباسات کے جواب میں ہمارے اکثر دونوں نے ہمیں لکھا کہ مولانا صاحب اب ان پارینہ داستانوں سے تائب ہو چکے ہیں۔ یہ انسانی خیالات تھے۔ جن میں ہر ان تبدیلی ہو سکتی ہے۔ ہم ان کی مدت میں عرض کیا کرتے تھے کہ مولانا صاحب اپنے اس وقت کے خیالات کی تائید میں ہمیشہ کتابِ سنت کی خصوصیت

پیش کیا کرتے تھے۔ اسباب موجودہ خیالات کی تائید میں جو ان کے دورِ بدل کے خیالات سے بالکل متضاد واقع ہوئے ہیں کبھی ٹکوسے سے بھی قرآن و حدیث کی سند نہیں لاتے۔ اس لئے یہ ملاحظہ ہے کہ مولانا صاحب پر جن حقائق کا اب انکشاف ہوا ہے۔ ان کے پیش نظر وہ اپنے سابقہ اسلامی خیالات کو باطل سمجھتے ہیں۔ بلکہ الحمد کہ مولانا نے ہماری ٹیکل بھی حل کر دی۔ اور اپنے اس خطبہ میں واضح الفاظ میں ارشاد فرمایا کہ میرا مسلک آج بھی وہی ہے جو البتال کے نام میں تھا۔ فرماتے ہیں

بھے معلوم نہیں آپ لوگوں میں کتنے ایسے آدمی ہیں جن کی نظر سے میری وہ تحریروں گند چکی ہیں جو آج سے اٹھائیس برس پہلے میں البتال کے صغوں پر لکھتا۔ امہوں۔ اگر چند انخاص بھی ایسے موجود ہیں تو میں ان سے درخواست کروں گا کہ اپنا مانتہ تازہ کر لیں۔ (غلبہ صدارت ص ۳۳)

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں۔

میں اپنے ہم مذہبوں کو یاد دلانا چاہتا ہوں کہ میں نے مسئلہ میں جس جگہ سے انہیں غلط کیا تھا آج بھی میں اسی جگہ کھڑا ہوں۔ اس تمام مدت نے حالات کا جو انبار ہمارے سامنے کھڑا کر دیا ہے ان میں کوئی حالت ایسی نہیں جو میرے سامنے سے گذری ہو۔ میری آنکھوں نے دیکھنے میں اور سیرتِ دماغ نے سمجھنے میں کبھی کوتاہی نہیں کی۔ حالتِ صرف میرے سامنے سے گذرنے ہی رہا ہے۔ میں ان کے اندر کھڑا ہوں۔ اور میں نے ایک ایک حالت کا جائزہ لیا۔ میں مجبور ہوں کہ اپنے مشاہدے کو نہ جھٹلاؤں۔ میرے لئے ممکن نہیں کہ اپنے عقین سے لڑوں۔ میں اپنی ضمیر کی آواز کو نہیں دبا سکتا۔ میں اس تمام عرصے میں ان سے کہتا رہا ہوں کہ ہندوستان کے کوکرڈ مسلمانوں کے لئے صرف وہی ایک دوا عمل ہو سکتی ہے جس کی میں نے مسئلہ میں انہیں طوط دی تھی۔ (ص ۳۳)

حضرت مولانا فرماتے ہیں کہ لوگوں کو چاہئے کہ اپنا مانتہ تازہ کر لیں۔ لیکن ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ مانتہ تازہ کرنے کی ضرورت غائبین کو ہے یا خود مولانا صاحب کو؟ معلوم ہوتا ہے کہ مولانا صاحب کے پاس البتال کا کوئی پرچہ بھی موجود نہیں ہے اس لئے آہنگی کے ساتھ یہ دعویٰ کبھی نہ کرتے کہ جو کچھ میں مسئلہ میں کہتا تھا آج بھی وہی کہتا ہوں۔ آئیے ہم مولانا صاحب کو بتائیں کہ وہ مسئلہ میں کیا کہتے تھے اور آج کیا کہہ رہے ہیں۔ مولانا صاحب ذرا توجہ سے سنیں کہ بڑی گہری

تفکر طلب باتیں ہیں۔

ہم نے اوپر لکھا ہے کہ اس تمام خطبہ میں کہیں اللہ اور اس کے رسول کا نام نہیں آیا۔ اسلام کے کسی بزرگ کی بدولت غفلت کا ذکر نہیں کیا گیا۔ بھروسے سے بھی کسی اسلامی تاریخی واقعہ کا اشارہ تک نہیں آنے پایا۔ لیکن اس میں اگر کسی کی غفلت کا اعتراف ہے تو (نعموذا اللہ) اس وجودِ اقدس و عظم کی غفلت کا جو سترہ عن الخطاء قرار پانے کی وجہ سے ہر شے کے نزدیک خدا کی صفات کا حامل قرار دیا جاتا ہے۔ فرماتے ہیں :-

”وقت کی ساری پھلی ہوئی اندھیاریوں میں انسانی قدرت کا ہی ایک روشن پہلو ہے جو ہاتھ

گاندھی کی عظیم روح کو کبھی ٹھکے نہیں دیتا“ (ص ۲)

ہاتھ کا خمی۔ عظیم روح۔ اللہ اکبر !!!

کبھی مولانا صاحب روح کی غفلت و رشت کا یہ معیار سرا دیا کرتے تھے۔

اولیاء اللہ کا گروہ جس قدر محبتِ الہی اور انقطاعِ ماسوی اللہ میں ترقی کرتا ہے اتنا ہی اس کے

اعمال میں استقامتِ الہی اور ذہنِ ربانی کا ظہور بھی ترقی کرتا ہے۔ اور ان کی روح فیضانِ الہی سے

نزدیک تر ہوتی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ تکمیل مرتبہ انسانیت تک اس کا ارتقاء ہو جاتا ہے۔ اور یہی

”صراطِ مستقیم“ اور ”دینِ قییم“ کا آخری مرتبہ ہے۔ (یہ) وہ قانونِ ارتقاء ہے جسے

محمد الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔ (الہلالِ مرضہ ۹۹ رگت ۱۹۱۷ء ص ۱۲)

سُن لیا آپ نے کہ مولانا صاحب اپنے پیر و مرشد گاندھی جی کے متعلق کیا ایمان رکھتے ہیں؛ اور ان کا مقام کون
فلک پایا بلندیوں پر کھینچتے ہیں۔

ہندوؤں کا یہ دعویٰ ہے کہ گاندھی جی ملک کی ”قوی جہت“ ہے۔ اور اس کے سوا اللہ جتنی جہتیں ہیں وہ فرقہ وارانہ

ہیں۔ ان فرقہ وارانہ جماعتوں کی جدوجہد اپنے اپنے فرقہ کے مفاد کے لئے ہے۔ اس لئے جو کچھ گاندھی جی کر سکتے ہیں یہ

جماعتیں نہیں کر سکتیں۔ یہی الفاظ مولانا صاحب کی زبان سے کہلوائے گئے ہیں۔ لکھا ہے :-

”بلاشبہ ملک میں ایسی جماعتیں موجود ہیں جو سیاسی جذبہ و تجسس کے میدان میں وہاں تک نہیں جا سکتیں جہاں تک کانگریس کے قدم پہنچ گئے ہیں۔ وہ جماعتیں بھی جو اپنے طبقہ (کلاس) کے خاص مفاد کے تحفظ کیلئے مجبور ہیں کہ موجودہ سیاسی صورت حال کی تبدیلی کے خواہشمند نہ ہوں۔“ (۱۲)

یعنی جو کچھ کانگریس کر سکتی ہے وہ فرقہ وارانہ جماعتیں نہیں کر سکتیں۔ اب مسئلہ یہ کہ دہرا دلی میں ہولناکیاں کیا فرماتے تھے۔ کانگریس کیٹیاں جو کام کر رہی ہیں ان میں ہندی سلطان بھی ہندوؤں کے برابر کے شریک ہیں۔ لیکن خاص مسلمانوں کے اندر سرگرمی عمل پیدا کرنے کے لئے کانگریس کا نظام کافی نہیں..... کانگریس کیٹیاں کسی شہر یا قصبے میں پچاس طبقے متفقہ کر کے مسلمانوں سے کہیں کہ چرخہ چلاؤ اور دلائی کپڑا چھوڑ دو تو وہ اڑ پھریں گی جو اگر خلافت کیٹی جملہ کے دن مسجد میں ایک دعا کر کے پیدا کر سکتی ہے۔“

(دستخط: ابو القاسم آزاد ۱۹۳۱ء)

اس وقت یہ ارشاد تھا۔ آج اگر کوئی جماعت خاص مسلمانوں کے اندر سرگرمی عمل پیدا کرنے کے لئے دھم میں آتی ہے تو اسے فرقہ وارانہ قرار دے کر حوالہ دار درجن کرنے کا استغنیٰ صادر فرما دیا جاتا ہے۔ اور اس پر دعویٰ ہے کہ میں اس دعا سے بول رہا ہوں جہاں وہ ہر مسئلہ میں کھڑا تھا۔

ہندوستان کی سیاسی کشمکش میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے نقطہٴ نظر میں جو بنیادی اختلاف ہیں اسے چند الفاظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ

(۱) ہندو اس تمام ملک کو ایک ”واحد گلی“ (Single unit) قرار دے کر ایک ایسے طرز حکومت کی بنیاد رکھنا چاہتے ہیں جس میں مرکز (Centre) ایک ہے۔ اس نظام حکومت کا نام کل انڈیا فیڈریشن ہو گا۔ جو غالباً مغربی انداز کے نظام جمہوری کے قالب میں ڈھلا ہو۔

اس کے برعکس مسلمان یہ چاہتے ہیں کہ ملک کے اس حصہ کو جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے۔ الگ کر کے وہاں جذبہٴ آزاد اسلامی حکومت قائم کی جائے۔

(۲) ہندو تمام ہندوستان کے باشندوں کو ایک قوم فرما کر کے وحدتِ قومی (Single Nationality)

کی بنیادوں پر نظام حکومت قائم کرنا چاہتا ہے۔ اس کے برعکس مسلمان اپنے آپ کو ایک الگ جداگانہ مستقل بالذات قوم قرار دیتے ہیں اور ہندوستان کے مسئلہ کو بین الفرق (Inter-Communal) نہیں بلکہ بین الاقوامی (Inter-National) مسئلہ سمجھتے ہیں۔ اور دو جداگانہ قوموں کی بنیادوں پر الگ الگ حکومتیں قائم کرنا چاہتے ہیں۔ یہ مسائل اس قدر وضاحت سے طلوع اسلام کے صفحات پر آچکے ہیں کہ ان پر اس وقت مزید بحث ضروری نہیں سمجھی جاتی۔ دیکھنا یہ ہے کہ مولانا صاحب ان مسائل کے متعلق کیا ارشاد فرماتے ہیں:-

”ہندوستان کا آئندہ دستور اساسی (Constitution) اپنی تفصیلات میں خواہ کسی نوعیت کا ہو مگر اس کی ایک بات ہم سب کو معلوم ہے۔ وہ کامل منہل میں ایک آل انڈیا وفاق (Federation) کا جمہوری دستور ہوگا۔ جس کے تمام طے (Units) اپنے اپنے اندرونی معاملات میں خود مختار ہونگے۔ اور فیڈرل مرکز کے تحت میں مرن و ہی معاملات رہیں گے۔ جن کا تعلق ملک کے عام اور مجموعی مسائل سے ہوگا۔ مثلاً بیرونی تعلقات، دفاع (Defence) کسٹم وغیرہ (۲۱-۲۲)

یہ ظاہر ہے کہ یہ وہی نظام زندگی ہے جو یورپ کی ملکوں سے معزوب ہو کر آیا ہے اور ہندو اسے اس لئے اختیار کرنا چاہتا ہے کہ اس کی رو سے وہ یہاں اپنی اکثریت کی بناء پر خاص ہندو راج قائم کر سکتا ہے۔ اب دیکھئے کہ یورپ کی نقالی میں نظام زندگی اختیار کرنے کے متعلق مولانا صاحب کبھی کیا فرماتے تھے جمعیۃ الاملاء لاہور کے خطبہ صلاوت ۱۹۲۱ء کے قوٹان میں ارشاد ہے۔

”قوم افراد سے مرکب ہے اور افراد کی قومی ہستی کے قیام و ظہور کے لئے مزدوری ہے کہ ایک جماعتی مسلک میں تمام افراد مسلک ہو جائیں اور فرقہ و تشقت کی جگہ وحدت و اتحاد پر افراد قوم کی شیرازہ بندی کی جائے۔ ہم اس کی ضرورت محسوس کرتے ہیں اور یورپ کے اجتماعی طریقوں کی نقالی کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن یہ معمول جانتے ہیں کہ آخر اسلام نے بھی حیاتی اجتماعی کے لئے کوئی نظام ہمیں دیا تھا یا نہیں! اگر دیکھا اور ہم نے ضائع کر دیا ہے تو یورپ کی دیورن و گری کی پیلے اسلام کا قرارداد وہ اجتماعی نظام کیوں نہ قائم کریں۔“

کیا مولانا صاحب ارشاد فرمائیے کہ وہ کانگریس کے مپیٹ فارم سے جس قسم کی جماعتی نظام کے قیام کی تلقین کر رہے ہیں وہ یورپ کی نقالی ہے یا اسلام کا عطا فرمودہ نظام حکومت؟ کیا وہ نظام زندگی باطلز حکومت بھی اسلامی دستور پاکستان ہے جو کفار اور مبین کی متحدہ توحیت سے جدیں آئے۔ اور جس میں فیصلے کفار کی اکثریت کے تابع ہیں! ذرا سوچئے تو یہی کہ آپ کس چیز کو اسلامی قرار دے رہے ہیں؟ کیا یہ وہی چیز نہیں جسے قرآن کریم طاعوتی نظام زندگی قرار دے رہا ہے اور جسے کانگریس نے یورپ کی دریو نامہ گری سے حاصل کیا ہے؟ اس قسم کے فیڈرل نظام میں جہاں مختلف ملتے اپنے اپنے اعلیٰ معیارات میں خود مختار رہیں گے وہاں مسلمانوں کی تہذیب و تمدن، ثقافت و معاشرت کی کیا حالت ہوگی؟ اس کی بابت پوچھئے ان سببہ اور اق سے جن پر آپ کی کانگریس کی اڑھائی عرصہ حکومت کی داستانیں لکھی ہوئی ہیں۔ اور پھر آپ کس بھولے پن سے ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ مرکز کے حصہ میں صرف وہی معاملات رہیں گے جن کا تعلق ملک کے عام اور مجموعی مسائل سے ہوگا مثلاً بیرونی تعلقات۔ دفاع کسٹم وغیرہ۔ ایسی حالت میں کیا ممکن ہے کہ کوئی دماغ جو ایک جمہوری دستور کے پوری طرح عمل میں آئے اور دستوری شکل میں چلنے کا نقشہ تھوڑی دیر کے لئے ہی اپنے سامنے رکھ سکتا ہے۔ ان اندیشوں کو قبول کرنے کے لئے تیار ہو جائے جنہیں اکثریت اور اقلیت کے اس پرنزیب سوال نے پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔“ (مرقا)

یعنی مولانا صاحب کے نزدیک بیرونی تعلقات اور دفاع (Defence) وغیرہ کچھ ایسے اہم مسائل نہیں کہ جن سے خواہ مخواہ کے اندیشے پیدا کئے جائیں۔ یہ ”بیرونی تعلقات“ ہے اب اکثریت اور اقلیت کے پرنزیب سوال کا نتیجہ قرار دیا جا رہا ہے، الہیال کے مولانا صاحب کے نزدیک کیا سے رکھتے تھے۔ فرماتے ہیں:-

”پس اے عزیزانِ ملت! اور اے بقیہ اہم زندگانِ قافلہ اسلام!! اگر یہ سچ ہے کہ دنیا کے کسی گوشے میں پروردانِ اسلام کے سروں پر تودار چمک رہی ہے تو تعجب ہے اگر اس کا زحمت ہم اپنے دلوں میں نہ دیکھیں۔ اگر اس آسمان کے بچے کہیں بھی ایک مسلم

ہر دئے توحید کی لاش تراپ ہی ہے تو لعنت ہے ان سات کروڑ
زندگیوں پر جن کے دلوں میں اس کی تراپ نہ ہو۔ اگر دراکش میں
ایک حائی وطن کے حلق بریدہ سے خون کا فوارہ چھوٹ رہا ہے تو
ہم کو کیا ہو گیا ہے، کہ ہمارے منہ سے دل و جگر کے ٹکڑے نہیں
رگرتے؟ ایران میں اگر وہ گردنیں بھانسی کی رستیوں میں لٹک
رہی ہیں جن سے آخری ساعت نزع میں اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ
کی آواز نکل رہی تھی تو ہم پر اللہ اور اس کے ملائکہ کی پھٹکا رہو۔ اگر
اپنی گردنوں پر اس کے نشان محسوس نہ کریں۔ اگر آج بلقان کے
سیدانوں میں حافظین کلمہ توحید کے سسر اور سینے صلیب پر تنوں
کی گولیوں سے چھن رہے ہیں تو ہم اللہ، اس کے ملائکہ اور اس کے
رسولؐ کے آگے ملعون ہوں اگر اپنے پیہوؤں کے اندر ایک لمحہ
کے لئے بھی راحت اور سکون محسوس کریں۔ میں کیا کہہ رہا ہوں؟
حالانکہ اگر اسلام کی روح کا ایک ذرہ بھی اس کے پیروؤں میں باقی
ہے تو مجھ کو کہنا چاہیے کہ اگر میدان جنگ میں کسی ترک کے تنے
میں ایک کانٹا چبھ جائے تو قسم ہے عذائے اسلام کی کہ کوئی ہندوستان
کا مسلمان مسلمان نہیں ہو سکتا جب تک وہ اس کی ٹھیں کو تنے کی مسج
اپنے دل میں محسوس نہ کرے۔ کیونکہ ملت اسلام ایک جسم واحد ہے۔
اور مسلمان خواہ کہیں ہوں اس کے اعضاء و جوارح ہیں۔ اگر اٹھ کی انجلی
میں کانٹا چبھے تو جب تک باقی اعضاء کٹ کر الگ نہ ہو گئے ہوں ممکن
نہیں کہ اس کے مددے سے بے خبر رہیں۔ اور یہ جو کچھ کہہ رہا ہوں محض
انہماک مطلب کا زور بیان ہی نہیں ہے بلکہ عین ترجمان ہے اس حدیث شریفہ کا

جس کو امام احمد مسلم نے ثمان بن بشیر سے روایت کیا ہے کہ
جناب رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا :-

مثل المؤمنین فی توادعهم وتراحمهم وتعاطفهم،
مثل الجسد، اذا اشتكى له عضو متداعى له
سائر الجسد بالسهر والحمى۔ (الترغیب)

مسلمانوں کی مثال باہمی مودت و مرحمت اور محبت و مہربانی
میں ایسی ہے جیسے ایک جسم واحد کی۔ اگر اس کے ایک عضو میں
کوئی شکایت پیدا ہوتی ہے تو سارا جسم اس تکلیف میں شریک
ہو جاتا ہے۔

اور اسی کے ہم معنی صحیحین کی وہ حدیث ہے جس کو ابو موسیٰ
اشعری نے روایت کیا ہے کہ

المؤمن للمؤمن كالبنيان
يَشُدُّ بِعَضُدِهِ بَعْضًا۔

ایک مومن دوسرے مومن کے لئے ایسا ہے جیسے کسی
دیوار کی اینٹیں کہ ایک اینٹ دوسری اینٹ کو سہارا
دیتی ہے۔

اور فی الحقیقت یہ فضائل مسلم میں سے ایک اولین
اور اشرف ترین خصوصیت ہے۔ جس کی طرف قرآن کریم
نے اپنے جامع و مانع الفاظ میں اشارہ کیا ہے :-

أَمِشْدَآءُ عَلَى الْكَفَّآءِ رَحْمَآءُ
بَيْنَهُمْ

(۲۹۱۴۹)

کافروں کے لئے نہایت سخت مگر آپس میں نہایت
رحیم اور ہمدرد۔

ان میں جس قدر سختی ہے، باطل اور کفر کے لئے
اور ان کی جس قدر محبت اور الفت ہے حق و صدق اور
اسلام و توحید کے لئے۔ فاعْتَبِرُوا يَا اَيُّهَا
الْمُسْلِمُونَ وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ
قَالُوا سَمِعْنَا وَهُمْ لَا يَسْمَعُونَ

یہ ہیں وہ بیرونی تعلقات جن کا آج یوں استخفاف کیا جا رہا ہے۔ یہ ہے یُضِلُّ بِهٖ كَثِيْرًا
وَيَهْدِيْ بِهٖ كَثِيْرًا۔

جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں۔ سیاست عاجزہ میں سب سے اہم سوال یہ ہے کہ کیا ہندوستان کے
تمام باشندے ایک قوم کے افراد ہیں یا مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں۔ ہندو تمام باشندگان ملک
ایک ”متحدہ قومیت“ کے عناصر ترکیبی قرار دیتا ہے اور مسلمان کا دعویٰ ہے کہ
ہمارے حصارِ ملت کی ابتدا وطن نہیں ہے

اس لئے مسلمان ایک الگ قوم ہیں۔ لیکن ہندو اسے تسلیم نہیں کرتا۔ اور مسلمان کو ایک اقلیت قرار دیتا ہے۔
مولانا صاحب نے اس باب میں جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ ان کی پریشانی و فکر کا ایک کھلا ہوا صیغہ ہے
جس کا لفظ لفظ اس کشمکش کا خلاصہ ہے جو ان کے ضمیر اور مصلحت کوٹی میں جاری ہے۔ انھیں مسلمانوں کو اقلیت
قرار دینے کے لئے کوئی دلیل نہیں ملتی اس لئے انھیں اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ مسلمان اقلیت نہیں ہیں۔

”میں نے اس زمانہ (زمانہ اہستال) میں بھی اپنے اس عقیدہ کا اظہار کیا تھا اور اسی طرح
آج بھی کرنا چاہتا ہوں کہ ہندوستان کے سیاسی مسائل میں کوئی بات بھی اس درجہ غلط
نہیں سمجھی گئی ہے جس درجہ یہ بات کہ ہندوستان کے مسلمانوں کی مشیت ایک سیاسی

اقلیت کی حیثیت ہے۔ اور اس لئے انہیں ایک جمہوری ہندوستان میں اپنے حقوق و مفاد کی طرف سے اندیشہ ناک رہنا چاہئے۔ اس ایک بنیادی غلطی نے بے شمار غلط فہمیوں کی پیدائش کا دروازہ کھول دیا۔ غلط بنیادوں پر غلط دیواریں بنی جائے گی۔ اس نے ایک طرف تو خود مسلمانوں پر ان کی حقیقی حیثیت مشتبہ کر دی۔ دوسری طرف دنیا کو ایک ایسی غلط فہمی میں مبتلا کر دیا جس کے بعد وہ ہندوستان کو اس کی صحیح صورت حال میں نہیں دیکھ سکتی۔

اگر وقت ہوتا تو میں آپ کو تفصیل کے ساتھ بتاتا کہ معاملہ کی یہ غلط اور بنیادی شکل گزشتہ ساٹھ برس کے اندر کیونکر ڈھالی گئی اور کن ہاتھوں سے ڈھلی؟ وہاں یہ بھی اتنی بھوٹ ڈالنے والی پالیسی کی پیداوار ہے جس کا نقشہ ائین منشنس کانگریس کی تحریک کے شروع ہونے کے بعد ہندوستان کے سرکاری دماغوں میں بنا شروع ہو گیا تھا۔ جس کا مقصد یہ تھا کہ مسلمانوں کو اس نئی سیاسی بیداری کے خلاف استعمال کرنے کے لئے تیار کیا جائے۔ اس نقشہ میں دو باتیں خاص طور سے ابھاری گئی تھیں ایک یہ کہ ہندوستان میں دو مختلف قومیں آباد ہیں۔ ایک ہندو قوم ہے اور ایک مسلمان قوم ہے۔ اس لئے متحدہ قومیت کے نام پر یہاں کوئی مطالبہ نہیں کیا جاسکتا دوسری یہ کہ مسلمانوں کی تعداد ہندوؤں کے مقابلہ میں بہت کم ہے۔ اس لئے یہاں جمہوری اداروں کے قیام کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ ہندو اکثریت کی حکومت قائم ہو جائے گی اور مسلمانوں کی بہتی خطرہ میں پڑ جائے گی۔

برطانوی سامراج نے ہندوستان کی سرزمین میں وقتاً فوقتاً جو بیج ڈھے ان میں سے ایک بیج یہ تھا۔ اس نے فرداً بھول پتے پیدا کئے اور گوپا پس برس گندہ کپے میں مگر ابھی تک اس کی جڑوں میں نمی خشک نہیں ہوئی!

سیاسی بول چال میں جب کبھی 'اقلیت' کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے مقصود یہ نہیں ہوتا کہ ریاضی کے عام حسابی قاعدے کے مطابق انسانی افراد کی ہر ایسی تعداد جو ایک دوسری

تعداد سے کم ہو، لازمی طور پر اقلیت ہوتی ہے۔ اور اسے اپنی حفاظت کی طرف سے مضطرب ہونا چاہیے۔ بلکہ اس سے مقصود ایک ایسی کمزور جماعت ہوتی ہے جو تعداد اور صلاحیت دونوں اعتباروں سے اپنے کو اس قابل نہیں پاتی کہ ایک بڑے اور طاقتور گروہ کے ساتھ رہ کر اپنی حفاظت کے لئے خود اپنے اوپر اعتماد کر سکے۔ اس حیثیت کے تصور کے لئے صرف یہی کافی نہیں کہ ایک گروہ کی تعداد کی نسبت دوسرے گروہ سے کم ہو، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ جیسے خود کم ہو، اور اپنی کم ہو کر اس سے اپنی حفاظت کی توقع نہ کی جاسکے۔ ساتھ ہی اس میں تعداد (Number) کے ساتھ نوعیت (Quality) کا سوال بھی کام کرتا ہے۔ فرض کیجئے، ایک ملک میں دو گروہ موجود ہیں۔ ایک کی تعداد ایک کروڑ ہے۔ دوسرے کی دو کروڑ ہے۔ اب اگرچہ ایک کروڑ دو کروڑ کا نصف ہوگا اور اس لئے دو کروڑ سے کم ہوگا مگر سیاسی نقطہ خیال سے ضروری نہ ہوگا کہ صرف اس نسبتی فرق کی بنا پر ہم اسے ایک اقلیت فرض کر کے اس کی کمزوری کا اعتراف کر لیں۔ اس طرح کی اقلیت ہونے کے لئے تعداد کے نسبتی فرق کے ساتھ دوسرے عوامل (Factors) کی موجودگی بھی ضروری ہے۔

اب ذرا غور کیجئے کہ اس لحاظ سے ہندوستان میں مسلمانوں کی حتمی حیثیت کیا ہے؟ آپ کو دیر تک غور کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ آپ صرف ایک ہی جگہ میں مسلم کر لینے کو آپ کے سامنے ایک عظیم گروہ اپنی اتنی بڑی اور پھیلی ہوئی تعداد کے ساتھ سر اٹھاتا ہے کہ اس کی نسبت اقلیت کی کمزوریوں کا گمان بھی کرنا اپنی جگہ کو صریح دھوکا دینا ہے۔

اس کی مجموعی تعداد ملک میں آٹھ کروڑ کے اندر ہے۔ وہ ملک کی دوسری جماعتوں کی طرح معاشرتی اور نسلی تقسیموں میں بٹی ہوئی نہیں ہے۔ اسلامی زندگی کی مساوات اور برادری ایک جمعی کے مضبوط رشتے نے اسے معاشرتی تفرقوں کی کمزوریوں سے بہت مدد مل کر محفوظ رکھا ہے۔ بلاشبہ یہ تعداد ملک کی پوری آبادی میں ایک چوتھائی سے زیادہ نسبت نہیں رکھتی لیکن سوال تعداد کی نسبت کا نہیں ہے خود تعداد اور اس کی نوعیت کا ہے۔ کیا انسانی مواد کی اتنی عظیم مقدار

کے لئے اس طرح کے اندیشوں کی کوئی جائز وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ ایک آزاد اور جمہوری ہندوستان میں اپنے حقوق و مفاد کی خود نگہداشت نہیں کر سکے گی؟

یہ تعداد کسی ایک ہی رقبہ میں کٹی ہوئی نہیں ہے، بلکہ ایک خاص تقسیم کے ساتھ ملک کے مختلف حصوں میں پھیل گئی ہے۔ ہندوستان کے گیارہ صوبوں میں سے چار صوبے ایسے ہیں جہاں اکثریت مسلمانوں کی ہے، اور دوسری مذہبی جماعتیں اقلیت کی حیثیت رکھتی ہیں۔ اگرچہ ہندوستان کا بھی اس میں اضافہ کر دیا جائے تو عمار کی جگہ مسلم اکثریت کے پانچ صوبے جو بائیس گروہم ابھی مجبور ہیں کہ مذہبی تفریق کی بنا پر ہی "اکثریت" اور "اقلیت" کا تصور کرتے رہیں تو بھی اس تصور میں مسلمانوں کی جگہ محض ایک "اقلیت" کی دکھائی نہیں دیتی۔ اگر وہ سات صوبوں میں اقلیت کی حیثیت رکھتے ہیں تو پانچ صوبوں میں انھیں اکثریت کی جگہ حاصل ہوگی ایسی حالت میں کوئی وجہ نہیں کہ انھیں کوئی ایک اقلیت گروہ ہونے کا احساس مضطرب کر سکے۔

ان تصریحات سے واضح ہے کہ مولانا صاحب کے نزدیک مسلمان اقلیت نہیں۔ اور اگر یہ اقلیت نہیں تو لاچار ایک جدا گانہ قوم ہیں۔ لیکن ایسا کہنے سے تو ان کی نیشنل ایزم کی تمام علامت دھڑام سے گر پڑتی ہے۔ وہ ایسا کس طرح کہیں! اور کہنا بھی چاہیں تو وہ جن کی نظر کرم نے انھیں "راشٹری" کے منصبِ جلیلہ پر فائز المرام کیا ہے۔ وہ ایسا کیوں کہنے دیں! اس باب میں مولانا صاحب جس شکل میں جا بھنے ہیں، ان کی حالت قابلِ رحم نظر آتی ہے۔ اپنے خطبہ کے صفحات ۲۲ لغایت ۲۷ پر انھوں نے بار بار اس امر کی وضاحت کی ہے کہ کانگریس نے ہمیشہ اس بنیادی اصول کو سامنے نہ کیا ہے کہ ہندوستان میں جو دستور سازی بنایا جائے اس میں اقلیتوں کے حقوق اور مفاد کی پوری ضمانت ہونی چاہئے۔ اور ان تحفظات کے تحت خود اقلیت ہوں۔ آگے چل کر فرماتے ہیں:-

"آج بھی اس نے کانگریس نے دستور ساز مجلس (کانسٹیٹیوٹنٹ اسمبلی) کے سلسلہ میں اس مسئلہ کا اعتراف کیا ہے..... کہ تسلیم شدہ اقلیتوں کو یہ حق حاصل ہے کہ اگر وہ چاہیں تو غاص اپنے دلوں سے اپنے متاثرین کو فتن کر بھیجیں۔"

فاریں کرام کو غالباً معلوم ہو گا کہ تسلیم شدہ اقلیتوں کی اصطلاح گاندھی جی کی وضع کردہ ہے اور اس کی تشریح میں

انہوں نے مسلمان اور سکھوں کا ذکر نکالیاں طور پر کیا تھا۔

اب ذرا اس قضیہ کے معرّی کبریٰ کو سامنے رکھتے اور دیکھئے کہ نتیجہ کیا قریب ہوتا ہے۔

(۱) مسلمان اقلیت نہیں ہیں — مولانا صاحب خود بدلائل دیا ہیں ثابت کر رہے ہیں۔

(۲) مسلمان ایک الگ قوم بھی نہیں ہیں — کہ اس طرح دو قوموں کا نظریہ درست ماننا پڑتا ہے جو بقول

مولانا صاحب سرکاری داغوں کا وضع کرنے تقریباً ہے۔

(۳) مسلمان ایک تسلیم شدہ اقلیت ہیں — کہ یہ مولانا صاحب کے رہنما گاندھی جی کا ارشاد ہے جو مولانا صاحب کے

نزدیک وحی منقول سے زیادہ واجب التسلیم ہے۔

تو پھر عقل میرا ہے کہ بلاخر مسلمان ہیں کیا ؟

خامدہ گشت بدندان کہ اسے کیا لکھئے

نا طرقتہ سہر گجریاں کہ اسے کیا کہئے،

اگر یہ دانت قریب ہی نہیں تو خود فریبی کی اس سے زیادہ بین شال بھی مشکل سے مل سکیگی۔

مولانا صاحب نے سب سے زیادہ زور اس امر پر دیا ہے کہ جب مسلمان اتنی بڑی جماعت رکھتے ہیں تو انہیں اپنے

مفاد کے مختلفات کے متعلق ڈرنے کی کیا وجہ ہے ! یہ دلیل بظاہر جتنی خوش آئند ہے درحقیقت اتنی ہی زیاں

پھر قریب بھی ہے۔ یہ درست ہے کہ اتنی بڑی جماعت کو کوئی خطرہ محسوس نہیں کرنا چاہئے لیکن مشکل تو یہ ہے کہ جس

نظم کا نظام جمہوری آپ یہاں قائم کرنا چاہتے ہیں اس میں اتنی بڑی جماعت ایک چوتھائی کی اقلیت بن کے

رہ جاتی ہے۔ جب آپ ہندوستان کو ایک کل (Unit) مان لیں اور تمام ٹھک کا ایک مرکز (Centre) قرار

قرار دیکر جمہوری نظام قائم کریں تو اس مرکز میں مسلمانوں کی حیثیت چوتھائی سے زیادہ بڑھ کس طرح سکتی ہے۔ لہذا

اکثریت کے فیصلے غیر مسلموں کے فیصلے ہونگے۔ مولانا صاحب ! مصیبت تو یہ ہے کہ یہاں رٹائی اچھی ہے آئینی۔

جس میں آدمی مچے جلتے ہیں۔ تو لے نہیں جاتے۔ اگر تو لے جانے کا مسئلہ ہوتا تو پھر ڈرنے کی کیا بات تھی !

آب اس اہم موضوع پر آئیے۔ جو اس تمام خطبہ کا نقطہء ماسکہ ہے۔ یعنی یہ کہ مسلمان ایک الگ قوم نہیں بلکہ ہندوستان کی متحدہ قومیت کا جزو لا انفک ہیں۔ فرماتے ہیں:-

”لیکن ان تمام اساسات کے ساتھ میں ایک اور احساس بھی رکھتا ہوں، جسے میری زندگی کی حقیقتوں نے پیدا کیا ہے۔ اسلام کی شمع مجھے اس بجلیں دکھتی۔ وہ اس راہ میں سیری رہنمائی کرتی ہے۔ میں فخر کے ساتھ محسوس کرتا ہوں کہ میں ہندوستانی ہوں۔ میں ہندوستان کی ایک اور ناقابلِ تقسیم متحدہ قومیت کا ایک عنصر ہوں۔ میں اس متحدہ قومیت کا ایک ایسا اہم عنصر ہوں جس کے بغیر اس کی عظمت کا بیکل ادھورا رہ جاتا ہے۔ میں اس کی بھونچ (بنارٹ) کا ایک ناگزیر عامل Factor ہوں۔ میں اپنے اس دوسرے کبھی دست بردار نہیں ہو سکتا۔

ہندوستان کے لئے قدرت کا یہ مفید و مہکا تھا کہ اس کی سرزمین انسان کی مختلف نسلوں مختلف تہذیبوں اور مختلف مذہبوں کے قانون کی منزل بنے۔ ابھی تاریخ کی کج بھی نمودار نہیں ہوئی تھی کہ ان قانون کی آمد شروع ہو گئی۔ اور پھر ایک کے بعد دوسرے یہ سلسلہ جاری رہا۔ اس کی وسیع سرزمین سب کا استقبال کرتی رہی۔ اور اس کی فضا میں گونے سب کے لئے جگہ نکالی۔ ان ہی قانونوں میں ایک جادوی قانون ہم پروردگار اسلام کا بھی تھا۔ یہ کچھ قانونوں کے بشان راہ پر چلتا ہوا یہاں پہنچا۔ اور ہمیشہ کیلئے یہاں بس گیا۔ یہ دنیا کی دو مختلف قوموں اور تہذیبوں کے دھاروں کا بطن تھا۔ یہ گنگا اور مہنا کے دھاروں کی طرح پہلے ایک دوسرے سے الگ الگ بہتے رہے۔ لیکن پھر مہیا کہ قدرت کا اٹل قانون ہے دونوں کو ایک سنگم میں مل جانا پڑا۔ ان دونوں کا میں تاریخ کا ایک عظیم واقعہ تھا۔ جس دن یہ واقعہ ظہور میں آیا، اسی دن سے قدرت کے نغنی ہاتھوں نے پراسے ہندوستان کی جگہ ایک نئے ہندوستان کے ڈھلنے کا کام شروع کر دیا۔“ (۳۶-۳۷)

(۱) کانگریس جو قدم بھی اٹھانا چاہتی ہے ہندوستانی قوم کے لئے اٹھانا چاہتی ہے۔ (۳۷)

(۲) یہ خیال کہ ہندوستان میں دو قومیں آباد ہیں، سرکاری دماغوں کا وضع کردہ ہے (۳۸-۳۹)

”متحدہ قومیت“ کے اس اصول کی وضاحت صدر رافضی میں کی گئی ہے۔

اس مرقع غزل کا اس غزل بھی سنتے جاتے۔ فرماتے ہیں:-

”بادی اس ایک ہزار سال کی مشترک زندگی نے ایک متحدہ قومیت کا سانچا ڈھال دیا ہے
ایسے سانچے بنائے نہیں جاسکتے، وہ قدرت کے معنی ہاتھوں سے صدیوں میں خود بخود
بن کر تے ہیں۔ اب یہ سانچا ڈھل چکا۔ اور قومیت کی ٹہر اس پر لگ چکی۔ ہم پسند کریں یا
نہ کریں۔ مگر اب ہم ایک ہندوستانی قوم اور ناقابل تقسیم ہندوستانی قوم بن چکے ہیں۔ علیحدگی
کا کوئی بنیادی تخیل ہمارے اس ایک ہونے کو دو نہیں بنا سکتا۔ یہی قدرت کے فیصلے پر
رضا مند ہونا چاہیے۔ اور اپنی قسمت کی تعمیر میں لگ جانا چاہیے۔“ (صفحہ ۳۹)

اللہ اکبر! کفار اور مسلمان ایک ملک میں رہنے کی وجہ سے ایک ناقابل تقسیم قوم بن جاتے ہیں! کفر و اسلام
ایک جگہ اکٹھے ہو کر ایک نئی تہذیب میں تھیں ہو سکتے ہیں! یہ قدرت کا اہل قانون ہے! یہ تقدیر کا فیصلہ
ہے! اس قومیت کی ٹہر لگ چکی ہے۔ اس متحدہ قومیت کو خود دست قدرت نے تیار کیا ہے! مسلم و کافر کی
علیحدگی کا تخیل بناوٹی ہے!!

یا اللہ! یہ ہم کیا سن رہے ہیں! اوکس سے سن رہے ہیں!
یہ وہ آواز سن رہے ہیں جس کے شانے کے لئے حضرت آدم سے لے کر حضور خاتم النبیین تک انبیاء و کرام
کا پورا سلسلہ پیغام خداوندی کو لے کر ظلمت کدہ عالم میں آتا رہا۔ اور سن رہے ہیں اس شخص کی زبان سے جس کی
ساری اسلامی عمر اس پکار میں گزر گئی کہ یاد رکھو۔ قومیت پرستی کی یہ آواز بلاشبہ تشکیک شیطان کی آواز ہے۔
اس کے فریب میں آ جاؤ گے تو سیدھے جہنم کے عین گڑھوں میں جا کر رہو گے۔ اور اس! بد بختی یہ کہ یہ آواز اس کی
زبان سے سن رہے ہیں جو آج بھی دعویٰ کرتا ہے کہ

”میں مسلمان ہوں اور فخر کے ساتھ محسوس کرتا ہوں کہ میں مسلمان ہوں۔“ (صفحہ ۳۷)

ہم حیران ہیں کہ کفر و باطل کے اس اسلام سوز نظریہ کی تردید میں، الہامی کے کتنے اقتباسات پیش کریں۔ اس کے
تو پورے کے پورے مجتہدات اس ایک دعوت کے لقیب ہیں کہ:

”مسلمانوں کی قومیت مادہ کی بنیاد صریح شریعت کا علم و عمل ہے“ (خطبہ صدارت مولانا آزاد)

اس کا تو ایک ایک ورق۔ ایک ایک سطر اور ایک ایک لفظ اس دہل و فریب کی دھجیاں بکھیرنے کیلئے تھا کہ دنیا نے جس قدر قومیتوں کی بنیادیں وضع کی ہیں سب المیہ از حیلہ کاریاں ہیں مسلمانوں کی قومیت کا مدار صرف مذہب ہے۔ اللہ کا قانون ابدی ہے۔

اگر بایں نہ رسیدی تمام بولہبی است

ہم فی الواقعہ مختار ہیں کہ کون کون سے اقتباسات پیش کریں اور کہاں کہاں کے حوالے دیں۔ چند ایک اقتباسات ملاحظہ کیجئے۔ ہم نے اثر پر لکھا ہے کہ انبیاء کرام کا سلسلہ رشد و ہدایت اسی دعوت کے نشر و اشاعت کے لئے دنیا میں قائم ہوتا رہا ہے کہ وہ انسانی رشتہ قومیت کے ان غلام غیر فطری معیاروں کو منہدم کر دے جو رنگ۔ نسل۔ وطن کی بولہبی تقویات سے وضع ہوتے ہیں اور ان کی جگہ صرف ایک معیار قومیت کو باقی رکھے جو اللہ کا متعین فرمودہ ہے۔ اور وہ معیار حق ہے اشتراک عقائد۔ یعنی مذہب۔ عہد اسلامی کے مولانا آزاد اس باب میں فرماتے ہیں :-

”قرآن حکیم میں اگرچہ نبوت کے عام اشتراک جہن کی بنا پر تمام انبیاء و کرام کا نام ایک ساتھ اور ایک مشیت سے آیا ہے لیکن بعض خصوصیات نوعی کے لحاظ سے اس نے انبیاء کے جو مختلف طبقات قائم کر دیئے ہیں ان میں دو سلسلے عام طور پر ممتاز نظر آتے ہیں :-

ایک سلسلہ ان انبیاء برہستہ سین کا ہے جنہوں نے اپنی دعوت کے ذریعہ نئی قومیتوں کی بنیاد ڈالی اور جو قدیم عمارتوں کی اصلاح کے لئے نہیں بلکہ از سر نو ایک نئی قومی عمارت بنانے کے لئے آئے تھے۔ دوسرا سلسلہ انبیاء مجددین و محدثین (بالفتح) کا ہے۔ جنہوں نے کسی نئی امت کی بنیاد نہیں ڈالی۔ بلکہ کسی پیشتر کی قائم شدہ امت صالح کی مزید تکمیل و مستحکم کی۔ یا امتداد عہد کے سنت و حج مضلہ و استیلائے بدعات و مہذبات سے اسے نجات دلا کر فرہین تجدید و احیاء ادا کیا۔

پہلے سلسلہ کا وضع امتیازی یہ ہے کہ وہ تمام قدیم نظام و قدیم عقائد اور قدیم غلام

و مقومات کو مٹا کر ایک جدید قومیتِ صالحہ کی بنیاد ڈالتا ہے۔ اور اس کو آبِ ہوا اور
حجرِ انبیاءِ حدودِ طبعیہ کے اثر سے الگ کر کے صرف مذہبی آبِ ہوا میں ترقی اور نشوونما
دیتا ہے۔ قرآنِ حکیم میں خدا نے اس صنف کے ایک نمایاں سلسلے اور اس کی
متاخر ذریعوں کا ذکر متعدد موقعوں پر ایک ساتھ کیا ہے۔

اسی سلسلے میں آگے چل کر فرماتے ہیں :-

”انسان کی اجتماعی حیات یا قومیت عدل ان تمام مقاصد و اعمال کے مجموعہ کا نام ہے جو
نسل و وطن اور متوارث و متواہل علاقائی نسلی سے ترکیب پاتے ہیں۔ ان انبیاءِ کرام کا
مشن یہ ہوتا ہے کہ ان تمام نسلی اور قومی امتیازاتِ قدیمہ کو مٹا کر ایک نئی روحانی امتیاز
و خصوصیت کی بنیاد پر نئی قومیت پیدا کریں۔ پس اس بنا پر ان کی دعوت کا اولین اسوۂ حسنہ
یہی ہونا چاہئے تھا کہ خود بھی نسل و خاندان کے تمام رشتوں کو توڑ دیں اور اس طرح نسلی قربانی
کا طاقورِ حربہ تیار کریں۔ اس قربانی کا اثر ان کے تمام کاروبارِ دعوت میں سب سے زیادہ کا
مرکز ہوتا ہے۔ قوم دیکھتی ہے کہ کس طرح داعی الی الحق نے اپنے تمام رشتوں کے گھر کو اجاڑ
دیا۔ اور اس عمارت کا ایک گوشہ بن گیا، جس کی حقیت کے نیچے ہیں مگر دے رہا ہے۔

پانچواں نسبتاً کرام و نسلِ مقام کے اس سلسلے میں جنہوں نے نئی قومیتوں کی بنیاد
رکھی ہے سب سے پہلے حضرت نوح علیہ السلام کی دعوت کا مقام ہے۔ اور چونکہ ان کی دعوت
اسی پہلی قسم کی دعوت تھی اس لئے ضرور تھا کہ اس اولین قربانی کا بھی وہ اسوۂ حسنہ قائم
کرتے۔ پس آئیہ کریمہ مندرجہ صدر میں جب انہوں نے اپنے بیٹے کے لئے خدا کو چھڑا تو
ارشاد ہوا کہ یہاں مہمانی رشتہ کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔ مگر تھا ارشادِ عمل صالح کے
اس نئے گھرانے میں جو غل ہو جا جس کی تم نے بنیاد رکھی ہے تو وہ تمہارا عزیز تھا۔ لیکن اس
عمل صالح کی جگہ عملِ غیر صالح سے رشتہ جوڑا۔ پس اب اس کا ذکر کیا ہے۔ اور یہ بتاؤ قومیت
کا وہ ناموس الہی ہے جس کا تمہیں علم ہونا چاہئے۔

قَالَ رَبِّ اِنِّىْ اَعُوْذُ بِكَ اَنْ اَسْئَلَكَ مَا لَيْسَ لِىْ بِهٖ عِلْمٌ - حضرت نوحؑ نے عرض کیا ہے میرے پروردگار میں اپنے ضعیف بشری کا اعتراف کرتا ہوں اللہ میری رحمت و مغفرت میں پناہ لیتا ہوں کہ جس چیز کی محنت و حقیقت پر میری نظر نہ تھی میں نے اس کی نسبت تجھ سے سوال کیا!

پھر ارشاد ہے:-

حضرت نوح علیہ السلام نے جس نئی امت کی بنیاد رکھنی چاہی تھی اگرچہ ضلالت و مصلحت اور جہل انسانیت اس سے دست و گریبان رہی اور اس لئے مَا اَمِنَ مَعَكَ اِلَّا قَلِيْلٌ (۱۶-۱۷) ان پر ایمان لانے کی سعادت نہیں ملی مگر ایک چھوٹی جماعت کو، تاہم جس امت صالحہ کی اس عہدِ انوٰلی میں بنیاد پڑی تھی وہ ضائع نہ گئی اور خدا کا کوئی حکم دعوت ضائع نہیں ہاں۔ اگرچہ خود حضرت نوحؑ پر بہت کم لوگ ایمان لائے کیونکہ انسانی مدنیت و تمدن کا بالکل عہدِ طفولیت بلکہ اس سے بھی معتمد تر دور تھا۔ اللہ مذہب کا سلسلہ ابقاء بھی ابھی اپنی ابتدائی کڑیوں سے ایک دو قدم آگے بڑھا تھا۔ لیکن جب حضرت نوح علیہ السلام اہل ان کے صدیقین و متبعین کی اولاد زمین کے مختلف گوشوں میں پھیلی تو وہ اپنے ساتھ اس نئی قومیت کے عقائد و اعمال بھی لے گئے۔

یہ مدخل ہی طرف اشارہ ہے کہ حضرت نوحؑ کی دعوت کسی خاص نسل اور قوم کو زندہ کر دینے کے لئے نہ تھی بلکہ وہ اس قسم کی دعوت میں داخل تھی جو موجودہ نسلوں اور قوموں کو بالاتر ہو کر خود ایک نئی قوم پیدا کرتی ہے اور اس کی بنیاد جن اخلاق و دینی پر قائم ہوتی ہے پس وہ چیز انیسویں نسل سے ماورائی رہ کر ایک عالمگیر برادری بن جاتی ہے۔ اور زمین کا ہر کوندا نوع انسانی کا ہر عقیدہ۔ اقوام و نسل کی ہر نسل اس کے دامن میں پناہ لے سکتی ہے۔

یہ حقائق کسی تبصرہ کے محتاج نہیں۔ آپ خود فیصلہ فرمایا کیجئے کہ خود انبیاء کرام علیہم السلام جس قومیت کی تاسیس کے لئے تشریف لاتے رہے کیا وہ وہی قومیت ہے جو اکثر اکبر وطن سے تشکیل پذیر ہوتی ہے۔ اور مولانا

میں کے آج اس غر دسترت سے لاینفک منفر بننے کا اعلان فرماتے ہیں یا یہ وہ قومیت ہے جسے مٹانے کے لئے یہ سلسلہ رشد و ہدایت جاری رہا تھا !

آب کوئی کفر کو اسلام کہنے لگ جائے تو اس کا کیا مسلح !

یہ اہللال کے مولانا آرمی کے مولانا آزاد قومیت کا مہیا وطن کی چار دیواری قرار دے رہے ہیں۔

المسائل والی اہل الکلام گھٹتے رہیں ۔

” انسان کی یہ سب سے بڑی عظمت اور خدا فراموشی تھی کہ اس نے رشتہ خلقت کی وحدت کو بھلا کر زمین کے ٹکڑوں اور خاندان کی تفریقوں پر انسانی رشتے قائم کر لئے تھے۔ خدا کی زمین کو جو محبت اور باہمی اتحاد کے لئے مٹی و تلوں کے باہمی اختلافات و نزاعات کا گھر بنا دیا تھا۔ لیکن اسلام دنیا میں پہلی آواز ہے جس نے انسان کی بنائی ہوئی تفریقات پر نہیں۔ بلکہ اپنی قسم کی وحدت پر ایک عالمگیر اخوت و اتحاد کی دعوت دی۔ اور کہا کہ

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ۚ إِنَّ أَكْبَرَ مَكْرُهًا عِنْدَ اللَّهِ اتِّفَاقُكُمْ ۖ
اسے گھوڑا: ہم نے دنیا میں تمہاری خلقت کا وسیلہ مرد اور عورت کا اتحاد رکھا۔ اور قبیلوں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا اس لئے کہ باہم پہچانے جاؤ۔ ورنہ دراصل یہ تفریق و انشعاب کوئی ذریعہ امتیاز نہیں۔ امتیاز اور شرف اسی کے لئے ہے جو اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ متقی ہے۔

جس حقیقت اسلام کے نزدیک وطن و مقام اور رنگ و زبان کی تفریق کوئی چیز نہیں رنگ اور زبان کی تفریق کو وہ ایک الہی نشان ضرور تسلیم کرتا ہے ”وَمِنْ آيَاتِهِ اِخْتِلَافُ اَللِّسَنَاتِ ۚ وَ اَلْوَلَدِ ۚ لَكُم ۚ“ لیکن وہ اس کو کسی انسانی تفریق و تقسیم کی حد نہیں قرار دیتا۔ انسان کے تمام ذمی و رشتے خود انسان کے بنائے ہوئے ہیں۔

اصلی رشتہ صرف ایک ہے۔ اور وہ وہی ہے جو انسان کو اس کے خالق اور پروردگار سے متصل کرتا ہے۔ وہ ایک ہے ہمیں اس کے ماننے والوں کو بھی ایک ہی ہونا چاہئے۔ اگرچہ سمندر کے طوفانوں، پہاڑوں کی مرتفع چوٹیوں، زمین کے دود درواز گوشوں اور مہینوں و نسل کی تفریقوں نے ان کو ایہم ایک دوسرے سے جدا کر دیا۔

إِنِّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً - وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّقُون (۲۴)

بے شک تمہاری جماعت ایک ہی امت ہے ایہم ایک ہی تمہارے پروردگار ہیں۔

اے برادرانِ ملت! یہی اسلام کی وہ عالمگیر اخوت اور دعوتِ اسلام کی وحدت تھی جس نے زمین کے دود درواز گوشوں کو ایک کر دیا تھا۔ اسلام نے ریگستانِ حجاز میں ظہور کیا۔ مگر صحرائے افریقہ میں اس کی پھار بند ہوئی۔ اس کی دعوت کی صدا جیلِ بومیں کی گھاٹیوں سے اُٹھی۔ مگر دیوارِ چین سے صدائے اشہد ان لا الہ الا اللہ کی بازگشت ہوئی۔ تاریخ کی تلوار میں جس وقت دجلہ و فرات کے کنارے پیروانِ اسلام کے نقشِ قدم گہن رہی تھیں، عین اسی وقت گہن اور جہن کے کنارے سیکڑوں ہاتھ تھے جو خدائے واحد کے آگے سر بسجود ہوئے کئے و منو کر رہے تھے۔

وہ تمام دنیا کی مختلف قومیں، زمین کے دود درواز گوشوں پر بسنے والی آبادیاں گویا ایک ہی گھر کے عزیز تھے جن کو شیطانِ رجم کی تفرقہ اندازیاں نے ایک دوسرے سے الگ کر دیا تھا، لیکن خدائے رجم نے ان صدیوں کے بھڑے ہوئے دلوں کو ایک دائمی صلح کے ذریعے پھر ایک جگہ جمع کر دیا۔ اور ان کے دوشے ہوئے دلوں کو اس طرح ایک دوسرے سے ملا دیا کہ تمام پچھلے شکوے اور شکایتیں بھول کر ایک دوسرے کے بھائی اور شریکِ رنج و راحت ہو گئے۔

وَإِذْ كَرَّمُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ مَخَّيْتُمْ أَغْدَاءَ قَالَتْ بَنِينَ
فَلَوْ بِكُمْ قَاتِلُكُمْ بِبَغْيِكُمْ يُدْعِمْتُمْ أَخَوَانًا ۚ (۹۸:۲)

اللہ کی اس نعمت کو یاد کرو، جو تم پر نازل کی گئی، جبکہ تم اسلام سے پہلے ایک دوسرے کے دشمن تھے۔ مگر اسلام نے تمہارے دلوں میں اخوت و محبت پیدا کر دی اور دشمن کی جگہ ایک دوسرے کے بھائی بھائی بن گئے۔

”یہ برادری خدا کی قائم کی ہوئی برادری ہے۔ ہر انسان جس نے کلمہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کیا، مجرّد اقرار کے اس برادری میں شامل ہو گیا۔ خواہ معری ہو، خواہ الجریا کا رشتی ہو، خواہ فلسطینیہ کا تعلیمیافتہ لکڑک۔ لیکن اگر وہ مسلم ہے تو اس ایک خاندانِ نبوی کا عضو ہے جس کا گھرانہ کسی خاص وطن اور مقام سے تعلق نہیں رکھتا۔ بلکہ تمام دنیا اس کا وطن اور تمام قومیں اس کی عزیز ہیں۔ دنیا کے تمام رشتے ٹوٹ سکتے ہیں مگر یہ رشتہ کبھی نہیں ٹوٹ سکتا۔ ممکن ہے کہ ایک باپ اپنے لڑکے سے ٹوٹ جیسے بے رحم نہیں کہ ایک ماں اپنی گود سے بچے کو الگ کر دے۔ ہر سکھنے والا ایک بھائی دوسرا بھائی کا دشمن ہو جائے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ دنیا کے تمام عہدِ مروت، خون اور نسل کے باندے ہوئے پیمانوں و فائدہ و محبت ٹوٹ جائیں، مگر جو رشتہ ایک چین کے مسلمان کو افریقہ کے مسلمان سے، ایک عرب کے بزد کو تاتار کے چرواہے سے اور ایک ہندوستان کے نو مسلم کو مغل کے صحیح النسب قریشی سے پیوست و یک جان کرتا ہے، دنیا میں کوئی طاقت نہیں ہے جو اسے توڑ سکے اور اس زنجیر کو کاٹ سکے۔ جس میں خدا کے ہاتھوں نے انسانوں کے دلوں کو ہمیشہ کے لئے جکڑ دیا ہے۔“ (الہلال ۱۶ دسمبر ۱۹۱۳ء)

جیسا کہ شروع میں لکھا جا چکا ہے۔ ہم چاہیں تو اس موضوع پر صفحات کے صفحات، اہلال وغیرہ پر پیش کرتے جائیں۔ لیکن عدم گنجائش زیادہ طوالت کی مانگ ہے۔ اس لئے اس عنوان پر مزید اقتباسات سے احتراز کیا جاتا ہے۔ ضرورت ہوئی تو انشاء اللہ کبھی پھر یہی۔ اس موضوع پر تفصیل بحث کے لئے ہمارا شائع کردہ پمفلٹ ”متحدہ قومیت اور مولانا حسین احمد صاحب مدنی“ ملاحظہ فرمائیے۔ اس وقت غنائی باتیں اشارۃً عرض کرنا ضروری ہیں۔ متحدہ قومیت سے

مفہوم یہ ہے کہ چند مسلمان کے نظام جمہوری میں اُمورِ مذمت کے فیصلے مسلم و غیر مسلم دونوں کی مشترکہ اکثریت سے نفاذ پذیر ہوں گے۔ مسلمانوں کی خالص ممبرانہ اکثریت کا اس میں کوئی سوال نہ ہوگا۔ کیونکہ اس وقت معیار فیصلہ قوم کی اکثریت ہوگا نہ کہ مسلمانوں کی اکثریت۔ اس لئے کہ جب دونوں بل کر ایک قوم ہو گئے تو پھر ان کی الگ الگ ہستی کا سوال ہی باقی نہیں رہتا لیکن دیکھئے کہ الہیال والے مولانا آزاد اس باب میں کیا فرماتے تھے:-

”اسلام میں حقِ امر و حکم کسی کو نہیں۔ وہ دنیوی انتظام و حکومت میں جب کسی ایک فرد کے استبداد کو تسلیم نہیں کرتا اور کہتا ہے **إِن الْحُكْمُ إِلَّا لِلّٰہ**۔ تو اس کے احکام دینیہ کیونکر تاریخِ آوارہ رشتی ص و جماعتِ مخصوصہ ہو سکتے ہیں! اس لئے یہ حقِ صریح قرآن کو دلی ہے یا پھر دنیوی امور میں اس اجماع کو جو تمام مسلمانوں کی اکثریتِ رائے سے عبارت ہے“ (الہیال ۸ اکتوبر ۱۹۴۷ء)

آج ہم سے کہا جاتا ہے دینی امور میں فیصلے مسلمانوں کی اپنی اکثریت سے ہونگے اور دنیاوی امور میں ہندوؤں اور مسلمانوں کی مشترکہ قوم کی اکثریت سے۔ لیکن مولانا صاحب کا یہ فیصلہ ہے کہ دنیاوی امور میں بھی مسلمانوں کے فیصلے وہ اجماع کر سکتا ہے جو تمام مسلمانوں کی اکثریتِ رائے سے عبارت ہے۔ اس لئے کہ اسلام میں مذہب و سیاست، دین و دنیا کوئی الگ الگ شے نہیں ہیں۔ ان میں تو باہمی الیا التزام و احتراز ہے کہ ایک کو دوسرے سے الگ کرنا ناممکن ہے۔ اب فرمائیے کہ مولانا صاحب کی متحدہ قومیت کی اکثریت کے فیصلے مسلمانوں کے نزدیک کس طرح قابلِ قبول ہو سکتے ہیں! تاہم وہ مولانا صاحب جن کا دعویٰ ہے کہ میں آج بھی الہیال کے مقام سے بدل رہا ہوں۔ انہیں تو چاہئے تھا کہ اپنے خطبہ صدارت سے پہلے فرماتے کہ ہم دادِ دعا کے ریڈیو اسٹیشن سے بول رہے ہیں۔ ابھی آپ کو مہاتما گاندھی کا ایک ریکارڈ سنایا جائے گا؟

پھر مولانا صاحب نے فرمایا ہے کہ مسلمانوں کی الگ قومیت کا تصور ”سراوی دماغوں“ کا

پیدا کر رہا ہے۔ قومیت پرست حضرات کا یہ ایک پُرنا مرض ہے کہ جس کسی سے اختلاف ہوا، جھٹ
کہہ دیا کہ وہ گومنسٹ کا آدمی ہے۔ سرکار پرست ہے۔ ٹوڈی ہے۔ دشمنِ آزادی ہے۔ اور اسے
یوں نکتہ بنا کر اصل موضوع سے الگ ہو گئے۔ ہمیں انہوں نے کہا کہ اس باب میں مولانا صاحب بھی
اسی آزادیِ سطح پر اتر آئے اور جب اور کوئی دلیل نہیں سوجھی تو کہہ دیا کہ مسلمانوں کی الگ قومیت
کا خیال سرکاری دماغوں کا وضع کردہ ہے۔ صفحاتِ گزشتہ میں مولانا صاحب کی تحریروں کے جو
اقتباسات پیش کئے جا چکے ہیں ان سے معلوم ہو گیا ہے کہ مسلمانوں کی الگ قومیت کا تصور سرکاری
دماغوں کا وضع کردہ ہے یا یہ حقیقی سرکارِ مدینہ۔ رحمتِ دو عالم۔ حضورِ رسول کا فؤادِ لقا میں پر
مازل شدہ مضابطہ خداوندی نے متعین فرمایا ہے۔ وہی چیز جو الہامی کے دور میں
عینِ مستہانی تھی، اہل اسلام حتیٰ کہ آج سرکاری دماغوں کا وضع کردہ "بتائی جاتی ہے! ذرا سنئے
کہ سرکاری دماغوں کا پیدا کردہ "مسلمانوں کی جدوجہد کا نہ قومیت کا تصور ہے یا اس قومیت کا تصور۔
جسے مولانا صاحب اشتراکِ وطن کے بدلے ہی معیار کے مطابق اب مشغل فرما رہے ہیں۔ یہ ظاہر ہے
کہ جبرانیاتی حدود کی بنیاد پر تخلیقی قومیت کا نظریہ یورپ کا پیدا کردہ ہے اب دیکھئے کہ اس نظریہ
کی طرف دعوت دینے والوں کے متعلق مولانا صاحب کا کیا ارشاد تھا۔ السبائح جلد ۲ نمبر ۲ کے
عربی انتہائیہ میں فرماتے ہیں:-

”وصاح بھم خطیب فتنۃ الافرنجیۃ“ ان لاجیۃ کلمہ بالرابطۃ
الاسلامیۃ۔ لایہا ممقوتۃ فی نظر اہل مدنیۃ الغرامیۃ
وما اعتز بہ المسلمون الاولون من اذاب القہان۔ فقد
نسختہ مدنیۃ اوربا فی ہذا الزمان۔ فالافرنجیۃ!
الافرنجیۃ! الزموها ~~تکروا~~ من العاصرین۔ والقومیۃ
القومیۃ! اعلنوها ان ~~مکنتم~~ مومنین..... فأولئک
حزب الشیطان۔ الا ان حزب الشیطان هم الخایر من (۱۷، ۵۸)

زمرہ، اور قومیت کے خلیب پکار پکار کر چلا رہے ہیں کہ اگر زندگی چاہتے ہو تو
مغربیت کی پیروی کرو۔ تمہاری حیات 'رابطہ اسلامی میں نہیں۔ اس لئے کہ مغربی
تمدن کی نظروں میں رابطہ اسلامی کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ اور مسلمانوں نے ازمنہ گذشتہ
میں جو قرآن کریم کی پیروی سے عزت و وقار حاصل کیا تھا تو وہ چیز اس زمانے میں کارآمد
نہیں۔ اسے یورپین تمدن نے منسوخ کر دیا۔ اور یہ لوگ کہتے ہیں کہ اگر فاتر المرام
مہیا چاہتے ہو تو مغربیت کو مضبوطی سے پھام لو۔ اور قومیت پرستی کا زور و شور سے
اعلان کر دو اگر تم امیبا خوار ہو۔ تو۔

لیکن یہ لوگ شیطان کے گروہ میں سے ہیں۔ اور یاد رکھو شیطان کا گرد ہمیشہ
ناکام و نامراد رہے گا۔

آج مولانا صاحب اشتر اکب وطن کی بناء پر تمام قومیتوں میں تمام اصحاب کا مل جاتے ہیں
لیکن یہی مولانا صاحب اپنے اسلامی دور میں فرماتے تھے کہ

"ہمارے ملکی بھائی اپنے اندر صرف قومیت اور سیاست کی نوح پیدا کر کے
زندگی کی حرارت پیدا کر سکتے ہیں۔ وہی طرح اور قومیں بھی۔ لیکن مسلمانوں کی تو کوئی عظمت
قومیت نہیں جو کسی خاص نسل و خاندان یا زمین کے جغرافیائی تقسیم سے تعلق رکھتی ہو۔
ان کی ہر چیز مذہب، یا الفاظ مناسب تہ ان کا تمام کار و بار صرف خدا سے ہے۔
پس جب تک وہ اپنے تمام اعمال کی بنیاد مذہب کو قرار نہیں دینگے اس وقت تک
ان میں نہ قومیت کی نوح پیدا ہو سکیگی اور نہ وہ اپنے بچرے ہوئے شیرازہ کو صبح
کو کھیں گے۔ آج دنیا قوم اور ملن کے نام میں جو تاثیر دیکھتی ہے مسلمانوں کیلئے
وہ اثر صرف اسلام یا خدا کے لفظ میں ہے۔ یورپ میں 'فیشن' کا لفظ کہہ کر ایک
مخمس ہزاروں دلوں میں حرکت پیدا کر سکتا ہے۔ لیکن آپ کے پاس اس کے مقابلہ میں

اگر کوئی لفظ ہے تو خدا یا اسلام ہے۔
 اس وقت مسلمانوں کی مدح کو گرامانے والے الفاظ "اسلام" اور خدا کے تھے۔ آج اس کے اندر
 حرارت پیدا کرنے کے لئے "اشکدارہ وطنیت" کا راستہ بتایا جا رہا ہے! اس وقت کہا جاتا تھا کہ مسلمانوں کی
 کوئی قومیت زمین کی جہزائیں کی تقسیم سے تعلق نہیں رکھتی اور آج انہی جہزائیائی تقسیم پر قائم شدہ
 قومیت کو قدرت کا فیصلہ بتایا جاتا ہے۔

حسینہ کا نام جنوں رکھ دیا۔ حبیبوں کا حسینہ
 جو چاہے آپ کا حشر کرشمہ ساز کرے
 اس قسم کے غیر اسلامی مقصد قومیت کا اثر کیا ہوتا ہے خود مولانا صاحب کے الفاظ میں سنئے پہنچے
 خطبہ صدارت کے صفحات ۳۳-۳۴ پر ارشاد فرماتے ہیں:-

ہماری گیارہ صدیوں کی مشترک (مٹی ملی) تاریخ نے ہماری ہندوستانی زندگی کے تمام
 گوشوں کو اپنے تعمیری سانچوں سے بھر دیا ہے۔ ہماری زبانیں، ہماری شاعری، ہمارا ادب
 ہماری معاشرت، ہمارا ذوق، ہمارا لباس، ہمارے رسم و رواج، ہماری روزانہ زندگی کی ہر
 حقیقتیں کوئی گوشہ بھی ایسا نہیں ہے جس پر اس مشترک زندگی کی چھاپ نہ لگ چکی ہو۔
 ہماری بویں الگ الگ تھیں، مگر ہم ایک ہی زبان بولنے لگے۔ ہمارے رسم و رواج ایک
 دوسرے سے بیجا دتے، مگر انھوں نے ملی مٹی کر ایک سانچا پیدا کر لیا۔ ہمارا پرانا لباس
 تاریخ کی پرانی تصویروں میں دکھایا جاسکتا ہے۔ مگر اب وہ ہمارے جسموں پر نہیں مل سکتا۔
 یہ تمام مشترک سرمایہ ہماری مقصد قومیت کی ایک دولت ہے، اور ہم اسے چھوڑ کر اس زمانے
 کی طرف ٹوٹنا نہیں چاہتے۔ جب ہماری ملی مٹی زندگی شروع نہیں ہوئی تھی، ہم میں اگر ایسے
 مہند خانے ہیں جو چاہتے ہیں کہ ایک ہزار برس پہلے کی ہندو زندگی واپس لائیں تو انھیں
 معلوم ہونا چاہئے کہ وہ ایک حجاب دیکھ رہے ہیں۔ اور وہ کبھی پورا ہونے والا نہیں ہوگا۔
 طرح اگر ایسے مسلمان مانع موجود ہیں جو چاہتے ہیں کہ اپنی اس گندھی ہوئی ہندوئی معاشرت

کو ہر تازہ کریں، جو وہ ایک ہزار برس پہلے ایران اور وسط ایشیا سے لائے تھے تو اس
ان سے بھی کہوں گا کہ اس خواب سے جس قدر جلد بیدار ہو جائیں بہتر ہے۔ کیونکہ یہ ایک
غیر قدرتی تخیل ہے۔ اور حقیقت کی زمین میں ایسے خیالات اُگ نہیں سکتے۔ میں اُن لوگوں میں
ہوں جن کا اعتقاد ہے کہ تجدید (Revival) مذہب میں ضرورت ہے، مگر
معاشرت میں ترقی سے انکار کرتا ہے۔“

دراغذاظ کی سحر طسرازی ملاحظہ فرمائیے۔ ”ایران اور وسط ایشیا“ لکھ کر مولانا صاحب نے نہایت سادگی
لیکن پُر لادہ سے ایک اہم اعتراض سے بچ نکلنے کی کوشش کی ہے گویا انھوں نے ظاہر یہ کرنا چاہا ہے کہ
وہ اس تہذیب و معاشرت کی تجدید کے خلاف ہیں جو مسلمان مجسم سے اپنے ساتھ لائے تھے۔ اسلامی تہذیب
و معاشرت کے خلاف نہیں، لیکن مولانا صاحب نے یہ نہیں سوچا کہ صرف ایران و وسط ایشیا کے دو غلط
ویسے سے آپ اپنے ”دینِ تقدس کو بچا کر نہیں چل سکتے۔ دُعا ان الفاظ کے سیاق و سباق پر نگاہ ڈالئے اور پوچھ
کہ آپ زبانِ رسم و رواج، شعر و ادب، معاشرت، ذوق اور روزانہ زندگی کی بشارتیں متبقتوں کے متوج
محرموں میں سے کسی ایک گوشہ کے لئے بھی اس زمانہ کی طرف لوٹنا نہیں چاہتے۔ جب ہندوؤں اور مسلمانوں کی
ملی جلی زندگی شروع نہیں ہوتی تھی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ مسلمان یہ تمام چیزیں وسط ایشیا اور ایران سے
ہی اپنے ساتھ نہیں لائے تھے بلکہ ان کے تمدن و تہذیب کی آب و گل میں خاکِ پاک جلا کا بھی کافی مغر
شال ہے اور مسلمان اپنی ملی تہذیب کا افسار نہیں بلکہ خاص اسلامی تہذیب کا افسار چاہتے ہیں جس کی نسبت
مولانا صاحب کبھی فرمایا کرتے تھے۔“

”سیرا عندہ وہ ہے کہ آج حیاتِ ملت و مصلحتِ ملت کے لئے مسلمانوں کو اپنے اعمال کی کسی شاخ
میں بھی تباہی کی ضرورت نہیں بلکہ صرف تجدید کی ضرورت ہے کہ جن اُصولوں کو ہم نے
بھلا دیا ہے اُن کو دوبارہ زندہ کریں اور جس شمع کو حاصل کر کے گم کر دیا ہے اس کے سراغ
میں پھر نکلیں۔ ہمارا جیب و دامن آج کی طرح ہمیشہ خالی نہ تھا۔ مگر آج آدمی کے پاس لعل و
جواہر ہیں تو ہمارے پاس بھی اس کی کانیں تھیں۔ آج اگر ہم مجلس ہیں تو دوسروں کے لعل و

دو اہر کو تیر سرت دھسے دیکھنے کی مزست نہیں۔ ہم کو اپنی کم کردہ کانوں کے سرائے میں بٹھنا چاہیے۔ جن کی دولت لادوال تھی اور ہمیشہ لادوال تھی۔“

مولانا صاحب کا ارشاد ہے کہ ہندو اگر اپنی ہزاروں سالہ پیشہ کی تہذیب کا احیا کرنا چاہتے ہیں تو انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ وہ خواب ہے جو کبھی پورا نہ ہو گا۔ گویا یہ یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ متحدہ قومیت میں ہندو بھی اپنی پُرانی تہذیب اور سر فوارج نہیں کر سکتے۔ حالانکہ ہر شخص جس کی نگاہوں سے اللہ تعالیٰ نے فوجیہ سلب نہیں کریں۔ اچھی طرح سے دیکھ سکتا ہے کہ ہندو اپنی اس تہذیب کہنے کا کتنا بڑا حصہ اس وقت تک ملک میں رائج کر چکے ہیں اور بعقیدہ کی ترویج و تنفیذ میں کس شدت سے کوشاں ہیں۔ کیا کانگریس کا اڑھائی سالہ دور حکومت محض یہی مقصد کے حصول میں صرف نہیں کیا گیا کہ کسی طرح پراچین کی پُرانی تہذیب کا احیا کیا جائے۔ اور سکولوں کو چھوڑ دیتے، ایک زبان ہی کو لیجئے۔ دیکھئے کہ اس دو تین سال کے عرصہ میں وہ کیسے کیا ہو چکی ہے اور کیا ہوتی چلی جا رہی ہے۔ حتیٰ کہ خود ابوالکلام بھی ”چناؤ“ اور ”سبھاؤ“ جیسی پختہ نواز زبان نکال رہے۔ اور اس پر بھی مسلمانوں کو یہ کہہ کر دھوکا دینے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ نہیں، فکر نہ کرو۔ ہندو اپنی پُرانی تہذیب کو رائج نہیں کر سکتے؛ دھرم کیوں چلیے مولانا صاحب سے میرٹ اتنا پوچھئے کہ جس کانگریس نگر سے آپ ابھی ابھی تشریف لارہے ہیں وہاں آپ نے کیا منظر دیکھا؛ کیا اس میں پراچین تہذیب کی کوئی جھلک آپ کو نظر نہیں آتی تھی۔ جناب خود صدر سے راسخ شری بن چکے ہیں اور اس پر بھی آپ کو پراچین تہذیب کا کوئی اثر نظر نہیں آتا۔

خضر کیونکر بتائے۔ کیا بتائے؟

اگر ابھی کہے۔ دریا کہاں ہے!

!

اب حضرت مولانا صاحب کے خطبہ صدارت کے مقطع کا بند بھی سنئے۔ سنئے اور سر پر کڑ کر بیٹھ جائیے کہ لایا اللہ! جب کوئی شخص تیرے پیامِ ابدی سے مذاق کرتا ہے تو اس کا کیا مشرہ ہوتا ہے! فرماتے ہیں اور ہی مولانا صاحب فرماتے ہیں جو ابھی ابھی اعلان فرما رہے تھے کہ میں فحشر کے ساتھ محسوس کرتا ہوں کہ میں مسلمان ہوں کہ:

”آج ہماری ساری کامیابیوں کا دار و مدار تین چیزوں پر ہے۔“

(۱) اتحاد

(۲) ڈسپلن اور — اور (۳) شے۔ شے۔ ذرا کلیجہ مقام کر سنے)

”مہاتما گاندھی کی راہنمائی پر اتحاد۔ یہی ایک تنہا راہنمائی ہے جس نے ہماری تحریک کا

شاندار ماضی تعمیر کیا۔ اور اسی سے ہم ایک نئے مستقبل کی توقع کر سکتے ہیں۔“ (۳)

پھر سنے ان الفاظ کو

”یہی ایک تنہا راہنمائی ہے“

یہ مولانا صاحب کا ایمان ہے۔ اور مسلمانوں کا ارشاد ہے کہ

قُلْ إِنِّي أَلْهَدِي هُدًى اللَّهِ (۲)

کہدے کہ راہ غائی مرث ایک ہے۔ اور وہ اللہ کی راہ منائی ہے۔

ایک انسان کی راہ غائی۔ اور پھر انسانوں میں سے بھی ایک غیر مسلم کی راہ غائی! استغفر اللہ ربی من حقبات الشیطان

سنئے کہ دوسرا سلائی کے مولانا آزاد اس قسم کی راہ غائی کے متعلق کیا فرماتے تھے۔ ارشاد ہے۔

”اور ہمارا عقیدہ ہے کہ جو مسلمان اپنے کسی عمل و اعتقاد کے لئے بھی اس کتاب کے برا کسی دوسری کتاب

یا تعلیم کو اپنا رہنما بنائے وہ مسلم نہیں بلکہ شرک فی صفات اللہ کی طرح شرک فی صفات القرآن کا

مجرم اور اس لئے مشرک ہے۔ اسلام اس سے بہت ارفع و اعلیٰ ہے۔ کہ اس کے پیروؤں کو پھیل

پایسی قائم کرنے کے لئے ہندوؤں کی پیروی کرنی پڑے مسلمانوں کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی

شرم انگیز سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ دوسروں کی پابندی تعلیم کے آگے جھک کر نیا راستہ پیدا کریں۔

ان کو کسی جماعت میں شامل ہونے کی ضرورت نہیں۔ وہ خود دنیا کو اپنی جماعت میں شامل کر نیوالے

اور اپنی راہ پر چلائے والے ہیں اور صدیوں تک چلا چکے ہیں۔ وہ خدا کے سامنے کھڑے ہو جائیں

تو ساری دنیا ان کے آگے کھڑی ہو جائے گی۔ ان کا خود اپنا راستہ موجود ہے۔ لاہکی تلاش میں

کیوں اور دوسروں کے دواؤں پر بھٹکتے پھریں۔ خدا ان کو سر بلند کرتا ہے تو وہ کہیں اپنے سروں کو

جھکاتے ہیں، وہ خدا کی جماعت ہیں اور خدا کی غیرت اس کو کبھی گواہ نہیں کر سکتی کہ اس کی چوٹ پر جھکنے والوں کے سر غیروں کے کسے جھکیں۔

لیکن غیروں کے آگے سر اٹھی وقت جھکے ہیں جب انہیں متبادل حاجات سمجھایا جائے۔ جب انہیں "دانا" قرار دے لیا جائے۔ آفت۔

اسے طائرِ لاہوتی اُس ریزن سے موت اچھی

میں ریزن سے آتی ہو پرواز میں کوتاہی

کوتاہی کیا! یہاں تو بازو ہی ٹوٹ گئے۔

وَمِنْ يُنْشِرُ لَكَ بِاللَّهِ فَتَعَاثَمَا خَتَمَ مِنَ السَّمَاءِ فَتَخْطَفُهُ الطَّيْرُ

اَوْ تَهْوِي بِهٖ الرِّيحُ فِي مَكَانٍ مَّحْنُونٍ (۳۳)

”جو اُڑنے سے ریشہ کرتا ہے اُس کی شال یوں سمجھئے کہ گویا وہ آسمان (کی بلند یوں) کی

زمین کی پستیوں پر) اُگرے۔ اُسے کوئی (پنچے دار) بڑا پرندہ اُچک کر لے گیا۔ یا ہوا کا

(ریز جھونکا) اُسے (پر کاہ کی طرح) کسی دُور دراز مقام کی طرف اُڑا کر لے گیا۔“

ولانا صاحب کبھی فرماتے تھے۔

”البتہ بطور محدثِ نعمت کے عرض کرنا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو یہ راہِ سوجھائی کہ مسلمانوں کے

پولیسِ نصیبین کو بھی قرآنِ کریم سے ماخوذ ہونا چاہئے۔ اور ان کو اس راہ میں بھی اور دیکھنا

قدم رکھنا چاہئے۔ نہ کہ باعتبارِ حریتِ جدیدہ یورپ و قسطنطنیہ و ان وطن؛ پھر یہ اُس کا ایک

فضل ہے اور اس میں جھگڑے کی گنجائش نہیں۔ آج چالیس برس سے مسلمان پولیس

پر انکار یا استراد کے لحاظ سے بحث کر رہے ہیں؛ لیکن براہِ کرم بتائیے کہ آج تک ایک صدا

بھی تمام اسلامی ہند میں اس کی بلند ہوئی ہے؟ آج تک مسلمانوں نے اور ان کے تمام لیڈروں

نے پولیسِ آزادی کو ہمیشہ ہندوؤں کی اکڑو اور یورپ کے سنئے آزادانہ دور کا نغیبہ سمجھا لیکن

کسی نے اس سپرلوپ نظر نہ ڈالی کہ خود اسلام بھی مسلمانوں کو ان کی سیاست کے لیے کوئی بُند بگر

دیتا ہے یا نہیں۔ اس کا دعویٰ کس کو ہے کہ نئی بات دکھلا دی، البتہ ایک کھوئی ہوئی

بصارت مٹی جو آبِ دلیہں نہ آتی۔“ (الہامیہ ۲۰ دسمبر ۱۹۱۳ء)

لیکن انہوں کو یہ بصارت مستقل طور پر مولانا کے پاس نہ دی گئی اور مولانا صاحب نے جاکر خدا سے وار دھا کے قدموں میں ڈھیر کر دی۔ اور خود اس کی لالچی پکڑ کر جہن شروع کر دیا۔

أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الصَّلَاةَ بِالْهَدْيِ - فَمَا رَجَبَتْ عَجَابَهُمْ
وَمَا كَانُوا مُهْتَدِينَ - مَثَلُهُمْ كَمَثَلِ الَّذِي اسْتَوْفَدَ نَارًا
فَلَمَّا أَضَاءَتْ مَا حَوْلَهُ ذَهَبَ اللَّهُ بِنُورِهِمْ وَتَرَكَّهُمْ فِي ظُلُمَاتٍ
لَا يُبْصِرُونَ - (١٠١)

یہ وہ لوگ ہیں مجھوں نے ہدایت دے کر گمراہی خریدی۔ لیکن ان کی تجارت انھیں کوئی نفع نہ دیگی۔ یونہی مار و راست کھو بیٹھے۔ ان کی مثال ہوں سمجھئے کہ ایک شخص آگ جلائے۔ اور حبس اس سے اس کا ماحول روشن ہو جائے تو اللہ اس کی مشن سلب کر کے لے جائے۔ اور وہ پیر اندھیرے میں اندھوں کی طرح وہ جیسے کہ دوسروں کی لاشی کا سپہرا ڈھونڈتا پھرے وہی گستاخین کی راہ نہائی ہے۔ اعتاد کی تعلیمین کی جا رہی ہے کبھی ان کے متعلق ارشاد تھا۔

”کہا تو جو حقائق کو جھٹلاتے ہیں، حقیقتِ مال کو جھٹلاتے ہیں۔ اصلیت کو پھپھاتے ہیں، باجوا
و قلع کو خلع بتاتے ہیں۔ رفیقِ امن کرتے ہیں اور پھرائیں کو حفظِ امن کا لباس پہناتے ہیں قیل
کرتے ہیں اور اُسے جان بخشی دکھاتے ہیں۔ بات کچھ ہوتی ہے مگر اپنی بات کی ہچ میں ابھور
اپسٹک (کو کچھ اور جتاتے ہیں۔ ایسے لوگوں کی اطاعت نہ ہے۔ ان کی فرمانبرداری مجرم ہے۔ جتنا دیکھ
موجبِ علاج ہے۔ اس قلاوے کو توڑ دینا چاہئے۔ اس اطاعت سے تیزیِ فرض ہے۔ اس
فرمانبرداری پر نافرمانی کو ترجیح ہے۔ سن کی تو خواہش ہے کہ مسلمان مدِ اہنت کریں، خوشامد کریں
رہا کاری کریں، منافقت کریں تو انھیں بھی اظہارِ افتاق کا موقع ملے۔ مگر ظاہر ہے کہ مسلمانوں کیلئے
یہ صودت کس قدر خطرناک ہے؟ کٹاؤ کے عہد و پائیں کا تھیں بارِ ابتر ہے، چکا ہے۔“

آبرو باختہ ہیں۔ قرّت نفس و شرف کا انھیں لحاظ تک نہیں، تمیں کھاتے ہیں، جلت اٹھاتے ہیں کہ یہ وعدہ استواء ہے اس میں دوام استمرار ہے۔ یہ عہد حکم ہے، یہ قول و قرار تلافی مثبت دکھتا ہے۔ زبان سے سب کچھ کہتے ہیں مگر بات سے کام لینے کے وقت کچھ ادا نہیں دیکھتے۔ ایسے لوگوں کے مطیع رہنا ذلت کی بات ہے۔ اسلام اپنے فرزندوں کو ان کی اطاعت باز رہنے کی ہدایت کر رہا ہے کہ خبردار تمیں کھانے والے ذیل النفس ہیں۔ ان کے طعن پر دجنا۔ یہ ادھر کی بات ادھر لگاتے ہیں۔ قوم میں نفرت پیدا کرتے ہیں۔ بیخ فیر کے لئے نہایت مہلنے کے ساتھ آمادہ رہتے ہیں۔ مد سے بڑھ جاتے ہیں۔ قادی ان کا شیوہ ہے۔ نفاول ان کی عادت ہے۔ سرکشی ان کی فُوس ہے۔ لے پھر ایسے لوگوں کی اطاعت کیونکر پسندیدہ ہو سکتی ہے؟ ان کو تو اپنے ال و اولاد کی فراوانی و کثرت یعنی فرط دولت و تکثیر آبادی کی وجہ سے اتنا گھنڈ ہو گیا ہے کہ آیات قرآنی کو پرانے ڈھکوسلے کہنے لگے ہیں۔ (المہلال ۲۴ ش ۱۹۱۲)

دوسری جگہ رقم طسراں ہیں :-

”کفار سے مسلمانوں کو ساز باز نہ رکھنی چاہئے۔ ان سے بے قلع ہونا لازم ہے۔ جو ساز باز رکھتے ہیں۔ مجھیں ان سے بے قلع رہنے میں اپنے اور اپنی قوم کے لئے مشکلات اور مصائب کا اندیشہ ہو، وہ غلطی پر ہیں۔ ان کو پیشیمان ہونا پڑے گا۔ اسلام کو فتح نصیب ہوگی اور مسلمانوں کی بہبود و بہتری کا قدرت باطلہ کوئی اور انتظام کر دے گی۔ اس وقت معلوم ہو گا کہ (الآن قد مند مت ولا ینفع المتدم)۔ اس وقت تم نادام ہوئے۔ جب نداشت مفید ہی نہ رہی“ (مغایم آزاد حقہ سوم)

کہاں تک کہتے چلے جائیے۔

سفینہ چاہئے اس بحیرہ سیکراں کے لئے

لے یہاں مولانا صاحب نے کفار کو بد اس اور امارت کھدایا ہے۔ ہم نے یہ مدح کر دیا ہے۔ نہ

آنکھوں والے کے لئے اتنا ہی کیا کم ہے۔ وہ کچھ دیکھ کر لعینتا متعجب ہو گا کہ بالآخر کیا بات ہے کہ مولانا صاحب یہ سب کچھ جانتے ہوئے آج گمراہی و ضلالت کے اس قدر مین گراہوں میں جا کرے ہیں اور اپنے ہی گرنے پر اکتفا نہیں، قوم کو بھی اسی مہم کی طرف بلائے جا رہے ہیں۔ یقیناً یہ سوال نظری طرد پر آپ کے دل میں پیدا ہونا چاہئے۔ اس کا جواب بھی ہم سے نہیں خود مولانا صاحب کے سنئے۔ جب کوئی قوم کسی دوسری قوم کو اپنا غلام بنانا چاہتی ہے تو اس کی مقدم کوشش یہ ہوتی ہے کہ اس قوم کے سوچنے والے دماغوں اور دیکھنے والی آنکھوں کو اپنے قابو میں کر لے۔ تاریخ آپ کے سامنے ہے۔ روماد کی شہادت آپ کے دوبرو ہیں۔ انھیں دیکھئے اور غور کیجئے کہ دنیا کس طرح اس اصول پر عمل پیرا ہوئی چلی آئی ہے۔ میڈیجٹون ابناؤ ہٹو۔ (بنی اسرائیل کے بیٹوں کا قتل) کچھ فرعون مصر کے ساتھ ہی مخصوص نہ تھا۔ دنیا میں ہر سبب قوت اس قسم کے قتل کرتی چلی آئی ہے اور کر رہی ہے۔ فرق مرث آلات قتل و ذرائع استحکام میں ہے۔ یہی کچھ ہوتا چلا آیا ہے اور یہی کچھ آج ہوتا ہے۔ ہندو نے جب یہاں مسلمانوں کو غلام بنانے کی ٹھانی تو انھوں نے بھی سبک پہلے ہی حربہ کو استعمال کیا اور مسلمانوں میں میڈیجٹون ابناؤ ہٹو شروع کر دیا۔ ملت اسلامیہ کے ہر ہمارے ہوتوں میں سے کچھ ایسے تھے جو ہندوؤں کے دارم فریب سے بچ کر نکل بھاگے۔ کچھ ایسے بھی تھے جو وہاں کے ہکر رہ گئے۔ دنیا میں زنجیریں مرث لوہے کی ہی نہیں ہوتیں اور چیزوں کی بھی ہوتی ہیں۔ سنئے کہ مولانا صاحب کیا فرماتے ہیں۔

سالمک را و حریت و صداقت کے پاؤں میں اس کے دشمن لوہے کی زنجیریں ڈال دیتے ہیں تاکہ وہ اسندہ کے سناڈل طے نہ کر سکے۔ لیکن اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ یہ زنجیر لوہے کی جگہ سونے کی ہوتی ہے۔ وہ اس ظلمی زنجیر کو دیکھ کر راہ و رسم منزل صداقت پرستی سے بے خبر ہو جاتا ہے۔ اس کی طرف دوڑ جاتا ہے اور مسکراتا ہوا خود دشمن کے ہاتھ سے لیکر

اپنے پاؤں میں ڈال لیتا ہے۔ یہ ظلمی زنجیر کیا ہے؟ افسوس اور طبع جاہ !

لیکن آہ ! کس قدر دنی الوجود کم ظرف ہے وہ انسان جو معرفتِ مثبت ال اور العتد قد کے لئے خدا کی محبت کو ٹھکرا دیتا ہے اور ایک فانی شئی کے لئے

حق و صداقت کی باقی لازوال دولت کو ہمیشہ کے لئے کھودیتا ہے۔ وہ چاندی سونے کے سکوں کو اگر خدا کے لئے اور اس کی سچائی کے لئے کھودے تو خدا اسے سچائی کے ساتھ واپس دلا سکتا ہے پر جو خدا کی محبت کو دولت کے لئے کھوتا ہے وہ تو اسے دولت نہیں دلا سکتی پھر انسانیت کے لئے کیسی درد انگیز موت ہے کہ انسان آسمان کی سب سے بڑی عزت کو زمین کی سب سے بڑی ذلت کے لئے کھودے ؟

کتنے بڑے بڑے تاجدار پر ہیبت فاجع، عظیم الشان سپہ سالار۔ نامور۔ محبت وطن اور محبوب القلوب و ملت پرست انسان ہیں جن کی حق پرستاد عزائم کی انتقامت کو اسی لعنت طبع نے ڈھنگا دیا۔ انھوں نے اپنے ملک اپنی قوم اپنی فوج اور مدد اصل اپنے خدا اور اس کی صداقت سے غداری کی، اور دشمنوں کے لئے دوستوں کو، ہیروں کے لئے اپنوں کو، ظالموں کے لئے مظلوموں کو بے رحم ناحوں کے لئے سبکیں مفتوحوں کو اور شیطان کے تخت کی زیب و زینت کے لئے خدائے رحمن کے دربار احبال کی عزت و عظمت کو جھوٹ دیا ! تاریخ کے صفحات ہمیشہ سے اسی درد کے ماتمی ہیں۔ قوموں اور ملکوں کی داستانیں ہمیشہ ہی ناپاک سرگذشت پر خون کے آنسو بہاتی ہیں اور دولت پرستی کی ملعون نسل آغازِ عالم سے ناصیہ انسانیت کے لئے سب سے بڑے عزت کا داغ دہی ہے۔ فی الحقیقت طہر حق پرستی کی سب سے بڑی آزمائش چاندی کی جھک اور سونے کی ٹہنی ہی ہے اور اگر اس مسئلہ پر غور سے تم گزر گئے تو پھر بھاری تہمت بے پردہ اور تمنا و غم ہمیشہ کے لئے بے خوف ہے۔ یہی طبع کا خبیث دیو ہے جس کا پنجہ بڑا ہی زبردست اور جس کی پکڑ قلبِ انسانی کے لئے بڑی ہی مضبوط ہوتی ہے۔ اسی نے فرزندِ انِ ملت سے ہیروں کے آگے بھری کرائی ہے۔ یہی پکڑ پکڑ کے ابتلا وطن کو لے گیا ہے اور غیروں کے قدموں پر اخلاق کی ناباکی اور جذبات کی کشمکش کے

بکھر میں گرا دیا ہے۔ تاکہ اپنے وطن، اپنی سرزمین، اپنے مذہب، اپنی قوم اور اپنے بھائیوں کے خلاف جاسوسی کریں! وہی بڑے بڑے پھیلے مذمت ملک و ملت کی برسر کی کٹائی ایک آن کے اندھ ضائع کر دی ہے۔ اور انہیں چارپایوں کی طرح گرا دیا ہے تاکہ برسر کی تچائی کو ایک لمحہ کی طرح پر قربان کر دیں۔ کہہ! یہی انسانیت کے لئے وہ ذمہ داری ہے جو بڑے بڑے پاک سمیل، بڑی بڑی مقدس مسودتوں، بڑے بڑے پُر انداز علم و عمل دلوں کے اندھ حلوں کر گئی ہے۔ اور فرشتہ سیرتوں نے شیطانوں کے، اور ملکوتی صفات سمیتوں نے خونخوار عفریتوں کے سے کام کئے ہیں۔

آہ! ہم یہ لکھ رہے ہیں اور ہمارا قلب خون ہو کر آنکھوں کے راستے بہ رہا ہے۔ آنکھوں کے آگے اندھیرا آ رہا ہے۔ ہاتھوں میں قلم کانپ رہا ہے! کہ اے اللہ! جو تیری درگاہ سے دُشکار دیا جاتا ہے، اس کا انجام کیا ہوتا ہے! اے مالک الملک صدقہ اپنی رتوں ارضی کا! غربت و افلاس، بھوک اور پیاس کی زندگی دیدینا۔ لیکن طبع جاہ و ہوسِ فرد کی نظر فریب، انسو نگراں کشش و جاذبیت سے بچائے رکھنا۔ کہ جو اس سحر سے سحر ہو گیا۔ ہمیشہ کے لئے تباہ ہو گیا۔ اور جو تیرے در سے ٹھکرا دیا گیا اس کا کہیں ٹھکانہ نہ رہا۔ لغزش تو ہر ایک کی خطرناک ہوتی ہے۔ لیکن ایک عالم کی لغزش تو وہ ہے جس کے متعلق خود نبی اکرمؐ نے فرمایا کہ

”میں اپنی اُمت کے حق میں سب سے زیادہ حین باتوں سے ڈرتا ہوں وہ یہ ہیں“

(۱) عالم کی لغزش

(۲) منافق کا قرآن سے استدلال

(۳) اندگراہ کرنے والے سردار (سید)

کہتے ہیں کہ حضرت امام اعظمؒ ایک دن بازار سے گزر رہے تھے۔ بارش ہو رہی تھی۔ اور راستہ

یکچڑھتی۔ ایک لڑکا دوسرے گزدا تو آپ نے فرمایا کہ بیٹا! احتیاط سے چلو۔ قدم نہ پھسل جائے۔
گر جاؤ گے۔ اس نے سڑک دکھا اور آپ کو سپین کر کہا کہ حمند! میرے گرنے کی فکر نہ کیجئے۔ اپنے
آپ کو سنبھالئے۔ میں گرا تو خود ہی گر دوں گا۔ اور اگر خدا نکرہ) آپ گر گئے تو ساری دنیا
گر جلے گی۔

کس قدر صحیح تھا اس بچے کا یہ متبرہ۔ زندہ و بکر گمراہ ہوں تو ان کی گمراہی ان کی ذات تک
مسودہ رہیگی۔ لیکن مولانا ابوالکلام آزاد صاحب سچ راستہ چھوڑ جائیں تو پوری کی پوری قوم کو بے ڈوب
ایک لیڈر کی بھی نفوذ ہے جس کے متعلق قرآن کریم میں ہے

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ سَبَّوْا لِعِصْمَةِ اللَّهِ كَفَرًا وَقَاتِلُوا قَوْمَهُمْ
وَادَّاءِ الْبَوَارِ - جَهَنَّمَ ۱۲۲

کیا تم نے ان لوگوں کی حالت پر غور نہیں کیا۔ جنہوں نے اللہ کی نصرت کو ناسپاہی
سے بدل دیا۔ اور اپنی قوم کو سبائی و بربادی کے جہنم میں لے کر گئے۔

لیکن اللہ کا شکر ہے کہ قوم بر رقت متنبہ ہو گئی اور جہنم میں گرے سے بچ گئی۔ اے کاش
آج بھی اللہ تعالیٰ ان جہنم میں گرے والوں کی چھٹی ہوئی عبارت انہیں واپس دیدے اور یہ اپنی
آنکھوں سے دیکھ لیں کہ فریب نش نے انہیں کہاں سے کہاں پہنچا دیا ہے۔ کہ تو بہ کا دوازا ہر وقت
کھلا ہے، بشرطیکہ دلوں اور آنکھوں پر ڈھری نہ لگ چکی ہو۔ وَمَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَمَا لَهُ لَا -

سند ایمن سنت جان را یا بار ادا
کائنات داست از نام بیت
پس علم زان فوٹو
سند ایمن سنت

طلوع اسلام
جون ۱۹۴۰ء

جہانِ نو

(علیحدگی کی اسکیم قرآنی روشنی میں)

درجہاں بال و پر طیش کشودن آموز
کہ پریدن نتواں باپرد بال و گراں
آتش انزالہ مرغانِ حرم گیر بسوز
آشیانے کہنہادی بہ نہالِ دگراں

باب اول

اسلام کی حقیقت

عام طور پر مذہب سے مفہوم یہ لیا جاتا ہے کہ وہ انسان کی "روحانی ترقی" کا ذریعہ ہے۔
یعنی اسے دنیا جہاں کے دہندوں سے کوئی علاقہ نہیں۔ بلکہ جب انسان دنیاوی بکھڑوں سے ناسخ
ہو جائے تو کچھ وقت کے لئے اپنے خدا۔ ایشور۔ پر ماتا کی طرف بھی دھیان کر لے۔ اس
دھیان سے اس کے اندر ایک کیفیت پیدا ہوگی۔ جسے آتما شکتی یا تسکینِ روح کہا جاتا ہے
اسی کی ترقی کا نام نجات یا مکتی ہے۔ اس تسکینِ روح کے حصول کے ذرائع مختلف ہیں۔ ان
ذرائع کو عبادت بھی کہتی ہیں یا (Prayer) کہا جاتا ہے۔ کسی نے عراب مسجد کے اندر سر جھکا لیا
کسی نے مندر میں دیوی کی پوجا کر لی۔ کوئی گرجا میں چلا گیا۔ بس یہ ہے مذہب کا دائرہ اؤ
یہ ہے اس کی کائنات! جب انگریزوں نے اپنے تسلط کے بعد ہندوستان میں "مذہبی آزادی"
کا اعلان کیا ہے۔ تو ان کا مطلب بھی اسی آزادی سے تھا۔ اور آج جب بساطِ سیاست انگریزوں
کی طرف سے سکڑ کر ہندو کی طرف بڑھتی جا رہی ہے۔ تو وہاں بھی مذہبی آزادی کا یہی مفہوم ہے۔

اور اسی کے تحفہ کی ضمانت دی جاتی ہیں۔ دوسرے مذاہب عالم میں مذہب کا جو تصور بھی ہو، ہمیں اس سے واسطہ نہیں۔ لیکن جہاں تک اسلام کا تعلق ہے۔ مذہب کا مذکورہ صدر مفہوم قطعاً غلط ہے اسلام یہ بتاتا ہے کہ کائنات کی ہر شے ایک متعین ضابطہ قانون کے ماتحت چل رہی ہے۔ اور اس میں ان کے ارادے اور اختیار کو کوئی دخل نہیں۔ وہ مقررہ، نہج کے مطابق زندگی بسر کرنے پر مجبور ہیں۔ اور اسی نے یہ نظام کائنات ٹھکانے سے چلا جا رہا ہے۔ سو جب عالم موجودات کی ہر شے اس اصول پر عمل پیرا ہے تو کیا انسان جو خطہ ارض پر سلسلہ ارتقاء کی آخری کڑی ہے، جو نظام کائنات کا حاصل ہے، فطرت کے اس غیر متبدل قانون پر متبذ ہو گا؟ کیا اس کے لئے ضروری نہیں ہو گا کہ یہ بھی ایک متعین نظام کے ماتحت زندگی بسر کرنے کا ظاہر ہے کہ انسان کو بھی اسی اصول کے ماتحت زندگی بسر کرنی ہوگی۔ اس کو بھی ایک خاص نظام کے مطابق دنیا میں رہنا ہو گا۔ یہ نظام زندگی۔ یہ ضابطہ قوانین جس کے مطابق زندگی بسر کرنے کے لئے انسان کی تخلیق ہوئی ہے اسلام کہتا ہے۔

لیکن انسان اور دیگر اشیاے فطرت میں ایک بڑا فرق ہے۔ دیگر مخلوق جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ اس قانون کے ماتحت زندگی بسر کرنے پر مجبور و مقہور ہے۔ جو ان کے لئے بطور نظام حیات تجویز کیا گیا ہے۔ اس کے برعکس انسان کو کچھ اختیار اور ارادہ بھی دیا گیا ہے اور اس معاملہ میں اسے ایک حد تک آزاد چھوڑ دیا گیا ہے۔ کہ اس کی یہی آزادی اور اختیار ہے۔ جو اسے دیگر مخلوق (مثلاً حیوانات وغیرہ) سے ممتاز کرتا ہے۔ اسے شعور و ادراک عقل و دانش عطا کی گئی ہے، کہ وہ اپنی مرضی سے اس نظام حیات کے مطابق زندگی بسر کرے۔ جو اس کے لئے متعین کیا گیا ہے۔ یہی امتیاز اس کی سرفرازی اور سررہندی کی دلیل ہے۔ اسی سے یہ دنیا میں اپنے آپ کو تمام مخلوقات سے اشرف و اعلیٰ تصور کرتا ہے۔ اور بجا طور پر تصور کرتا ہے۔ اس اختیار کے ساتھ اپنے آپ پر جبر کرنا۔ اس آزادی کے باوجود اپنے آپ کو قوانین متعینہ کے دائرہ حدود و قیود میں پابند کر لینا۔ اس کے اندر جوہر خودی کا استحکام پیدا کرتا ہے۔ اور

یہ استحکام منشاء فطرت ہے۔ اس سے یہ سلسلہ ارتقا کی اگلی منازل طے کرنے کے قابل ہوگا۔ اس سے اس میں وہ صلاحیت پیدا ہوگی کہ یہ اس زندگی سے اگلی زندگی۔ اس سے نفس و نطفہ زندگی۔ اس سے ارفع و اعلیٰ زندگی بسر کر سکے۔ جسے اخروی زندگی کہا جاتا ہے۔

لیکن انسان اپنے اس اختیار و ارادہ کو غلط بھی استعمال کر سکتا ہے۔ اس سے قوانین فطرت کی خلاف ورزی بھی عمل میں آ سکتی ہے۔ یہ اس پنج و اسلوب سے سرکشی بھی اختیار کر سکتا ہے۔ جس پر چلنے کے لئے اسے تخلیق کیا گیا ہے۔ لیکن آپ سمجھتے ہیں کہ اس کی اس سرکشی و نمرؤ۔

اس عدوان و طغیان کا نتیجہ کیا ہوگا؟ اس کے بچنے کے لئے کہیں دُور جانے کی ضرورت نہیں انی انفسکم افلا تبصرون (فطرت کا قانون ہے کہ آپ کی زندگی کا مدار سانس پر ہے۔ ذرا اس قاعدہ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے، ناک اور منہ بند کر لیجئے خود سمجھ میں آ جاتے گا۔ کہ اس معصیت کا نتیجہ کیا ہے! وقس علیٰ هذا۔ لیکن یہ حادثہ چونکہ اپنی مادی زندگی سے متعلق ہے، جس میں انسان اور حیوان دونوں شریک ہیں۔ اس لئے اس کا نتیجہ، اس کا انجام، اس کی جزاء محسوس طریق پر سامنے آ جاتی ہے۔ لیکن جبکہ ان قوانین کی خلاف ورزی کرتے ہیں جن کا تعلق آپ کی انسانیت سے ہے۔ جس کی حدیں حیوانیت سے آگے بڑھ کر شروع ہوتی ہیں۔ تو اس کا نتیجہ غیر محسوس طور پر مرتب ہوتا ہے۔ اس لئے جلدی سے سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ جھوٹ بولنا، ایسی ہی فطرت کی قانون شکنی ہے، جیسے سانس روک لینا، لیکن جہاں سانس روک لینے سے انسان کی جان پر بن جاتی ہے۔ وہ تڑپنے۔ پھر مرنے۔ بلبلانے لگ جاتا ہے۔ جھوٹ بولنے سے وہ محسوس ہی نہیں کرتا کہ اسے کوئی تکلیف ہوئی ہے۔ لیکن وہ محسوس کرے یا نہ کرے۔ نتیجہ تو برآمد ہو کر رہے گا۔ یہی وہ نتائج ہیں برجن کا مجموعی اثر انسان کی تمدنی، عمرانی معاشرتی، معاشی اخلاقی، سیاسی، دینی۔ دنیاوی، غرضیکہ زندگی کے ہر شعبہ کو متاثر کرتا ہے۔ اور انسان کی حیات اجتماعیہ کو انہی نتائج و عواقب کے قالب میں ڈھال دیتا ہے۔ اگر اس کی زندگی قوانین فطرت کے مطابق ہے تو اس کا فطری نتیجہ ہے کہ اس کی حیات اجتماعیہ فردوں میں درآغوش ہو۔

اور اگر اس کی زندگی ان قوانینِ فطرت کے خلاف بسر ہو رہی ہے تو وہ عدمِ طہانیت و فقدانِ سکون کے شعلہِ باوجودِ جہنم میں جل رہا ہے۔ جیسا کہ آج ہو رہا ہے۔

لہذا اس دنیا میں جنت کی زندگی سکون و طہانیت کی زندگی کا نظام قائم کرنے کے لئے ضروری ہے کہ حیاتِ انسانی کو ان قوانین کے ماتحت چلایا جائے جس پر چلنے کے لئے وہ مخلوق ہوئی ہے۔ یعنی جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے، وہ نظام جسے اسلام کہا جاتا ہے۔ انسان کو اس نظام پر چلانے کے لئے ضروری ہے کہ ایک تو وہ ضابطہ قوانین موجود ہو جس کے مطابق اسے چلایا جائے گا۔ اور دوسرے کوئی ایسی قوت موجود ہو جس کی بنا پر انسان کو ان قوانین کی خلاف ورزی نہ کرنے دی جائے۔ اس ضابطہ قوانین کا نام ہے "ہدایتِ خداوندی" اور اس قوت کا نام ہے "حکومتِ الہی" یا خلافتِ ارضی۔ فرمایا۔

| | |
|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| لَقَدْ اَرْسَلْنَا رُسُلًا بِالْبَيِّنَاتِ | یقیناً ہم نے اپنے رسولوں کو واضح ہدایت |
| وَاَمَّا لَنَا مَعَهُمُ الْكِتَابُ وَالْمِيزَانُ | دیکر بھیجا۔ اور ان کے ساتھ ضابطہ قوانین |
| لِنَقُوزَ النَّاسَ بِالْقِسْطِ وَانْزَلْنَا | دکتاب اور میزانِ عدل نازل کی تاکہ نوع |
| الْحَدِيدَ فِيهِ بَارِئٌ شَدِيدٌ وَصَنَّا قُرْ | انسانی توازن پر قائم رہے۔ اور ہم نے ان |
| لُتَّاسٍ وَلَيَعْلَمَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ وَ | چیزوں کی محافظت کے لئے اولا در کی تشریح |
| رُسُلَنَا بِالْغَيْبِ اِنَّ اللَّهَ قَوِيٌّ | بھی نازل کی جس میں شدت کی سختی ہوتی ہے |
| غَنِيٌّ | اور لوگوں کیلئے منفعت۔ تاکہ اللہ جان لے |

کہ کون اس کی اور اس کے رسول کی غائبانہ مدد کرتا ہے۔ یقیناً اللہ صاحبِ قوت و تدبیر ہے۔

یہ بحث اس وقت ہمارے موضوع سے خارج ہے کہ اس نظامِ خداوندی میں کیا مصلحت پوشیدہ ہے کہ ایک طرف انسان کو آزادی اور اختیار کی نعمت سے سرفراز کیا جائے۔ اور دوسری طرف اس "جبر" سے اس نعمت کو واپس لے لیا جائے۔ ہم یہ بحث کسی دوسرے وقت پر اٹھا رکھتے ہیں۔ اس وقت صرف اتنا اشارہ ہی کافی ہے کہ اگر کسی اندھے کو کنویں میں گر گرنے سے

زبردستی روک لینا اس پر زیادتی نہیں ہے، کسی بچے کے ہاتھ سے بھرجا تو یقین لینا، اس پر ظلم نہیں کہلا سکتا، کسی خودکشی کرنے والے کو گرفتار کر کے اس کے اس اختیار کو اس سے سلب کرنا نا انصافی نہیں ہے، تو جاہل اور ظالم انسان کے لئے قوانین فطرت کے مطابق زندگی بسر کرنے کا انتظام کر دینا یقیناً جور و تعدی نہیں کہلا سکتا۔ بلکہ یہ تو اس کے ساتھ عین انصاف ہے۔ انصاف ہی نہیں، احسان بھی ہے۔ جب تقویم انسانیت کے نظم و نسق کا اسلوب و انداز یہ ٹھہرا۔ تو ضروری ہے کہ فروع انسانی میں ایک ایسی جماعت موجود رہے۔ جو ضابطہ خداوندی کی وارث اور اس نظم و نسق کے قیام و بقا کی ذمہ دار ہو۔ اور اس ذمہ داری سے عہدہ برہم ہونے کے لئے یہ بھی لازمی ہے کہ وہ جماعت صاحب قوت و اقتدار بھی ہو۔ کہ اس کے بغیر اس نظام کا قیام ناممکن ہے۔ چنانچہ ہم قرآن کریم میں دیکھتے ہیں کہ جس وقت سے اللہ تعالیٰ نے سلسلہ رشد و ہدایت شروع کیا۔ اس کے ساتھ ہی اس امر کا بھی التزام رکھا کہ اس جماعت منتخبہ کو جو ضابطہ قوانین کی وارث ہو، خلافت ارضی کی نعمت سے بھی سرفراز فرمایا جائے۔ سورہ اعراف میں حضرت نوح علیہ السلام کے بعد جہاں حضرت ہود، حضرت صالح اور حضرت شعیب کے سلسلہ تعلیم کا ذکر ہے۔ وہاں ان کی اقوام کے متعلق یہ بھی تصریح موجود ہے کہ انہیں قوت و اقتدار سطوت و حکومت بھی عطا فرمائی گئی تھی۔ انبیاء کرام سابقہ میں حضرت ابراہیمؑ کا گھرانہ خاص طور پر ممتاز ہے۔ ان کے متعلق فرمایا کہ انہیں کتاب و حکمت کے ساتھ ملک عظیم کا بھی مالک بنایا گیا تھا۔ حضرت یوسفؑ کے ٹکٹن فی الارض کی صراحت سورہ یوسف میں موجود ہے۔ حضرت موسیٰؑ کی قوم کی کشور کشائی و جہاں بانی کی شہادتیں قرآن کریم کے ورق و ورق سے ملتی ہیں۔ لیکن یہ تمام سلسلہ کچھ اس نہج سے جاری رہا کہ یہ انبیاء کرام کسی خاص قوم، خاص ملک اور خاص زمانہ کے لئے مبعوث ہوئے تھے۔ ان کا ضابطہ ہدایت کچھ وقت کے لئے محفوظ رہتا۔ پھر اس کے جدید اڈیشن کی ضرورت پڑ جاتی۔ اسی طرح ان کی قوم بھی ایک خاص وقت تک حامل کتابِ الہی رہتی۔ اس کے بعد اس کی مخاطب کوئی دوسری قوم ہو جاتی۔ یہ سلسلہ یونہی جاری رہا۔ تا آنکہ انسانیت ارتقائی مسائل

طے کر کے عہدِ شعور تک پہنچ گئی۔ یہ اب اس قابل ہو گئی کہ اسے ایک ایسا ضابطہ اپنی دیدیا جائے جس میں کسی تغیر و تبدل کی ضرورت نہ ہو۔ بلکہ وہ تمام نوعِ انسانی کو اپنا مخاطب قرار دے جس کا دائرہ نفوذ کوئی خاص خطہ ارض نہ ہو بلکہ اس کی ہمہ گیر تعلیم تمام روئے زمین کو محیط ہو۔ جس کا زمانہ عمل کوئی خاص عہد نہ ہو۔ بلکہ اس کی حدیں ابدیت سے ہم کنار ہوں۔ یہ وقت آیا تو خدا کے رب العالمین کی طرف سے وہ رسول رحمت اللعالمین مبعوث ہوئے جنہوں نے آکر تمام نوعِ انسانی سے کہا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ
جَمِيعًا۔ اے نوعِ انسانی میں تم تمام کی طرف اللہ
کا پیام لیکر آیا ہوں۔

اور یہ اعلان صرف اس زمانے کے انسانوں کے لئے نہیں تھا بلکہ ان کے لئے بھی تھا جو ان کے بعد دنیا میں آنے والے تھے۔ وَآخَرِينَ مِنْهُمْ لَنُكَفِّرَنَّ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ (الجمعة)
اس نے اللہ کی اس کتاب کو نوعِ انسانی تک پہنچایا جس کی تعریف یہ تھی کہ
ذِكْرُكُمْ لِلْعَالَمِينَ۔ تمام دنیا کے لئے نصیحت

اس ضابطہ آہی کی وراثت کے لئے نوعِ انسانی میں سے ایک خاص جماعت کو منتخب کیا گیا۔

ثُمَّ أَوْدَعْنَا فِي الْكِتَابِ الَّذِي نَزَّلْنَا
أَصْصَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا۔ (۳۵)

پھر ہم نے اس کتاب کی وراثت کیلئے اپنے
بندوں میں سے ایک جماعت کو منتخب کر لیا۔
اور اس جماعت کو تو ان میں خداوندی کی حفاظت و تنقید کے لئے حکومت و مملکت کی
شمیر خوارشگان رہدیدا سے بھی متمتع فرمایا۔

وَأَوْزَنَّا فِيهَا مِثْقَالَ ذَرَّةٍ
وَأَنزَلْنَا فِيهَا قُلُوبًا۔ (۳۶)

اور اس نے تم کو تمہارے دشمنوں کی ازینوں کا
اور ان کے شہروں کا اور ان کے اموال کا
مُلک بنا دیا اور اس سرزمین کا بھی جہاں

تمہارے ابھی قدم بھی نہ پہنچے تھے۔ اور اللہ ہر شے پر قدرت اور اختیار رکھتا ہے۔
اور اس کے ساتھ ہی ان سے یہ بھی فرمادیا کہ یہ کوئی اتفاقی امر تھا۔ کہ تمہیں یوں سطوت
شوکت حاصل ہو گئی۔ بلکہ یاد رکھو کہ یہ ہمارا فیصلہ ہے۔ یہ فطرت کا غیر متبدل قانون ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ
كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ
لَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ

جو لوگ تم میں سے ایمان لائیں اور اعمال صالحہ کریں اللہ نے یہ وعدہ کر رکھا ہے کہ انہیں اس زمین کی حکومت عطا فرمائے گا۔ جس طرح ان سے پیشتر اس نے ان شرائط کو پورا کر نوازا ان کی حکومت عطا فرمائی تھی اور ان کے اس دین کو جو ان کے لئے منتخب کیا گیا ہے جھٹکن کر دیگا اور ان کا خون امن سے بدل دے گا۔ تاکہ وہ صرف

میرے ہی محکوم ہوں اور میری حکومت میں کسی اور کو شریک نہ کریں۔ اور جو اس کے ہتھیار پہ گزرا ہوگا تو اس کا شمار فاسقین میں سے ہو گا۔

اس جماعت کو کتاب و حکومت کا وارث بنانے کے بعد بتا دیا کہ ان کا فریضہ حیات کیا ہے۔ فرمایا۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ

تم وہ بہترین قوم ہو جو تمام نوع انسانی کی رہدایت کی خاطر پیدا کی گئی ہو تمہارا فریضہ حیات یہ ہے کہ تم قوانین الہیہ

(معدون) کا حکم کرو۔ اور ان لوگوں کو اس کے خلاف دوسری باتوں سے منکر رہو۔

معدون کا ترجمہ بالعموم نیکیاں۔ اور منکر کا ترجمہ برائیاں کیا جاتا ہے۔ لیکن قرآن کریم کی دوسری جگہ جس کا قرآن حکم دے اور برائی جس سے وہ روکے ہو گئی اور بدی کا یہی ایک معیار ہے اسلئے ہم نے ان الفاظ کا ذرا واضح ترجمہ کیا ہے۔

دیکھئے یہاں یہ نہیں کہا گیا کہ تمہارا فریضہ یہ ہے کہ تم لوگوں کو امورِ معارف کے متعلق وعظ و نصیحت کرو۔ بلکہ فرمایا کہ تم ان باتوں کا حکم دو (تأخرون) اور ظاہر ہے۔ حکم وہی دے سکتا ہے جو صاحبِ حکومت ہو۔ ملتِ اسلامیہ کا فریضہ زندگی۔ اب ظاہر ہے کہ اگر اس مذہب سے حکومت کو الگ کر دیا جائے تو باقی وہی کچھ رہ جاتا ہے، جو انگریز اور ہندو نے مذہب کا مفہوم سمجھا ہے۔ یعنی ایشور مہتی۔ خدا کی پوجا۔ گر جا کی (Prayer) عبادات و رسومات۔ لیکن یہ اسلام تو نہیں رہے گا۔ خلافتِ ارضی کے بغیر اسلام کا تصور ہی باطل ہے۔ اور مسلمان کہلاتے ہوئے کسی اور کا محکوم ہونا۔ اور اس حکومت پر قانع ہو جانا علیٰ شرک ہے۔ پس جس طرح ضابطہ خداوندی سے الگ ہو کر حکومت محض فرعونیت رہ جاتی ہے۔ اسی طرح ”عصا“ کے بغیر بھی ”بھی رہ سبائیت بن جاتی ہے۔ فرعون کی مملکت اور حضرت موسیٰؑ کا ضابطہ شریعت۔ ان دونوں کا نام ہے۔ اسلام۔ وہ اسلام جو اپنی کامل و مکمل شکل میں اس وقت ظاہر ہوا۔ جب وہ مثیل موسیٰؑ، وہ دعلیٰ خلیلؑ، وہ نو بیہ میسجؑ، دس ہزار قد و میوں کی جماعت کے ساتھ مکہ کی وادیوں میں یاس شان و جلال جلو ہوا ہوا، کہ اس کے ایک ہاتھ میں قرآن اور دوسرے میں شمشیر تھی۔ تمام ملک میں قوانینِ الٰہیہ کا سکڑ جاری تھا۔ خدا اور اس کے بندے کے درمیان کوئی دوسری طاقت حائل نہ تھی اس وقت اس نے پکار کر کہا کہ ہاں۔

اِنَّ الرَّحْمٰنَ قَدْ اَسْتَدَارَ كَهَيْئَةَ
یَوْمِ خَلَقَ اللّٰهُ السَّمٰوٰتِ
وَالْاَرْضَ (او کما قال رسول اللہ
آج زمانہ پھر پھر اکرہ میں آگیا۔ جہاں
یہ آسمان و زمین کی پیدائش کے وقت
تھا یعنی ہر شے قوانینِ فطرت کے مطابق
عمل پیرا ہو گئی۔

برداشت الیوم بکرہ

یہ ہے اسلام۔ جس میں زمامِ حکومت انسانوں کے ہاتھوں میں نہیں۔ بلکہ خود اللہ کے

ہاتھ میں ہوتی ہے۔ جس کا فرمان ہے کہ

إِن يَحْكَمْ إِلَّا لِلّٰهِ
حکومت صرف اللہ کیلئے ہے۔ اور بس۔

لہذا اس حکومت کو نہ (انسانوں کی وضع کردہ) دستوری شہنشاہیت

(Monarchy) سے کچھ واسطہ ہے نہ خود مختار ملوکیت

(Autocracy) سے۔ نہ جمہوریت (Democracy) سے کچھ علاقہ ہے۔ نہ

آمریت (Dictatorship) سے۔ نہ اس میں قوانین وضع کرنے کا اختیار اکثریت

کے ہاتھ میں رہتا ہے۔ نہ کسی ہائی کمانڈ کی تفویض میں۔ اس جماعت کا کام جو اس حکومت

الہیہ کے قیام و بقا کی ذمہ دار ہوتی ہے۔ قوانین خداوندی کی تنفیذ و ترویج۔ اومان اصولوں

کی روشنی میں فروعات کی ترتیب و تدوین ہوتا ہے۔ اور بس۔ اگر مسلمان کو اس قدر

آزادی حاصل ہو تو پھر اس کا مذہب آزاد ہے۔ ورنہ نماز روزہ کی آزادی بے معنی ہے۔

آزادی وہی ہے جس میں حکومت الہیہ کا قیام ہو سکے۔ اور حکومت بھی ایسی مستقل بالذات

کہ داخلی اور خارجی تمام امور متعلقہ میں کسی دوسری طاقت کا دخل اثر نہ ہو۔ اس لئے کہ

حکومت الہیہ میں انسانی قوت و اقتدار کا امتزاج تو ایک کھلا ہوا بشرک ہے۔ پھر اس

حکومت الہیہ کے قوانین کی رو سے انسانوں کی تقسیم۔ عام انسانی معیار تفریق و تمیز۔ یعنی

لسانی۔ نسلی۔ جغرافیائی حدود کے برعکس۔ ایک جداگانہ معیار کے مطابق طے پاتی ہے۔ یعنی

وہ تمام انسان جو اس حکومت الہیہ کے دائرہ میں آتے جائیں (بالفاظ دیگر اسلام قبول

کرتے جاتے ہیں) وہ بلا لحاظ نسل۔ رنگ۔ وطن۔ ایک بنتے جاتے ہیں۔ اور ان کے مقابلہ میں

تمام دوسرے انسان ایک الگ قوم قرار پاتے ہیں۔ (و لئذ کر جماعت کو ملت اسلامیہ۔

جماعت مومنین کہا جاتا ہے۔ اور ثانی الذکر غیر مسلم۔ جمعیت کفار کہلاتے ہیں۔ جس طرح

کسی حکومت کے کاروبار میں کسی ایسے شخص کو بار یا بی نہیں ہو سکتی۔ جو اس حکومت کا باغی ہو

اسی طرح حکومت الہیہ کے نظم و نسق میں کسی غیر مسلم کو قطعاً کوئی دخل نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے

۱۸
کہ مسلمانوں کے امور حکومت، نشوری، بینصہ، وکٹو آپس کے باہمی مشورہ سے طے پاسکتے ہیں۔ کوئی دوسرا ان کے معاملات میں دخل انداز نہیں ہو سکتا۔ اور اسی طرح ان کا صاحب امر بھی لامحالہ انہی میں سے ہو سکتا ہے۔ کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا۔ کہ ادلی الامر منکم (تم میں سے) کی شرط لاینفک ہے۔

یہ میں مختصر الفاظ میں اسلام کے عناصر ترکیبی اور اصول و مبانی، انہیں پیش نظر رکھتے، اور ان کی روشنی میں ہندوستان کے موجودہ سیاسی مسائل پر غور کیجئے۔ بات خود بخود سمجھ میں آجائے گی۔

باب دوم

سیاست ہندیہ اصول بالاک کی روشنی میں

صفحات گذشتہ میں ہم نے اسلام و مسلمانوں کے متعلق جو کچھ حقائق قرآنی کی روشنی میں لکھا ہے۔ اس کی صحت میں کسی کو شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔ لہذا جب حقیقت وہی ہے، جو اوپر بیان کی گئی ہے۔ تو یہ ظاہر ہے کہ ہندوستان میں مسلمان جس حالت میں آج ہے وہ صرف نام کا مسلمان ہے۔ اپنی حکومت بغیر کبھی صحیح معنوں میں مسلمان نہیں بن سکتا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے، کہ جن حالات میں ہم یہاں گھرے ہوئے ہیں، ان کے پیش نظر ہم اس ”عہد جاہلیت“ سے ”عہد اسلامی“ کی طرف کیسے آ سکتے ہیں۔ مسئلہ ذمہ نظر کا حل ایک بڑی حد تک اسی سوال کے صحیح جواب پر موقوف ہے۔ اور اس لئے وقت نظر کا طالب۔ اس مقصد کے لئے ذیل کی چند اہم شقوں کا مجھ لینا نہایت ضروری ہے۔

(۱) ہندو کا دعویٰ ہے (اور ہم اس وقت اس دعوے کی حقیقت پر بحث نہیں کرنا چاہتے)

کہ تحریک آزادی سے مقصود یہ ہے کہ ہندوستان سے انگریزوں کی حکومت کا خاتمہ کر کے اس کی جگہ اپنی حکومت قائم کیجائے ہم اوپر لکھے کچے ہیں کہ مسلمان کسی کا محکوم رہ کر صحیح معنوں میں مسلمان کہلا ہی نہیں سکتا۔ اس لئے جہاں تک انگریزوں کی (یا کسی اور کی) حکومت کا تعلق ہے۔ مسلمان از خود سے قرآن اس امر پر مامور ہے کہ اس غلامی سے آزادی حاصل کرے۔ لہذا اس شق میں مسلمان ہندو سے بھی زیادہ اس امر کا متقی ہے کہ غلامی کا طوق لعنت اس کی گردن سے اتر جائے۔

(۲) ہندو کا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ ہندوستان ایک واحد ملک ہونے کی حیثیت سے ایک نکل (Unit) ہے۔ اور اس میں بننے والے تمام انسان ایک "قوم" ہیں۔ موجودہ نظام حکومت کے بعد جدید طرز حکومت (یعنی دُور آزادی کا طرز حکومت) جمہوری ہو گا۔ یعنی جملہ امور کے فیصلے اس مزعومہ "قوم" کے نمائندوں کی اکثریت سے طے پائیں گے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اکثریت یہاں بہر حال ہندوؤں کی ہوگی۔ نتیجہ ظاہر ہے۔

(۳) ہندوستان کے مستقبل کے آئینی نظام کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں ایک تو یہ کہ انگریزوں کے زیر سایہ درجہ نوآبادیات (Dominion Status) مل جائے (ہندو یہی چاہتا ہے) اور دوسرے یہ کہ انگریزوں کے مل و دخل کے کٹل انقطاع کے بعد ہندوستان کو مکمل آزادی مل جائے (قرائن و شواہد اس پر دال ہیں کہ ہندو یہ نہیں چاہتا) دونوں صورتوں میں سے کوئی شکل بھی پیدا ہو۔ ہندو کے ارادوں کے مطابق نظام حکومت کی تشکیل یوں ہوگی کہ تمام ہندوستان کا ایک مرکز (Centre) ہوگا۔ اور تمام اہم شعبہ ہائے نظم و نسق کے اصول اس مرکز سے متعین ہوں گے۔ اور جمہوری انداز حکومت کے ماتحت یہ فیصلے اکثریت کی آراء کے تابع ہو کر کریں گے۔ (۴) اس نظام حکومت میں مسلمانوں کو "مذہبی آزادی" دی جائے گی یعنی اس چیز کی آزادی جیسے ہندو "مذہب" سمجھتا ہے۔ بعینہ جیسے آج کل انگریزوں کی حکومت میں مسلمانوں کو "مذہبی آزادی" حاصل ہے۔ یعنی اس چیز کی آزادی جسے انگریز "مذہب" سمجھتا ہے۔ نماز

روزہ کی آزادی۔ مدیح صحابہ و تبرئ کی آزادی۔ عرسوں کی آزادی۔ تعزیہ کی آزادی۔ قرآن پڑھ پڑھ کر اس کے ایصالِ ثواب کی آزادی۔ سوا لاکھ مرتبہ آیت الکرسی پڑھنے کی آزادی۔ سچہ شماری کی آزادی۔ ڈاڑھی بڑھانے کی آزادی۔ قتنہ کی آزادی۔ حقیقہ کی آزادی۔ غرضیکہ پوری "مذہبی" آزادی ہوگی۔ البتہ امور دنیاوی کے فیصلے اکثریت کے ماتحت ہوں گے۔ یعنی ملک میں (جس میں مسلمان بھی شامل ہیں) اقتصادی نظام کیسا ہوگا، سودی کاروبار کی غنیمت کیا ہوگی، دولت اور زمین کی تقسیم کیسے ہوگی، بیرونِ ہند کی اسلامی اور غیر اسلامی حکومتوں کے ساتھ امن و جنگ کی حالت میں تعلقات کیسے ہوں گے، صلح کس سے ہوگی اور دشمنی کس سے۔ عدالتوں کا نظم و نسق کیسے ہوگا۔ ترازو تے عدل و انصاف کی تفویض کس معیار پر ہوگی، کسی فعل کو مجرم قرار دئے جانے کا تعین کون کرے گا۔ جرائم کی سزا کیا ہوگی۔ غرضیکہ اس قسم کے تمام "امور دنیاوی" کے فیصلے اکثریت کی آراء کے مطابق ہوں گے۔ اب آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس قسم کے نظامِ حکومت میں مسلمانوں کی حالت کیا ہوگی، کیا وہ اس پنج زندگی میں اپنے آپ کو "آزاد مسلمان" بلکہ یوں کہیئے کہ صحیح معنوں میں مسلمان، کہلانے کے مستحق سمجھیں گے؟ اس کے برعکس مسلمان کا یہ دعویٰ ہے کہ

(۱) اذروئے کتاب و سنت، مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں۔ ہندوستان کے تمام باشندے ایک "قوم" نہیں ہیں۔

(۲) تمام ہندوستان کو ایک "کل" (Unit) فرض کر کے جمہوری انداز کا طرز حکومت مسلمانوں کے نزدیک قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ کہ مسلمان کا نصب العین حکومتِ الہیہ کا قیام و بقاء ہے، جو اس کی عملی زندگی کے ہر شعبے کو محیط ہو۔ دین و دنیا کی تفریق اس کے نزدیک غیر اسلامی نظریہ حیات ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تمام ہندوستان کو ایک "کل" Unit ۱۱ اور یہاں کے

تمام باشندوں کو ایک قوم تصور کر لیے بعد جس انداز کا نظام حکومت ہندو قائم کرنا چاہتا ہے، وہ مسلمانوں کے نقطہ خیال سے ناقابل قبول ہے تو پھر بحالات موجودہ مسلمان کس انداز کا نظام حکومت چاہتے ہیں۔ اس کے لئے دو شکلیں ہو سکتی ہیں۔ ایک تو اس وقت جب نظام حکومت انگریزوں کی زیر سرکردگی درجہ نوآبادیات کا ہو۔ (جیسا کہ سر دست حالات بتا رہے ہیں) اور دوسرا اس وقت جب نظام حکومت بالکل آزاد ہو۔ (جو مسلمانوں کا ارادہ ہے) مذہب منہائے نگاہ ہے۔ مسلمان چاہتا ہے کہ اول الذکر صورت میں یہاں دو (یا دو سے زیادہ) الگ الگ مراکز (Centres) قائم کئے جاویں۔ ایک ہندو انڈیا کے لئے اور دوسرا مسلم انڈیا کے لئے یعنی ایک مرکز میں اکثریت ہندوؤں کی ہو۔ اور دوسرے مرکز میں مسلمانوں کی۔ اور ثانی الذکر صورت میں ہندوستان کے دو الگ الگ خطوں میں جداگانہ آزاد سلطنتیں قائم ہوں۔ یہ ہے مسلمانوں کا مطیع نگاہ۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس نظریہ کی عملی تشکیل کیسے ہو سکتی ہے۔ اتفاق سے ہندوستان کے شمال مغربی۔ اور شمال مشرقی (بنگلہ) سام کے علاقوں میں دو بڑے خطے ایسے واقع ہوئے ہیں۔ جہاں مسلمانوں کی بہت بڑی اکثریت ہے۔ اگر ہندوؤں اور انگریزوں کے نظریات کے مطابق اکثریت کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنا نظام حکومت اپنے ہاتھ میں رکھے تو اس حقہ ملک کی اکثریت سے یہ حق کیوں سلب کر لیا جائے؟ مسلم لیگ کی تجویز یہ ہے کہ جس دوران میں ملک میں آئینی تبدیلیاں ہوں۔ ان خطوں میں ایک (یا دو) جداگانہ مرکز قائم کر کے مسلمان اکثریت کی حکومت قائم ہو جائے۔ اور جب مکمل آزادی حاصل ہو جائے۔ تو یہی علاقہ آزاد اسلامی حکومت کی جولانگاہ بن جائے۔ اول الذکر اسکیم مسلم لیگ کے ریزولیشن (لاہور) کا ماحصل ہے۔ اور ثانی الذکر ہمارے تصورات کی آماجگاہ۔ (اول الذکر بھی درحقیقت اسی ثانی الذکر کا پیش خیمہ ہے) اور دونوں کا سرچشمہ اس مرد حق بین و حق آگاہ کی دانش نوردانی و حکمت برہانی کا رین منت ہے۔ جس نے سنہ ۱۹۴۷ء میں لاہور کے مقام پر یوری جرأت بسالت سے اس کا اعلان

فرمایا۔ نور اللہ مرقدہ و رفع اللہ مقامہ

زباں پہ بارِ خدا یا یہ کس کا نام آیا
کہ میرے لفظ نے بوسے مری زباں کر لئے

باب سوم

اعتراضات

ہندوؤں کی طرف سے اس اسکیم کی مخالفت ایک کھلی ہوئی حقیقت تھی۔ کہ

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

چند ارغ مصطفوی سے شرابو بہی (اقبال)

انھوں نے اس کے خلاف جس قدر ہنگامہ آرائی اور غوغا مچائی اسے کام لیا۔ وہ کوئی غیر متوقع اور تعجب انگیز واقعہ نہیں۔ تعجب تو بلکہ اس پر ہوتا اگر وہ خاموش رہتے۔ ہندو کی تمام جدوجہد اس امر کے حصول کے لئے ہے کہ وہ ہندوستان میں اپنی عددی اکثریت کے بل بوتے پر ہندو راج قائم کر کے اپنی صدیوں کی غلامی کا انتقام مسلمان اور تنہا مسلمان سے لے۔ اس نے جب دیکھا کہ اس اسکیم کی رو سے اس کے یہ تمام منصوبے خواب پریشاں ہو رہے ہیں۔ تو وہ تلملا اٹھا۔ اور اپنی قدیم روش کے مطابق "لوٹ لیا، مار لیا، دوڑا۔ بچاؤ" کے شور سے ایک ایسا ہنگامہ برپا کر دیا کہ جس سے وائس رائل لاج سے لے کر قصر بکنگھم تک کی دیواریں ہل جائیں۔ یہ سب کچھ ہوا اور ہو رہا ہے۔ اور اس کا کوئی گمہ نہیں شکوہ نہیں۔ لیکن جس بات کا رونا ہے وہ اس سے الگ ہے۔ جس قیامت کا ماتم ہے وہ کچھ اور ہی ہے۔ مصیبت یہ نہیں کہ ہندو اس کی مخالفت میں یوں آتش دہیرہن کیوں ہو رہا ہے۔ مصیبت یہ ہے کہ یہ سب مخالفت خود غلام فطرت مسلمانوں کے ہاتھوں سے

کرانی جا رہی ہے۔ مسلمانوں کو جو زخم غیروں کے ہاتھوں سے لگ رہے ہیں، تکلیف ان کی بھی ہوتی ہے۔ کہ زخم بالآخر زخم ہے۔ لیکن قیامت تو اس وقت برپا ہوتی ہے۔ جب یہ دکھائی دے کہ جس ہاتھ میں خنجر ہے، وہ ہاتھ ایک مسلمان کا ہے۔ حضرت عمرؓ کو جب بحالت نماز زخمی کیا گیا۔ تو انھوں نے سب سے پہلے یہ دریافت فرمایا تھا کہ حملہ آور کون ہے۔ اور جب انھیں معلوم ہوا کہ وہ مسلمان نہیں تو سجدہ شکر بجالائے۔ کہ الحمد للہ میرا قاتل کوئی مسلمان نہیں۔ لہذا جب یہ دیکھا جائے۔ کہ ہلت کی رگ جاں پر جو خنجر رکھا جا رہا ہے۔ وہ خنجر ایک مسلمان کے ہاتھ میں ہے۔ تو اندازہ فرمائیے کہ یہ منظر کس درجہ کرب انگیز اور یہ حادثہ کیسا جانکاہ ہوگا۔ اور پھر یہ تنگ اسلام مسلمان اس مخالفت میں چاروں طرف سے اس طرح یورش کر کے اُمنڈے میں گویا کسی نے بھڑوں کے چھتے میں پتھر دے مارا ہو۔ ان کی ان ہنگامہ خیزیوں سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ جب قرآن کریم نے فرمایا تھا۔ کہ

وَأَنذَرْتُكُمْ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ يَدْعُوكُمْ

كَادُوا يَكُونُونَ عَلَيْهِمْ كِبْدًا

جب اللہ کا بندہ ان لوگوں کو حق کی طرف دعوت دینے کے لئے کھڑا ہوا۔ تو مخالفین نے انہیں چاروں طرف سے گھیر لیا۔ کہ گویا ابھی اسے پٹ جائیں گے۔

تو یہ صرف کسی خاص واقعہ کا ہی بیان نہ تھا۔ بلکہ ایک حقیقتِ مستمرہ کا اظہار تھا۔ کہ جب اور جہاں کہیں کوئی اللہ کا بندہ اسلام کی سرفرازی و سربلندی کی طرف دعوت دیتا ہے تو مخالفت قوتیں اسی طرح یحوم کر کے اسے گھیر لیتی ہیں۔

بدل کے بھیس زمانہ میں پھرے آتے ہیں

اگرچہ پیر ہے آدم۔ جواں میں لات و منات (اقبال)

اور پھر قیامت بالائے قیامت یہ کہ اس لشکرِ بلا انگیز کا مقدمہ الجیشِ مشتل ہے ان حضرات پر جو بڑے بڑے جیٹوں اور عماموں سے آراستہ۔ طویل اور عریض عباؤں اور قباؤں سے مزین۔ پشت پر کتابوں کا طومار اٹھائے۔ بغلوں میں (قرآن نہیں بلکہ) قرآن کے جُز داں دبائے۔ حمایت

دین اور حفاظت اسلام کے نعرے لگاتے اس "مخدوبے دین" کے تعاقب میں بڑے جا رہے ہیں جس کا سب سے بڑا جرم یہ ہے کہ وہ ہندوستان میں مسلمانوں کی آزاد اسلامی حکومت قائم کرنا چاہتا ہے یہی ہیں وہ قالب کہ جنہیں جعفر اور صادق کی رُو میں تلاش کر کے اپنا نشان بنالیتی ہیں یہی ہے وہ طائفہ کہ جس نے اپنے زہر و تقدس اور علم و فضل کی نظر فریب قباؤں میں وہ خجروں چھپا رکھے ہیں کہ ملت اسلامیہ کا پُر نور سینہ جن سے ہمیشہ چھلی ہوتا رہا ہے یہی ہے وہ گروہ جس کی یہ حالت ہے کہ

| | |
|-----------------------------|------------------------------|
| گاہ اور ابائیکسا بازار | گاہ پیش دیریاں اندر نیانہ |
| وین او آئین او سوداگری است | عتری اندر لبایں حیدری است |
| تاجہاں رنگ و بدگرد و دگر | رسم او آئین او گرد و دگر |
| پیش ازیں چیزے دگر مسجد او | در زمان ما وطن معبود او |
| ظاہر او از غیم دیں درد مند | ماٹش چو دیریاں زنا بند |
| جعفر اند بہر بدن ملت کش است | ایں مسلمانے گہن ملت کش است |
| از نفاش وحدت قوسے دو نیم | ملت او از وجود او لینم |
| ملے ماہر کجا غارت گرے است | اصل او از صادقے یا جعفرے است |

الاماں از دردِ جعفرِ الاماں

الاماں از جعفرانِ این زماں (اقبال؟)

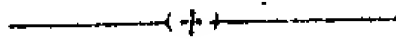
ہیں اس تلخ نوائی سے معاف رکھئے کہ جب قرآن کو ڈھال بنا کر مسلمان کے سینہ میں خنجر گھونپا جاتا ہے۔ تو منہ سے بے اختیار چیخ نکل جانا کوئی جرم نہیں۔ آہ! ہم اپنا سینہ کسے دکھائیں اور کس سے ان رستے ہوئے ناسوروں کی مرہم طلب کریں۔ جو خود چارہ ساز کے نشتر کے رہیں منت ہیں۔ بھڑک اٹھنے والی آگ کو تو ہر آنکھ دیکھ سکتی ہے۔ لیکن اس آتش خاموش کو کوئی کیسے دکھائے جو اندر ہی اندر مغز استخوان کو جلا کر راکھ کا ڈھیر کر دے۔

لیکن اس کا دھواں تک بھی سطح سے ابھرنے نہ پائے۔ ہم جب بھی اپنے بھائیوں کے خلاف کچھ لکھتے ہیں۔ تو شاید یہ سمجھا جاتا ہو کہ ہمیں اس میں کچھ ٹکف آتا ہے۔ لیکن ہم کسے اپنا دل جبر کر دکھائیں۔ کہ اس قسم کے شکوہ و شکایت سے خود ہم پر کیا گذرتی ہے۔ یقین ماننے ہم ہر بات کو دیکھتے ہیں اور چھاتی پر پتھر رکھ کر اسے برداشت کرتے ہیں اور کوشش کرتے ہیں۔ کہ کوئی ایسی اصلاح کی صورت نکل آئے۔ کہ ہمیں حرف شکایت زبان پر لانے کی ضرورت پیش نہ آئے۔ لیکن جب پانی سر سے گزر جاتا ہے۔ جب ہم دیکھتے ہیں۔ کہ کشتی کے مسافر خود اپنے ہاتھوں کے کشتی میں سوراخ کر رہے ہیں۔ اور ہم سمجھتے ہیں اگر ہم چندے خاموش رہے تو پوری کی پوری کشتی غرق ہو جائے گی۔ جب ہم محسوس کرتے ہیں کہ گھر کے بنے والے خود اپنے ہاتھوں سے گھر کو تباہ کر رہے ہیں **يُخَوِّدُونَ نَفْسَهُمْ بِآيَاتِنَا يَهْمِرُونَ**۔ چپ۔ اور خیال کرتے ہیں کہ اگر ہم نے ان کا ہاتھ نہ پکڑا تو یہ نیا دواں تک کو منہدم کر دیں گے۔ تو اس وقت ہم زبان کھولنے اور ہاتھ پکڑنے پر مجبور ہو جاتے ہیں (اور بطور تحدیثِ نعمت عرض کرتے ہیں کہ ایسے وقت میں کسی ترغیب یا ترہیب کی مصلحت کوشی یا جذبہ داری کے کہنے سے ہی ہمارے دامن کو نہیں لچکایکے۔ یہ صرف اس کا کرم ہے جسے وہ نواسے ہم بھی جانتے ہیں کہ عفو و گزر مسامحت اور خیم پوشی اچھے اخلاق ہیں لیکن جب آپ دیکھ رہے ہوں۔ کہ ایک شخص مکان میں آگ لگا رہا ہے۔ تو اس وقت دیکھتے رہنا اور اس کا ہاتھ نہ رد کرنا۔ دنیا کے کسی معیار کے مطابق بھی مستحسن قرار نہیں دیا جائے گا۔ تو میں تباہ اس وقت ہوتی ہیں۔ جب ہمیں غلط راستے سے ٹوکنے والا کوئی باقی نہیں رہتا۔ ایسے وقت میں مختلف امیال و عواطف کا تقاضا ہٹک کچھ اور ہوتا ہے لیکن فرضیہ خداوندی کچھ اور چاہتا ہے۔ اور مبارک ہیں وہ کہ ایسے وقت میں جن کے ادا نیکی فرض کے راستہ میں مختلف رجحانات مزاحم نہ ہو جائیں۔ وذلک فضل اللہ فیو یتہ من یشاء

یقین ماننے۔ نہ ہمیں انخاص سے کچھ تعلق ہے۔ نہ جماعتوں سے کچھ واسطہ۔ ہماری موافقت ہے تو اور مخالفت ہے تو سب ایک اصول کے تحت ہے۔ اور وہ اصول۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ صرف ایک ہے۔ کہ موافقت اس کی جو حق پر ہو اور مخالفت اس کی جو اس راہ کو چھوڑ کر باطل کے نیچے لگ جائے۔ اگر عوام اس باطل کے واسطے پر لگ جائیں تو زیانِ خدشہ نہیں ہوتا۔ کہ ایک تو عوام

کا فعل ان کی ذات تک محدود رہتا ہے اور دوسرے انہیں ہر وقت راہِ راست کی طرف بلایا جاسکتا ہے۔ لیکن جب کشتی کے ناخدا ہی اسے بحنور کی طرف دھکیل دے جائیں۔ جب انجن کا ڈرائیور ہی اسے پٹری پر سے اتار دے تو بھرپور لاکٹ سے بچنے کی کوئی شکل باقی رہ جاتی ہے۔ اس لئے ایسے وقت میں خطرہ سے آگاہی کے ناقوس کا زیادہ بلند ہنگ اور روکنے والے ہاتھ کی گرفت کا زیادہ شدید ہوجانا بالکل فطری ہے۔

إِنِّي ذُلِيلٌ لِّذِكْرِىٰ لِيْنْ كَانَ لَمَّا قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ طه
اور یقیناً اس میں عبرت ہے اس کے لئے جو (سینہ میں) دل رکھتا ہو اور اسے کان دیکھنے اور اس پر گواہ رہے۔



اعترافِ اول اب آئیے اعتراضات کی طرف۔ جیسا کہ ظاہر ہوتا ہے۔ اس اسکیم کا نقطہ ہمارے پنجاب ہے۔ کہ پنجاب ہی اس اسلامی خطہ کا قلب ہوگا۔ پنجاب کا مسلمان اس خواب کی تعبیر کے لئے ہمہ تن اضطراب ہے اور اس نصب العین کے حصول کے لئے ہر ممکن قربانی کے لئے تیار۔ پنجاب کے مسلمان کے سینہ میں دل اور دل میں زندہ رہنے کے دلوںے موجزن ہیں۔ اس کی رگوں میں خون اور خون میں ایمان کی حرارت ہے وہ زندہ ہے۔ متحرک ہے۔ بیتاب ہے ایک پسیر جذبات ہے جو تحفظِ ناموس اسلام کی خاطر ہر وقت کٹ مرنے پر آمادہ ہوتا ہے۔ لیکن افسوس کہ اس کا سیاسی شعور ہنوز آنا بیدار نہیں ہوا کہ وہ اپنی نمائندگی کے لئے ایسے مسلمان منتخب کئے جن میں یہی جذبات بدرجہ اولے موجود ہوں۔ اس لئے عام طور پر وہ بساطِ سیاست پر دوہوکا کھا جاتا ہے۔ اور اس کا بری طرح خیازہ بھگتا ہے۔ اسکیم زیرِ نظر کی جلد از جلد کاریابی کے لئے پنجاب کا ذرہ ذرہ مضطرب و متعطل رہا ہے۔ لیکن اس کمی کی وجہ سے جس کا ذکر سطور بالا میں کیا گیا ہے۔ باہر کی دنیا یسٹنکر متعجب رہ گئی کہ اس کی مخالفت کی ابتدا بھی پنجاب ہی سے ہوئی۔ اور وہ بھی خیر سے وہاں کے وزیرِ عظم کی زبان سے۔ اس سے بڑھ کر کسی قوم کی بد بختی کی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے۔ کہ اس کی زبان اس کے

”قلب کی مخالفت براتر آئے۔ یہ اسکیم بھی لیگ کے ارباب بست و کشاد کے طبقہ میں گردش کر رہی تھی اور اسے اپنی آخری صورت میں ۲۴ مارچ ۱۹۴۷ء کو لاہور کے کھلے اجلاس میں جلوہ سپرا ہونا تھا کہ اوائل مارچ میں جناب سرسکندر حیات خاں صاحب نے اسلامیہ کالج کے ایک جلسہ کی تقریب پر طلباء کو نصیحت فرماتے ہوئے کہا۔

”زندگی میں تمہارا نصب العین کچھ بھی کیوں نہ ہو لیکن یاد رکھو۔ تم نے کسی ایسی اسکیم کی تائید نہ کرنا جس کا منشا یہ ہو کہ ہندوستان کو تقسیم کر کے مسلمانوں کے لئے الگ خطہ منتخب کر لیا جائے۔ یہ اسکیم نہ صرف اسلامی تعلیم کی صحیح روح کے ہی خلاف ہے۔ بلکہ اسلام کے اس بنیادی اصول کے بھی منافی ہے۔ جس کی رو سے ہر فرد توحید پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے۔ کہ وہ اسلام کا پیغام دنیا کے ہر گوشہ تک پہنچا دے۔ (ہندوستان کا تحریک ۵)

یہاں سے ابتداء ہوئی اور اس کے بعد ہم نے دیکھا کہ قومیت پرست طبقہ الیا انھوں نے احرار اقلہ جمیعت العلماء کا لطف سے ہر چہ ہر سمت سے ہی مصرع اٹھایا گیا۔ کہ ہاں! یہ اسکیم اسلام کے خلاف ہے لیکن حرام ہے جو اس وقت تک سرسکندر حیات خاں صاحب یا ان کے مقلدین میں سے کسی اور نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں کوئی ایک دلیل بھی پیش کی ہو۔ گویا یہ ایک فتویٰ تھا جو بلا دلیل و محبت بانگاہ وزارت سے صادر ہو گیا۔ اور اس کے نیچے حضرات ”علماء کرام“ ”انجواب صحیح“ لکھ کر ہر تصدیق ثبت فرماتے گئے۔ ہم نے باب اول میں جو کچھ لکھا ہے۔ اسے ایک مرتبہ پھر پڑھ لیجئے اور اس کے بعد فیصلہ فرمائیے کہ کیا اس سے بڑا جھوٹ بھی ہے جو کبھی بولا گیا ہو اور اس سے بڑی تہمت بھی ہے جو اسلام پر لگائی گئی ہو کہ دنیا کے کسی خطہ میں مسلمانوں کی حکومت قائم کرنے کا خیال اسلام کے خلاف ہے۔ حیرت ہے کہ اگر مسلمان کی حکومت کا تصور اسلام کے خلاف ہے۔ تو پھر کیا خلائی کا نظریہ اسلام کے مطابق ہو گا۔ یہ حضرات جو کچھ ان کے جی میں آتا اس اسکیم کے خلاف کہتے۔ لیکن کم از کم اللہ کے دین کے خلاف اس کے پیغام ازیلی کے خلاف۔ اس کے ضابطہ حکومت کے خلاف تو اس دیدہ دلیری سے کام نہ لیتے ہم تو یہ دیکھ رہے ہیں کہ مسلمان پر اس لئے بھی اللہ کا عذاب طاری ہے۔ کہ اس نے اس کی کتاب عظیم

کو (نعمت اللہ) کھلونا بنا رکھا ہے۔ ہر شخص اپنے خیالات و خواہشات کی اتباع کرتا ہے۔ لیکن چاہتا یہ ہے کہ اسے قرآن کریم کے مقدس خلاف میں لپیٹ کر پیش کرے تاکہ ہر شخص دالے کا سر خود بخود اس کے سامنے جھک جائے۔ آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس قسم کا تلعب بالذین اللہ کے ہاں کسی رعایت کا مستحق ہو سکتا ہے اہم چیلنج دینے ہیں کہ ان حضرات میں سے کوئی صاحب آگے بڑھیں اور اپنے اس دعوے کے اثبات میں قرآن کریم کی کوئی ایک آیت پیش کریں۔

وَإِذْ نَحْنُ أَكْثَرُ مِنْ دُونِ الْإِنِّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝ یونہی کہہ دینا کہ یہ اسلام کے خلاف ہے۔ سوائے فریب دہی کے اند کیا ہے! معلوم ان لوگوں نے دین کو سمجھ کیا رکھا ہے کہ جس کے جی میں جو کچھ آئے۔ کہنا چلا جائے۔ کوئی پوچھنے والا ہی نہیں! اس میں شبہ نہیں کہ آج مسلمانوں کے پاس کوئی ایسی قوت موجود نہیں۔ جس کی بنا پر وہ ان لوگوں کو مجبور کر سکیں کہ یہ اپنے دعوے کو قرآنی دلائل سے ثابت کریں۔ لیکن انہیں اتنا تو معلوم ہونا چاہیے کہ آخر ایک دین خدا کے سامنے پیش ہونا ہے وہاں کیا جواب بن پڑے گا! اللہ اکبر! انسان بھی کس قدر ظلم و جہول (ظالم و جاہل) واقع ہوا ہے۔ اگر ان لوگوں کا دعوے صحیح مان لیا جائے تو پھر قرآن کی رو سے وسعا اللہ! اسلام کی صحیح تعلیم یہ ہوگی کہ مسلمان ریت کے ذروں کی طرح بکھرا پڑا رہے کہ ہوا کا ہر تیز جھوٹا اسے اپنے ساتھ اڑا کر اور پانی کی ہر تیز روا اپنے ساتھ بہا کر لے جائے۔ ان ذرات کا سمٹ کر ایک چٹان بن جانا کہ جو مخالف قوت اس سے ٹھکرائے پاش پاش ہو جائے۔ خلاف اسلام ہوگا۔ ان کا اسلام انہیں یہ سکھاتا ہے کہ مسلمان ہندوستان میں ذلت و خواری و بکست و ذلوں حالی۔ بے کسی و بے بسی۔ عزت و افلاس کی زندگی بسر کر کے غمزداد و بھیل بن کر رہ جائیں۔ یہ لوگ یا عین غنائے قرآنی کے مطابق ہے۔ لیکن اگر انہیں فسادی و سر بلندی۔ عزت و وقار۔ شوکت و سطوت۔ عظمت و حکومت کی زندگی مل سکے تو یہ سب کچھ قرآن کی تعلیم کے خلاف ہے۔ غیر مسلم اکثریت کے ماتحت دن بسر کر کے شور و دواں کی زندگی بسر کریں یہ تو ان حضرات کے نزدیک عین مقصود اسلام ہے۔ لیکن ہندوؤں کے مقابلہ میں ایک ذی عزت قوم کی حیثیت سے زندہ رہنا بکسر غیر اسلامی زندگی ہے! اللہ اکبر۔ یہ ہے

ان لوگوں کا قرآن۔ اور یہ ہے اس قرآن کی تعلیم جو قرآن کریم چودہ سو برس سے مسلمانوں کے ہاں چلا آتا ہے۔

ان لوگوں کے نزدیک (نعم و ناسئد) ناقص ہے کہ وہ مسلمانوں کو عزت کی زندگی بسر کرنا سکھاتا ہے۔

ان غلاموں کا یہ مسلک ہے کہ ناقص ہے کتاب

کہ سکھاتی نہیں مومن کو غلامی کے طریق

اقبال

ہیکیم زیر نظر میں ابھی شیخ کہیں لازم نہیں رکھی گئی کہ ملک کے جن حصوں میں مسلمان اقلیت میں ہیں۔

وہ اپنا علاقہ چھوڑ کر کہ جہاں انہیں غیروں کی حکومت میں زندگی بسر کرنا پڑے، اسلامی خطہ ملک میں آجائیں

لیکن اگر ان معترضین کے سامنے وہ قرآن ہوتا جو نبی مسلم پر نازل ہوا تھا تو اس میں تو یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ

اگر کوئی وقت ایسا آجائے کہ تمہارے دین اور وطن میں آویزش ہو جائے۔ مسلمان اللہ کی حکومت میں

زندگی بسر کرنے کے بجائے طاغوتی قوتوں کے زغ میں گھر جائیں اور اس زغ سے نکلنے کی کوئی صورت

باقی نہ رہے تو اس وقت بجائے اس کے کہ وہ اس غیر اسلامی زندگی پر مطمئن ہو کر بیٹھ جائیں۔ ان پر

فرض عائد ہو جاتا ہے کہ وہ اس علاقہ کو چھوڑ کر کسی ایسی جگہ چلے جائیں جہاں وہ اپنا سر خدا کے سوائے

کسی اور کے سامنے جھکانے پر مجبور نہ کئے جائیں جہاں قانون صرف خدا کا ہو انسانوں کا نہ ہو۔ فرمایا۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِنَّ اَرْضِيْكُمْ وَاَسْعٰتِكُمْ فَاَيُّهَا فَاَعْبُدُوْا ۝۱۸ (العنكبوت)

اے میرے وہ بندو جو ایمان لائے ہو۔ میری زمین تو بڑی وسیع ہے۔ پس وہاں رہو کہ جہاں امر

میری ہی حکومت ہو کسی ایمان کی حکومت نہ ہو)

یہی وہ اصول حق تھا جس کے ماتحت جناب نبی اکرم صلعم نے مکہ کو چھوڑ کر مدینہ کی طرف ہجرت فرمائی

اور ادھر ادھر کے تمام منتشر مسلمانوں کو ایک مرکز پر جمع کر کے پہلے اس ایک نقطہ پر حکومت خداوندی کی بنیاد

رکھی یہیں بیٹھ کر مسلمانوں نے اپنی بکھری ہوئی قوتوں کو جمع کیا۔ اور اس کے بعد اللہ کی نصرت کو اپنے جلو میں

لے ہوئے اس زور و قوت کے ساتھ پھیلے کہ روستے زمین کا گوشہ گوشہ ان کے قدموں کے

نیچے آگیا۔ ان مسلمانوں کی پہلی اور دوسری زندگی کا موازنہ فرماتے ہوئے ابن عباسؓ نے کہا گیا۔ کہ

وَاذْكُرُوا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ تَخَافُونَ أَنْ يَخَطِفَكُمْ الْإِنْسَانُ
فَأُولَئِكَ وَآيَاتُكُمْ تُنصِّرُكُمْ وَرَزَقَكُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ﴿٥﴾

ذرا اس وقت کو یاد کرو کہ تم اقلیت میں تھے۔ ملک میں ناتواں اور کمزور شمار کئے جاتے تھے (ہر وقت اس
خطرہ میں رہتے تھے کہ دشمن تمہیں نوج کھسٹ کر نہ بجاؤں) سو اس حالت میں اللہ نے تمہاری حفاظت کی اور
اپنی نصرت سے تمہیں تقویت دی اور تمہیں رزقِ طیب عطا فرمایا تاکہ پاس گزارو اور یہ حفاظت و نصرت
اس شکل میں آئی تھی کہ مسلمانوں نے ایک خاص خطہ ارض میں جمع ہو کر اپنی قوتوں کو مرکوز کیا اور وہاں سے
پھر قوت و ثروت کے ساتھ چاروں طرف بڑھے۔ مسلمانوں کی منتشر قوتوں کا ایک خاص گوشہ میں جمع ہونے
کا مسئلہ اتنا اہم تھا کہ اس وقت منافقین کے دعوے اسلام کے اثبات کی دلیل ہی یہ قرار دی گئی تھی
کہ یہ مسلمانوں کے اس مرکز کی طرف آتے ہیں یا نہیں۔ چنانچہ مسلمانوں سے کہا گیا کہ دیکھنا! وہ منافق
جو اسلام کی ثروت و عظمت کے حصول کی خاطر تمہارے اس طریقِ عمل پر انہیں ہورہے۔ وہ تمہاری
دستی کے قابل نہیں ہیں۔

فَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ أَوْلِيَاءَ حَتَّىٰ يُهَاجِرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ ﴿٦﴾ انہیں بالکل
اپنا دوست نہ بناؤ تا وقتیکہ اللہ کے راستہ میں ہجرت نہ کریں۔

چند آیات کے بعد ارشاد ہے کہ وہ لوگ جنہوں نے ایسے وقت میں مسلمانوں کا ساتھ چھوڑ دیا اور
اسلامی مرکز کے بجائے غیر اسلامی علاقوں میں زندگی بسر کرنے پر قانع ہو گئے۔ اور باز پرس کے وقت
یہ عذر بار و پیش کر دیا۔ کہ

كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ ط (ہم کمزور اور ناتواں تھے) ”اگر غیر مسلموں کی حکومت میں
زندگی بسر نہ کرتے تو کیا کرتے! ہم میں تو تو کہاں تھی کہ اپنی حکومت قائم کر سکتے تو ان سے کہا جاتا
الْمَنْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَسِعَتْ فَهَاجِرُوا فِيهَا فَأُولَئِكَ مَا وَاهُمْ جَهَنَّمَ
وَسَاءَ دَرْتُمْ مَصِيرًا (۶) کیا اللہ کی زمین وسیع نہ تھی۔ کہ تم اس میں ہجرت کر کے اس مقام کی طرف

چلے جاتے جہاں اللہ کی حکومت تھی یہ وہ لوگ ہیں جن کا ٹھکانہ جہنم ہے۔ اور بہت بُری جگہ ہے رہنے کی۔
حیاتِ اخروی کا جہنم تو بعد میں آئے گا۔ اس دنیا میں غیر اللہ کی حکومت میں زندگی بسر کرنا اگر جہنم
نہیں تو اور کیا ہے۔

زودوزخ و اعلا کافر گئے گفت حدیثے خوشتر از دے کافرے گفت

مدا انداں غلام احوال خود را کہ دوزخ را مقام دیگرے گفت

اور منافقین تو ایک طرف وہ مسلمان جنہوں نے ضعیف ایمان کی بنا پر ہجرت کر لے میں قائل کیا۔

ان کے متعلق دوسرے مسلمانوں کو فرمایا کہ

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَمَّا جُرُوا مَا لَكُمْ مِنْ شَيْءٍ حَتَّى يُهَاجِرُوا

اور وہ لوگ جو ایمان تو لے آئے مگر انہوں نے ہجرت نہ کی۔ (اے مسلمانوں! تمہاری دوستی

اور پشت پناہی میں ان کا کوئی حصہ نہیں تا وقتیکہ وہ ہجرت کر کے تمہارے ساتھ نہ آئیں اور قرآن کریم
کی روئے مومن حقا۔ سچے مومن کی تو تعریف ہی یہ ہے کہ

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَمَّا جُرُوا - - - - - رِزْقٌ كَثِيرٌ

اور وہ لوگ جو ایمان لائے انہوں نے ہجرت کی اور اللہ کے راستے میں جہاد کیا اور جن لوگوں نے

ان کو جگہ دی اور مدد کی ان کو بخشش ہے اور روزی عزت کی۔ یعنی قرآن کریم کی روئے کسی گوشہ

ارض میں حکومتِ الہیہ کے قیام و بقا کے لئے اگر گھر یا سب کچھ چھوڑ کر ہجرت بھی کن اڑے تو یہ چیزیں فریضہ

خداوندی اور جزو ایمان بلکہ شرط ایمان ہو جاتی ہے۔ اور یہاں یہ حالت ہے کہ ابھی ہجرت کا کوئی سوال ہی

نہیں۔ صرف اپنے اس علاقہ میں جہاں مسلمان اکثریت میں بستے ہیں۔ اسلامی حکومت کے قیام کی تجویز

ہے اور ہمارے یہ جدید مفسرین کرام "اور تجدیدین ملت ہیں کہ اس کو بھی اسلام کے منافی اور قرآن

کے خلاف بتا رہے ہیں محض اس لئے کہ ہندو اس حکیم کو پسند نہیں کرتے۔

فَخِ تَلَّتْ بِأَحَدِثِ دُنَشِیْنِ

(اقبال)

بر مراد او کنت تجدیدیں

دوسرا اعتراض جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے۔ دوسرا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ اگر مسلمان اس طرح ایک گوشہ ارض میں سمٹ کر بیٹھ گئے تو اسلام کی اشاعت ترک جائیگی۔ اور یوں یہ اہم فریضہ خداوندی ماقط ہو جائے گا۔ ان معترضین کے نظریہ کے مطابق گویا مملکت یوں قائم ہوگی کہ جب مسلمان شمال مغربی حصہ ملک میں الگ ہو کر بیٹھ جائیں گے تو پھر ان کے چاروں طرف بڑی بڑی خندقیں کھود کر انہیں آگ سے بھر دیا جائے گا۔ اور یہ حکم دیدیا جائے گا کہ جو شخص اس دائرہ آتشیں سے باہر جانے کی کوشش کرے گا۔ داخل جہنم کر دیا جائے گا! ہم اس اعتراض کے غفلانہ پن کے متعلق بھائے اٹھا کر کیا کہیں کہ اگر یہ کھلی ہوئی فریب دہی نہیں تو جیسی ہوئی خود فریبی ضرور ہے۔ اگر یہ دنیا کے ایک گوشہ میں۔ ایک چپہ بھر جزیرہ کو اپنا مرکز بنائے۔ ساری دنیا میں تہذیب و معاشرت کی "تبلیغ" کر رہا ہے اور اس کی یہ "تبلیغ" قلوب و اذان پر اس درجہ مسلط ہو رہی ہے کہ لوگوں کے کان اپنے سے ہیں آنکھیں دل اپنے سے نہ داغ۔ وہ سنتے ہیں تو ان کے کانوں سے دیکھتے ہیں تو ان کی آنکھوں سے سوچتے ہیں تو ان کے دل سے سمجھتے ہیں تو ان کے داغ سے یہ سب کچھ کیسے ہو رہا ہے! صرف اس عظمت و جلال کے زور پر جو اس قوم نے حاصل کر رکھا ہے۔ اور یہ صرف انہی علاقوں میں نہیں جہاں انگریز کی حکومت ہے۔ بلکہ جو علاقے خود مختار ہیں۔ وہاں بھی یہ حالت ہے کہ لوگ فرنگی تمدن کو از خود مستعار لئے جا رہے ہیں اور یہ محض اس لئے کہ اس تمدن کی مایل قوم کی برتری اور فوقیت کا تصور لوگوں کے دلوں میں غیر محسوس طور پر جاگزیں ہو چکا ہے اب آپ خیال فرمائیے کہ اگر مسلمان ایک گوشہ ارض میں بیٹھ کر شوکت و عظمت کی زندگی حاصل کر لیں تو کہیں اس کے بعد وہ کونسی سی سکندری ہوگی جو ان سے عبور نہ کی جائے گی۔ وہ کونسی خندقیں ہوں گی جو ان کے راستہ میں حائل ہوں گی کہ وہ باہر جا کر اشاعت اسلام نہ کر سکیں گے ذرا اشاعت اسلام کی تاریخ پر نظر ڈالئے اور دیکھئے کہ دنیا کے اس قدر زوردار گوشوں میں شیعہ خداوندی کی نودانی کرنیں پہنچیں کس طرح! ذرا سے غور کے بعد آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ جب مسلمانوں کا ایک مرکز مضبوط ہوا تو اس حشریہ سے مختلف سوئیں بھوٹیں اور دنیا کے گوشہ گوشہ میں جوئے رفاں بن کر پھیل گئیں۔ زندہ اور آزاد قوم کا کوئی فرد جہاں جائے گا۔ عزت کی نگاہ سے دیکھا جائے گا۔ اور اگر

وہ ایسے تمدن کا حامل ہو جس کی نظیر دنیا میں کہیں نہ مل سکے۔ اور خود اس تمدن کا ایک پیکر تمثیلی ہی ہو۔ تو پھر تو بوجھے نہیں کہ وہ کس قدر گہرا اثر دلوں پر چھوڑ جاتا ہے۔ اسلام کی اشاعت کا سب سے بڑا ذریعہ اس قسم کے زندہ اور آزاد افراد تھے علیہ الرحمۃ خود آزاد ہوئے مسلمان ہوئے اور اس کے بعد دنیا میں جہاں گئے۔ دنیا نے انہیں سر آنکھوں پر بٹھایا۔ اور جو ان کے حلقہ اثر میں آئے۔ پھر نکل کر نہ جاسکا لیکن جس کے اپنے اندر کوئی جاذبیت نہ ہو جو خود ذلت و بکثت کی زندگی بسر کر رہا ہو۔ وہ دنیا کے سامنے کیسا ہی شاندار پیغام کیوشن پیش کرے۔ دنیا حقارت کی سنہری سے اس کا استقبال کرے گی۔ آپ اپنے عرصہ سے انجلیستان اور جرمنی میں اسلامی مبلغ بھیج رہے ہیں۔ وہاں ساجد تعمیر چودہویں ہیں تبلیغی سوسائٹیاں کام کر رہی ہیں! کہیے کہ اس کا کوئی جاذبہ نگاہ قیچہ بھی سامنے آیا! یہ کیوں! کیا لغو ذرا لہ! آپ کا پیغام۔ فرنگی تمدن و معاشرت کے مقابل میں کمزور اور ناقص تھا؟ یہ وجہ تو نہ تھی! وجہ یہی تھی کہ غلام جہاں جائے گا۔ لغرت و حقارت سے دیکھا جائے گا۔ اس سے سب سے پہلا سوال یہی کیا جائے گا کہ اگر تیرے پاس یہ آب حیات موجود ہے تو خود اپنے اندر زندگی کی روح پیدا کیوں نہیں کرتا! اگر یہ نسخہ و کمیاتیرے قبضہ میں ہے تو دوسروں کے دروازہ پر گداگری کے لئے جھولی کیوں پھیلتا ہے! دنیا میں اگر اسلام آج اس عزت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا جس کا یہ مستحق ہے تو اس کی بھی یہی وجہ ہے کہ اسلام کو پیش کر لے والے ہم ہیں جو غلامی کے ٹکڑوں پر گزارہ کر رہے ہیں آپ غیر مسلموں میں اسلام کا ذکر فرماتے ہیں اور ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ اگر چند سے اور یہی حالت رہی تو نہ معلوم بھوک اور افلاس سے تنگ آکر کتنے مسلمان دوسروں کے آغوش میں چلے جائیں گے۔ اور آپ کو کیا معلوم کہ بہت درجہ کے افلاس زدہ قبائل میں یہ علی انداد کس سرعت لیکن خاموشی کے ساتھ جاری و ساری ہے۔ ہم بوجھتے یہ ہیں کہ موجودہ صورت نشست ذاتیادیں۔ جسے آپ اسلامی زندگی بتا رہے ہیں۔ مسلمانوں میں وہ کوئی جذب و کشش باقی ہے۔ جس کی وجہ سے غیر مسلم کھنچ کر ان کی طرف آجائیں ہندو کے کر دڑا اچھوت ہندو اتم جاتی کے پنجے استبداد سے تنگ آکر بار بار اس امر کا ارادہ کر چکے ہیں کہ وہ کوئی ایسا مذہب اختیار کر لیں جو ان سے اخوت و مساوات کا سلوک کیے اور یہ ظاہر ہے کہ اسلام

کے سوا کوئی مذہب جو ان کے ان دعوایات کو پورا کر سکتا ہے وہ بھی جانتے ہیں کہ اسلام کے سوا کہیں اور جانے
 پناہ نہیں ہے۔ لیکن جب وہ دیکھتے ہیں کہ مسلمان خود بھوکوں مر رہے ہیں۔ غربت و افلاس سے ان پر
 زمین تنگ ہو رہی ہے۔ تو وہ پھر نیچے ہٹ جاتے ہیں۔ اگر آپ کی قوم میں شوکت و سطوت و عظمت
 و حکومت ہوتی تو پھر دیکھتے کہ یہ ظلمون فی دین اللہ انو اباجا سماں کیسے جنت بنگاہ بنتا۔ اگر آج
 ملک کے ایک حصہ میں بھی اسلامی حکومت قائم ہو جائے تو پھر دیکھئے کہ یہ جو رداستبداد کے ستارے
 ہوئے۔ یہ ہر درد و آزار سے دھتکارے ہوئے حقوق انسانیت سے محروم رکھے ہوئے انسان کس
 طرح پروانہ دار شمع اسلام کے گرد جمع ہو جاتے ہیں اگر جرأت عرض صاف کی جائے تو ہم اس مقام
 پر ایک ذاتی سوال پوچھنا چاہتے ہیں۔ سرسکندر حیات خاں صاحب فرماتے ہیں کہ موجودہ شکل میں اسلام
 کی اشاعت زیادہ ہو سکتی ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ سرسکندر حیات خاں صاحب خیر سے
 حکومت پنجاب کے بلند ترین منصب پر فائز المرام ہیں انہیں مذہبی آزادی بھی حاصل ہے۔ دولت بھی
 ان کے پاس ہے اور قوت بھی۔ ذرائع بھی بہت وسیع ہیں در مسائل بھی۔ ان تمام امور کے باوجود وہ ذرا
 ارشاد تو فرمائیں کہ انہوں نے آج تک کتنے ہندوؤں کو مسلمان کیا ہے۔ ذرا سوچئے کہ یہ گہری تغفل طلب
 باتیں ہیں۔ جب ایک ”اسلامی صوبہ“ کے وزیر اعظم کی یہ حالت ہو تو یہ کہنا کہ موجودہ حالت میں اسلام
 کی اشاعت زیادہ زور سے ہو رہی ہے حقائق سے ختم پوشی نہیں تو اور کیا ہے! پھر یہ چیز بجائے خود
 غور طلب ہے کہ جس اسلام کو آپ آج اسلام کہہ رہے ہیں وہ اسلام کی نگاہ میں اسلام ہے بھی! کیا
 دنیا میں محکوم کا بھی کوئی مذہب ہوا کرتا ہے؟ اور کیا اسلام ایسے ہی مسلمان پیدا کرنا چاہتا ہے جو خود
 بھی غلام ہوں اور جو ان کی طرف آئے اسے بھی اپنے جیسا غلام بنالیں۔ اسلام اس سے بہت ارفع
 و اعلیٰ ہے، یقین مانئے کہ آزاد مسلمان تو اگر تو بھی ہوں تو تو کروڑ غلاموں کے مقابل میں اسلام کے
 لئے زیادہ گراں قدر متاع ہیں لیکن مشکل یہ ہے کہ اس بات کو آج کل سمجھا کیسے جائے۔

بیاں میں نکتہ توحید آ تو سکتا ہے تیرے مانع میں بت خانہ ہو تو کیا کہئے

اور پھر اپنے اس چیز کو بھی سوچ لیں کہ ہندوؤں کے منصوبے کیا ہیں! ڈاکٹر موبین نے ابھی اگلے دنوں

اعلان کیا ہے۔ کہ ہندو مسلم مناقشات کے حل کارا اس میں ہے کہ مذاہب کی تبدیلی قانوناً ناجائز قرار دی جائے۔ یہ تو ہیں بے نقاب ہندو یسکن اس کے ساتھ اگر انہیں بھی دیکھ لیا جائے جو ہاتھ تھیت کا نقاب اوڑھے ہوئے ہیں تو ان کے ارادے اور بھی بے نقاب ہو جاتے ہیں۔ یہ دہرہ صاکی تعلیمی اسکیم۔ جو ایک مسلمان کے ہاتھ سے مرتب کرائی گئی ہے اور یہ جدید تفسیر قرآن جو مولانا آزاد کے ”برصہ سماجی اسلام“ کی بنیاد ہے۔ اگر اشاعت اسلام کو روکنے کی تدابیر نہیں تو اور کیا ہیں! یہ تعلیم کہ عالمگیر سچائیوں کے اعتبار سے تمام مذاہب یکساں ہیں۔ اسلام کو کسی اور مذہب پر کوئی فوقیت اور برتری حاصل نہیں۔ اسلام میں کوئی جذب و کشش باقی رکھ سکتی ہے جو آپ غیر مسلموں کو اسلام کے حلقہ آغوش میں لے آئیں گے۔ اور پھر آپ کے نوجوانوں کے دلوں میں اس تعلیم کا ماسخ کر دینا کہ نظام زندگی اخلاق کی بنیاد پر نہیں بلکہ اقتصادیات کی بنیاد پر استوار ہونا چاہیے۔ ان کے اندر مذہب کے خلاف ایک کھلی ہوئی بغاوت کے جذبات پیدا کر دیتا ہے۔ یہ تمام تحریکیں اسی نظم پر وگرام کے ماتحت بروئے کار لائی جا رہی ہیں کہ مسلمانوں کی آنے والی نسلیں مذہب کے بیگانہ ہی نہیں بلکہ اس سے باغی ہو کر آئیں۔ اور یہ اس وقت ہو رہا ہے جب ابھی تمام اقتدار پورے طور پر ہندو کے ہاتھ میں نہیں آئی۔ جب تمام وکمال اختیار ہندو اکثریت کے ہاتھ میں آجائیں گے۔ اس وقت دیکھیں گے کہ آپ کو اشاعت اسلام کے کس قدر مواقع دیئے جاتے ہیں۔

پھر یہ بھی سوچئے کہ اگر ایک خطہ زمین میں اسلامی حکومت ابتداً اشاعت اسلام کے منافی ہوتی تو جب نبی اکرم نے منتشر مسلمانوں کی قوتوں کو مدینہ منورہ میں مرکوز کیا ہے۔ اور دوسرے مسلمانوں پر یہ فریضہ عائد کر دیا گیا کہ وہ ہجرت کر کے وہیں آجائیں۔ تو اس وقت وہ مسلمان بھی یہ کہہ سکتے تھے کہ اگر ہم سب ایک مقام پر جمع ہو گئے تو اشاعت اسلام کا فریضہ ساقط ہو جائے گا۔ لیکن انہوں نے یہ اعتراض بالکل نہیں کیا اس لئے کہ وہ خوب جانتے تھے کہ ایک طاقتور مرکز کے بغیر صحیح اسلام کی اشاعت کا تصور سراپا کی زیادہ حقیقت نہیں رکھتا۔ جب مرکز مضبوط ہو گیا تو پھر وہاں سے مبلغ بھی نکلے۔ دعاۃ بھی مختلف مقامات میں پھیلے۔ سفیر بھی مختلف سلطنتوں میں پہنچے اور پھر ان مختلف چشموں

سے کائنات کا ذرہ ذرہ سیراب ہو گیا۔ یہ ہے اشاعت اسلام کی صحیح صورت۔

اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ سر دست مسلمانوں کا سمٹ کر ایک گوشہ میں مرکز ہو جانے کا تو سوال ہی کہیں نہیں۔ ابھی تو صرف اتنی تجویز ہے کہ جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں ان علاقوں میں اکثریت کی حکومت قائم کر لی جائے۔ اس میں سمٹنے اور گوشوں میں محصور ہو جانے کا سوال کہاں سے آگیا۔ حیرت ہے کہ یہ لوگ اس قدر فہم و بصیرت کے مدعی بنتے ہیں اور باتیں ایسی طفلانہ کرتے ہیں۔

(۹۱)

پھر عرض کیا جاتا ہے کہ اس اسکیم کی رو سے ہندوستان کے ان مسلمانوں کو **تیسرا اعتراض** جو ہندو اکثریت کے صوبوں میں رہتے ہیں۔ کس مہر سی کی حالت میں چھوڑ دیا گیا اور خود فرمائیے کہ یہ اعتراض ہندو دماغوں کی کتنی زبردست شاطرانہ عیاری کا آئینہ دار ہے۔

گویا اقلیت کے صوبوں کے مسلمانوں کو یہ ہلکے بھڑکانے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ دیکھو! یہ مسلم لیگ جس کی کامیابی اور کامرانی تمہاری قربانیوں کی بدولت ہے۔ اس کی روش یہ ہے کہ ہمیں بچاؤ کی اور بے بسی کے عالم میں چھوڑ دیا اور اکثریت کے صوبوں میں اپنی حکومت قائم کر لی۔ اس پر گنڈا کالامی نتیجہ تھا کہ سادہ لوح مسلمان واقعی اس دہم فریب میں الجھ جاتا۔ لیکن الحمد للہ کہ مسلمان میں اب اتنی بصیرت پیدا ہوتی جا رہی ہے کہ وہ دوست اور دشمن میں تمیز کر سکے۔ ذرا اس اعتراض کا حالات کی روشنی میں تجزیہ کیجئے اور دیکھئے کہ اس کی حقیقت کیا ہے۔ آج حالت یہ ہے کہ مسلم اقلیت کے صوبوں میں مسلمانوں کا تناسب آبادی کہیں پانچ ہے۔ کہیں سات کہیں دس ہے کہیں چودہ۔ ان پر اگر بڑا کرم ہوا تو آبادی کے تناسب سے دو چار نشستیں زیادہ مل گئیں۔ لیکن سوچئے کہ اس سے فرق کیا پڑا۔ حکومت کا انداز جہوریت ہو گا۔ فیصلے اکثریت کی آرا سے ہوں گے۔ اقلیت دس کی ہوئی تو کیا اور تیس کی ہوئی تو کیا۔ وہ تو اقلیت ہی رہے گی۔ دس میں تو ایک طرف اقلیت تو ۴۰ کی بھی ہو تو بھی اقلیت ہی رہتی ہے۔ اس لئے دو چار نشستوں کی کمی بیشی سے اُن کی حالت پر کچھ فرق نہیں پڑنا یہ صورت ہوگی الگ الگ صوبوں میں اور مرکز میں یہ حالت ہوگی کہ تمام ہندوستان کے مسلمان

ہل کر کل آبادی کا قریب ایک چوتھائی ہوں گے۔ لہذا وہاں بھی یہ اقلیت میں رہیں گے۔ اور وہاں بھی فیصلے ہندو اکثریت کی رائے کے مطابق ہوں گے۔

اب بیگ کی اسکیم کو لیجئے۔ اس کی رو سے ان صوبوں کا جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں۔ ایک الگ مرکز ہوگا۔ اور ان صوبوں کا جہاں ہندو اکثریت میں ہیں جداگنا نہ مرکز ہوگا۔ ہندو اکثریت کے مرکز میں مسلمان اقلیت میں ہوں گے۔ ایسے ہی اقلیت میں جیسے آج ہیں (باجبے نام ہندوستان میں ایک مرکز ہونے کی صورت میں اقلیت میں ہوں گے) لیکن اس کے برعکس مسلمان اکثریت کے صوبوں کے مرکز میں ان کی اکثریت ہوگی۔ اور وہاں کے فیصلے مسلمان اکثریت کی رائے کے تابع ہوں گے۔ لہذا صورت حالات یوں ہونی کہ

(۱) ہندو نظام حکومت کی رو سے

(ا) اقلیت کے صوبوں میں مسلمان اقلیت میں رہیں گے۔

(ب) مرکز میں بھی مسلمان اقلیت میں رہیں گے

(۲) مسلم بیگ کی اسکیم رو سے

(۱) اقلیت والے صوبوں میں مسلمان اقلیت میں رہیں گے اور

(ب) اپنے مرکز میں یہ اکثریت میں ہوں گے۔

اب خود ہی فیصلہ فرمائیے جو اقلیت والے صوبوں کے مسلمانوں کی مسلم بیگ کی اسکیم کے خلاف کیا شکایت ہو سکتی ہے۔ اگر یہ مسلمان اس اسکیم کی مخالفت کریں تو ان کا یہ طرز عمل کس قدر اسلام کی حمایت میں ہوگا! یوں سمجھیے کہ قید خانہ کے کمرے میں دو قیدی ہوں۔ اور ایک ایسی تجویز درپیش ہو کہ جس سے ان میں سے ایک قیدی آزاد ہو سکتا ہو۔ اس وقت اگر دوسرا قیدی یہ کہہ کر اس تجویز کی مخالفت کرے کہ نہ بھائی! میں تو تمہیں آزاد نہیں ہونے دوں گا۔ تم چلے گئے تو میرا جی ادا اس ہو جاوے گا میں باقی کس سے کروں گا۔ اس لئے بھتیجا۔ میں اس تجویز کو کامیاب نہیں ہونے دوں گا۔ تو خیال فرمائیے کہ آپ اس رفیق کے جذبہ رفاقت و ہمدردی کی کتنی داد دیں گے! اُسے تو

جانبے کہ اس تجویز کی پوری پوری قوت کے ساتھ تائید کیے کہ دو قیدیوں کے مقابلہ میں ایک قیدی اور ایک آزاد تو بہر حال اچھا ہے۔ یہ آزاد باہر نکل کر بھر اپنے دوسرے بھائی کی آزادی کے لئے بھی کوشش کر سکتا ہے! اس لئے اقلیت کے صوبہ کے مسلمانوں نے فی الواقع بڑی دانشمندی اور جدوجہد اخوت اسلامی کا ثبوت دیا جب انہوں نے مسلم لیگ کے اجلاس میں اس ریزولیشن کی بلا مشروط تائید کی۔ اللہ انہیں خوش رکھے۔ ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان سے ایسی ہی امید رکھنی چاہیے۔ یہ تو ہے تصویر کا ایک رخ۔ اب دوسری طرف آئیے۔ اس وقت تمام ہندوستان میں مسلمان اقلیت میں ہیں اور اکثریت کی طرف سے ان پر جو زیادتیاں ہو رہی ہیں۔ ان کی مدافعت کا کوئی سامان ان کے پاس موجود نہیں۔ اگر ملک میں دو الگ الگ مراکز ہوں تو جہاں ہندو اکثریت کے مرکز میں مسلم اقلیتیں آباد ہوں گی وہاں مسلمان اکثریت کے مرکز میں ہندو اقلیتیں ہوں گی۔ اس لئے اس وقت ہندو اپنی مسلم اقلیت پر دراز دوستی کرتے وقت سو مرتبہ سوچے گا کہ اسے معلوم ہو گا کہ میرے نشتر کی زد شریانِ قیس ناواں تک ہے

آج جو کچھ ہندو کر رہا ہے اسے ذرا غور سے دیکھئے تو صاف نظر آ جاتا ہے کہ اس کا بنیاد کس قدر کٹر مذہب ہے اتم حاتی کا ہندو (Caste Hindu) بڑی تھوڑی تعداد میں ہے۔ اس نے پنج ذاتوں کے اقوام (اچھوت) کو ہندو بنا کر اپنی تعداد ۲۳ کروڑ تک پہنچائی ہے اور اس تعداد کی حیثیت سے تمام حقوق و مراعات حاصل کر رہے ہیں۔ لیکن ان حقوق و مراعات میں اچھوت بچا پے ایک پائی کے بھی شریک نہیں۔ یعنی اچھوتوں کے صدقہ میں اکثریت حاصل کرتے ہیں۔ اور ان کو اس میں سے حقوقِ انسانیّت بھی نہیں دیتے۔ یہ ہے ان کا قومی بنیاد۔ اب ان کا ملکی بنیاد ملاحظہ ہو یہ تمام ہندوستان کو ایک ملک اور ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک قوم قرار دے کر حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں لیکن مسلمان کو اقلیت شمار کر کے حکومت پھر اپنے ہاتھ میں رکھتے ہیں۔ اگر آج اچھوت اپنے آپ کو الگ قوم شمار کر لیں۔ تو ہندو مٹھی بھر اقلیت رہ جاتے اور اگر مسلمان آج اپنی جد گاہہ قومیت کا دعوے منوا کر اپنی اکثریت کے علاقہ میں اپنی حکومت قائم کر لے تو ہندوؤں کے رام راج کے منصوبے خواب پریشاں بن کر

وہ جاتیں۔ ہندو اپنی پوری قوت اس باب میں صرف کر رہا ہے کہ کسی طرح اقلیت کے صوبوں کے مسلمانوں کو مشتعل کر کے اس تجویز کی مخالفت کرادے تاکہ اپنی خانہ ساز اکثریت کا ظلم نہ ٹوٹنے پائے۔

اقلیت دالے صوبوں کے مسلمانوں کو یہ کہہ کر بھڑکایا جاتا ہے کہ تم سے تمہارا وطن چھڑایا جائے گا۔
 نہیں ہجرت کر کے مسلم اکثریت کے صوبوں میں جانا پڑے گا۔ اور اس میں بڑی مصیبت کا سامنا ہوگا۔ سو اول
 نو سر دست لیگ کی سکیم میں تبادلہ آبادی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ لیکن ہم تو یہ کہتے ہیں کہ جس ترک
 وطن سے مسلمان کو ڈرایا جاتا ہے۔ سوچئے تو یہی کہ وہ ترک وطن ہے کیا چیز!

باب اول میں ہم نگہ چکے ہیں کہ ایک مسلمان کے نزدیک اصول فطرت کے مطابق زندگی وہاں بسر
 ہوتی ہے۔ جہاں نظام زندگی تو انہیں الہیہ کے مطابق متعین ہو۔ اس کے علاوہ ہر مقام پر زندگی غیر
 فطری ہے۔ اب ایک مثال کے ذریعے یہ حقیقت سمجھ میں آجائے گی کہ ترک وطن کیا ہے! کسی جھل میں
 ایک گھٹے رہتی ہو۔ ادھر ادھر بزرگ گھاس گھنے دوغٹوں کا سایہ۔ ماحول سے مانوس گرد و پیش سے
 مایوس۔ یہ اس کا وطن ہے۔ اس وطن میں وہ خوش ہے۔ لیکن ایک وقت آیا گیا کہ وہاں پانی خشک
 ہو گیا۔ اس نے بہتری کو شش کی کہیں اس پاس پانی مل جائے۔ لیکن ناکام رہی۔ اب اس کی فطرت
 کا تقاضا ہے کہ وہ پانی کی تلاش میں نکلے۔ اور جہاں پانی ملے۔ وہیں زندگی بسر کرے۔ یہ ہے
 اس کا ترک وطن جو عین تقاضائے فطرت کے مطابق ہے۔ اب اگر اس ہجرت کے وقت گرد و پیش
 کے سنگ رینے جمع ہو کر اسے سمجھائیں کہ تم یہ کیا کر رہی ہو! ایک عمر یہیں گذاری۔ یہاں کے ذذہ ذذہ
 سے تمہیں انس تھا۔ اپنا گھر بنا کر بیٹھی تھیں۔ ہم تمہارے ساتھ ہی دل بہلانے کو موجود تھے۔ تم نہ جاؤ
 کیا تمہیں اپنے گھر سے محبت نہیں؟ اس کے جواب میں جو کچھ وہ گھائے کیسی ظاہر ہے۔ وہ کہے گی
 کہ بھائی! یہ سب کچھ درست لیکن شکل یہ ہے کہ تم میرے ادعائے فطرت سے واقف نہیں ہو اب
 یہاں کی زندگی میرے لئے غیر فطری ہے۔ میری پیاس کا تقاضا ہے کہ میں پانی کے مقام پر پہنچوں
 یہ ماحول اسی وقت تک میرا وطن تھا جب تک میرے تقاضائے فطرت کو پورا کر رہا تھا میں نے
 اسے وطن بنایا ہی اس لئے تھا۔ اب اگر یہ سر زمین میری فطرت سے سازگار نہیں رہی اور اسے

ساڈا گارہنا میرے بس میں نہیں۔ تو میرے لئے اس کے برا کوئی اور چارہ کا نہیں کہ میں اس مقام کو اپنا وطن بناؤں جو میرے تقاضائے فطرت کو پورا کرے کہ اِنَّ الدِّينَ الشَّيْءُ وَاسْتَعْتَبْ اَبِیْہَا رہنا میرے لئے خودکشی کے مراد ہے جو ایک ناقابل عفو جرم ہے۔ ایک ناقابل تلافی نقصان ہے۔ اس وقت اگر اس ماحول اور ماحول کا اس دامگیر ہو گیا تو میں نے اپنے آپ کو ہلاک کر دیا۔ اس لئے اب میرا یہاں سے جانا ہی بہتر ہے۔ جب یہاں پانی کی افراط ہوگی۔ پھر آجاؤں گی۔ کہ اصل شے یہ خاک کے ذریعے۔ یہ فضا کی ہوا۔ یہ درختوں کے سائے۔ یہ خوشنما منظر نہیں بلکہ اصل شے پانی ہے کہ اس پر میری زندگی موقوف ہے۔ جہاں وہ ہے۔ وہ صحرا بھی گلشن۔ اور اگر وہ نہیں تو ایسی جنت بھی جہنم۔

اس مثال کو اُسے بڑھائیے۔ یہ گھاس اور یہ پانی۔ مقتضیات فطرت ہیں اور ان میں انسان اور حیوان دونوں برابر کے شریک ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس بنا پر ترک وطن صرف اس گائے پر ہی موقوف نہیں۔ انسانوں کے خاندان بدوش قبائل عمر بھر یہی کچھ کرتے رہتے ہیں لیکن جیسا کہ ہم شروع میں لکھ چکے ہیں انسان تو حیوانات سے ایک کڑی آگے ہے۔ اس کی کڑی شرف انسانیت کے لئے بھی تو کچھ مقتضیات فطرت ہیں یہ مقتضیات وہاں پورے ہو سکتے ہیں۔ جہاں حکومت الہیہ کا قیام ہو۔ اگر حالات ایسے ہیں کہ جس مقام پر کوئی مسلمان پیدا ہوا ہے۔ وہیں یہ سالانہ موجود ہیں جو اسکے تقاضائے فطرت کو پورا کرتے ہیں تو وہ خوش قسمت ہے کہ اسے پانی کی تلاش میں ادھر ادھر نہیں جانا پڑا۔ لیکن اگر صورت یہ نہیں ہے تو محض اس لئے اس مقام سے چلے رہنا کہ میں یہاں پیدا ہوا ہوں۔ میرے بڑے بوڑھوں کی ہڈیاں یہیں فن ہیں۔ ایک غیر فطرتی زندگی پر قناعت کر جانا ہے۔ یہ عبادہ مقام جہاں اسے قرآن کریم پکار پکار کر کہہ رہا تھا کہ مومن کا وطن وہی ہے جہاں یہ قوانین فطرت کے مطابق زندگی بسر کر سکے۔ اور یہی تھی وہ منزل جہاں اس کے ہادی برحق جناب نبی اکرم کے نقوش قدم کا ایک ایک ذرہ اسے کہہ رہا تھا کہ حضور نے اپنا وطن انکار بھی تقاضائے فطرت کے مطابق چھوڑا تھا۔ اب آپ نے اندازہ فرمایا ہو گا کہ ایک مسلم اور غیر مسلم کے نظریہ وطنیت میں کیا فرق ہے اور ایک مسلمان کا وطن کے ساتھ حقیقی تعلق کیا ہوتا ہے۔

اور کس وقت وطن کی آب و گل کی پابندی اس کے لئے ہلاکت کا موجب بن جاتی ہے۔ یہی وہ نظریہ ہے جس کے مطابق۔

ہو قیدِ مقامی تو نیچے ہے تباہی رہ بحر میں آزادِ وطن صورتِ ماہی
ہے ترکِ وطن سنتِ محبوبِ الہی ہے تو بھی نبوت کی صداقت پر گواہی
گفتارِ سیاست میں وطن اور ہی کچھ ہے
ارشادِ نبوت میں وطن اور ہی کچھ ہے

یہ ہے ایک مسلم کا صحیح نظریہ وطنیت لیکن مشکل یہ ہے کہ غیر مسلم اس فرق کو سمجھ نہیں سکتا جس طرح وہ ننگِ ریزے اس گائے کے افضائے فطرت کا احساس نہیں کر سکتے تھے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایک مدت کی غیر فطرتی زندگی سے خود ہمارے فطرت بھی مسخ ہو چکی ہے۔ اور جس طرح صفرائے مریض کو شہد بھی کر دیا معلوم ہوتا ہے ہمیں یہ ادعائے فطرت (یہ صحیح اسلامی زندگی) کچھ اجنبی سی نظر آتی ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ ہم اس غیر فطرتی زندگی کو ہی فطرتی قرار دیدیں۔ ہماری قوتِ ذالقبہ بیشک مسخ ہو چکی ہے لیکن الحمد للہ کہ سہرائی آگینوں میں وہ غسلِ مصطفیٰ اسی طرح موجود ہے کہ شفاءِ ملّا فی الصّدّ و رط (وہ قلوب و اذہان کی تمام بیماریوں کا علاج ہے)۔ ان تصریحات سے یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی کہ جس وقت شمال مغربی خطہ ملک میں اسلامی حکومت کا قیام ہوگا (اور لیگ کی اسکیم اسی کا مقدمہ ہے) اس وقت اقلیت کے صوبوں کے مسلمانوں کے لئے یہ ادعائے فطرت ہوگا کہ وہ اس جہنم کو چھوڑ کر جس میں ہر طرف طاغوتی قوتوں کا پنجہ استبداد کا ر فرما ہے۔ اس جنتِ ارضی میں آجائیں جہاں بندے اور خدا کے درمیان کوئی دوسری قوت حائل نہ ہو۔ اور بکار نہ لے والا بکار کر کے کہ

قُلْ لَّكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ ۝ یہ ہے وہ جنت (ارضی) جس کے تم اپنے اعمال کی بدولت وارث بنائے گئے ہیں۔

چوتھا اعتراض | پھر یہ کہا جاتا ہے کہ ہندوستان کے مستقبل کے انداز حکومت میں مرکز میں بہت کم اختیارات رہ جائیں گے۔ مختلف صوبے اپنے اندرونی معاملات میں بالکل آزاد ہوں گے۔ لہذا جن صوبوں میں مسلمان اکثریت میں ہیں انہیں وہاں ہر طرح کا کامل اختیار و اقتدار ہوگا پھر ایک نئے مرکز کی ضرورت کیا ہے۔

اس میں شبہ نہیں کہ تعداد کے لحاظ سے مرکز میں بہت کم شعبے ہوں گے۔ لیکن ذرا اس پر بھی غور فرمائیے کہ کیفیت کے اعتبار سے وہ شعبے کیسے ہوں گے۔ مثلاً دفاع (Defence) یعنی شعبہ فوج مرکز کے زیر اختیار ہوگا۔ امور خارجہ اور دینی سلطنتوں سے تعلقات مرکز کے متعلق ہونے چاہئیں، مالیات کی سب سے بڑی مکٹم (محرمی چوٹی) مرکز سے وابستہ ہوگی۔ سلسلہ رسل و رسائل اور ذرائع آمد و رفت پر نگرانی مرکز کی ہوگی۔ خیال فرمایا آپ نے کہ اقتدار مرکز کی عمارت کیسے کیسے حکم ستونوں پر قائم ہوگی۔ یوں سمجھیے کہ کسی سے کہہ دیا جائے کہ تمہیں اپنے کان پر پورا اختیار ہے تاکہ تمہارے قبضہ میں ہے آنکھ کے معاملہ میں تم آزاد ہو۔ تمہارے ہاتھ پاؤں بھی کھلے ہیں ان سب معاملات میں تمہیں پوری آزادی ہے۔ البتہ تمہارے دل اور دماغ اور معدہ پر ہمارا قبضہ ہوگا۔ ان سے جس طرح ہم چاہیں گے ہم لیں گے تو فرمائیے کہ یہ آزادی کس قسم کی ہوگی پھر تمہارے ”علماء حضرات“ کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ نہیں! ہم جدید نظام حکومت میں ایک ایسا شعبہ الگ قائم کرائیں گے جو تمدنی اور معاشرتی سائل میں احکام نافذ کرے گا۔ اور اس میں کسی غیر مسلم کو دخل نہ ہوگا۔

بڑی شکل یہ ہے کہ ان حضرات کو کیسے سمجھایا جائے کہ تمدن و معاشرت ہمیشہ حکومت کے سایہ میں پرورش پاتے ہیں۔ اور حکومت اسی کی ہوتی ہے جس کے ہاتھ میں محکمہ فوج۔ محکمہ امور خارجہ اور محکمہ مالیات ہوں۔ آج بھی مسلمانوں کے مقدس ”قانون محمدی“

(Mahmaddan Law) کے ماتحت فیصلہ ہوتے ہیں۔ انگریزوں نے کبھی اپنا تمدن و معاشرت مسلمانوں پر زور مسلط نہیں کیا۔ لیکن ان تمام ”آزادیوں“ کے باوجود آپ کے

مذہب۔ تمدن۔ معاشرت کی جو حالت ہے وہ سب پر عیاں ہے مشکل اندر مشکل یہ کہ ہمارے مولوی صاحبان کے نزدیک مذہب عبارات و مناسک اور چند رسوم و مظاہر کا نام ہے۔ آج اگر ان سے پوچھا جائے کہ جس چیز کو آپ انگریز کی غلامی کہتے ہیں وہ ہے کیا! کوئی بات ہے جس میں انگریز نے آپ کو غلام بنا رکھا ہے! تو اس کے جواب میں وہ ہندوؤں سے سخی زانی صرف اتنی بات کہہ سکیں گے کہ انگریز اس ملک کی دولت کو لوٹ کر لے جا رہا ہے ہندوستان کے باشندے فاقوں مگر رہے ہیں۔ یہاں کسی کو کپڑا نصیب نہیں ہوتا! چنانچہ یہ حضرت اپنی ہر تقریر اور ہر بیان میں اسی غلامی کا رونا روٹے ہیں اور اپنے مسلک کی تائید میں ہمیشہ یہی دلیل پیش کیا کرتے ہیں کہ جب انگریز یہاں سے نکل جائے گا تو پھر ملک میں خوشحالی اور فارغ البالی ہو جائے گی۔ یعنی ان کے نزدیک غلامی کے معنی بھوک اور افلاس کے ہیں اور آزادی سے مقصد روٹی کی فراغت ہے ورنہ ”مذہب“ نہ آج غلام ہے نہ اس کے بعد ہندوؤں کے عہد حکومت میں غلام رہے گا۔

تلا کو جو ہے ہند میں بچہ ہ کی اجازت

نادان سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

اگر ان حضرات کو معلوم ہوتا کہ اسلام کی آزادی کے کیا معنی ہیں تو وہ خود سمجھ جاتے کہ جس نظام حکومت میں دفاع (محکمہ فوج) اور امور خارجہ جیسے اہم شعبے غیر مسلموں کے اختیار و اقتدار میں ہوں۔ اور ایسے قوانین جن کا اطلاق ملک کے تمام باشندوں پر مشترک طور پر ہوتا ہو ان کی تو ضعیف و تنقید بھی غیر مسلم کی اکثریت پر مبنی ہو۔ اس نظام حکومت میں اسلام کبھی آزاد نہیں ہو سکتا۔ اسلام۔ اِنْ تَحْكُمُوا لَا تَقْلِبُوا کالم دیتا ہے۔ (کہ حکومت خدا کے سوا کسی اور کی نہیں ہو سکتی) وہ کَلَّا يَنْتَرِفُ فِي حُكْمِهِ اَحَدًا کا ارشاد نازل فرماتا ہے کہ اللہ اپنے اس حق حکومت میں کسی اور کی شرکت جائز قرار نہیں دیتا، اس لئے وہی حکومت۔ حکومت خداوندی کہلا سکتی ہے جس کے کسی شعبہ میں (چہ جائیکہ ایسے اہم شعبوں میں) غیر مسلموں کی شرکت نہ ہو کہ۔

سروری زیبا فقط اس ذات بے ہمتا کو چھو۔ حکمران ہے اک وہی باقی بتاں آزدی

پانچواں اعتراض

ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ ہندوستان کے طول و عرض میں ہماری ہزارہا
 مساجد ہیں۔ علیحدگی کی اسکیم کے مطابق یہ تمام معاہدہ چھوڑنے پڑیں گے۔ یہ اعتراض
 بھی اسی مفروضہ کے ماتحت کیا جاتا ہے کہ اس علیحدگی کی اسکیم کی رو سے تمام ہندوستان کے کسی اور حصہ
 میں کوئی مسلمان نہیں رہے گا۔ حالانکہ جیسا کہ متعدد بار لکھا جا چکا ہے، اسکیم زیر نظر میں تبادلہ آبادی کی کوئی
 شرط نہیں۔ سرحدست جو جہاں ہے وہیں رہے گا۔ اور اسی طرح مسلم اکثریت کے علاقوں میں اسلامی
 حکومت کے قیام کا آغاز ہو جائے گا لیکن اگر علیحدگی کی اسکیم کی انتہائی شکل کو بھی سامنے رکھ لیا جائے
 جس میں اقلیت کے صوبوں کے مسلمان بطیب خاطر اسلامی حکومت کی زندگی بسر کرنے کے لئے مسلم
 اکثریت کے صوبوں میں آنا چاہیں تو اس وقت بھی یہ اعتراض کوئی وقعت نہ رکھے گا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 جب ہجرت فرمائی ہے تو کعبہ حبیبہ مقدس معبد کو کفار کے قبضہ میں چھوڑ دیا گیا تھا۔ حالانکہ اس سے
 محبت اور عقیدت کا یہ عالم تھا کہ مدینہ منورہ پہنچ کر حضور کی صحابہ آرزو رہ رہ کر آسمان کی طرف اٹھتی
 تھیں (قَدْ كُنَّا لَكُمْ فِي السَّمَاوَاتِ) لیکن یہ چھوڑا نا دراصل حاصل کرنے کا مقدمہ
 اور یہ گورو چلے آنا فی الحقیقت قریب آجانے کی نہید تھا۔ گئے اس لئے تھے کہ پھر آئیں۔ اور آئیں تو اس
 انداز سے کہ دس ہزار قدوسیوں کی جماعت جلوں ہو۔ اور فتح و ظفر آگے بڑھ کر قدم جو مہر ہی ہو
 حقیقت یہ ہے کہ یہ متعرض حضرات اس اصل کو سمجھ ہی نہیں سکے کہ جب کوئی قوم صاحب حکومت ہوتی ہو
 تو اس کی ہر شے ہر مقام پر محفوظ ہوتی ہے۔ عیسائی مشنریوں کو دیکھئے۔ دنیا کے ان دور دراز مقامات
 میں جہاں ملک غیروں کا ہو۔ حکومت دوسروں کی ہو۔ یہ لوگ تنہا جاتے ہیں اور اپنے گرجے تعمیر
 کرتے ہیں۔ چونکہ صاحب حکومت و اقتدار قوم کے افراد ہوتے ہیں۔ کسی کی مجال نہیں جو ان کے معاہد
 کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی دیکھ سکے۔ اس کے برعکس ایک آپ ہیں کہ نوکر و رکن تعداد میں اس ملک
 میں موجود ہیں لیکن اپنی آنکھوں کے سامنے آپ کی مساجد دوسروں کے قبضے میں چلی جاتی ہیں
 اور آپ کچھ نہیں کر سکتے مساجد موجود ہیں لیکن ان میں اذان اور نماز کی اجازت نہیں ملتی۔ لیکن آپ
 ہیں کہ نہایت خاموشی سے سب کچھ دیکھتے پر مجبور ہو رہے ہیں۔ یہ کیوں ہے! اس لئے کہ آپ کی قوتوں

کاہر ایک کو اندازہ ہے۔ حکومت اپنی ہو تو دیکھئے کہ کونوں اور گوشوں میں پڑی ہوئی مساجد کی بھی حفاظت کس طرح ہو جاتی ہے۔ مساجد کا وقار تو باندازہ وقار اہل مساجد ہے۔

تو قدر خویش ندانی۔ بہار تو گیسرد اگر نہ بعل دُشمنہ پارہ سنگ است

چھٹا اعتراض | پھر کہا جاتا ہے کہ اقتصادیات کے نقطہ نظر سے یہ حکیم ناقابلِ عمل ہے۔ بلوچستان اور سندھ اپنا خرچ آپ بپور انہیں کر سکتے، اس لئے انہیں مرکزی حکومت امداد ملتی ہے۔ اگر یہ خطہ الگ ہو گیا تو انہیں امداد کہاں سے ملے گی۔ پنجاب میں استطاعت کہاں ہوگی جو ان کی کفالت بھی کر سکے۔ نیز حسد کی حفاظت کے سلسلہ میں جو اخراجات آج مرکزی حکومت برداشت کر رہی ہے وہ بھی اسی خطہ کو اٹھانے پڑیں گے۔

یہ اعتراض اس مفروضہ پر کیا جاتا ہے کہ حکومت کشمیری جس قدر (Costly) گراں آج ہے اس وقت بھی ایسی ہوگی۔ لیکن یہ حضرات اتنا نہیں سمجھتے کہ اپنی اور غیروں کی حکومت میں اتنا ہی تفرق ہے۔ ہمیں کیا ضرورت ہوگی کہ یہ بڑے بڑے "سفید ہاتھی" اس وقت بھی علیٰ حالہ بلا رکھے جائیں۔ یہ آٹھ۔ دس ہزار روپیہ ماہوار کے گورنر یہ عین چار ہزار روپیہ ماہوار کے وزیر اعظم یہ وزیر۔ یہ چیف سیکرٹریز۔ یہ اسپیکرز۔ یہ ممبرز۔ یہ سب کچھ موجودہ نظام حکومت کے کمرے میں۔ جب حکومت اپنی ہو تو پھر ان اخراجات کی کیا ضرورت ہوگی؟ جب کانگریس نے صوبوں کی حکومتیں سنبھالی ہیں تو گاندھی جی نے انہیں نصیحت کی تھی کہ دیکھو تمہارے سامنے حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ کی مثال موجود ہے کہ انہوں نے کس طرح سہنشاہی میں بھی اندازِ نفیسہ کی کوتاہی رکھا تھا۔ ہمیں اس وقت اس سے بحث نہیں کہ کانگریسی وزراء نے کس حد تک اس نصیحت پر عمل کیا۔ لیکن ہم یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اگر حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ کے اسوہ حکومت کے اندر غیر مسلم اپنے لئے سامانِ موعظت دیکھتے ہیں تو خود مسلمان اس اسوہ کی روشنی میں کیوں نہ چلیں۔ اور اگر مسلمان اس اندازِ حکومت کو اپنے لئے بطور نشانِ راہ قرار دے لیں تو پھر وہ کونسی اقتصادی شکل ہو

جمل نہ ہو سکے گی! یہ شکلات جو آج مسلمان کو اس درجہ پریشان و متوحش کر رہی ہیں۔ بظاہر اقتصادی شکلات ہیں لیکن بغور دیکھئے تو ان مصائب کا حقیقی سبب کچھ اور ہے یہ چیزیں تو علاماتِ مرض ہیں علتِ مرض نہیں ہیں۔ جب علتِ مرض کا علاج ہو جائے گا تو علاماتِ مرض خود بخود غائب ہو جائیں گی۔

سبب کچھ اور ہے تو جس کو خود سمجھتا ہے

زوالِ بندہ مومن کا بلے ذری ہے نہیں

باب چہارم

غیر مسلموں کے اعتراضات

یہ کہاں کی دوستی ہے کہ بنے ہیں یازماع

کوئی چارہ ساز ہوتا کوئی غمگسار ہوتا

سابقہ باب میں ہم نے جن چند موٹے موٹے اعتراضات کا ذکر کیا ہے۔ وہ بالعموم مسلمانوں کی طرف سے وارد کئے جاتے ہیں۔ اگرچہ جاننے والے جانتے ہیں کہ — کوئی اور بولتا ہے یہ میری زبان نہ سمجھو۔ لیکن کچھ اعتراضات ایسے بھی ہیں جو ہندوؤں کی طرف سے خود ان کی زبان سے عائد کئے جاتے ہیں۔ ضرورت ہے کہ ان اعتراضات کا بھی تجزیہ کر کے دیکھا جائے کہ ان کی حقیقت کیا ہے اس باب میں سب سے پہلے مسٹر راج گوپال آچاریہ آگے بڑھے اور انہوں نے مختلف پہلوؤں پر اعتراضات پرآہ و زاری کی کہ دیکھنا! یہ مسلمان کیا حرکت کر رہے ہیں؟ یہ تو بھارت ماتے ٹکڑے کر دینا چاہتے ہیں۔ اس اعتراض کی ابتدا گوپال آچاریہ صاحب کی طرف سے ہوئی اور پھر ایس کی صدائے ازگشت ملک کے مختلف حصوں سے سنائی دی۔ چنانچہ اب ہر طرف

سے یہی آواز سنائی دیتی ہے کہ مسلمان بھارت ماما کے حقے جھوٹ کر رہے ہیں اور اس چیرھاڑ کا ماتم کچھ ایسے درد انگیز ہیرا یہیں کیا جاتا ہے تو یا بھارت ماما سچ مچ کا ایک انسانی تپلا ہے کہ مسلمانوں کی سبقت و ہمیت جس کی قطع و برید کر دینا چاہتی ہے اور خون ریزی کا یہ منظر اس ماما کے سپونوں کو لہو رلا رہا ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ یہ بھارت ماما ہے کیا چیز! یہ ظاہر ہے کہ انگریزوں نے یہاں پہنچ کر کچھ علاقہ فتح کیا اور یہی کہیے کر فتح کیا۔ اور کیا کہا جائے! اور اس مفتوحہ علاقہ کی حدود بندی کر کے اسے ایک ملک قرار دے دیا۔ اس ملک کا نام "بھارت" ماما ہے یعنی یہ ایک اتفاقی امر تھا۔ (یا انگریز کی مصلحت کوئی) کہ انگریز دہہ خیبر تک کا علاقہ فتح کر سکے۔ اس لئے بھارت ماما وہاں تک پھیل گئی اگر وہ دس میل ادھر رہ جاتے تو تاجی بھی سکڑ جاتیں اور وہ اگر دس میل اور آگے بڑھ جاتے تو یہ بھی ساتھ ہی پھیل جاتیں یعنی بھارت ماما کا قد و قامت جسم اور جثہ اس حدود و اربعہ کا نام ہے جہاں تک انگریز بڑھا ہے۔ اب فرمائیے جس بھارت ماما کا وجود اس انداز سے عمل میں آیا ہو۔ اس کے متعلق یہ دہائی چانا کہ اس میں کی بیشی کرنا بڑی۔ اتنا چاری شہے کس قدر ابلہ و بی ہوش ہے۔ نیپال کو دیکھئے۔ ایک چنگلی جتنا علاقہ ہے۔ چونکہ انگریزوں نے اسے فتح نہیں کیا۔ - - - - -

- - - - - اس لئے وہ بھارت ماما نہیں بن سکا۔ حالانکہ ہر وقت بھارت ماما کے سینے پر ٹک رہا ہے سیلون کو انگریزوں نے اپنی انتظامی مصلحتوں کی بنا پر الگ رکھا اس لئے بھارت ماما بیچاری بغیر پاؤں کے ہی رہ گئی۔ کل تک برا بھارت ماما کا جُزو تھا۔ اسے الگ کر دیا گیا تو بھارت ماما کا ایک بازو کاٹ جانے پر بھی کچھ نہ بگڑا۔ کبھی آپ نے سوچا بھی کہ ہندوؤں نے برما کی علیحدگی پر کیوں اتنا دایلا نہیں چایا، جتنا شمال مغربی علاقہ کی علیحدگی پر چایا جا رہا ہے۔ اس لئے کہ برہما میں ہندوؤں کی اکثریت ہے الگ ہونے پر بھی وہاں ہندوؤں کی حکومت قائم ہو سکتی ہے۔ برعکس اس کے شمال مغربی علاقہ کی علیحدگی پر اس لئے سینہ کوئی ہو رہی ہے کہ یہاں اکثریت مسلمانوں کی ہے۔ اور ہندو یہ برداشت ہی نہیں کر سکتا کہ مسلمان بھی کسی خطہ ملک میں اپنی حکومت قائم کر سکیں۔ ہندو تو اس بنا پر بھارت ماما کے ٹکڑے ہو جانے پر مصروف آہ و بکا ہے، لیکن ہم بوجھنا چاہتے ہیں ان قومیت پرست مسلمانوں سے جو اس شین و مشیون میں ہندوؤں کے ہم نوا ہیں کہ اس تقسیم سے آپ کے دل میں کیا درد اٹھا ہے! بعض اس کو

کہ آپ نے بھی ہندوؤں کی دیکھا دیکھی اس ملک کو مادہ وطن کہنا شروع کر دیا ہے! خدا سوچے تو یہی کہ اسلام کے دعوے کے ساتھ یہ مادر وطن کا نظریہ کیا معنی رکھتا ہے! قرآن تو حقیقی ماں باپ کے متعلق ارشاد فرماتا ہے کہ اگر وہ تمہارے خدا کے راستہ میں مائل ہو جائیں اور اس وقت ان کی کشش و محبت تمہارے دل کو ان کی طرف جھکا دے، تو تم مسلمان کہلانے کے مستحق ہی نہیں ہو۔ اور ایک آپ ہیں کہ خاک کے ذروں کو اپنی مادر بناتے ہو۔ اور پھر اس مادر کی محبت اس قدر تمہارے رگ و ریشہ میں سرایت کر جاتی ہے کہ اسے جزو ایمان قرار دے لیتے ہو! اور آخر پرل میں دہلی میں جو ”آزاد“ کا نفرنس منعقد ہوئی ہے جس کا تفصیلی ذکر کسی آئندہ باب میں آئے گا۔ اس کے پنڈال میں شیخ کے سامنے بڑی نمایاں جگہ بڑے بڑے عربی حروف میں لکھا تھا کہ

حُبُّ الْوَطَنِ مِنَ الْإِيمَانِ

اور بائیں جانب استغنیٰ ہی بڑے حروف میں تحریر تھا کہ ”حیا اور وطن کی محبت ایمان کی نشانیاں ہیں“ اور ان ”قطعات“ کے سایہ میں بڑے بڑے جید علمائے کرام کا نفرنس منعقد فرما رہے تھے! کیا کوئی صاحبِ ان میں سے کسی سے پوچھ کر نہیں بنا سکتے ہیں کہ آخر — ”حُبُّ الْوَطَنِ مِنَ الْإِيمَانِ“ میرے کیا؟ خدا مکر وہ کوئی آیت قرآنی ہے کوئی حدیث رسول اللہ ہے، خلافت راشدہ کا مولو ہے۔ یہ کیا چیز ہے جسے اتنی اہمیت دی جاتی ہے کہ کلام اللہ کو چھوڑ کر اقوال رسول اللہ کو انغو ذبا اللہ! پس پشت ڈال کر اسے سب سے نمایاں جگہ آدیزاں کیا جا رہا ہے۔ اور پھر نچا اور وطن کی محبت ایمان کی نشانیاں ہیں! لکھ کر جس سادگی و پرکاری سے عوام کو دم کا دینے کی ناکام کوشش کی گئی ہے وہ بھی قابلِ غور ہے۔ ”حیا ایمان کی شاخوں میں سے ہے!“ یہ ایک مشہور حدیث ہے۔ اس کے ساتھ وطن کا کھڑا مثال کر کے ان مولوی صاحبان نے جس تلبیس و تحریف کا مکر وہ ثبوت دیا ہے۔ وہ ان کی مقدس قبائوں اور متبرک عباؤں کے نیچے چھپے ہوئے دل کی حقیقت کو بے نقاب کر رہی ہے۔ ہم ان اجارہ دارانِ دینِ حیف سے بآدب دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ ”وطن کی محبت“ کو ایمان کی نشانی اللہ نے قرار دیا ہے یا اللہ کے رسول نے قرار دیا ہے۔ بالآخر یہ کس کا فیصلہ ہے کہ وطن کی محبت ایمان کی نشانی ہے۔ حیرت

ہے کہ بازی بازی باریش بابا ہم بازی۔ یہ حضرات اب اس حد تک بے باک ہو گئے ہیں کہ نہ انہیں خدا کا خوف ہے نہ عاقبت کا ڈر۔ دین کے ساتھ مذاق کرتے ہیں اور اس درجہ کھلا ہوا مذاق۔ وطن کی محبت کو ایمان کی نشانی بتاتے ہیں اور پھر اس عکس غیر اسلامی نظریہ کو اس انداز سے پیش کرتے ہیں گویا یہ خدا دروول کا فرمان ہے !

زمین برصوفی و ملائلاے کو پیغام خدا گفتند مارا
دستے تاویل شان در حیرت انداخت خدا حبیبہ عیلم مصطفیٰ را (اقبال)

ہاں تو یہ ہے حقیقت ہندو کی "بھارت ماتا" اور ان کے مذکر جن مسلمان کی "مادر وطن" کی یعنی اس کا وجود طوق غلامی کے اس حلقہ پرنسپل ہے جو اسے انگریز نے پہنایا۔ اور اب اسے ایسا مقدس بتایا جا رہا ہے کہ اس کے حدود کا تعین گویا خود ایشور پر امانے کیا تھا جس میں کوئی انسان رد و بدل نہیں کر سکتا خود داری اور حقیت کا تو تقاضا یہ ہے کہ ان حدود و قیود کو جس قدر ممکن ہو توڑ کر رکھ دیا جائے کہ یہ حدود دراصل یادگار ہیں انگریز کے عہد حکومت کی جسے تم غلامی کا زمانہ کہتے ہو! لیکن جس کی آب و گل میں خوئے غلامی پیوست ہو چکی ہو۔ وہ غلامی کی یادگار کو مٹائے گا کیوں! اسے مٹائے گا تو مسلمان ہی مٹائے گا جو فطرۃً آزاد ہے۔ اور غلامی جس کے ہاں سب سے شذہ فطرت کی نشانی ہے۔

گاندھی جی کے اعتراضات | اب ہم طوطی پس آئینہ یعنی ان معترضین کے استاد اذلی جناب گاندھی جی کے اعتراضات کا تجزیہ کر کے دیکھتے ہیں کہ وہ کس دھج

دفع ہیں۔ وہ حسب معمول اس میدان میں بھی اپنی شانِ ہاتھامیت کے ساتھ وارد ہوئے ہیں۔ چہرہ زرد۔ لب پہ آہ مسرود غم سے نڈھال۔ دونوں ہاتھ سے کلیجہ تھامے۔ اتناں خیراں تشریف لاتے ہیں اور فرماتے ہیں۔

"میں پوری جرأت و جرات کے ساتھ اس اسر کا اعلان کرتا ہوں کہ مٹر جناب اور ان کے ہم خیال حضرات۔ اپنی اس روش سے اسلام کی کوئی خدمت سزا انجام نہیں دے رہے۔ بلکہ

وہ اس پیغام کی غلط ترجمانی کر رہے ہیں جو حفظ اسلام کے اندر پوشیدہ ہے۔ مجھے یہ کچھ کہنے کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ آجکل مسلم لیگ کی طرف سے جو کچھ ہو رہا ہے۔ اس سے میرے دل پر سخت ٹھیس لگ رہی ہے۔ میں اپنے فدا فیض کی ادائیگی میں کوتاہی کروں گا اگر میں ہندوستان کے مسلمانوں کو اس دردِ باغِ باغی سے متنبہ نہ کر دوں جس کا اس نازک وقت میں ان میں پرومپٹ کیا جا رہا ہے۔ (ہندوستان ٹائمز ۳۱ مئی ۱۹۴۷ء)

اللہ اکبر! مسلمانوں کا دردِ ہمتا جی کے قلبِ حزین کس درجہ تار ہا ہے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس غم میں گھلے جا رہے ہیں کہ اسلام کے دامنِ تقدیس پر کوئی دہبہ نہ آجائے مسلمانوں کو کوئی نید سے راستہ سے بھٹکا نہ دے۔ اللہ سے اندازِ غنوازی بچتے تم دوست جس کے اس کا دشمن آسمان کیوں ہو۔ اس اثر و درد میں ڈوبی ہوئی تہید کے بعد اعتراضات ملاحظہ فرمائیے۔ گاندھی جی علیحدگی کی اسکیم کے خلاف براہِ راست اعتراض نہیں کرتے بلکہ وہ اس اصول کے خلاف اعتراض کرتے ہیں جس پر علیحدگی کی اسکیم مبنی ہے۔ یعنی وہ کہتے یہ ہیں کہ یہ نظریہ سراسر ”غیر اسلامی“ اور حقانی کے خلاف ہے کہ ہندوستان میں ہندو اور مسلمان دو الگ الگ قومیں ہیں اور چونکہ علیحدگی کی اسکیم کی بنیاد ہی اس مفروضہ ”پر ہے کہ مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں اس لئے اولیات الشرطیات المشروط۔ جب یہ ثابت ہو جائے کہ وہ جداگانہ قدم ہی نہیں تو پھر جداگانہ حکومت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ فرماتے ہیں۔

”دو قوموں کا نظریہ بالکل باطل ہے۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی اکثریت یا تو خود دوسرے مذاہب چھوڑ کر مسلمان ہوئی ہے یا ان کے آباؤ اجداد مسلمان ہوئے تھے۔ اس لئے محض مسلمان ہونے سے وہ ایک جداگانہ قوم نہیں بن سکتے۔ بنگال کا مسلمان وہی زبان بولتا ہے جو وہاں کا ہندو بولتا ہے۔ وہی کچھ کھاتا ہے۔ انہی چیزوں سے دل بہلاتا ہے۔ جن سے ان کا ہندو ہمسایہ دل بستگی کے سامان پیدا کرتا ہے۔ ان کا لباس ایک جیسا ہوتا ہے۔ میرے لئے اکثہ بیرونی

علامات کی بناء پر ایک مسلمان بنگالی اور ہندو بنگالی میں تیسز کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ جب میں نے سر علی امام مرحوم، کو پہلی دفعہ دیکھا۔ میں قطعاً محسوس نہ کر سکا کہ وہ ہندو نہیں ہیں۔ ان کی گفتگو۔ لباس۔ آداب و اطوار۔ خوراک سب وہی تھے جو ان ہندوؤں کے تھے جن میں وہ رہتے تھے۔۔۔۔۔ جب میں پہلی مرتبہ قائد اعظم مشر محمد علی جناح سے ملا ہوں، تو پہچان ہی نہیں سکا کہ وہ مسلمان ہیں۔۔۔۔۔ ان کی قومیت تو ان کے چہرے اور آداب و اطوار پر لکھی ہوئی تھی۔ قارئین یسٹنکر حیران ہوں گے کہ میں کئی دنوں تک نہیں ہینوں تک مشر ٹیل (اے جہانی) کو مسلمان ہی سمجھتا ہوں کیونکہ وہ ڈارمی رکھتے تھے اور ترکی ٹوپی پہنتے تھے۔۔۔۔۔ پس ہندو اور مسلمان دو قومیں نہیں ہیں جنہیں خدا نے ایک بنا دیا ہو۔ انسان انہیں کبھی دو نہیں بنا سکتا۔۔۔۔۔ میری روح اس امر کے تصور سے بغاوت کرتی ہے کہ اسلام اور ہندو مت دو مختلف اور متضاد کلچر اور نظریہ حیات کے مذاہب ہیں۔ یہی ایسے نظریہ تسلیم کر لینا میرے نزدیک خدا کے انکار کے مراد ہے کیونکہ میرا قلبی عقیدہ ہے کہ قرآن کا خدا بھی وہی ہے جو گیتا کا خدا ہے۔ اور ہم تمام ایک ہی خدا کے عیال ہیں۔ خواہ ہم کسی نام سے کیوں نہ پکارے جائیں میں اس نظریہ کے خلاف یقیناً بغاوت کروں گا کہ وہ لاکھوں مسلمان جو ابھی کل تک ہندو تھے۔ اسلام قبول کر کے اپنی قومیت بھی بدل بیٹھیں؟ - ہندوستان ٹائمز، روم، اپریل ۱۹۴۷ء

لاحظہ فرمائیے آپ نے وہ تمام دلائل جن کی بنا پر گاندھی جی کے نزدیک مسلمان ایک الگ قوم نہیں بن سکتے؟ یعنی (۱) ہندوستان کے مسلمان چونکہ نو مسلم ہیں۔ یا نو مسلموں کی اولاد ہیں۔ اس لئے تبدیلی مذہب سے قومیت کی تبدیلی بھی نہیں ہو سکتی۔

(۲) ہندو اور مسلمان چونکہ ایک زبان بولتے ہیں ایک جیسا لباس پہنتے ہیں۔ ایک جیسا کھاتے پیتے ہیں۔ بظاہر دیکھنے سے ایک دوسرے سے پہچانے نہیں جاتے۔ اس لئے ایک قوم کے اندر ہیں۔

(۳) زبان۔ لباس۔ خوراک۔ آداب و اطوار کی یکسانیت کی بناء پر خدا نے انہیں

ایک قوم بنادیا ہے۔ اس لئے کوئی انسان ان کو الگ الگ قومیں قرار نہیں دے سکتا۔

۴) قرآن اور گیتا کا خدا ایک ہے۔

۵) ہم سب ایک ہی خدا کے عیال ہیں۔

۶) ہندو مت اور اسلام ایک ہی کلچر اور ایک ہی نظریہ زندگی پیش کرتے ہیں۔

اگر آپ کو یہ نہ بتایا جائے کہ یہ دلائل کس کی طرف سے دئے گئے ہیں تو آپ ان کے طفلانہ پن پر اپنی ہنسی نہ تمام سکیں۔ لیکن چونکہ یہ دلائل اس کی طرف سے ہیں جسے ایک قوم دنیا کا سب سے بڑا انسان مانتی ہے اس لئے مجبوراً انہیں درخور اعتنا سمجھنا پڑتا ہے گاندھی جی نے اکثر اس دعوے کا اعادہ کیا ہے کہ انہوں نے اسلام کا مطالعہ کیا ہے۔ قرآن بھی پڑھا ہے اور سیرت مقدّمہ پر بھی عبور ہے۔ اگر ان کا یہ دعوے صحیح ہے تو حیرت ہے کہ وہ کون سا قرآن اور کون سی سیرت کی کتاب تھی جس کے مطالعہ نے انہیں اس نتیجہ پر پہنچا دیا جس نتیجہ پر پہنچنے کے بعد یہ دلائل انہوں نے اس شرح و بسط سے پیش فرمائے ہیں۔ ہم گاندھی جی کی خدمت میں گزارش کریں گے کہ وہ سب باتوں سے قطع نظر صرف اسلام کے اولین دور کی تاریخ کو سامنے رکھیں اور دیکھیں کہ وہ انہیں کس نتیجہ پر پہنچاتی ہے۔ اس حقیقت سے تو کسی شخص کو انکار نہیں ہو سکتا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کے ذریعہ سے ایک جدید قوم تیار فرمائی تھی جسے ملت اسلامیہ کہا جاتا تھا۔ وہ قوم جسے قرآن کریم نے کہیں خیر امتہ کہا۔ کہیں اسے امت وسطیٰ قرار دیا۔ کہیں انہیں حزب اللہ اللہ کے گروہ کے لقب سے سرفراز فرمایا۔ اور ہر مقام پر یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اِجَاعَتِ مَوٰنِیْنِ سے مخاطب کیا۔ بہر حال یہ ایک حقیقت ثابت ہے کہ اسلام نے اگر ایک نئی قوم کی تخلیق کی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ نئی قوم بنی کیسے تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ تمام کے تمام مسلمان یکسر نو مسلم (Converts) تھے کفر کو چھوڑ کر ایمان لائے تھے۔ پھر ان کے بعد کے مسلمان انہی نو مسلموں کی اولاد تھے سو اب خود فرمائیے کہ اس کے بعد گاندھی جی کی دلیل میں کیا وزن رہ گیا کہ ہندوستان کے مسلمان چونکہ نو مسلم ہیں یا نو مسلموں کی اولاد ہیں۔ اس لئے وہ تبدیلی مذہب سے قومیت تبدیل نہیں کر سکتے۔ اگر حضرت عمر بن خطاب

اسلام لانے کے ساتھ ہی ایک جدید قوم کے فرد بن گئے تھے اگر حضرت عبداللہ بن عمر ایک نو مسلم Converts کی اولاد ہونے کے باوجود امت مسلمہ کے فرد تھے۔ اور اپنے والد کی پرانی قومیت سے انہیں کوئی علاقہ نہیں رہا تھا۔ تو سمجھ میں نہیں آتا کہ ہندوستان کا نو مسلم یا اس نو مسلم کی اولاد تبدیلی مذہب کے بعد بھی قومیت کے لحاظ سے ہندو کیسے رہے گی! آپ نے غور فرمایا کہ یہ خیال کہ یہاں کے مسلمان کبھی ہندو ہوتے تھے۔ کس طرح گاندھی جی کے سینہ پر سانپ بنکر لوٹ رہا ہے اور وہ کس طرح تملارہے ہیں کہ یہ نو مسلم۔ اگر مذہب کو سر دست نہیں چھوڑ سکتے۔ تو کم از کم اپنے دامن قومیت کو آباد اجداد سے وابستہ نہ رکھیں۔ اس کے بعد انہیں پھر سے ہندو دھرم کے آغوش میں لے لینا مشکل نہ ہوگا۔

اب اس کے بعد ذرا زبان۔ لباس۔ خوراک۔ شکل و ثباہت کی یکسانیت کو لیجئے جس کی بنا پر گاندھی جی ہندو مسلمانوں کو ایک قوم قرار دے رہے ہیں اس کے لئے بھی آپ کو اسلام کے دورِ اولیٰ کی تاریخ پر جگہ ڈالنی ہوگی۔ کفار عرب میں سے جو لوگ مسلمان ہوئے تھے۔ ان کی زبان وہی تھی۔ لباس وہی تھا۔ کھالے پینے کے انداز وہی تھے (وہی کھجوریں اور وہی اونٹنی کاودھ) شکل و ثباہت ایک جیسی تھی۔ میدان بدر میں ابو جہل اور ابو بکر صدیقؓ ایک جیسا لباس پہنے ایک جیسے ہتھیار باندھے۔ ایک سی زبان بولتے اور ایک جیسی شکل و ثباہت لئے ایک دوسرے کے مقابل کھڑے تھے۔ حتیٰ کہ سڑ پٹیل آں جہانی کی طرح ابو جہل و ابولہبؓ کی بھی ڈاڑھیاں موجود تھیں۔ لیکن ان تمام ظاہری یکسانیت کے باوجود ان دونوں (یعنی حضرت ابو بکرؓ اور ابو جہلؓ) کے درمیان ایک جتنا بڑا عظیم تھا۔ ایک افتراقِ وسیع تھا۔ اور وہ اختلاف کفر و ایمان کا اختلاف تھا جو ان دونوں کو دو الگ الگ قوموں میں تقسیم کر کے نسل۔ رنگ۔ خون۔ وطن کے اشتراک کے باوجود۔ شمشیر کف ایک دوسرے کے مقابل لے آیا تھا۔ اور اس انداز سے کہ باپ ایک طرف تھا اور بیٹا دوسری طرف۔ چچا ایک طرف اور بھتیجا دوسری طرف۔ داماد ایک طرف تھا اور خسر دوسری طرف یہ

تھا اسلامی نقطہ نظر قوموں کی تقسیم کے متعلق۔ ان میں کوئی ذاتی خاصیت نہ تھی۔ تقسیم جائداد کے جھگڑے نہ تھے۔ خاندانی رقابتوں کی مناقشت نہ تھی۔ اختلاف تھا تو صرف ایک اور وہ تھا فقط کُفر اور ایمان کا۔ ہم پوچھتے یہ ہیں کہ ایک قوم ہونے کے جس قدر معیار گاندھی جی نے قائم کئے ہیں ان میں سے کونسا معیار تھا جو ابوبہل اور حضرت ابوبکر صدیقؓ میں مشترک نہ تھا۔ لیکن اس اشتراک کے باوجود کیا آج کوئی شخص ایسا ہے جو یہ کہہ سکے کہ (نعموذا اللہ) ابوبہل اور حضرت ابوبکرؓ ایک قوم کے فرد تھے! جس قدر معیار گاندھی جی نے قائم کئے ہیں سب انسانوں کے وضع کردہ ہیں۔ لیکن جس معیار کے مطابق ابوبہل و ابوبکر صدیقؓ مختلف قوموں میں تقسیم ہو گئے تھے وہ معیار خدا کا قائم کردہ تھا۔ لہذا جنہیں خدا نے دو قوموں میں تقسیم کر دیا ہو۔ کونا انسان ہے جو انہیں ایک قوم بنا سکتا ہے! یہ خدائی تقسیم کا ہی نتیجہ تھا کہ ایک ہی ملک۔ ایک ہی شہر کے باشندے۔ ایک نسل۔ ایک قبیلہ ایک خاندان کے فرد۔ ایک زبان بولنے والے۔ ایک جیسا لباس پہننے والے ایک جیسی ظاہری شکل و شباهت رکھنے کے باوجود۔ ابوبہل کی ٹھکی کی شادی ابوبکرؓ کے لڑکے کے ساتھ نہیں ہو سکتی تھی۔ ناجائز تھی۔ حرام تھی۔ اس وقت بھی حرام تھی اور آج بھی (ایک مسلم اور مشرک کی شادی) حرام ہے لیکن اس کے برعکس۔ اختلافِ وطن۔ اختلافِ نسل۔ اختلافِ رنگ۔ اختلافِ زبان۔ اختلافِ لباس کے باوجود بلالؓ حبشی کے نکاح کے لئے بڑے بڑے سردارانِ قریش اپنے ہاں کے رشتے پیش کرتے تھے۔ یہ کیا تھا! وہی خدا کی تقسیم کہ جو نبی ایک شخص نے کہا

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ - - وہ اپنے سابقہ تمام تعلقات کو منقطع کر کے ایک جدید قوم کا فرد ہو گیا۔ کہ جس طرح دنیا کی کوئی طاقت ایک قطرے کو سمندر سے الگ نہیں کر سکتی اے بھی کوئی اس نئی قوم سے الگ نہیں کر سکتا!

یہ ہے ہمارا صاحب! اسلام کا معیارِ قومیت یہ زمانہِ علمِ بعیرت کا عہد ہے اس میں نری ہمارا نیت سے ہندوؤں جیسی پتھر پوجنے والی قوم میں تو کام چل سکتا ہے۔ فہم و دانش رکھنے

والے ان باتوں سے نہیں بھٹکائے جاسکتے۔ اگر ہو سکے تو کوئی ایسی دلیل پیش کیجئے جو علم و دانش کے معیار پر بھی پوری اترے اور اگر ظاہری یکسانیت ہی معیار قومیت ہے تو ذرا مہاتما جی سے پوچھیے کہ جرمنی کے یہودی اور وہاں کے ایک عیسائی میں شکل و صورت، لباس، وضع قطع، زبان وغیرہ میں کیا فرق ہے؟ اس کے باوجود وہ ایک قوم کے افراد نہ بن سکے۔ دوڑ کیوں جائیے۔ ایک انگریز اور ایک جرمن کو لیجئے کوئی شخص ان کی ظاہری ہیئت سے ان میں تمیز ہی نہیں کر سکتا لیکن فرمائیے کہ کیا وہ دونوں ایک ہی قوم کے افراد ہیں۔ اور اس پر بھی وہ نہ سمجھے تو اس بُت سے خدا سمجھے۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے ایک قوم ہونے کی یہ بھی دلیل ہے کہ قرآن کا خدا ہی ہے جو گیتا کا خدا ہے۔ سبحان اللہ۔ کیا لاجواب دلیل لاتے ہیں۔

جاں نذر دینی بھول گیا اضطراب میں

ذرا ان سے پوچھیے کہ کیا گیتا اور انجیل کا خدا ایک نہیں! اگر ایک ہی ہے تو پھر انگریز اور ہندو مختلف قوموں کے افراد ہیں یا ایک ہی قوم ہیں۔ انگریزوں اور ہندوؤں کو کیوں الگ الگ قومیں قرار دیا جا رہا ہے؟ اور اشتراکِ معبودیت کے لئے صرف قرآن اور گیتا ہی کو کیوں مخصوص کیا گیا ہے؟ خدا ہی جانے یہ مہاتما جی کس آسمان سے بولتے ہیں۔

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

اور اس بیان کی آخری دلیل تو واقعی اس زمین کی نہیں۔ کسی آسمان سے اتری ہوئی ہے یعنی یہ کہ ہندو اور مسلمان ایک ہی خدا کے بچے (Children) ہیں۔ اس لئے ایک ہی قوم کے فرد ہیں۔ یعنی ہندو اور مسلمان ایک خدا کی اولاد ہیں۔ اور انگریز۔ جرمنی۔ فرانسیسی۔ اطالوی۔ چینی۔ روسی یہ نعوذ باللہ الگ الگ خداؤں کی مخلوق ہیں۔ اس لئے الگ الگ

قومیت رکھتے ہیں ! اور اگر یہ بھی اسی ایک ہی خدا کی مخلوق ہیں۔ تو ساری دنیا کے انسان ایک ہی قوم ہیں۔ ہندو اور مسلمانوں کی اس میں تخصیص کیا ہے ! سچ فرمایا ہے شیخ سعدیؒ نے کہ

تا مرد سخن نگفتہ باشد عیب و ہنرش نہفتہ باشد

اور پھر یہ بھی سنا آپ نے کہ جہاں تاجی فرماتے ہیں کہ یہ تصور کہ اسلام اور ہندومت دو الگ الگ کلچر اور نظریات حیات کے مذاہب ہیں میری روح میں بغاوت پیدا کرتا ہے۔ یہ تصور خدا کی ہستی کے انکار کے مرادف ہے۔

ذرا جمعیت العلماء کو آواز دینا ! وہ فرماتے تھے کہ آزاد ہندوستان میں ایک ایسا شعبہ قائم ہوگا جو مسلمانوں کے مخصوص کلچر اور نظریات حیات کا محافظ ہوگا اور ان سے متعلقہ احکام صرف وہی شعبہ جاری کر سکے گا ! ان کے رہبر کا توفیق یہ ہے کہ یہ خیال کہ اسلام کسی الگ کلچر کا حامل ہے۔ خدا سے انکار کا مرادف ہے !

چیت یاران طریقت بعد ازیں تدبیر !

مثلاً مشہور ہے کہ ”یہ ننہ بنوانے کو پھرے وہ ناک کاٹنے کو پھرے“ یہ حضرات اسلامی کلچر کے تحفظ کے خواب دیکھ رہے ہیں اور جہاں تاجی اس تصور ہی کو الحاد و زندیقیت قرار دے رہے ہیں۔ اس کے باوجود ان حضرات کا دعوئے ہے کہ ”تنہا جہان گاندھی کی رہنمائی ہیں منزل مقصود تک پہنچا سکتی ہے“

(راشٹریتی مولانا ابوالکلام آزاد)

یہ ہے برادران ! گاندھی جی کے استدلال اور یہ ہے ان استدلال کی حقیقت۔

گاندھی جی اپنے ایک دوسرے معنوں میں لکھتے ہیں۔

”میں ایک تنگ نظر ہندومت یا تنگ نظر اسلام کا تصور نہیں کر سکتا....“

ہندوستان ایک بہت بڑا ملک ہے۔ اور ایک بہت بڑی قوم ہے جو مختلف تہذیبوں پر مشتمل ہے۔ اقد یہ تہذیبیں اب ایک دوسری میں مدغم ہونی شروع ہو گئی ہیں۔۔۔۔۔ لیکن مسلم لیگ نے مسلمانوں کو یہ سبق پڑھانا شروع کر دیا ہے کہ یہ تہذیبیں ایک دوسرے میں مدغم نہیں ہو سکتیں۔ ” (ہندوستان ٹائمز مورچہ ۵ مئی ۱۹۴۷ء)

ہمارا خیال ہے کہ اس مضمون میں گاندھی جی نے ہندوستان کی موجودہ سیاسی کشمکش کے متعلق ہندوؤں اور مسلمانوں کے نقاط نگاہ کو واضح الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔ اسلام ایک جداگانہ تشخص رکھتا ہے۔ اپنا الگ امتیازی نشان رکھتا ہے اور یہی جداگانہ تشخص اور الگ امتیازی نشان ہے جسے اسلامی تہذیب کہتے ہیں۔ اور یہی تہذیب ہے جو ہر ہندو کے دل میں کانٹے کی طرح کھنکھاتی ہے۔ اس لئے وہ چاہتا ہے کہ کسی نہ کسی طرح اسلام کا یہ امتیازی نشان مٹا دیا جائے۔ مسلمانوں سے پیشتر جننے لوگ ہندوستان میں آئے۔ ہندوؤں نے ان کے ساتھ یہی کیا۔ ان کی تہذیب کو اپنے اندر مدغم کرنا شروع کیا۔ اور جب اپنے جداگانہ تشخص کو یوں کھو بیٹھے۔ تو خود بخود ہندو قوم کا جزو بن گئے۔ یونانی۔ پارسی۔ سکھ۔ بھتیجی۔ کتنی مختلف قومیں یہاں آئیں۔ لیکن آج ان کا کہیں پتہ نشان نہیں ملتا۔ ان سب کو یہ اکال الامم بھل گیا۔ مسلمانوں کے ساتھ بھی اس نے یہی کچھ کرنا چاہا۔ لیکن یہ بڑی ندامت تھی۔ آسانی سے نگلی نہ گئی۔ بایں ہمہ ہندو نے اپنی کوشش نہیں چھوڑی۔ دین الہی۔ برہو سماج۔ کیرلنچہ۔ ست سنگ وغیرہ تحریکیں اسی کوشش نامکام کی مختلف شاخیں تھیں۔ اور یہی کوشش آج ”ایک قوم“ اور ”ایک ملک“ کے نئی لباس میں جلوہ پیرا ہو رہی ہے اور دھاک کی تعلیمی سکیم بھی اسی شاخ کا ٹکڑہ اور مولانا ابوالکلام آزاد کی برہو سماجی تفسیر بھی اسی زنجیر کی ایک کڑی تھی۔

یہ تو ہے ہندوؤں کا نقطہ نگاہ۔ اس کے برعکس مسلم لیگ کا نظریہ۔ خود گاندھی جی کے الفاظ میں یہ ہے کہ مسلمان ایک الگ تہذیب رکھتے ہیں اور یہ تہذیب کسی دوسری تہذیب میں مدغم

نہیں ہو سکتی۔ اور یہی وجہ ہے کہ مسلمان کسی دوسری قوم کا جزو نہیں بن سکتے۔ چونکہ لیگ کی یہ روش ہندوؤں کے تمام منصوبوں کو خاک میں ملا رہی ہے اس لئے یہ اس کا اتنا بڑا جرم ہے جو کبھی معاف نہیں کیا جاسکتا۔ مسلم لیگ کا نصب العین کیا ہے! ہندو اس کی مخالفت کیوں کرتا ہے! یہ سب کچھ گاندھی جی نے اپنے ان چند الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔ اب ہم اپنے قومیت پرست حضرات سے بالعموم اور ان میں سے حضراتِ علمائے کرام سے بالخصوص دریافت کرتے ہیں کہ اس کے بعد ان کے پاس اپنے ملک کے جواز میں کوئی دلیل رہ جاتی ہے! یہ حضرات ہمیشہ اس امر کا اعلان کرتے ہیں کہ ہم اسلامی تہذیب کے محافظ ہیں۔ ہم ہندوستان کے مستقبل کے نظامِ حکومت میں اسلامی تمدن و تہذیب کے تحفظ کا پورا پورا انتظام کریں گے۔ ذرا غور فرمائیے کہ جو کچھ گاندھی جی فرما رہے ہیں اس کے بعد اسلام کی جد آگاہ تہذیب اور اس تہذیب کے تحفظ کا کوئی سوال باقی رہ جاتا ہے! کیا یہی وہ چیزیں نہیں ہیں جن کی بنا پر مسلم لیگ کشتی اور گردن زنی قرار دی جا رہی ہے۔ ہم حیران ہیں کہ یا تو یہ حضرات اس قدر سادہ لوح ہیں کہ اتنی سی بات بھی ان کی سمجھ میں نہیں آ سکتی اور یا یہ اتنی گہری سادش ہے جس کے یہ حضرات دیدہ دانستہ کل پرزے بنے ہوئے ہیں! اس کے سوا کوئی تیسری چیز تو ہماری سمجھ میں آتی نہیں

اس کے بعد گاندھی جی اپنے حوالہ صدر مضمون میں فرماتے ہیں کہ

”تہذیب کا کام یہ ہے کہ وہ خدا اور بندے - اور انسان اور انسان میں رشتہ پیدا کر دے۔ کیا اسلام صرف ایک مسلمان ہی کو دوسرے مسلمان سے ملاتا ہے اور ہندو کی مخالفت سکھاتا ہے! کیا رسول اکرمؐ کا پیغام مسلمانوں کو اپنے اندر ہی امن و سلامتی کی تلقین کرتا تھا اور ہندوؤں اور غیر مسلموں کے ساتھ جنگ کرنا سکھاتا تھا! کیا ہندوستان کے آٹھ کروڑ مسلمانوں کے قلوب کی پرورش اس چیز سے کی جائے گی جسے میں زہرِ لاطل کے سوا اور کچھ قرار نہیں دے سکتا۔ وہ لوگ جو اس زہر کو مسلمانوں کے دلوں میں بھر رہے ہیں۔ وہ اسلام کے ساتھ بہت بڑی بدخواہی کر رہے ہیں۔ میں جانتا ہوں

کہ اسلام یہ نہیں ہے۔ میں مسلمانوں میں ایک آدمہ دن نہیں۔ مسلسل ہیں برس سے رہتا چلا آ رہا ہوں۔ مجھے تو کسی ایک مسلمان نے بھی ایسا نہیں بتایا کہ اسلام۔ ہندو مت کے مخالف ہے (ایضاً)

ہم گاندھی جی سے پوچھتے ہیں کہ ان کے اصول کے مطابق تمام انسان ایک جیسے ہیں۔۔۔۔

ان کا دھرم انہیں تمام انسانوں سے محبت دینا اور سلامتی کی تلقین کرتا ہے! جب ان کا دھرم انہیں یہ سکھاتا ہے تو وہ ہندوستان میں رہنے والوں کو ایک الگ قوم قرار دے کر انگریزوں کے خلاف جنگ آزادی کیوں لڑ رہے ہیں! کیا انگریز انسان نہیں اور کیا ان کی حکومت انسانوں کی حکومت نہیں ہے! پھر اس حکومت کو لعنت کیوں قرار دیا جا رہا ہے۔ کیا یہ ہندوستانی اور انگریز کی تفریق۔ انگریزوں کے خلاف جذبہ منافرت پیدا نہیں کرتی! کیا گاندھی جی جذبہ منافرت کی زہر ہندوستانیوں کے دلوں میں نہیں بھرتے! کیا یہ ایک انسان کو دوسرے سے جدا کرنا نہیں! کیا ان کا دھرم صرف ایک ہندوستانی کو دوسرے ہندوستانی کے ساتھ ملانے کا ہی سبق دیتا ہے۔ گاندھی جی کو یہ کہنا پڑے گا کہ ہندوستانی ایک جداگانہ قوم ہیں اور انگریز ایک جداگانہ قوم۔ اور ان کی یہ تمام جدوجہد انگریز کے خلاف نہیں بلکہ ہندوستانیوں کی تائید میں ہے۔ وہ ہندوستانیوں کو ان کا حق دلانے کی خاطر جنگ آزادی لڑ رہے ہیں اور یہ کوئی جرم نہیں! جرم اس وقت تھا جب انگریز کے ساتھ ظلم کیا جاتا! اس جواب کے بعد مسلمانوں کی پوزیشن کو سمجھیے۔ گاندھی جی کے نزدیک ایک انسان کو دوسرے انسان سے متمیز کرنے کا معیار وطن ہے اس لئے ان کے نظریہ کی موئے ہندوستان کہنے والے بیکانگ قوم۔ انگریز ایک دوسری قوم ہیں اور ایک قوم کو کوئی حق حاصل نہیں کہ دوسری قوم پر غلبہ و تسلط حاصل کرے۔ اگر کسی نے ایسا کیا ہے تو اس کے خلاف جدوجہد کرنا کوئی جرم نہیں اسی طرح اسلام نے بھی ایک انسان کو دوسرے انسان سے متمیز کرنے کا ایک اصول قائم کیا ہے۔ وہ اصول وطنی حدود نہیں۔ بلکہ مذہب ہے۔ جو شخص اسلام قبول کرتا ہے وہ ایک الگ قوم کا فرد ہو جاتا ہے۔ اور جو نہیں کرتا وہ دوسری قوم سے متعلق ہو جاتا ہے۔ بس اتنا فرق سمجھ لینے کے بعد باقی سب باتیں خود بخود حل ہو جاتی ہیں۔ مسلمانوں

لئے نقطہ نگاہ سے جو کہ ہندو ایک الگ قوم ہیں اسی لئے وہ ہندوؤں کے غلبہ و تسلط کو کسی حالت میں بھی برداشت نہیں کر سکتے۔ جس طرح گاندھی جی انگریز کے غلبہ و تسلط کو "بدیشی" قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح مسلمان بھی غیر مسلموں کے غلبہ و تسلط کو (خواہ وہ انگریز کا ہو یا ہندو کا) "بدیشی" (یعنی غیر اسلامی) سمجھنے پر مجبور ہیں۔ اور اس غلبہ و تسلط کے خلاف پوری پوری جدوجہد کرنا ان کے نزدیک جہاد ہے مقدس فریضہ مذہبی ہے۔ جس طرح گاندھی جی کے نزدیک یہ جدوجہد ایک قومی اور وطنی فریضہ ہے۔ مسلمانوں کی یہ جدوجہد نہ کسی کی مخالفت ہے، نہ امن و سلامتی کے منافی۔ اس لئے کوئی جرم نہیں جرم اس وقت ہوتا جب یہ دوسروں کے حقوق کو غصب کرتے۔ ان پر ظلم کرتے۔

گاندھی جی انگریزوں سے اپنا حق چھیننے کے لئے یہ جدوجہد کریں تو وہ عین شرف انسانیت اور مسلمان ہندوؤں سے اپنا حق واپس لینے کے لئے جدوجہد کریں تو یہ انتہائی وحشت و بربریت!

بسوخت عقل ز خیرت کہ این چه بولبعبی است

باقی رہا اسلام کا (Anti-Hindu) ہونا۔ سو اگر Anti کے

معنی ایسی مخالفت ہے جس میں ظلم و عدوان پایا جائے۔ تو اسلام دنیا میں قطعاً Anti-Hindu نہیں کسی مذہب کا بھی ایسا مخالف نہیں۔ کسی انسان کا بھی ایسا دشمن نہیں۔ اس لحاظ سے وہ سزا پانا امن و سلامتی کا پیغامبر ہے کہ وہ کسی کو اس کے حق سے محروم نہیں کرتا۔ لیکن اگر (Anti) اسے مراد یہ ہے کہ وہ صرف اپنے آپ کو خدا کا سچا مذہب سمجھتا ہے۔ اور کسی کو حق پر نہیں مانتا۔ تو ہمیں اس امر کے اعلان کر لے میں قطعاً تامل نہیں کہ اسلام دنیا کے ہر مذہب۔ انسانوں کے وضع کردہ ہر نظریہ اور اپنے متعین کردہ نظام کے سوا دنیا کے ہر نظام کو باطل سمجھتا ہے۔ اس کا اعلان ہے کہ

إِنَّا الْمَدِينَةُ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامِ

اللہ کے نزدیک اگر کوئی دین ہے تو صرف اسلام ہے۔ جو اس کے سوا کسی اور دین کو دین حق سمجھتا ہے تو باطل پرست ہے۔ اس کا وہ دین قطعی قابل پذیرائی نہیں۔

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ مَا يَسْلَمُ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُمْ جُزْءٌ وَلَا يَكُونُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ
 کرے گا تو اس کا وہ دین کبھی قبول نہیں کیا جاوے گا۔ اس نے اپنی بعثت کا مقصد ہی یہ
 بیان کیا ہے کہ وہ تمام ادیان عالم پر غالب آجائے۔

هُوَ الَّذِي يُرْسِلُ رُسُلَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ
 وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ

اللہ وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت یعنی دین حق کے ساتھ بھیجا کہ وہ دین تمام ادیان
 پر غالب آجائے خواہ یہ بات مشرکین کو کتنی ہی گراں کیوں گزرے۔ اس نے آتے ہی اعلان کر دیا کہ
 جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا حَقٌّ آگیا اور باطل دور ہو گیا۔ کہ
 باطل کی تو فطرت ہی یہ ہے کہ حق آئے پر وہ کا فور ہو جائے۔

گاندھی جی کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ اگر دس بیس برس کے عرصہ میں کسی مسلمان نے انہیں
 قرآن کریم کی یہ صریح آیات پڑھ کر نہیں سنایں تو اس نے اسلام کے ساتھ غداری کی ہے۔ اور
 گاندھی جی کے ساتھ فریب کاری یہ یاد رہے کہ اسلام کا یہ دعوے کسی تنگ نظری یا تعصب
 پر مبنی نہیں۔ بلکہ جیسا کہ ہم شروع میں لکھ چکے ہیں۔ اسلام دین فطرت ہے اور فطرت کا قانون
 ہمیشہ ایک ہوتا ہے۔ دو متضاد قوانین ایک ہی فطرت کے قانون نہیں ہو سکتے۔ لہذا اگر نکلیا
 کے متعلق یہ کہنا کہ وہ ہلاکت کا موجب ہے۔ کوئی تعصب یا تنگ نظری نہیں تو کسی غیر اسلامی
 (یعنی غیر فطری) نظریہ زندگی کے متعلق یہ کہنا کہ وہ زندگی بخش نہیں (لہذا باطل ہے) کوئی برائی
 نہیں ”مذہبی جنون“ نہیں حق کو حق کہنا عین انصاف ہے۔ خواہ اس سے ساری دنیا ناراض
 کیوں نہ ہو جائے۔

توحید تو یہ ہے کہ خدا حشر میں کہہ دے

یہ بندہ دو عالم سے خفا میرے لئے ہے

پھر گاندھی جی فرماتے ہیں کہ خدا ان مسلمانوں کو دیکھے ان کے نزدیک ۔
 ”ہندو حکومت کے ماتحت رہنا گناہ ہے جتنی کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کی مشترکہ حکومت
 بھی ان کے نزدیک ناقابل تصور ہے“ (ایضاً)

لیکن ہما تاجی نے اتنا نہیں سوچا کہ خدا ان کی اپنی کیا حالت ہے۔ پاکستان میں مسلمانوں کی
 حکومت کا تصور ان کا خون کھولا رہا ہے جتنی کہ انہوں نے اعلان کر دیا کہ وہ اس سکیم کی مخالفت میں
 اپنے اہمسائی پوری تو تیں صرف کر دیں گے۔ حالانکہ گاندھی جی پر اس کے متعلق کوئی مذہبی پابندی
 عائد نہیں ہوئی۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے ہم باب اول میں لکھ چکے ہیں کہ ان کے نزدیک کسی
 غیر مسلم کی حکومت کے ماتحت رہنا گناہ ہی نہیں بلکہ غیر اسلامی زندگی ہے۔ اور ہندوؤں اور مسلمانوں کی
 مشترکہ حکومت کا تصور بھی روح اسلامی کے منافی ہے۔ اس لئے مسلمان اگر ایسی حکومت کے ماتحت
 رہنے کو گناہ سمجھتے ہیں تو بالکل حق بجانب ہیں۔ ان کے نزدیک یہ ویسی ہی غلامی ہے جیسی انگریز کی
 خواہ یہ خالص ہندوؤں کی حکومت ہو یا ایسی حکومت جس میں اکثریت ہندوؤں کی ہو دونوں قرآن کی
 رو سے ناجائز اور اس لئے مسلمانوں کے لئے ناقابل قبول ہیں۔ وَلَوْ كَرِهَ الْمُحْسِنُ كُفْرًا
 مصیبت یہ ہے کہ گاندھی جی۔ یا ان کے ہمراہ حضرات کو اسلام کے متعلق واقفیت تو کچھ ہے
 نہیں۔ اور دعوے ہمہ دانی کا کرتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر یہ مصیبت کہ مسلمانوں میں سے جو لوگ
 ان کے حاشیہ نشین ہیں وہ بھی یا تو روح اسلامی سے بالکل کورے ہیں یا اگر اس سے واقف
 ہیں تو اس جرأت ایمانی سے محروم ہیں جو ان میں حق گوئی کی قوت پیدا کر دے نتیجہ یہ کہ گاندھی
 جی آئے دن اس قسم کے قنادی صادر فرماتے رہتے ہیں کہ فلاں چیز اسلام کے خلاف ہے اور
 فلاں نظریہ اسلام کے عین مطابق ہے۔ اور قومیت پرست علماء کرام ”سب کچھ سُننے ہیں۔
 اور ایک لفظ تک اپنی زبان پر لانے کی جرأت نہیں کر سکتے۔ ہمارا خیال ہے کہ اگر ہندو ارباب
 سیاست کو اسلام کی صحیح تعلیم سے آگاہ کیا جائے تو اس کے بعد وہ اپنے خفیہ منصوبوں کو اسلام کے
 نقاب میں پیش کرنے کی جرأت تو نہ کر سکا کریں۔ لیکن آج یہ کون کہے۔ ایک کئے دے تھے

انہیں بھی کارپردازانِ قضا و قدر نے ہم سے چھین لیا۔ سچ کہا تھا اس سرور قلندر نے کہ

از تب و تا ہم نصیبِ خودِ نجیب

بعد ازیں ناید چو من مردِ فقیر

(اقبالؒ)



پھر گاندھی جی فرماتے ہیں -

”اگر پاکستان محض ایک دھمکی ہی نہیں بلکہ ایک قابلِ قبول (Desirable)

نصبُ العین ہے تو پھر اس کی مخالفت کیوں کی جائے۔ لیکن اگر یہ ناقابلِ قبول (Undesirable)

ہے اور اس سے مقصد محض یہ ہے کہ مسلمان اس کی آڑ میں زیادہ کچھ حاصل کر لیں

تو پھر اس کا کوئی حل بھی ہو وہ نا انصافی پر مبنی ہوگی اس لئے میں بیٹھا دیکھ رہا ہوں کہ کب یہ بیٹا

دور ہو“ (ایضاً)

”یہ زیادہ حاصل کرنے“ کا طعنہ بھی آپ نے سنا؟ ایک کم تو لے والے بنیائے اگر آپ

رہ جھگڑ کر پورے تول کا سودا خرید لیں۔ تو آپ کے معیار کے مطابق وہ پورا ہوگا۔ لیکن بنیائے کے

نزدیک وہ زیادہ ہوگا۔ مسلمان چاہتے کیا ہیں۔ فقط اتنا کہ جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے وہاں

ہندوؤں کی حکومت ہو اور جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے وہاں مسلمانوں کی حکومت ہو اور

گاندھی جی کے نزدیک مسلمان ڈرا دھمکا کر زیادہ کچھ حاصل کرنے کی ٹھان رہے ہیں۔ گاندھی جی کے

نزدیک ”پورا تول“ تو اس وقت ہوگا جب مسلمان خاموشی سے اکثریت کی حکومت قبول کر لیں اور

اس کو آزادی قرار دیدیں! لیکن گاندھی جی سے کہہ دیجئے کہ وہ سوداگر گئے جو اس قسم کے سودے

کیا کرتے تھے۔

اس عہد میں سے اور ہے جام اور ہے جم اور

ساقی نے بنا کی روشِ لطف و ستم اور

غیر مسلم اقلیتیں | اس اسکیم کی مخالفت میں جو سب سے بڑا حربہ استعمال کیا جا رہا ہے وہ غیر مسلم اقلیتوں کو یہ کہہ کر شتعل کرنا ہے کہ اس اسلامی حکومت میں تمہارے حقوق پامال ہو جائیں گے۔ اس لئے تمہیں پورے زور اور قوت کے ساتھ اس کی مخالفت کرنی چاہیئے چنانچہ اس باب میں پنجاب کے سکھوں کو بہت زیادہ بھڑکایا جا رہا ہے۔

قرآنی حکومت میں غیر مسلموں کے ساتھ کس قسم کا سلوک کیا جاتا ہے۔ اس کا جواب ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں دینا چاہتے۔ یہ حکومت مضابطہ قرآنی کے ماتحت ہوگی۔ اس لئے اس کے جواب کے لئے قرآن کریم کا مطالعہ کر لینا کافی ہے قرآن کوئی ”گپت دویا“ (علم غفی) نہیں ہے۔ دنیا کی بڑی بڑی زبانوں میں اس کے تراجم موجود ہیں جس کا جی چاہے اٹھا کر دیکھ لے کہ اس کی رو سے غیر مسلموں کو کس درجہ آزادی حاصل ہوگی۔ ”اسلام اور مذہبی رواداری ایک جگہ کا عنوان ہے اور اس عنوان پر ادارہ طلوع اسلام کی طرف سے ایک مفصل پمفلٹ شائع ہو چکا ہے اس کے مطالعہ سے آپ پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ قرآنی حکومت میں غیر مسلموں کے ساتھ کس قدر عدل و انصاف کا سلوک ہوگا۔ ایسا سلوک کہ جب حص کی عیدائی رعایا کو یہ معلوم ہوا کہ مسلمان اس شہر کو چھوڑ کر کسی دوسری جگہ جا رہے ہیں تو وہ روتے تھے اور مٹیں کرتے تھے کہ خدا کے لئے تم نے جلدی واپس آجانا۔ کہیں ہیں دوبارہ رومیوں کے ماتحت نہ ہو جانا پڑے۔ اور آپ کو معلوم ہے کہ یہ رومی کون تھے؟ عیدائی تھے! یعنی عیدائی رعایا یہ کہہ رہی ہے کہ ہم مسلمانوں کی حکومت میں رہنا چاہتے ہیں۔ عیدائیوں کی حکومت میں نہیں رہنا چاہتے۔

حسن سلوک اور تحفظ حقوق کی اس سے بڑھ کر اور کیا مثال ہو سکتی ہے!

قرآن کریم تو یہاں تک حکم دیتا ہے کہ

لَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلٰٓى اَنْ لَا تَعْدِلُوْا۟ اِعْدِلُوْا۟ كَمَا كُنْتُمْ تَعْدِلُوْنَ

اس بات پر آمادہ نہ کرو کہ تم ان سے عدل نہ کرو۔ ہمیشہ عدل کرو۔

یعنی اسلام تو دشمن سے بھی عدل کرنے کا حکم دیتا ہے۔ چہ جائیکہ وہ لوگ جن کی حفاظت

کی ذمہ داری اس لئے خود سہ لی ہو۔ اس باب میں قرآن کریم - احادیث - آثار و شواہد اس کثرت سے موجود ہیں کہ ان کی موجودگی میں کسی شخص کو مجال ابھار نہیں ہو سکتی کہ اسلام اپنی غیر مسلم رعایا سے کس جسٹن سلوک کا بڑا ذکر کرتا ہے۔

علاوہ بریں - ذرا ایک ستم نظریفی ملاحظہ فرمائیے - کہا یہ جاتا ہے کہ اگر تمام ہندوستان میں جمہوری نظام حکومت قائم کیا جائے تو ہندو اکثریت - اقلیتوں کے تحفظ حقوق کی ذمہ داری ہوگی یعنی وہ ہندو جس کے مذہب میں کوئی غیر ہندو انسان بھی نہیں کہلا سکتا - اسے "ملیکش" کہا جاتا ہے۔ وہ غیر ہندوؤں کے حقوق کی نگہداشت کریں گے! وہ ہندو جن کی حالت یہ ہے کہ انہوں نے ہزاروں سال سے کروڑوں اچھوتوں کو انسانیت کے حقوق سے محروم کر رکھا ہے اور ان کا یہ سلوک ان کے ذاتی رجحانات کا نتیجہ نہیں بلکہ ان کا مذہب انہیں مجبور کرتا ہے کہ وہ ایسا ہی کریں۔ ان ہندوؤں کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ ان پر پورا پورا اعتماد کرو۔ یہ اقلیتوں کے ساتھ سادات کا سلوک کریں گے۔ ان سے پوچھئے کہ آپ نے آج تک خود "اپنوں" کے ساتھ کیا کیا ہے جو دوسرے آپ پر بھروسہ کریں!

توبہ خوشتن چہ کردی کہ باکئی نظیری
بخدا کہ لازم آید ز تو احسنہ از کردن

ان ہندوؤں پر تو بھروسہ کرو۔ لیکن مسلمانوں پر بھروسہ نہ کرو جن کا مذہب انہیں حکم دیتا ہے کہ وہ کبھی کسی حال میں بھی جادہ عدل و انصاف سے ادھر ادھر نہ ہونے پائیں۔ وہ مسلمان جن کی تاریخ کے اوراق آج بھی دنیا کو تبارہے ہیں کہ انہوں نے اپنی حکومت میں غیروں کے ساتھ کیا سلوک کیا! وہ مسلمان جن کی عطا کردہ جاگیریں آج بھی ہندوؤں کے سینکڑوں مندروں کی کفالت کا موجب ہیں۔ وہ مسلمان جن کا قرآن انہیں حکم دیتا ہے کہ غیر مذہب کی عبادت گاہوں کی حفاظت بھی اسی طرح کرو جس طرح تم اپنی مساجد کی حفاظت کرتے ہو۔ انقرآن وہ جن کا مذہب انہیں ملقین کرتا ہے کہ غیر مذہب کے معبودوں (بتوں تک) کو بھی گالی نہ دو۔

وہ مذہب جو انسانیت کا اس درجہ احترام سکھاتا ہے کہ اس کے نزدیک کسی ایک جان کا ناحق ضائع کرنا گویا تمام نوع انسانی کو ہلاک کر دینا۔ اور کسی ایک نفس کا بچا لینا۔ تمام انسانیت کو زندگی عطا کر دینا ہے (القرآن)

کہا جاسکتا ہے کہ جب مسلمان یہ کہتے ہیں کہ انہیں غیر مسلم اکثریت کی حکومت میں مذہب کی آزادی نہیں مل سکتی تو غیر مسلم اقلیتیں یہ کیسے باور کر لیں کہ انہیں مسلم اکثریت کی حکومت میں مذہب کی آزادی مل جائے گی۔ اعتراض بظاہر معقول نظر آتا ہے۔ لیکن اس کے جواب کے لئے ذرا بابِ اولِ برائیکہ نگاہ پھر سے ڈالئے اور دیکھئے کہ ایک مسلمان کے نزدیک ”مذہب کی آزادی“ کا مفہوم کیا ہے اور ایک غیر مسلم کے نزدیک مذہبی آزادی کسے کہتے ہیں۔ مسلمان کا مذہب اس کی حکومت ہے اور مذہبی آزادی سے مفہوم ایک آزاد حکومت کا قیام ہے۔ برعکس اس کے دیگر اہل مذہب میں مذہب سے مفہوم چند عبادات و رسومات کی ادائیگی ہے۔ اس سے آگے امورِ دنیاوی کی حدود شروع ہو جاتی ہیں۔ آپ نے آج تک کسی ہندو۔ سکھ۔ پارسی وغیرہ کو یہ کہتے ہوئے نہیں سنا ہو گا کہ انگریز کے عہدِ حکومت میں انہیں مذہبی آزادی حاصل نہیں ہے بلکہ وکٹوریا کے منوٹر (MAGNA CARTA) میں جس قسم کی مذہبی آزادی کا اعلان کیا گیا تھا۔ وہ آزادی تمام غیر مسلم اہل مذہب کے معیار پر پوری اترتی ہے۔ اس قسم کی مذہبی آزادی اسلام بھی دیتا ہے اور صرف آزادی ہی نہیں دیتا بلکہ ان کی حفاظت بھی اپنے ذمہ لیتا ہے۔ برعکس اس کے مسلمان کو دنیا میں کوئی حکومت مذہبی آزادی نہیں دے سکتی کہ ان کا مذہب آزاد نہیں ہو سکتا اور قہقہہ حکومت بھی ان کے اپنے ہاتھ میں نہ ہو۔ یہ ہے بنیادی فرق اسلام کی آزادی اور دیگر مذاہب کی آزادی میں اس لئے تمام غیر مسلم اقلیتوں کو بالکل مطمئن رہنا چاہیے کہ مسلمان تو از روئے مذہب مجبور ہے کہ وہ انہیں مذہبی آزادی دے۔ اور اس آزادی کی ضمانت کے لئے وہ جس قسم کی شرائط چاہیں ان سے لکھوالیں۔ انہیں کسی قسم کا اعتراض ہی نہ ہو گا۔ بلکہ ان شرائط کی پابندی تو ان پر بطور فریضہ، مذہبی لازم ہوگی مسلمان حاکم نہیں ہوتا۔ تحفظِ حقوقِ انسانیت کے لئے جو کیدار ہوتا ہے اور خوف

چورے ہوتا ہے چوکیدار سے نہیں!

پایہ

آزاد مسلم کانفرنس کے اعتراضات

چہ گوئست ز مسلمان نامسکے جزایں کہ پورِ خلیل است فاذری اللہ
کانگریس نے مسلم لیگ کی اسکیم زیر نظر کی مخالفت فروزا ہر ایک قومیت پرست سے کرائی۔
لیکن اس نے جلد ہی محسوس کر لیا کہ یہ انفرادی ہنگامہ آرائی بالکل بے نتیجہ ہے کیونکہ لیگ کی اسکیم
کی تائید ایک اجتماعِ عظیم نے کی تھی جس میں اطراف و اکناف ملک کے مسلم نمائندے شامل تھے۔ اس
لئے سوچا گیا کہ کوئی ایسی صورت اختیار کی جائے کہ ان قومیت پرست حضرات کی آواز کو بھی جہور
کی آواز بنا کر دکھایا جائے لیکن اس تجویز کے راستہ میں صوبے بڑا روڈرا خود قومیت پرستی
کا پیل تھا کیونکہ یہ حقیقت اب ایک دنیا پر ثابت ہو چکی ہے کہ قومیت پرستی ہندو پرستی کا ہی دوسرا
نام ہے۔

یاں ورنہ جو حجاب ہے پردہ ہے ساز ہے

اس لئے سب سے پہلے گراموفون کے ان ریکارڈوں سے قومیت پرستی کا پرا نا لیل گھر چلا
گیا۔ اور اس کی جگہ ”آزاد مسلمان“ کا نیا لیل رکھ لیا گیا۔ پھر ان آزادگانِ مذہب و ملت کو آؤ آخر
اپریل میں دہلی کے مرکزی مقام میں جمع کیا گیا۔ اور ہندو اخبارات نے چاروں طرف اس اجتماع
کا ڈھنڈورا پیٹنا شروع کر دیا۔ کہیں سرخیل آزادگان جناب خان بہادر اللہ بخش کے متعلق لکھا

گیا کہ ایک ازہامِ عظیم نے ان کا خیر مقدم کیا۔ حالانکہ ان بڑے بڑے مولوی صاحبان سے پوچھے کہ اگر ان سات آٹھ حضرات کے جن کا فوٹو خان بہادر صاحب کے ساتھ چھاپا ہے۔ کوئی اور اسٹیشن پر موجود بھی تھا؟ (دماغ رہے کہ یہ بڑھ بڑھ کر فوٹو کھینچوانے والے حضرات وہی علماء کرام ہیں کہ فوٹو کی حرمت کے متعلق جن کے فتاویٰ آئے دن شائع ہوتے رہتے ہیں) کہیں صدر کا نفرنس کے جلوس میں چالیس ہزار نفوس بتائے گئے۔ کہیں جلسہ کے متعلق لکھا گیا کہ ہنڈال کے اندر پچاس ہزار کا مجمع تھا۔ اور اگر ہنڈال سے باہر کے لوگ بھی شامل کر لئے جائیں تو ایک لاکھ کا اجتماع سمجھئے (اس لئے کہ ان پر دہلیڈہ کرنے والوں نے دیکھا تھا کہ مسلم لیگ کے جلسہ میں اتنا ہی اجتماع تھا۔ اس سے انہوں نے یہ ثابت کرنا چاہا کہ یہ کانفرنس بھی لیگ سے کچھ کم نمائندہ حیثیت نہ رکھتی تھی) حالانکہ دہلی والے جنہوں نے اپنی آنکھوں سے ان اجتماعات کو دیکھا تھا۔ خوب جانتے ہیں کہ ہنڈال کتنا بڑا تھا۔ اور اس میں حاضرین کی تعداد کس قدر تھی۔ اور اگر ان میں سے عربی مدارس کے ان طالب علموں کو الگ کر دیا جائے جنہیں خاص طور پر جلسہ میں لایا گیا تھا۔ اور ہندوؤں کو بھی خارج کر دیا جائے تو پھر باقی یا تو ہنڈال رہ جاتا ہے یا اس کے متعلقین و مندوبین۔ یہ اجتماع یوں منعقد کرایا گیا۔ اس کی غرض و غایت کیا تھی؟ یہ ان قاری صاحب نے بتا دیا جنہوں نے جلسہ کی کارروائی کا اقتراح قرآن کریم کی ان آیاتِ مقدسہ سے کیا۔

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْفِ بِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ ۝

اور یہ (حق سے) انکار کرنے والے (آپس میں) کہتے ہیں کہ اس قرآن (کی آواز) کو مت سناؤ بلکہ (ایسے وقت میں) خوب شور مچاؤ۔ شاید (اس طریقے سے) تم کامیاب ہو جاؤ۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے مولوی صاحبان قرآن کریم کو محض تبرکاً اور رٹا پڑھ دیتے ہیں۔ اس لئے معافی کی طرف کبھی ان کی نگاہ ہی نہیں اٹھتی۔ ورنہ وہ خود محسوس کرتے کہ ان کے اس شور و غوغا کے متعلق قرآن کریم کی بارگاہ سے کیا فتویٰ صادر ہو رہا ہے۔ اور حقیقت یہ کہ جب قاری صاحب اس سے آگے جو محقق آیت پر پہنچے ہیں تو ہم قرآن کریم کے اس اعجاز پر

وجد کر رہے تھے کہ وہ کس طرح ان حضرات کی زبان سے غیر شعوری طور پر حقیقت کا اعتراف کر رہا ہے۔ انہوں نے بڑھا کہ

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا رَبَّنَا أَرِنَا الَّذِينَ أَضَلْنَا مِنَ الْجَنَّةِ وَلَا لَسْ بِمَجْعَلِهِمْ
نَحْتِ أَقْدَامِنَا لَيْسَ كُفْرًا مِّنْ أَكْثَرِ السُّفْلِينَ ۝

اور یہ (حق ہے) ابکار کرنے والے (قیامت میں) کہیں گے کہ یا اللہ! ذرا ہمیں جن دانس میں سے ان لوگوں کو دکھا دے جنہوں نے ہمیں گمراہ کر دیا تھا۔ کہ ہم انہیں اپنے پاؤں تلے روند ڈالیں اور انہیں یوں ذلیل و خوار کریں۔

اور باخوبی آیت میں توحی بر طے والوں کے لئے تسکین و طمانیت کی ایک کھلی ہوئی بشارت تھی
إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا تَتَنَزَّلُ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ أَلَّا تَخَافُوا
وَلَا تَحْزَنُوا وَالْبَشِيرُ ذَا الْيَمِينِ كُنْتُمْ تُخَفُّونَ ۝
اور جن لوگوں نے کہہ دیا کہ ہمارا رب اللہ ہے۔ اور پھر اس پر جم کر کھڑے ہو گئے (ان کے
قلوب کو تسکین و طمانیت دینے کے لئے) ملائکہ نازل ہوتے ہیں اور ان سے کہتے ہیں کہ مت
خوف کھاؤ۔ بالکل نہ گھبراؤ۔ اور اس جنت کی بشارت جو جس کا تم سے وعدہ کیا گیا تھا۔

ان آیات کی تلاوت تو رسا کرادی گئی لیکن اس کے بعد اندہ خدا نہ نعت رسول بلکہ
یکے بعد دیگرے وطن کے دیوتا کے چرنوں میں عقیدت و ارادت کے بھول چڑھائے گئے۔

”جھنڈا رہے بلند ہمارا بڑھے وطن کی شان“ اور ”اے وطن اے وطن۔ اے وطن“ کی
قسم کے قومی ترانے گائے گئے۔ اور جلسہ کی کارروائی شروع ہوئی۔ ہم تین دن برابر دیکھا
کئے کہ بالآخر یہ علماء حضرات کا مجمع ہے۔ اس میں کسی گوشہ سے قال اللہ۔ قال الرسول کی
آواز بھی اٹھتی ہے۔ یا نہیں لیکن سنئے اور حیران ہو جائیے کہ سارے جلسہ کی کارروائی میں
کسی شخص کی زبان پر نہ اللہ کا نام آیا نہ اس کے رسول کا نام۔ نہ اسلام کا ذکر آیا نہ اس
کی ناموس کا۔ ”وطن پر مصیبت آگئی ہے“ بھارت مانا گرداب بلا میں گھر چکی ہے“ قوم پر غرت

دافلاس کے بادل منڈلا رہے ہیں۔ ہندی بھوکوں مَر رہے ہیں اور اس قسم کے دیگر مقدس "مقتضیات" تھے جن کی بناء پر "مسلمانوں" کے جذبات ابھارنے کی کوشش کی گئی تھی۔ ہم نے مضمون زیر نظر کی اشاعت کو مئی کے رسالہ سے قصداً روک لیا تھا کہ اس کانفرنس کے اعتراضات کو بھی دیکھ لیا جائے لیکن یہیں اب افسوس ہوا کہ اس کی اشاعت میں یونہی تاخیر و تاویل کا کانفرنس میں لفظاً لفظاً انہی اعتراضات کو دہرایا گیا جو اس سے پیشتر مختلف کانگریسی لیڈروں کے زبان و قلم سے نکل چکے تھے البتہ فرق یہ تھا کہ ارباب کانفرنس کے لب و لہجہ میں ہندوؤں کے مقابلہ میں تلخی زیادہ تھی۔ صدر استقبالیہ کیٹی نے علیحدگی کی اسکیم کو "نامعقول" اور ایسے دماغ کی تخلیق قرار دیا جو "غصہ کی وجہ سے ماؤں ہو چکا ہو" اور اپنے فیصلہ کی تائید میں کسی ایک دلیل کے پیش کرنے کی بھی ضرورت نہ سمجھی۔ اسی طرح جناب صدر نے اسے "ہل اور نقصان رساں" قرار دے کر تصور کر لیا کہ انہوں نے دلائل قاطع و براہین ساطع سے اس اسکیم کی تردید فرمادی ہے۔ جو کچھ ان تین چار روز میں کہا گیا ہے۔ اس کا مختص حسب ذیل ہے۔ پہلے جناب صدر کے ارشادات کو لیجئے۔ وہ اپنے خطبہ صدارت میں فرماتے ہیں۔

(۱) اسلام کا عالمگیر پیغام الگ الگ قوموں کو اپنا ہم خیال بنا کر ان کی قومی وحدتوں کو ختم نہیں کر دیتا۔ مثال کے طور پر اگر جرمنی، انگلستان، فرانس، جاپان کے رہنے والے مسلمان ہو جائیں تو کیا یہ لازم آئے گا کہ وہ اپنی قومیت سے دستکش ہو جائیں۔ اپنی معاشرت کو بدل دیں۔ اور اپنے تمدن کو خیر آباد کہ دیں۔ اسلام اگر تمام انسانیت کے لئے ہے اور اسلام کا خدا سب قوموں کا خدا ہے۔ تو کسی خاص نسل، یا قوم، یا ملک تک اس کی وسعت کو محدود کر دینا کیسے ممکن ہے۔ اسلام نسلوں سے بالاتر ہے۔ فرقوں اور قوموں سے بالاتر۔ اور جغرافی اور ملکی حدود سے بالاتر ایک عالمگیر نظام کا نام ہے۔ اور یہ ایک گھلا ہوا دھوکا ہے اور ہم ہندوستانی مسلمانوں کے لئے بے حد نقصان دہ اور تباہ کر دینے والا ہوگا اگر آج ہمیں مذہب کی بنیاد پر الگ الگ قومیں بنانے کی دعوت دی جا رہی ہے۔ مثلاً

ملاحظہ فرمائی آپ نے اس مفسرِ سندھی کی تفسیرِ اسلام؟ افسوس خان بہادر صاحب! پر نہیں کہ ان بچاروں کو کیا معلوم قرآن کیا ہے۔ افسوس ہے ان علماءِ عظام پر جو ان ارشادات کو سن کر وجہ و مسرت سے جھوم رہے تھے۔

جناب خان بہادر صاحب! جرمنی، انگلستان، فرانس یا جاپان کے رہنے والے اگر آج مسلمان ہو جائیں تو انہیں ان قومیتوں سے سب سے پہلے دستکش ہونا پڑے گا جن کی بنیاد انسانی باتوں نے نسلی اور جغرافیائی حدود پر رکھی ہوئی ہے جب اسلامی وحدت پیدا ہوتی ہے تو یہ غیر اسلامی تحریکات جیسے آپ قومی وحدتیں قرار دے رہے ہیں سب فنا ہو جاتی ہیں مہیب رومی، بلال حبشی، سلمان پاریسی، حضرت عمر عربی، جب اسلام لائے تھے تو ان سب کی الگ الگ قومی وحدتیں اس ایک عالمگیر وحدت میں جذب ہو گئی تھیں جسے گنت اسلام کہتے ہیں۔ آج آپ کی سمجھ میں یہ بات اس لئے نہیں نکلتی کہ آپ نے مغرب کے معیارِ قومیت کو ”خدائی قانون“ مقرر کر رکھا ہے۔ اس لئے آپ جس وقت بھی سوچتے ہیں تو اسی قانون کی حدود و قیود کو سامنے رکھ کر سوچتے ہیں۔ اگر آپ قرآن کو سامنے رکھ کر سوچتے تو اس بات کا بھولنا زیادہ مشکل تھا بیاں میں نکتہ توحید آ تو سکتا ہے تیرے دماغ میں بُت خاں ہو تو کیا کیجئے

لیکن تیرے بُت خاں اپنی کے دماغ کا نہیں اس کی ابتدا تو اس دن ہوئی تھی جب ایک بہت بڑے شیخِ محدث نے فتویٰ ارشاد فرمایا تھا کہ توتیں اوطان سے بنتی ہیں اور پھر یہ بھی سن رکھیے کہ جب دنیا کی کوئی قوم اسلام لائے گی تو اسے اپنی معاشرت و تمدن کے ہر اس عنصر کو چھوڑ دینا پڑیگا جس کی روح۔ اسلام کی روح کے خلاف ہوگی خواہ وہ معاشرت آپ کی نگاہ میں کیسی حسین و عازب نظر کیوں نہ ہو۔ ہاں ابھی تو وجہ ہے کہ اسلام وطن کی چار دیواری یا نسلی امتیازات کی آب و گل میں مجوس نہیں ہو سکتا کہ اس کا خدا تمام ملکوں اور قوموں کا خدا ہے۔ اور یہ پابندیاں اس کی لامحدود وسعت کو محدود کر دیتی ہیں۔ اسلام واقعی جغرافیائی اور نسلی حدود سے بالاتر ایک نظام کا نام ہے ”سوچئے آپ کیا کہ رہے ہیں اور اس کے بعد نتیجہ کیا نکال رہے ہیں!۔

اس کے بعد بھی آپ اگر سمجھتے ہیں کہ ”مذہب کی بناء پر الگ الگ قومیں بنانے کی دعوت

ایک دہوکہ ہے۔ اور نقصان رساں اور تباہ کن دہوکا ہے۔ تو یہ آواز نئی نہیں ہے۔ یہ آواز
بھی ظہور اسلام کے ساتھ ہی پیدا ہو گئی تھی۔ اس وقت بھی یہی کہا گیا تھا کہ

سینہ ما از محمد داغ داغ از دم آد کعبہ را گل شد چراغ!
مذہب او قاطع ملک نسب از قریش و منکر از فضل عرب
دزد گاہ ادیکے بالا و پست با غلام خویش بر یکے اس نشست
قدر احرار عرب نشاختہ با کلفتان حبش در ساختہ
احمران با سوداں آمیختند ابروئے دونائے ریختند

(جاوید نامہ - نوحہ دُورج ابوہل در حرم کعبہ)

احمد اسود کا یہ امتیاز تھا جسے قائم رکھنے کے لئے اس وقت داویلا کیا گیا تھا اور اسی امتیاز قائم
رکھنے کے لئے آج یہ شور اٹھایا جا رہا ہے کہ ایک انگریز اسلام لانے کے بعد اپنی قومیت دستکش نہیں
ہو سکتا "غور فرمائیے کیا ان دونوں آوازوں میں کچھ بھی فرق ہے۔

بدل کے بھیس زمانہ میں پھر سے آتے ہیں۔ اگرچہ برہم آدم جواں ہیں لات و منات
(۲) متحدہ قومیت کے متعلق دوسری دلیل ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد ہے۔

"ہیرور انجما۔ سستی بنوں کے تھتے جن کے لکھنے والے مسلمان تھے۔ آج سندھ اور پنجاب مسلمان
ہندوؤں یکھوں سب کے مشترکہ سرایہ ہے اور سب بغیر کسی اختلاف کے ان کو بڑھتے۔ ان سے
خطاٹھاتے۔ اور ان کو اپنا سمجھتے ہیں (صفحہ ۹)۔

سبحان اللہ کیا سکت دلیل ہے! کیوں صاحب! اگر کوئی انگریز یہ کہہ دے کہ شکسٹر ملٹن کو آج
تمام ہندوستانی مزے لے سیکر بڑھتے ہیں۔ اور ان سے خطاٹھاتے ہیں۔ اس لئے انگریز اور ہندوستانی
ایک ہی قوم ہیں۔ لہذا انگریزوں کی حکومت کو اپنی ہی قومی حکومت سمجھو! تو فرمائیے جناب خان بہادر صاحب
اس کا کیا جواب بن پڑیگا
(۳) پھر ارشاد ہے

"ہندوستان ایک نئے تقسیم ہونیوالی خبرانی دہکتا ہے" اس کے لئے دلیل! کیا قرآن کریم میں ایسا لکھا ہے!

غیر مذہب قوموں کا شیوہ ہے غرضیکہ عالم انسانیت کی ذیل ترین حرکت ہے!

اوپر ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ یہ جاہ پرستی کا لٹھ کون دے رہے ہیں اجاب خان بہادر اللہ بخش صاحب کہ ہوں وزارت میں جن کی معذور انگیز حرکتوں نے ضائع ہند کو ایک مکشبت زعفران بنا رکھا ہے کہ آج بھی جب کہیں ان کا فوٹو سامنے آتا ہے تو بے اختیار ایک تاسف انگیز وجہت آمیز ہنسی کا حرکت ہو جاتا ہے۔

(۶) پھر ارشاد ہے :-

”ایک سیاسی جماعت کی حیثیت سے کانگریس کی نمائندہ حیثیت تو سمجھ میں آتی ہے..... لیکن جہاں تک مسلم لیگ کا تعلق ہے۔ موائے ہنگاموں اور جیسوں کے ادھ آکر بس بنیاد پر وہ ہندوستانی مسلمانوں کی اکثریت کی نمائندہ جماعت تسلیم کئے جانے کا مطالبہ کرتی ہے۔ اس کی نمائندگی کا امتحان اس وقت ہو گا جب لیگ اپنے لاہور وائس ریزولیشن کو مسلمانوں کے سامنے پیش کرے اور اس ایک مسئلہ پر از سر نو انتخاب لڑا جائے“ (صفحہ ۲)

”مسلم لیگ کس بنا پر مسلمانوں کی اکثریت کی نمائندہ جماعت تسلیم کئے جانے کا مطالبہ کرتی ہے! اس کا جواب اپنے آقا یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ہے جو ہم سے پوچھے جو ہمیں مرتبہ تسلیم کر چکے ہیں کہ لیگ مسلمان ہند کی سب سے بڑی نمائندہ جماعت ہے۔ باقی امتحان کا سوال تو اس کے لئے جناب سیٹھ عبداللہ بہادر صاحب، خان بہادر صاحب کو پہلے ہی چیلنج دے چکے ہیں کہ وہ اہلی سے استغناء دیکرائیں اور لاہور وائس ریزولیشن کے مسئلہ پر از سر نو انتخاب لڑیں۔ اگر ہمت ہے تو خان بہادر صاحب میدان میں آئیں۔ نتیجہ دنیا کے سامنے خود بخود آ جائے گا“

(۷) ایک دلیل بڑی دلچسپ ہے۔ فرماتے ہیں :-

”اس سلسلہ میں غور طلب امر یہ ہے کہ آج جو مسلمان مرکزی حکومت کے ماتحت مرکزی سرحدوں میں ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے ملازم ہیں پاکستان کے قائم ہو جانے کے بعد انہیں غیر ملکی سمجھ کر ان کی خدمات سے

سبکدوش کر دیا جائے گا۔ تو کیا پاکستان میں ان کے لئے جگہ نکل سکے گی؟ (صفحہ ۱۱۱)

چہ خوش! مسلم لیگ کی "فرقہ پرستی" کی سب سے بڑی دلیل یہ دی جاتی ہے کہ یہ چند ملازمتوں اور نشستوں کیلئے لڑتی جھگڑتی رہتی ہے۔ یعنی ملازمتوں کا وہ مسئلہ جسے مسلم لیگ اٹھائے تو اس قدر ذلیل بن جاتا ہے۔ وہ مسئلہ لیگ کی اسکیم کی مخالفت میں استعمال کیا جائے تو اتنی اہمیت اختیار کر لیتا ہے!

مرکزی حکومت (یعنی ہندو اکثریت) کے ماقامت مسلمان ملازموں کا کیا حشر ہو رہا ہے۔ اس کیلئے زیادہ نہیں تو مہل کے کسی ایک سشن کی روتن داد اٹھا کر دیکھیے۔ ہندوؤں کی کشادہ نظری آئینہ کی طرح سامنے آجائے گی۔

یہ ہیں وہ دلائل جن کی بنا پر لیگ کی اسکیم کو مہل، نقصان رساں، جاہ پرستی کا اندھا جہیز ہے۔ مہل اور دور از کار قرار دیا گیا ہے۔

"چیز گزری جو تو خدا نہ ہوا"

دعا کیجئے کہ ان کی یہ مسامی مشکور قرار پائیں اور بارگاہ وار دھاسے ان کی پچھلی تقصیریں معاف ہو کر انہیں "نجات" کا پروانہ مل جائے۔ ایں دعا از من و از جملہ جاں آئیں باد

مقدمی حضرات | یہ نوسقے خطبہ صدارت کے جو اہر ریزے۔ اب مختلف مقررین اور مؤیدین حضرات کے ارشادات گرامی میں سے بھی کچھ اقتباسات ملاحظہ فرمائے۔ ارشاد ہے:-

- (۱) یہ اسکیم آزادی ہند کے راستہ میں روڑا لگاتی ہے۔ (خان بہادر اللہ بخش)
- (۲) ہندوستان میں برطانوی تسلط کو قائم رکھنے کا جیلہ ہے۔ (عبد الرحمن مرحدی)
- (۳) یہ اسکیم برطانوی حکومت کو قائم رکھے گی اور برطانیہ عظمیٰ کے مفاد کے لئے ہندوستان اور بیرونی ممالک کے درمیان ایک Buffer State کا کام دے گی (مولانا حفص الرحمن صاحب)
- (۴) یہ اسکیم ان حضرات کے نزدیک کبھی قابل قبول نہیں ہو سکتی جن کے پیش نظر تمام ملک کا مفاد ہے۔ (میر غلام حسین ہدایت اللہ)

(۵) ملک کے مفاد کے لئے بالعموم مسلمانوں کے مفاد کیلئے بالخصوص نقصان رسا ہے (مولانا حبیب الرحمن)

(۶) ایک شکست خوردہ ذہنیت کا نتیجہ (سر غلام حسین ہدایت اللہ)

(۷) اس ایکم نے یہ واضح کر دیا ہے کہ مسلم لیگ کے لیڈر مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ نہیں کر سکتے۔

(حافظ محمد ابراہیم)

(۸) یہ عوام کے مفاد کا تحفظ نہیں کرے گی۔ بلکہ خواص اس سے متنع ہوں گے۔ (سر محمد امین کھوڑو)

(۹) کہا یہ جاتا ہے کہ کانگریسی صوبوں میں مسلمانوں پر جو مفروضہ مظالم ہوئے ہیں پاکستانی ایکم کا نتیجہ ہے۔

لیکن یہ مظالم تو پاکستان کے بعد بھی ویسے ہی ہوتے رہیں گے۔۔۔۔۔ یہ جو کہا جاتا ہے کہ کانگریسی صوبوں میں مسلمانوں پر مظالم ہوئے ہیں تو اس الزام کی کوئی مبنیاد نہیں۔ اگر ان صوبوں میں لیگ واسے بھی صاحب اختیار ہوتے تو وہ مسلمانوں کے مفاد کے لئے اس سے زیادہ کچھ نہ کر سکتے جو کانگریس نے کیا ہے (حافظ محمد ابراہیم سابق وزیر پنجاب)

(ایک ہی سانس میں دو متضاد باتیں۔ طلوع اسلام)

(۱۰) ایمایات اور دفاع کے نقاط نگاہ سے یہ ایکم ناقابل عمل ہے (خان بہادر اللہ بخش)

(۱۱) اس ایکم میں اقلیتوں کے صوبوں کے مسلمانوں کو نظر انداز کر دیا گیا ہے (مولانا حبیب الرحمن)

(۱۲) اس ایکم کے بعد اقلیتوں کے صوبوں کے مسلمان اپنے حقوق کو محروم رہ جائیں گے (عبد اللہ الفاضل)

(۱۳) اگر سرحد، بلوچستان اور سندھ کے مسلمان اس ایکم سے الگ ہو جائیں تو پنجاب کا پاکستان

ایک دیسی ریاست کے برابر رہ جائے گا (خان بہادر اللہ بخش)

(معلوم نہیں کہ پنجاب کو بھی اس ایکم سے الگ کیوں نہیں کر دیا گیا۔ طلوع اسلام)

(۱۴) یہ بااختیار صوبوں کو دیسی ریاستوں کے درجہ تک پہنچا دیگی (مولانا حبیب الرحمن)

(۱۵) مسلمانوں پر یہ مذہبی فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ اسلام کا پیغام دنیا کے دور دراز گوشوں تک پہنچا

ویں۔ لہذا وہ اپنے آپ کو منطقوں کے اندر مقید نہیں کر سکتے (مفتی کفایت اللہ)

(۱۶) کیا مسلمان اپنی مساجد وغیرہ کو غیر مسلم علاقوں میں چھوڑ دیں گے؟ (سر سید نور)

(۱۷) ہم اسلام کی حفاظت اپنی قوت اور قربانی سے کریں گے۔ اسلام کی حفاظت پاکستان سے نہیں

ہو سکتی۔ مجلس احرار مسلمانوں کے حقوق کے تحفظ کے لئے پہلے ہی جدوجہد کر رہی ہے۔ اگر کبھی "اسلامستان" کا الگ وجود عمل میں آیا تو وہ مجلس احرار کے ہاتھوں عمل میں آئے گا۔ (مولانا حبیب الرحمن)

(یعنی مجوزہ اسلامستان اس لئے ناقابل قبول ہے کہ یہ لیگ کے ہاتھوں عمل میں آ رہا ہے جو اسلامستان مجلس احرار کے ہاتھوں وجود پذیر ہو گا۔ وہ قابل قبول ہو گا!)

(۱۸) اگر ہندوستان کی تقسیم مذاہب کی بنیاد پر کی جاتی ہے تو ان لوگوں کو کیا حق حاصل ہے کہ وہ لکھنؤ کو ایک "یکہ استھان" بنانے سے روک دیں (مفتی محمد نعیم)

(۱۹) مسلمان ایک جداگانہ قوم نہیں ہیں کیونکہ

(الف) اس اسکیم کے مجوزین یقیناً ہندوستانی تھے۔

(ب) ہندوستان کے مسلمان بیرون ہند میں ہندی۔ ہندوستانی یا انڈین کہلاتے ہیں۔

(ج) ہندوستانی مسلمانوں کی اکثریت اس ملک کے قدیمی باشندوں کی نسل سے ہے۔ اور اس اعتبار سے ڈراوڈین اور آریں سے کسی طرح مختلف نہیں ہے۔

(د) تبدیلی مذہب سے تو قومیت نہیں بدل سکتی۔ (خان بہادر اللہ بخش)

(ان اقتباسات کے حوالے کے لئے دیکھئے اسٹیمین میں ۲۷، نہایت مرنسی ۱۹۷۷ء)

یہ اعتراضات کسی تبصرے کے محتاج نہیں ان میں سے کم و بیش ہر ایک کے متعلق اس سے پیشتر اصلاً یا ضناً کچھ نہ کچھ لکھا جا چکا ہے۔ ان اعتراضات کو ہم نے بالتفصیل اس لئے درج کر دیا ہے کہ قارئین اندازہ لگا سکیں کہ یہ کس قسم کی ذہنیت رکھنے والے حضرات تھے۔ جو اس کانفرنس میں جمع ہوئے۔ اور انہوں نے وہاں سوائے اس کے کہ ہندوؤں کے اعتراضات کو دہرا دیا۔ اور کیا کیا اچار دن تک یہ حضرات ایک قوم۔ ایک قوم کی رٹ لگاتے رہے اور کسی نے نہیں سوچا کہ ایک قوم بننے کے لئے اولین شرط دلی دوستی ہے۔ اور یہ وہ چیز ہے جس کے متعلق قرآن کریم کی یہ آیت مقدسہ ان حضرات کے ہنڈال کے سامنے سب سے بڑے دروازہ پر عجی حروف میں لکھی ہوئی موجود تھی کہ

وَالَّذِينَ كَفَرُوا دَلِيلًا لَهُمْ الْطَّاغُوتُ ۖ إِنَّهَا كُفَّارُكَ دُوسْتِ شَاطِئِينَ ۖ هُوَ تَعَالَىٰ

چنانچہ چار روز کے بعد یہ کانفرنس ختم ہوئی۔ اور اس کے فیصلوں پر ہندو مہاسیحا کے صدر جناب سادکر کی طرف سے تبریک و تہنیت کا تار موصول ہوا (ہندوستان ٹائمز، ۲۳ مئی)۔ ان کی محنت برائی۔ ان کی مساعی مشکور ہوئیں۔ جن کی رضا جوئی کے لئے اس قدر رنگ و رو دو کی گئی تھی۔ انہوں نے اظہار خوشنودی میں مبارکباد کا تار بھیج دیا۔ اور یہ حضرات اس ساری ٹھیکٹ کو مجھے لٹکائے شادال و فرحان یہ کہتے ہوئے اپنے اپنے گھروں کو لوٹ آئے کہ

شاد دم از زندگی خویش کہ کار سے کردم

کانفرنس کی ناکامی | ہندوؤں نے یہ سمجھا تھا کہ اُدھر یہ کانفرنس ہونی اور اُدھر ایک طرف قمبر امبض (وائٹ ہال) میں زلزلہ آگیا۔ اور دوسری طرف مسلم لیگ کی گردن فریڈنڈامت سے جھک گئی کہ میں! ہمارے دعوے نمائندگی کا کس طرح پل کھل گیا۔ لیکن ہوا یہ کہ نہ لندن ہی میں کوئی پتہ کھٹکا اور نہ ہی مسلمان ہند کو ہی احساس ہوا کہ دہلی میں ہوا کیا ہے۔ نہ برطانوی حلقہ سیاست میں اس کا کوئی ذکر تک آیا۔ نہ ہی مسلم لیگ نے اس کو درخور اعتنا سمجھا۔ اسی مایوسی کا نتیجہ ہے کہ وہ ہندو پریس جو بھی کانفرنس کے دعوے تمہہ گیری کا ڈھول پیٹ رہا تھا اب اس طرح خاموش ہے کہ گویا

وہاں برچہ رہ نہ ختم بود و بد شد

حتیٰ کہ گاندھی جی نے بھی ایک نقطہ تک اس کے متعلق نہیں لکھا۔ اس تجربہ کی ناکامی سے جو دھوکا ہندوؤں کے قلب پر لگا تھا اس کے صدمہ میں کچھ افاتہ ہوا تو حقیقت زبان بدہا رہی گئی۔

مشرایم۔ این راستے لکھتے ہیں۔

”ہم ہندوستانی قومیت کی تقسیم کی اسکیم کے خلاف مسلمانوں کے انکار کی شیرازہ بندی کو خوش آمدید کہتے ہیں۔ لیکن ہم کانگریسی لیڈروں کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ایسی کانفرنسوں یا مظاہروں کی قوت یا وزن کے اندازہ کرنے میں حد سے نہ بڑھا کریں۔ جتنی رپورٹیں موصول ہوئی ہیں ان سے یہ تو پتہ چلتا ہے کہ آئندہ مسلم کانفرنس کا میاب ضرور رہی لیکن یہ ایک ہلاکت انگیز تحریک ہوگی۔ اگر یہ

کوشش کی گئی کہ اُسے بڑھا چڑھا کر پیش کیا جائے۔ اور اسے خواہ مخواہ مسلم لیگ کی مدد مقابل جماعت سمجھ لیا جائے۔ مسلم لیگ کی قوت اور اس کے ہم خیال طبقہ کی تعداد کو گھٹانے کی کوشش سے کچھ فائدہ نہیں۔ مسلم لیگ آج اس ملک میں مسلمانوں کی بہت بڑی نمائندہ جماعت ہے۔ پاکستان ریزولیشن یا آزاد کافر نس اس حقیقت کو کبھی بدل نہیں سکتے۔

(انڈی پنڈنٹ انڈیا۔ ۱۲ مئی ۱۹۴۷ء)

آزاد کافر نس کے منتظم حضرات اپنی مساعی شومہ کے ان نتائج کو دیکھ کر یقیناً غم و غصہ سے اپنی انگلیاں کاٹتے ہوں گے کہ خسر الدنیا والاخرۃ ذالک ہوا بخیرن المین۔ اُسے کہتے ہیں۔

لو وہ بھی کہہ رہے ہیں کہ بے ننگ و نام ہے

یہ جانتا اگر تو ٹانا نہ گھر کو میں !

لیکن انہیں افسوس کس بات کا۔ روپیہ کسی کا صرف ہوا۔ ان کی چار دن ہوٹلوں میں تفریح

ہو گئی۔ باقی رہی حیثیت ملی۔ سو اگر وہ پاس ہوتی تو یہ کافر نس معتقد ہی کیوں ہوتی۔

تھے یہ ہی دو صاب سویوں پاک ہو گئے

باب ششم

کچھ اپنوں سے

اگر یک قطرہ خون داری - اگر شبت پرست داری

بیاسن باتو آموزم طریق شاہبازی را

جب انتہائی شدت کی گرمی پڑتی ہے، آسمان شعلہ باری کرتا ہے، زمین سے مٹو کے پھکے نکلتے ہیں۔ تو کہیں سے ایک سہانی ہادی نمودار ہوتی ہے جو پتھر مردہ انسانوں کو بھرے نوید حیات دیتی ہے، مردہ و بولے جاگ اٹھتے ہیں۔ نگاہوں میں شمعِ امید سے تابندگی پیدا ہو جاتی ہے۔ دنیا پھر بے جی اٹھتی ہے۔ جب بادِ خزاں ہر باغ و راغ کو اچھڑے ہوئے بہشت کا نقشہ بنا دیتی ہے۔ تروتازگی کا کہیں نشان باقی نہیں رہتا، تڑپ و لطافت گم ہو جاتی ہے۔ تو اس کے بعد بہار کا دور آتا ہے۔ شگوفے پھوٹتے ہیں۔ کلیاں ہلکتی ہیں۔ فنجے چٹختے ہیں۔ زندگی ہر شاخ سے تڑپ تڑپ کر باہر آ جاتی ہے۔ بے شامت و شگفتگی ابل ابل کر پھوٹتی ہے۔ ہر طرف ایک نئی دنیا آباد ہو جاتی ہے۔ ہر سمت ایک جہان نور کی تعمیر شروع ہو جاتی ہے۔

جب رات کی تاریکی اپنی انتہا کو پہنچ جاتی ہے، ہاتھ کو ہاتھ سمجھائی نہیں دیتا، روشنی کا منفذ بند ہو جاتا ہے، نور کی کوئی کرن دکھائی نہیں دیتی۔ تو اس کے بعد خاورِ مشرق اپنی پوری شان جہاں تابی سے جلوہ افروز ہوتا ہے۔ تاریکیاں کا فور ہو جاتی ہیں۔ اندھیرا گم ہو جاتا ہے۔ ہر طرف نور کی چادر بچھ جاتی ہے۔ ذرہ ذرہ کروٹ بدلتا ہے۔ حیات تازہ انگڑائیاں میتی ہے۔

نظامِ کُن کی بساط اٹھ جاتی ہے اور ایک نیا دور شروع ہو جاتا ہے۔

یہ فطرت کے اٹل قوانین ہیں۔ یہ نظامِ کائنات کے غیر متبدل ضوابط ہیں۔ ان سے کسی کو مغربیں کوئی اس سے مستثنیٰ نہیں۔

لیکن جب یہ قوانین فطرت۔ کائنات کی ہر شے کو محیط ہیں۔ تو کیا انسان جو چاروں طرف سے ضوابط فطرت کے حدود سے گھرا ہوا ہے۔ ان سے مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہے؟ نہیں! یہ بھی ان سے مستثنیٰ نہیں۔ قوموں کی زندگیاں بھی انہی قوانین و ضوابط کے تابع ہوتی ہیں۔ جب کوئی قوم غلامی کی زنجیروں میں جکڑی جاتی ہے۔ وہ کسبت و ادبار کے گرداب میں پھنس جاتی ہے تو اس پر افسردگی اور پژمردگی چھا جاتی ہے۔ مایوسیوں سے چاروں طرف سے گھیر لیتی ہیں اور اُمید کی کوئی جھلک کہیں سے نظر نہیں پڑتی۔ لیکن اس انحطاط و تنزل کے بعد ان کے اندر پھر سے زندگی کی تڑپ نمودار ہوتی ہے۔ اور وہ ایک بار پھر اپنی کھوئی ہوئی عظمت اور لٹی ہوئی دولت کی وارث بن جاتی ہے۔ لیکن جس طرح قطراتِ بارش سے دوبارہ زندگی اسی زمین کو مل سکتی ہے جس میں مہنو زندہ رہنے کی صلاحیت باقی ہو۔ بادِ بہاری سے وہی شاخِ گل پھل پھینک سکتی ہے۔ جو اپنی اصل سے کٹ کر الگ نہ ہو چکی ہو۔ تو سر سے وہی آنکھ فیض یاب ہو سکتی ہے جس کی بینائی باقی ہو۔ اس طرح دوبارہ زندگی بھی وہی قومیں حاصل کر سکتی ہیں جن میں زندہ رہنے کی تمنا ہو اور ان کا رشتہ اپنے اصل سے منقطع نہ ہو چکا ہو۔ ہندوستان کے مسلمان ایک مدت سے افسردگی و پژمردگی۔ خستگی و بد حالی۔ نکتہ و افلاس کے جہانِ نامساعد میں سسکیاں مے رہے تھے۔ نہ ان کے سینوں میں دل باقی تھے۔ نہ دل میں کوئی ولولہ۔ نہ رگوں میں خون باقی تھا نہ خون میں حرارت نہ زندگی کا کوئی نصب العین سامنے تھا نہ اس نصب العین کے حصول کی تڑپ زندگی ان کے نزدیک محض نفسِ شماری کا نام تھا اور دُنیا سزا بگلتے کا جیل خانہ۔ اس دوران میں کئی ایک چارہ ساز اُٹھے۔ اور مقدور بھران کے درد کا درمان سوچا۔ ان کی نیتیں نیک اور کوششیں غلط تھیں۔ لیکن چونکہ مرضِ کہنہ اور پیچیدہ تھا اس لئے کوئی صحیح علاج نہ ہو سکا۔ جب یہ درد بڑھ کر اس انتہائی نقطہ تک جا پہنچا جہاں سے قاعدہ فطرت کے ماتحت ردِ عمل شروع ہوتا ہے۔ تو قدرت نے اپنی کرم گستری سے ان کے اندر ایک ایسا مردِ مومن پیدا کر دیا

جس نے ان کے مرض کی صحیح تشخیص بھی کی اور اس کا علاج بھی سوچا۔

عمر ما در کعبہ و بیت خانہ می نالہ حیات تا زبزم عشق یک دانائے راز آید بروں
اس نے اپنی بصیرت قرآنی سے بہت جلد محسوس کر لیا کہ مسلمان کی تمام مصائب و نوائب کا راز
اس میں ہے کہ اپنے مقام کو بھول چکا ہے۔ اپنے آپ کو فراموش کر چکا ہے۔ چنانچہ اس میسائے امت نے اپنی تمام
عمر اس جہاد میں صرف کر دی کہ وہ مسلمان کو اسکے صحیح مقام سے روشناس کر دے۔ حضرت علامہ اقبالؒ
کے کلام کو شروع سے آخر تک دیکھ جائیے۔ ہر جگہ اسی حقیقت کو بے نقاب کیا گیا ہے۔ کہ مسلمان کا صحیح مقام
کیا ہے! وہ اس سے کہتے ہیں کہ۔

بے خبر تو جہر آئینہ ایام ہے تو زمانہ میں خدا کا آخری پیغام ہے
اور وہ اسے بتاتے ہیں کہ

افرنک ز غود بے خبرت کرد و گرد نہ لے بندہ مومن تو بشیری تو نذیری
جب انسان اپنے صحیح مقام سے آگاہ ہو جاتا ہے تو پھر اس میں زندگی کی ایک نئی تڑپ پیدا ہوتی
ہے۔ اب اس مقام پر اسے اپنے صحیح نصاب العین کی تلاش ہوتی ہے اور وہ اسی تلاش میں تشنہ لب۔
مستانہ وار۔ ادھر ادھر دوڑتا ہے یہی زندگی کی علامت ہے۔ بلکہ عین زندگی ہے۔

زندگانی را بقا از مدعا است کاروانش را دلا از مدعا است
زندگی در جستجو پوشیدہ است اصل او در آرزو پوشیدہ است
آرزو جانِ جہانِ رنگ و بو است فطرت ہر شے امین آرزو است
آرزو را در دلِ خود زندہ دار تا نگردد مشتِ خاک تو غبار
انہوں نے مسلسل تدبیر و تفکر کے بعد مسلمان کے لئے ایک مکمل نصاب مرتب کر دیا جس کے اتباع
سے وہ موجود ہوتی سے ابھر کر اپنے صحیح مقام کی بلندی تک پہنچ سکتا ہے۔ یہ ہماری بدبختی ہے کہ ہم نے اس
نصاب کی طرف پوری پوری توجہ نہیں دی۔ اور اسی کا نتیجہ ہے کہ ہم ابھی تک یوں ذلیل ہو رہے ہیں۔
یہ نصاب قرآن کریم کی ہی تفسیر و تشریح ہے۔ اور جب تک ہم قرآن کی طرف نہیں لوٹتے ہماری کوئی

کوشش بار آور نہیں ہو سکتی انہوں نے جب یوں زمین تیار کر لی تو اس کے بعد وہ مقام آیا جہاں پہنچ کر انہوں نے قوم کے لئے نصب العین مقرر کرنا تھا۔ جہاں ان کے مدعا کا تعین کرنا تھا۔ چنانچہ انہوں نے سنہ ۱۹۳۷ء میں اپنے مشہور خطبہ صدارت میں واضح اور غیر مبہم الفاظ میں اس حقیقت ثابتہ کو قوم کے سامنے رکھ دیا کہ ہندوستان کے شمال مغربی حصہ میں جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے مسلمانوں کو حکومت الہیہ کی بنیاد رکھنی چاہئے۔ اور اپنے تمام ذرائع و اسباب کو اس مقام پر مرکوز کر کے اپنے اندر وہ قوت پیدا کر لینی چاہئے جس سے اسلام کی نشاۃ ثانیہ ہو سکے۔ یہ تھا وہ درخشندہ نصب العین جو انہوں نے ہندوستان کے مسلمانوں کے سامنے رکھا۔ یہ کوئی نئی چیز نہ تھی۔ بلکہ اسی اصول کی عملی تشریح تھی جس کی طرف وہ اس وقت سے بہت پہلے اشارہ کیچکے تھے۔ جب فرمایا تھا کہ

| | |
|-------------------------------|---------------------------|
| مرد خود دارے کہ باشد پختہ کار | بامزاج او بہار د روزگار |
| گر نہ سازد بامزاج او جہاں | می شود جنگ آزما با آسماں |
| بر کند بنیاد موج و دات را | می دهد ترکیب نو ذرات را |
| گر دیش ایام را بر ہم زند | چرخ نیلی فام را بر ہم زند |
| می کند از قوت خود آشکار | روزگار نو کہ باشد سازگار |

(اسرار و رموز)

یہی ”جہان نو“ تھا جس کی تشریح انہوں نے سنہ ۱۹۳۷ء میں الہ آباد کے مقام پر کی تھی ”شاعر فرود“ کی یہ آواز شاید قبل از وقت سمجھی گئی۔ اس لئے اس پر وہ توجہ نہ دی گئی جس کی وہ مستحق تھی۔ قوم دس برس تک مصروف دشت لوردی و بادہ پیمائی رہی۔ اور اس کے بعد مارچ سنہ ۱۹۴۷ء میں۔ اسی مہینہ لندن کی قبر کے سرہانے کھڑے ہو کر لفظاً لفظاً وہی کہا جو اس نے دس سال پیشتر الہ آباد میں کہا تھا۔ یہ ہے لیگ کارپزولیشن جو ہمارا محل موضوع ہے۔ نصب العین متعین ہونے کے بعد اس کے حصول کی جدوجہد ایسی ہی ہے جیسی ٹکٹ خرید لینے کے بعد گاڑی میں سوار ہونے کی تگ و دو۔ ورنہ اگر آپ ٹکٹ خرید کر آرام سے وہیں بیٹھے رہیں۔ تو منزل مقصود تک قیامت تک بھی نہیں پہنچ سکتے اس تگ و دو میں سب

سے پہلا اور سب سے اہم بنیادی مرحلہ ہے اس نصب العین پر یقین۔ ایسا محکم یقین جو ایمان کا درجہ لئے ہوئے ہو۔ ایسا غیر متزلزل ایمان جس کی کیفیت عشق تک جا پہنچی ہو۔ اگر آپ میں یہ یقین موجود ہے۔ تو پھر دنیا کی کوئی طاقت آپ کو اس نصب العین کے حصول سے روک نہیں سکتی۔

جب اس انگارہ خالی میں ہوتا ہے یقین پیدا تو کر لیتا ہے یہ بال و پر روح الامیں پیدا یاد رکھئے۔ قوموں کی موت و حیات کا فیصلہ ان کے یقین کے استحکام کے مطابق ہوا کرتا ہے یقین۔ اور ایک صحیح نصب العین کی صداقت کا یقین ایمان اور قرآن کریم کی روشنی میں متیقن کردہ دعا کا ایمان۔ آپ سمجھ نہیں سکتے کہ اس سے قوموں میں کس قدر بے پناہ قوت پیدا ہوتی ہے۔ اس سے کس درجہ کوشش ہمت اور فلک پہا عزم پیدا ہوتا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا تَتَنَزَّلُ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ

یہ تمہارا مستقام ہو گیا ہے وہی جسے ایمان محکم کہا گیا ہو وہی جو حصول نصب العین کا ناقابل شکست ارادہ ہے۔ وہی جسے انگریزی میں ریزولیشن (Resolution) کہتے ہیں اگر آپ اس کے صحیح معنی سمجھ لیں تو پھر فی الواقعہ دنیا کی کوئی طاقت آپ کو اس کے حصول سے روک نہیں سکتی۔ اور تو اور خود گاندھی جی۔ جو اسکیم کے اس قدر شدید مخالف ہیں۔ وہ بھی اس امر کا اقرار کرتے ہیں کہ

”اگر ہندوستان کے آٹھ کروڑ مسلمان فی الواقعہ اس اسکیم کو نافذ کرنا چاہتے ہیں تو پھر اس خطہ ارض پر کوئی ایسی قوت نہیں جو انہیں اس سے باز رکھ سکے۔ خواہ اس کی کتنی ہی تشدد آمیز یا عدم تشدد کے انداز کی مخالفت کیوں نہ ہو۔

(ہندوستان نامہ نمبر 5-5)

سوال صرف اتنا ہے کہ ”آپ ایسا چاہتے ہیں یا نہیں؟“ اگر آپ چاہتے ہیں ”تو پھر یہ ہو کر رہ گیا اور تیرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہوں

یاد رکھئے! اگر یہ اسکیم (خدا نکر وہ) ناکام رہی تو اس کی وجہ یہ نہیں ہوگی کہ ہندوؤں نے اس کی اس درجہ مخالفت کی تھی۔ انگریز اس کو پسند نہیں کرتا تھا۔ خود مسلمانوں میں سے ایک جماعت ہندو کی

ہم نوائی میں اس کے خلاف یورش کر کے اُستدائی تھی۔ اس ہجوم مخالفت سے یہ کبھی ناکام نہیں رہ سکے گی۔ وہ کون سا وقت تھا کہ حق کی مخالفت نہیں ہوئی! وہ کون سا زمانہ تھا کہ باطل اپنی تمام قوتوں کو مجتمع کر کے حق کے خلاف یلغار کر کے نہیں آتا رہا؟ یہ خیر و شر کی جنگ شروع سے چلی آرہی ہے۔ اس لئے یہ کشمکش اس حکیم کا کچھ نہیں بگاڑ سکتی۔ اگر یہ ناکام ہوئی تو اس لئے ہوگی کہ اپنے نصب العین کی صداقت پر آپ کا یقین یقین محکم نہ تھا۔ آپ کا عہد۔ عہد استوار نہ تھا۔ آپ کا عشق عشق صادق نہ تھا۔ ورنہ یہ مخالف اور مخالفوں کی قوتیں ایمان کے سامنے ان کی حقیقت کیا ہے! ایمان والوں کی تو حالت یہ ہوتی ہے کہ

الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فُخْشًا هُمْ قَرَأُوا هُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا
حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ ۝

جب ان سے لوگوں نے کہا کہ تمہارے مخالفین تو ایک ہجوم پیدا کر رہے ہیں۔ اس لئے اُن سے ڈرو۔ تو اس اطلاع سے ان کے ایمان میں اور اضافہ ہو گیا۔ اور انہوں نے کہا کہ (یہ ہجوم کٹے ہوتے ہیں تو ہونے دو) ہمارے لئے اللہ کافی ہے۔ اور وہ بہترین سازگار ہے۔

اس کا نتیجہ کیا ہوا۔

فَاتَقَبَّلُوا بِنِعْمَةٍ مِنَ اللَّهِ وَفَضْلٍ لَّمْ يَمَسَّسْهُمْ سُوءٌ وَاتَّبَعُوا رِضْوَانَ اللَّهِ وَاللَّهُ
ذُو فَضْلٍ عَظِيمٍ ۝

پس وہ اللہ کے فضل و نغما سے (جھولیاں بھر بھر کر) واپس لوٹے۔ اور انہیں کسی قسم کی کوئی گزند نہ پہنچ سکی (اس لئے کہ) انہوں نے اللہ کی رضا جوئی اختیار کی تھی۔ اور اللہ بہت بڑے عظیم الشان فضل (و کرم) کا مالک ہے۔

مومن کو مخالفین کی یورش و یلغار سے کیا خوف۔ فرمایا کہ

إِنَّمَا ذَاكَ الشَّيْطَانُ يُخَوِّفُ أَوْلِيَاءَهُ فَلَا تَخَافُوهُمُ وَخَافُوا اللَّهَ إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝

یہ تو شیطان ہے جو (اپنے دوستوں سے تمہیں ڈراتا ہے) سو ان سے مت ڈرو۔ صرف مجھ ہی سے ڈرو۔

اگر تم صاحب ایمان ہو تو۔

اور یہ آپ کو معلوم ہے کہ یہ شیطان کے دوست کون ہیں جن سے شیطان ڈرانے کی کوشش کرتا ہے۔ دوسرے مقام پر اس کی تشریح میں فرمایا کہ الَّذِينَ كَفَرُوا أُولَئِكَ هُمُ الطَّاعُونَ ۝۵۷ کفار کے دوست شیاطین ہیں یعنی یہ کفار اور ان کی دوستی کا دم بھرنے والے سب ایک ابلیس سازش کے ماتحت شور مچاتے رہتے ہیں کہ کسی طرح اس سے مسلمانوں کو مرعوب کر دیں اور ان کے دل پر خوف طاری ہو جائے۔ لیکن قرآن کریم نے مومن کی نشانی یہ بتائی ہے کہ ایسے وقت میں اس کا ایمان اور بڑھ جائے اور اس کا عزم اور راسخ ہو جائے۔ اپنے نصب العین کی صداقت واضح ہو کر اس کے سامنے آجائے۔ اپنے خدا پر بھروسہ رکھ دے اور اپنے مخالف کے اس تمام ساز و سامان کو دیکھے اور انہیں استہزاء کی ایک خف سی مہنی کے ساتھ دیکھتا ہوا مستانہ و آرائے بڑھ جائے۔ اس کا بھروسہ اس ساز و سامان اور اسباب و ذرائع پر تو ہوتا ہی نہیں۔ یہ تو اس کے نزدیک ثانوی چیزیں ہیں۔ اس کا بھروسہ تو اپنے خدا پر ہوتا ہے۔ اور خدا پر بھروسہ ہی وہ قوت ہے کہ جو اس کے ہاتھوں کی "کھجور کی ٹہنیوں" میں ششیر جگوار کے جوہر پیدا کر دیتا ہے۔ ایک مومن اور کافر میں یہی تو فرق ہے۔

کافر ہے تو ششیر پہ کرتا ہے بھروسہ
مومن ہے تو بے تیغ بھی لڑتا ہے سپاہی

یوں تو دنیا میں ہر زمانہ میں تغیرات ہوتے چلے آئے ہیں۔ لیکن جس برق رفتاری کے ساتھ وہ حاضرہ میں تغیرات رونما ہو رہے ہیں، اس سے پیشتر اس کی نظیر مشکل مل سکے گی۔ آج تو صبح اور شام میں قوموں کی تاریخ بدل جاتی ہے۔ زمین کا جغرافیہ بدل جاتا ہے۔ اس عظیم الشان انقلاب کے زمانہ میں ہر وہ قوم جو اپنے مستقبل سے ذرا بھی غافل ہوئی۔ پس کر رکھ دی جائیگی جو ذرا بھی کمزور ہوئی۔ کچل دی جائیگی۔ یہ اصولِ فطرت ہے۔ یہ قاعدہ روزگار ہے۔

تقدیر کے قاضی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے
ہے جرمِ ضیعی کی منزا مرگِ مفاہات

وہ لوگ جنہیں اللہ تعالیٰ نے نور بصیرت سے نوازا ہے۔ وہ صاف صاف دیکھ رہے ہیں کہ ہندوستان کس قسم کے انقلابات کی آماجگاہ بنا ہوا ہے۔ لہذا اگر مسلمان اس کشمکش میں اپنی زندگی چاہتا ہے تو اسے "فولادین کرچینا" ہوگا۔ اور اس کی عملی شکل اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ تمام مسلمان ایک مرکز کے ساتھ وابستہ ہو کر رہیں۔ اور وہ اپنے اندر ہم آہنگی اور یک نگہی کے جوہر پیدا کریں۔ اپنے عسکری نظام کو پھر سے زندہ کریں۔ اور یوں ایک نیا بنیاد پر موصوفہ بنکر دنیا کی ہر مخالفت کا مقابلہ کریں اور سب کو بڑھکریہ کہ اسلامی حکومت کے قیام کا جو نصب العین ان کے سامنے رکھا گیا ہے۔ اس کی صداقت پر کٹ مرنے کا عزم پیدا کریں۔ اور یوں بساط سیاست کے اس نظام گہن کو الٹ کر ایک جدید نظام کی طرح ڈالیں۔ کیا آپ نے نہیں سنا کہ جب سمرغ اپنے والہانہ جذبات میں مست ہو جاتا ہے تو خس و خاشاک کو اپنے گرد جمع کر کے۔ این و آن سے بخیر انکھیں بند کر کے اس ڈھیر کے اندر بیٹھ جاتا ہے۔ عشق کے دیپک کی شعلہ ریز موسیقی اس کے رگ و پے سے نکل کر اس کے گرد و پیش کی کائنات کو چھونک دیتی ہے۔ اور یہ سب کچھ راکھ کا ڈھیر بن جاتا ہے۔ لیکن اس راکھ کے ڈھیر سے پھر ایک نیا سمرغ پیدا ہوتا ہے جس کی رگوں میں خون شباب اور جس کے بازوؤں میں قوت شاہین موجزن ہوتی ہے۔ یہی حالت قوموں کی موت و زیست کی بھی ہے۔

ہو صداقت کے لئے جس دل میں مرنے کی تڑپ

پہلے اپنے پیکر خاکی میں جاں پیدا کرے

پھونک ڈالے یہ زمین و آسمان مستعار

اور خاکستر سے آپ اپنا جہاں پیدا کرے

یہ جہان نو تعمیر ہو کر رہے گا۔ یہ دنیا نئے جدید بن کر رہے گی۔ یہ زمانے کے مقدرات ہیں۔ یہ فطرت کے اٹل قاعدے ہیں۔ اگر بقول حضرت علامہ رحمہ اللہ مسلمانوں نے اس کی قیمت جلد پیش کر دی تو یہ جلدی وجود میں آجائے گا۔ اور اگر کوتاہی کی تو اس میں دیر لگ جائے گی لیکن صرف دیر ہی ہوگی عمل میں یہ آکر رہے گی۔ کہ اللہ نے مسلمانوں سے اقوام زمین ایشیا کی پاسبانی کا کام لینا ہے۔ ان سے

دنیا کی اہمیت کا فریضہ سرانجام دلانا ہے۔ اس لئے اُس کی حکمت درجست سے بعید نظر آتا ہے کہ وہ نوکر وڑکی اس جمعیت کو یوں ورطہ کفر میں ڈوب جانے دے۔ لیکن سوال یہ نہیں کہ مشیت خداوندی کیا ہے، سوال تو یہ ہے کہ اس مشیت کی تکمیل کے لئے تم کیا کرتے ہو۔ ظہور و تکمیل اسلام خدا کا لکھا ہوا نوشتہ تھا جسے پورا ہو کر رہنا تھا۔ لیکن اس کی تکمیل بدر و خنین کے اُن زندہ جاوید قدوسیوں کے ہاتھوں ہوئی جن کا مقدس خون شجر اسلام کی ہر شاخ کی نئی کا باعث ہے۔ آج اسلام کا شجر طیب پھر اسی نئی کا محتاج ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ یہ سعادت ازلی کس کے حصے میں آتی ہے۔

آگ ہے اولادِ ابراہیم ہے نمرود ہے
ابا کسی کو پھر کسی کا امتحاں مقصود ہے

مبارک ہیں وہ جو اپنے خدائے قدوس کی اس آواز پر لبیک کہتے ہوئے سر یکف و کفن بدوش
میدان میں آجائیں کہ اسلام پیڑاؤں کے اندر زندہ نہیں ہوتا میدانوں میں زندہ ہوتا ہے۔

جب تک نہ زندگی کے حقائق پہ ہو نظر تیرا زُجاج ہو نہ سکے کا حریف سنگ
یہ زورِ دست و ضربتِ کاری کا ہے مقام میدانِ جنگ میں نہ طلب کروائے چنگ
خونِ دل و جگر سے ہے سرمایہ حیات فطرتِ لہو ترنگ ہے غافلِ ابل ترنگ

طوریہ اسلام
فروری ۱۹۷۱ء

قیاس کن تو کجائی و من کجا واعظ!

آپ کسی دیوانی عدالت میں جاسیے جہاں مدعی اور مدعا علیہ دونوں مسلمان ہوں عدالت کی طرف سے سوال ہوگا کہ معاملہ متنازعہ فیہ کا فیصلہ قانون شریعت کی دوسے کیا جائے یا رواج کے مطابق۔ مدعی اس پر غور کرے گا کہ کون سے مسلک کے مطابق فیصلہ سے اسے زیادہ نفع پہنچ سکتا ہے اگر وہ سمجھے گا کہ رواج کے مطابق فیصلہ سے اسے زیادہ فائدہ کی امید ہے تو وہ بلا تامل کہہ دے گا کہ وہ اپنے مقدمہ کا فیصلہ رواج کے مطابق چاہتا ہے۔

آپ ہندوستان کے کسی مولوی صاحب سے پوچھئے۔ کسی فرقہ کے عالم سے دریافت کیجئے جمعیت اہل علم کے کسی رکن سے فتویٰ طلب کیجئے۔ ہر ایک بلا ادنیٰ توقف کہہ دے گا کہ مدعی کا یہ فیصلہ اسلام کی کھلی ہوئی نجات ہے۔ قانون الہیہ سے سرکشی ہے۔ شریعت حق کی توہین ہے۔ اسے کوئی حق حاصل نہیں ہے کہ اپنے آپ کو مسلمان کہلاتا ہو معاملات کے تصفیہ میں رواج کو شریعت پر ترجیح دے۔ اگر وہ اسلامی قانون کے مقابل میں رواجی مسلک کو پسند کرتا ہے تو اسے اپنی پشیمانی سے مسلمان کا ٹیبل آنا دینا چاہیے۔ جب تک وہ اپنے آپ کو اسلامی نظام سے وابستہ سمجھتا ہے یا ایسا ظاہر کرتا ہے تو اس پر قانون شریعت کی پابندی لازمی ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے آپ کو مسلمان بھی کہلاتے اور اپنے معاملات کے تصفیہ کے لئے قانون شریعت کو اعلانیہ ٹھکر کرے۔ رواج کی پابندی اختیار کرے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُخْلِقُوا فِي مَا شَاءُوا مِنْهُمْ

اے پیغمبر! تیرے رب کی قسم کہ یہ ایماندار نہیں بن سکتے جب تک کہ اپنے متنازعہ فیہ

امور میں سبکھے (قانون شریعت کو حکم نہ پھرائیں)۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ مسلمان وہی ہے جو اپنے معاملات کے تصفیہ کے لئے ہمیشہ خدائی قانون کی

طرف رجوع کریں اور اس کی اتباع اپنے اوپر لازم قرار دیں۔ یہ ایسا بنیادی اور شفعۂ علیہ اصول ہے جس میں کسی جماعت کسی پارٹی کسی فرقہ کسی گروہ کے عامی اور عالم کو کوئی مشبہ یا اختلاف نہیں ہو سکتا اب ذرا سوچئے کہ رواج کیا چیز ہے جس کا التزام ایک مسلمان کو مسلمان نہیں رہنے دیتا ہے۔ جس کی اتباع سے انسان خدائی عدالت سے ٹھکرا دیا جاتا ہے۔ مردود قرار پاتا ہے۔ دھکے دیکر نکال دیا جاتا ہے!!! رواج کسے کہتے ہیں؟ اس کا بھنکا کچھ زیادہ شکل نہیں۔ شریعت اور رواج کا فرق! بادنی! تدبیر سمجھ میں آ سکتا ہے۔ شریعت اس قانون کا نام ہے جو خدا کی طرف سے نازل ہوا اور جو اپنی محسوس و مشہود اکل و احسن شکل میں عہد محمد رسول اللہ والذین معہ میں دنیا پر چلنے و سٹلے ہوا۔

اس کے برعکس رواج اس قانون یا ضابطہ کو کہتے ہیں جو انسانوں کا وضع کردہ ہو اور کسی قوم یا فرقہ میں مثلاً بعد نسل متواتر چلا آ رہا ہو مثلاً کئی برادریوں اور ذاتوں میں رواج ہے کہ وراثت میں لڑکی کو حصہ نہیں دیا جاتا۔ اب اگر آپ اس رواج کی تحقیق میں تاریخ کے اوراق کو پیچھے کی طرف اُلٹتے جائیں تو آخر میں آپ کسی نہ کسی انسان تک جا کر رُک جائیں گے یعنی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ اس قانون کی ابتداء فلاں گاؤں کے چودہری سے ہوئی۔ یا فلاں برادری کی پچایت نے کی۔ اس کی ابتداء ایک انسان سے ہوئی ہو۔ یا انسانوں کے کسی گروہ سے۔ اصل درون کی ایک ہے کہ اس فیصلہ کو خدائی سند حاصل نہیں بلکہ یہ انسانوں کا فیصلہ ہے۔ لہذا شریعت اور رواج میں فرق یہ ہوا کہ شریعت خدائی فیصلہ کا نام ہے اور رواج انسانی فیصلہ کا نام ہے۔

اب اسی چیز کو ذرا آگے بڑھائیے۔ انسانی تمدن و عمرانیت کا تقاضا ہے کہ ایک انسان کا دوسرے انسان کے ساتھ واسطہ پڑے۔ اس کو باہمی معاملات کہتے ہیں معاملات و مقاصد کے مشترک کی صورت میں باہمی اختلاف و تصادم بھی ناگزیر ہوگا ان اختلافات کے تصفیہ کے لئے ایک نظام قائم کیا گیا جسے نظام حکومت کہتے ہیں جس نظام حکومت میں معاملات کے فیصلے خدائی قانون کے مطابق ہوں۔ اسے حکومت الہیہ یا قرآنی سلطنت کہیں گے۔ اور جس نظام میں یہ فیصلے انسانوں

کی طرف سے ہوں وہ نظام رواجی کہلائے گا۔ یہ فیصلے ایک انسان کی طرف سے ہوں یا انسانوں کی جماعت کی طرف سے اصل پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑ سکتا۔ یہ فیصلے بہر کیف انسانی اور یہ نظام بہر حال رواجی ہوگا۔ خدائی نہ ہوگا۔ یہ فیصلے کسی مسلمان۔ یا مسلمانوں کی جماعت کسی غیر مسلم یا غیر مسلموں کی جماعت، یا مسلم و غیر مسلم کی مخلوط جماعت میں سے کسی کی طرف سے ہوں اس سے بھی اصل پر کچھ فرق نہیں پڑ سکتا جس نظام کے فیصلوں کی سند ضابطہ الہی تک نہیں پہنچتی، وہ نظام رواجی ہوگا، خدائی نہیں ہوگا۔ پھر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس رواجی نظام کے بعض فیصلے نظام خداوندی کے فیصلوں کے خلاف نہ ہوں لیکن اس سے بھی یہ نظام۔

نظام خداوندی نہیں بن سکتا۔ اس لئے کہ نظام چند قوانین یا ان کے مطابق فیصلوں کے مجموعہ کا نام نہیں ہوتا بلکہ وہ تو ایک ایسی فضا *Atmosphere* قائم کرتا ہے جس سے سوسائٹی کے رگ دریشے تک متاثر ہوتے ہیں۔ وہ ایک ایسا قالب تیار کرتا ہے جس میں قوموں کی حیات اجتماعی کی سیرت و کردار متشکل ہوتی ہے اس لئے کہ اگر کسی رواجی نظام کے بعض قوانین یا فیصلے خدائی ضابطہ قوانین سے متصادم نہ بھی ہوں تو وہ نظام۔ خدائی نظام کا حریف ہی متصور ہوگا۔ مثلاً آج مردود قانون کے کسی فیصلے شریعت اسلامی کے فیصلوں سے متصادم نہیں ہوتے۔ بایں ہمہ آپ اس نظام کو خدائی نظام نہیں کہہ سکتے یہ نظام بہر حیثیت انسانی اور رواجی ہی ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی رواجی نظام میں مسلمان مرد و خال اور فارغ البالی کی زندگی بسر کر رہے ہوں لیکن اس پر بھی وہ نظام رواجی نظام ہی رہے گا۔ خدائی نظام نہیں بن جائے گا۔ اس لئے کہ خدائی نظام محض اقتصادی مشکلات کا حل ہی نہیں بتاتا بلکہ وہ اس سے کہیں آگے لجا آتا ہے۔ روٹی کا مسئلہ تو انسانی اور حیوانی زندگی کا مشترک مسئلہ ہے۔ خدائی نظام ان مسائل کا حل بھی پیش کرتا ہے جن کا تعلق خالص انسانیت سے ہے اور یہی بنیادی فرق ہے۔ ایک انسانی یا رواجی نظام اور خدائی یا قرآنی نظام میں۔

ہندوستان میں آج ایک نظام حکومت قائم ہے جسے آپ بلا ادنیٰ توقف رواجی نظام کہیں گے ہندوستان کے رہنے والے اس کو شش میں ہیں کہ اس نظام کی جگہ ایک دوسرا نظام قائم کیا جائے۔

اس مقصد کی مدعی ایک طرف کانگریس والوں کی جماعت ہے۔ یہ اس نظام کو الٹنا چاہتی ہے اس لئے نہیں کہ اس کے بلے وہ کوئی خدائی نظام قائم کرنا چاہتی ہے بلکہ محض اس بدیہی رواجی نظام کو الٹ کر اس کی جگہ ایک سودیشی رواجی نظام قائم کرے۔ اس جماعت کے نزدیک موجودہ نظام اس لئے مردود و ملحون نہیں کہ یہ انسانوں کا قائم کردہ نظام ہے بلکہ اس لئے تبدیلی کے قابل ہے کہ یہ نظام ان انسانوں کا قائم کردہ ہے جو ہندوستان کے رہنے والے نہیں بلکہ ایک اڈمک کے باشندے ہیں ان کے نزدیک اس نظام کی بڑی خسارہ یہ ہے کہ یہاں کی دولت انگلستان پہنچائی جا رہی ہے اور یہاں کے باشندے فاقوں مر رہے ہیں وہ اس نظام کو اپنے ہاتھوں میں لینا چاہتے ہیں تاکہ یہاں کی بھوک اور افلاس دور ہو۔ وہ اس نظام کی جگہ اپنا نظام قائم کرنا چاہتے ہیں اس کے متعلق ان کا دعوئے ہے کہ اس نظام میں ہندوستان کے تمام باشندے ہندو مسلم۔ سکھ۔ عیسائی۔ پارسی وغیرہ سب شریک ہوں گے۔ اس جڈ و جہد کا نام ہے جنگ آزادی۔

ظاہر ہے کہ جس بنیاد پر کانگریس والوں کے نزدیک موجودہ نظام ناقابل قبول ہے اپنا نظام قائم کرنے سے وہ عیلت ضرور دور ہو جائے گی۔ اس مقصد کے پیش نظر وہ اگر موجودہ نظام کا نام غلامی اور اپنے نظام کا نام آزادی رکھتے ہیں تو ایسا کنیز حق بجانب ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ مسلمان کے نزدیک یہ پسند ایسا ہی ہے جیسا کہ شروع میں لکھا جا چکا ہے مسلمان کے نزدیک جلد نظام ہائے عالم و دشمنوں میں تقسیم ہو سکتے ہیں۔ یا وہ نظام رواجی ہو گا یا خدائی۔ ان کے نزدیک ہر رواجی نظام ناقابل قبول اور الٹ دینے کے لائق ہے تاکہ اس کی جگہ خدائی نظام قائم کیا جاسکے۔ رواجی نظام کے قائم کرنے والے ولایت کے باشندے ہوں یا ہندوستان کے ہندو ہوں یا مسلمان۔ یا ہندو اور مسلمان مشترکہ۔ ایسا ہر نظام ان کے نزدیک مردود و ملحون ہے۔ ایسے نظام کے ماتحت زندگی بسر کرنا ان کے ناویہ نگاہ سے غلامی ہے۔ خواہ اس نظام کے قائم کرنے والے دوسرے ملک کے رہنے والے ہوں یا خود اپنے ملک کے۔ لہذا جس چیز کا نام کانگریس والوں کے نزدیک جنگ آزادی ہے وہ ایک مسلمان کے نقطہ نظر سے جنگ آزادی نہیں بلکہ ایک رواجی نظام کے جگہ دوسرے رواجی نظام کا قیام ہے۔ کانگریس والوں کے نزدیک اس تبدیلی نظام کا سب سے بڑا فائدہ معاشی مشکلات کا حل ہے یعنی اس سے

ملک کی دولت اہل ملک کے ہاتھوں میں رہے گی۔ اس لئے وہ لوگ جن کی نگاہوں میں زندگی کی حدود و قیود محض مادی حوائج و ضروریات کی چار دیواری ہے انہیں کانگریس کا ہمنوا ہونا چاہیے۔ چنانچہ کچھ ایسے مسلمان جن کے نزدیک روٹی کا مسئلہ سب سے اہم مسئلہ زندگی ہے اس تبدیلی نظام کی جدوجہد میں ہندوؤں کے ساتھ شامل ہیں اور ایسا ہونا ہی چاہیے اس لئے کہ ہم نے جو رواجی اور خدائی نظام کا فرق بتایا ہے اس میں خدائی نظام کے قیام کی کوشش تو انہی کی طرف سے ہونی چاہیے جو اس کی اہمیت کو محسوس کریں جن کے نزدیک زندگی کی کامرانیوں کا منفعی اقتصادی اور معاشی مشکلات کا حل ہو۔ مذہبی نظام جن کے نزدیک عہد جاہلیت کی یادگار ہو جس کا اس تہذیب و تمدن کے دور میں نام تک لینا بھی خلاف فیشن تصور کیا جائے انہیں اس کی کیا پڑی ہے کہ خدائی نظام کے قیام کی فکر کریں۔ ان کے نزدیک ہر وہ نظام جس میں مادی زندگی کی شاد کامی حاصل ہو جس میں روٹی آسانی سے مل سکے ہر لحاظ سے مستحسن اور قابل تائید ہے۔ اس لئے ہر وہ کوشش جو کسی ایسے نظام کے قیام کے لئے بروئے کار لائی جائے ان کے نقطہ نگاہ سے عین جہاد ہے۔ اس لئے اس طبقہ کے مسلمانوں کا ہندوؤں کے ساتھ شریک ہو جانا کچھ بھی تعجب انگیز نہیں۔

سطور بالا سے ظاہر ہے کہ موجودہ جنگ آزادی میں ہندوؤں کے ساتھ وہی مسلمان شریک ہو سکتے تھے جو ایک بُرے رواجی نظام کی جگہ اچھے رواجی نظام کے قیام کے خواہاں ہوں۔ ظاہر ہے کہ یہ وہی طبقہ ہو سکتا تھا جسے مذہب کے کچھ علاقہ ہو مغرب کی مادہ پرستی جس کی رگ و پے میں سرایت کر چکی ہو۔ اور اس کے برعکس وہ لوگ جو مذہب اور اس کی رو سے قائم شدہ نظام کی اہمیت سے واقف ہوں انہیں کچھ ایسی جدوجہد کرنی چاہیے تھی جس سے موجودہ رواجی نظام کی جگہ خدائی نظام کا قیام ہو سکتا۔ آپ جس شخص سے سوال کریں گے وہ بلا تامل کہے گا کہ اس قسم کی جدوجہد علماء کے طبقہ کی طرف سے ہونی چاہیے کہ وہ شریعت کے سب سے بڑے محافظ اور نظام خداوندی کے قیام و بقا کے سب سے اولین ذمہ دار ہیں۔ بلکہ اگر حقیقت کو ذرا اور بے نقاب دیکھیں تو ان حضرات

کی ہستی ہی شریعت کے ساتھ قائم ہے۔ عدالت میں جب کوئی مسلمان شریعت کے مقابلہ میں رواج کے فیصلہ کو ترجیح دیتا ہے تو سب سے پہلے انہی حضرات کی طرف سے اس کے خلاف صدائے احتجاج بلند ہوتی ہے اور ہونی بھی چاہیے۔ اس لئے موجودہ دور میں جب کہ ایک رواجی نظام کو لٹنے کی تحریک پیدا ہوئی تھی ان حضرات کو سب آگے بڑھ کر کوشش کرنی چاہیے تھی کہ وہ اس تبدیلی سے فائدہ اٹھا کر رواجی نظام کی جگہ خدائی نظام کو قائم کر سکیں جس میں انہیں شریعت کا مضابطہ قوانین نافذ کر کے کی پوری پوری آزادی ہو۔ مغرب زدہ فسطیحی آب۔ مادہ پرست اور مذہب سے متنفر طبقہ کی طرف سے ان کی مخالفت ہوتی تو یہ اس عظیم مخالفت کی ذرہ برابر پرواہ نہ کرتے اور ایک طرف انگریز اور دوسری طرف ہندو کو اعلانیہ تہادیتے کہ ہمارے نزدیک نہ تمہارا قائم کردہ نظام قابل قبول ہے اور نہ وہ جسے ہندو قائم کرنا چاہتے ہیں۔ ہمارے نزدیک دونوں نظام رواجی ہیں اور اس لئے مروجہ ہیں۔ ہم دنیا کے کسی رواجی نظام میں آزاد نہیں ہو سکتے۔ ہماری آزادی اور اس آزادی کے بہترین نتائج صرف ایک نظام سے وابستہ ہیں اور وہ نظام۔ نظام خداوندی ہے۔ یہ حضرات اس جہاد زندگی میں سر بکف میدان عمل میں آجائے اور سچے مسلمانوں کی جماعت کو ساتھ لیکر نظام خداوندی کی منزل مقدس کی طرف الہام بڑھتے چلے جائے۔ اللہ کی نصرت ان کے ساتھ ہوتی اور یوں اس خاکدان ہند میں وہ انقلاب پیدا ہو جاتا جسے دیکھنے کے لئے لاکھوں آنکھیں پر خنم اور ہزاروں قلوب بے تاب ہیں۔

یہ آواز علماء کی طرف اٹھنی چاہیے تھی کہ ہم ایک ایسا نظام قائم کرنا چاہتے ہیں جس میں ہم شریعت اسلامی کے ہر حُرئی اور کُلّی۔ اصولی اور فرعی قانون کو پلا مزاحمت نافذ کر سکیں۔ لیکن اللہ کی قدرت کہ آج تک کسی قومیت پرست عالم دین کی زبان سے یہ الفاظ نہ نکل سکے اور نکلے تو اس کی زبان سے جس کی تصویر دکھا دکھا کر یہ علماء لوگوں کے جذبات کو بھڑکاتے رہتے ہیں کہ بتاؤ ایسی تصویر کسی مسلمان کی ہو سکتی ہے؟ ان علماء کبار سے جب کبھی دریافت کیا گیا کہ حضور یہ تو فرشتے کہ یہ جہد جہاد بالآخر کس غرض کے لئے ہے تو ڈانٹ کر یہی جواب ملا کہ بس! مقصد صرف یہ ہے کہ

انگریز کو نکال دو! عرض کیا کہ حضور یہ درست ہے کہ انگریز کا قائم کردہ رواجی نظام مسلمان کے لئے کسی صورت میں قابل قبول نہیں لیکن یہ تو ارشاد ہو کہ انگریز کے نکال دینے کے بعد جو نیا نظام قائم ہوگا وہ بھی تو رواجی نظام ہوگا۔ وہ نظام مسلمان کے لئے کس طرح قابل قبول ہو سکتا ہے! ہمیشہ یہ جواب دیا کہ اس کے بعد کیا ہوگا؟ اس کی کچھ فکر نہ کرو۔ انگریز تمہارا سب سے بڑا دشمن ہے۔ اسے نکال باہر کرو۔ گزارش کیا کہ حضور! ہمارا دشمن نہ کوئی گورنر ہے نہ کالا۔ نہ ہندی ہے نہ دلاستی۔ ہمارا دشمن وہ ہے جو خدائی نظام کی جگہ رواجی نظام قائم کرنا ہے۔ آج رواجی نظام انگریز نے قائم کر رکھا ہے۔ لہذا یہ دشمن ہے۔ کل رواجی نظام ہندو کی طرف سے قائم ہوگا لہذا وہ دشمن ہوگا۔ آج قوت انگریز کے ہاتھ میں ہے اس لئے یہ دشمن نظر آتا ہے۔ کل کو یہی قوت ہندو کے ہاتھ میں ہوگی۔ اس لئے وہ ان سے بھی بڑا دشمن ہو جائے گا! مسلمان کا دوست تو نقطہ وہ ہے جو ان کے خدائی نظام کے قیام میں مددگار ہو۔

..... اس کا جواب فتویٰ کفر کے ہوا اور کیا ہو سکتا تھا!

اس طرف یہ ہو رہا تھا۔ دوسری طرف اللہ کا ایک ایسا بندہ کھڑا ہوا جس کے متعلق ان علماء حضرات کا ارشاد تھا کہ اس کی شکل صورت بھی مسلمانوں جیسی نہیں۔ وہ اٹھا اور اس نے برہا کہا۔ اعلانیہ کہا کہ یاد رکھو.....

ہندوؤں کی موجودہ جدوجہد۔ انگریز کے رواجی نظام کو الٹ کر اپنا رواجی نظام قائم کرنے کے لئے ہے۔ جو مسلمان کے نزدیک ایسا ہی غلامی کا نظام ہوگا جیسا آج ہے۔ لہذا مسلمان کے نزدیک یہ جدوجہد آزادی کی جگہ نہیں۔ آقاؤں کی تبدیلی کی کوشش ہو مسلمانوں کے نزدیک آزادی صرف اس حکومت کا نام ہے جس میں وہ تو انین شریعت کو نافذ کر سکیں۔ ایسی آزادی کے حصول کی واحد صورت۔ بحالات موجودہ یہی ہے کہ مسلمان اپنی اکثریت کے علاقوں میں اپنی جد آگاہ نہ حکومت قائم کریں۔

آپ تصور میں بھی لا سکتے ہیں کہ کوئی ایسا مسلمان جس کے دل میں مذہب کا کچھ بھی احترام۔ شریعت الہی کا کچھ بھی پاس اور خدا کا کچھ بھی خوف ہو وہ اس مسلک کی مخالفت کا خیال تک بھی دل میں لا سکتا ہے! لیکن حوادث زمانہ کی ستم طریفی ملاحظہ ہو کہ اس اصول و مسلک کی دہرائی سے مخالفت ہوئی اور ستم بالائے ستم

یہ مخالفت اس طبقہ کی طرف سے ہوئی جو اپنے آپ کو شریعت مقدسہ کا محافظ اور قوانین الہیہ کا پاسبان قرار دیتا ہے۔ جسے ہوئے جداگانہ کانفرنسیں منعقد ہوئیں۔ ریزولوشن پاس کئے گئے۔ تقاریریں ہوئیں مضامین لکھے گئے کس چیز کے خلاف؟ اس اعلان اور نظریہ کے خلاف کہ مسلمان ایسی حکومت قائم کرنا چاہتا ہے جس میں اس کے خدا کا قانون راج ہو جس میں شریعت کا سکر رداں ہو۔ دو رکیوں جاسئے گدشتہ کرسمس کے ہفتہ میں مسٹر جناح نے کراچی اور احمد آباد وغیرہ میں اپنی مختلف تقاریریں جب کھلے کھلے انفاظ میں اعلان کیا کہ مسلمان ایسی حکومت چاہتے ہیں جس میں ان کی شریعت کا قانون نافذ ہو۔ ملاحظہ ہو طلوع اسلام بابت دسمبر ۱۹۴۷ء) تو ہمارے قومیت پرست مسلمان "حضرات نے جن انفاظ و جذبات سے اس اعلان کا خیر مقدم کیا ہر اس مسلمان کے لئے ردِ خور اعتقاد ہیں جو اپنے سینے میں دل او دل میں زندگی کی کوئی ریق رکھتا ہے۔ مثلاً بنگال کے مید حبیب الرحمن صاحب نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا۔

ہندوستان میں کسی اکثریت یا اقلیت کی حکومت نہیں ہوگی بلکہ اس کی تمام حکومت ایسے ہندو اور مسلمان مجانب وطن کے ہاتھوں میں ہوگی جو نہ صرف مسلمانوں کا ہی اعتماد رکھتے ہونگے بلکہ انہیں ہندوؤں اور دوسری جماعتوں کا بھی اعتماد حاصل ہوگا۔ بالفاظ دیگر یہ جمہور کی حکومت ہوگی۔ جو جمہور کے لئے جمہور کے ہاتھوں سے وجود میں آئے گی۔ مسٹر جناح سخت مغالطہ میں ہوں گے اگر وہ یہ سمجھیں کہ کانگریس مجلس احرار۔ بنگال کرشک پر جا پارٹی جمعیت العلماء جمعیت المؤمنین وغیرہ کے قومیت پرست ان سے (مسٹر جناح) سے کسی طرح بھی مسلمانوں کے کم خیر خواہ یا کم محبت وطن میں.....

نزاکتِ وقت کا تقاضا ہے کہ تمام قومیت پرست مسلم لیڈر جنہیں ہندوستانی مسلمانوں کی راہ نمائی کا فطری حق حاصل ہے آگے بڑھیں اور ہندوؤں کے ساتھ ایک ایسا سیاسی معاہدہ کریں جس سے مسٹر جناح اور ان کے ہم نوا مسلمانوں کی یا تو اصلاح ہو جائے یا ان کا خاتمہ ہو جائے۔ (ہندوستان ٹائمز ۱۴/۴/۴۷)

ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ یہ کونسا خطرہ ہے جس کے مقابلہ کے لئے ہندوستان کے تمام قومیت پرست مسلمانوں کو یکجا ہو کر ہندوؤں سے رشتہ منوات استوار کرنے کی دعوت دی جا رہی ہے۔ خطرہ یہ ہے کہ مسٹر جناح اور ان کے ساتھی ہندوستان کے ایک گوشے میں ایسی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں جس میں شریعت اسلامی کا ضابطہ قوانین نافذ ہوگا: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قَدْ كُنْتَ قَبْلَ هَذَا كُنتَ نَسِيًّا مَنَسِيًّا**۔

یوں تو نور مصطفویٰ سے شراب بولہبی روزِ اڈل سے تنبرہ کا رچلا آ رہا ہے لیکن ہمارا خیال ہے کہ ستاروں کی آنکھوں نے دنیا کے اسٹیج پر ایسا تماشا شاید ہی کہیں دیکھا ہو کہ مسلمان علماء کا گروہ - اپنے جتوں اور قبوں - عالموں اور قبائوں - تیسوں اور مصلوں سے آراستہ پیرائے - غیر مسلموں سے عہد و پیمان قائم کر کے - ایک متحدہ محاذ اس غرض سے قائم کر رہا ہو کہ ملک کے کسی گوشے میں کہیں ایسی حکومت نہ قائم ہو جائے جس میں شریعت الہی کا قانون نافذ ہو: **إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ**۔

اے محمدؐ گر قیامت را برآری سرز خاک سربرآر وایں قیامت در میان خلق میں

بھیڑوں سے گلو کی حفاظت کیجا سکتی ہے لیکن جب خود چرواہا ہی انہیں بھاڑ بھاڑ کر کھانے لگ جائے تو اس گروہ کا خدا حافظ! ڈاکوؤں سے گھر کی حفاظت کا انتظام کیا جاسکتا ہے لیکن جب اہل خانہ - اور ان میں سے بھی بزرگانِ خاندان گھر کو لوٹنے لگ جائیں تو اس کا انتظام کسی سے نہیں ہو سکتا - دیا کی بے پناہ موجوں سے کشتی کو بچایا جاسکتا ہے لیکن جب ناخدا ہی اسے ڈبوئے بربتل جائے تو اس کشتی کے ساحل مقصود پر پہنچنے کی کوئی توقع نہیں کیجا سکتی! لیکن اس پر بھی مایوسی کی کوئی وجہ نہیں - دنیا نے آذر کے گھر میں ابراہیمؑ کو پیدا ہوتے اور فرعون کی گود میں موسیٰؑ کو پرورش پاتے دیکھا ہے جس کی حفاظت اللہ چاہے اس کے لئے وہ ایسے ایسے مقامات سے سامان و ذرائع پیدا کر دیتا ہے جو کسی گے وہم و گمان میں نہ ہوں! اس کا زندہ ثبوت اس سے بڑھ کر کیا ہوگا کہ آج علم و فضل کی بڑی بڑی گدیوں کے پجاری -

..... بڑے بڑے مفتیانِ عظام و علمائے کرام - جید شیوخ الحدیث اور ائمہ دین متحدہ طور پر رواجی نظامِ حکومت کے قیام کی تائید اور خدائی نظامِ حکومت کے قیام کی ہر روز مخالفت کر رہے ہیں - اور گہوارہ مغرب کا پرورش یافتہ - سرزمینِ مومنات کا ایک پیر شریعت الہیہ کے مکمل و تنفیذ کے لئے مصروف

جہاد ہے۔ ذَالِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤَيِّدُ بِنُصْرَتِهِ مَنْ يَشَاءُ آج ہے جب وہ چاہے تو ایک خشک لڑی سے
موسے کے اژدہ کا کام لے لے جو ساحرین فرعون کی تمام نظر فریب رسیوں کو کھینچ جائے۔ اس مقلب القلوب کو
شرح صدر کرنے میں دیر ہی کیا لگتی ہے۔

ہمارے قومیت پرست علماء کبار کا ارشاد یہ ہوتا ہے کہ آزاد ہندوستان میں ہیں پوری مذہبی آزادی ہوگی اور
ہم اسلامی کچھر کی حفاظت کے لئے ایک جداگانہ شعبہ قائم کر لیں گے شکل یہ ہے کہ ان حضرات کے ذہن میں یہ چیز نہیں
آسکتی کہ مذہب اسلام کیا ہے اور اس کی آزادی سے کیا مفہوم ہے۔ مذہبی آزادی سے ان کی مراد نماز۔ روزہ کی
آزادی سے آگے کچھ نہیں ہوتا۔ ان کے نزدیک مذہب نام ہی ان چند ظواہر و رسوم کا ہے۔ اگر ان کی ادائیگی میں کوئی
مانع نہ ہو تو ان کے نظریہ کے مطابق پوری پوری مذہبی آزادی ہوگی لیکن اگر یہی مذہبی آزادی ہے تو ایسی مذہبی آزادی
تو آج کل بھی حاصل ہے یہ تمام چیزیں دراصل اسی گہنہ عجمی تصور کی شاخیں ہیں جس کی رُو سے دین کو سیاست سے
الگ کیا گیا تھا۔ ہمارے علماء حضرات نے سیاست میں حصہ لینا بھی شروع کر دیا ہے تو ایک دینی فریضہ کی رُو سے
نہیں بلکہ محض فلیش کے طور پر تاکہ یہ ماڈرن Modern قسم کے مولوی کہلائیں۔ ورنہ دین اور سیاست کی
وہ تفریق اسی طرح باقی ہے۔ موجودہ جنگ آزادی ان کے نزدیک ایک خالص دنیاوی مسئلہ ہے جسے مذہب
سے کوئی علاقہ نہیں۔ اس لئے ہمارے علماء کرام اس جنگ آزادی میں ہندوؤں کے ساتھ شامل ہیں کیونکہ دنیاوی
معاملات میں غیروں کے ساتھ اس قسم کے اشتراک و تعاون سے کوئی چیز مانع نہیں۔ چنانچہ یہ حضرات اپنے مسلک
کی تائید میں دلائل بھی اس قسم کے پیش کیا کرتے ہیں کہ اگر ہم اپنی مجد کا نقشہ ایک ہندو ناخیز سے بنوا سکتے ہیں۔ اگر ہم
اپنے امراض کا علاج ایک غیر مسلم ڈاکٹر سے کرا سکتے ہیں تو موجودہ سیاسی مسائل کے حل کے لئے ہندوؤں کے ساتھ
مل کر متحدہ قومیت کیوں نہیں بنا سکتے! آپ بادی تذبذب محسوس کریں گے کہ ان تمام خیالات کی تہ میں وہی جذبہ پہنچا
ہے کہ مذہب اور سیاست الگ الگ شعبے ہیں۔ اب انہیں کون سمجھائے کہ دین سے مراد ہے۔ اطاعت۔ اقرار
محکومیت جس کی حکومت ہوگی اسی کا دین ہوگا یا یوں کہئے کہ جس قسم کا نظام حکومت ہوگا اسی قسم کا دین ہوگا۔
شریعت سے مراد ہے قانون اور عبادت کے معنی ہیں اس قانون کی اتباع و اطاعت۔ اب ذرا اس بوالعجبی کو

دیکھئے کہ نظام حکومت تو ہندوؤں اور مسلمانوں کا مخلوط جمہوری یعنی رواجی جس میں اکثریت بھی غیر مسلموں کی ہوگی اور دین کی آزادی ہوگی! غریبی آزادی کی تفصیلات میں اس کے بغیر ایک بات تو ہدایت سمجھ میں آسکتی ہے کہ قانون شریعت کا بیشتر حصہ ایسا ہے جس کا ایک سر اگر ایک مسلمان کے دامن سے وابستہ ہے تو دوسرا کسی غیر مسلم کے گریبان سے مثلاً ابھی اگلے دنوں کلکتہ ہائی کورٹ نے ایک عجیب فیصلہ دیا ہے۔ ایک عیسائی خاتون نے اسلام قبول کرنے کے بعد درخواست دی کہ چونکہ اس کا خاوند اسلام قبول نہیں کرنا چاہتا اس لئے اس کا نکاح فسخ کر دیا جائے۔ عدالت نے کہہ دیا کہ یہ معاملہ ملک کے عام قانون کی رو سے فیصل ہو چکا جس میں ایسی صورت میں نکاح فسخ نہیں ہو سکتا۔ آپ کہہ دیں گے کہ یہ موجودہ غلامی کا نتیجہ ہے لیکن ہم یہ گزارش کریں گے کہ ذرا گاندھی جی سے پوچھیے کہ انگریز کے بحال دینے کے بعد جس قسم کا نظام حکومت یہاں قائم ہو گا اس میں اگر ایک ہندو عورت اسلام قبول کرنے کے بعد اس قسم کی درخواست دے گی کہ اس کے ہندو شوہر سے اس کا نکاح فسخ کر دیا جائے تو کیا اس وقت کا مروجہ قانون اس کی اجازت دے گا! ذرا دیکھئے تو یہی کہ وہاں سے کیا جواب ملتا ہے! یہ تو ایک مثال ہے اس قسم کے سینکڑوں معاملات ہیں جن میں آپ مخلوط رواجی نظام حکومت کے ماتحت قوانین شریعت کو نافذ کر رہے نہیں سکتے۔ شریعت اسلامی ایک مکمل ضابطہ کا نام ہے جو پورے کا پورا نافذ ہوا کرتا ہے اس لئے ٹکڑے نہیں کئے جاسکتے۔ پھر یہ سادہ لوحی بھی ملاحظہ ہو کہ اسلامی کلچر و ثقافت کے تحفظ کے لئے ایک الگ محکمہ قائم کیا جائے گا یا ثقافت ایک ایسی مجلس ہے کہ غیر خلائی نظام حکومت کے اندر ایک شعبہ قائم کر دینے سے اس کی حفاظت ہو جائے گی۔ حالانکہ جاننے والے جانتے ہیں کہ ثقافت تو نام ہی ان رجحانات قلبی و دہنی اور نظریات زندگی کا ہے جو کسی نظام کی پیداوار ہوتے ہیں۔ ہمارے ان علماء کرام کا یہ خیال بھی اس لئے ہے کہ ان کے نزدیک ثقافت کلچر سے مفہوم چند معاشرتی تراش خراش اور قطع و برید کا مجموعہ ہے جس کی حفاظت ایک الگ محکمہ کے ذریعہ سے کی جاسکتی ہے۔ یہیں معلوم ہے کہ ہماری ان معروضات کو یہ کہہ کر الگ کر دیا جائے گا کہ دین کے معاملہ میں علمائے کبار ہی سند ہو سکتے ہیں۔ ان کے علاوہ اگر کسی کو کیا حق حاصل ہو کہ انہیں دین کی باتیں سمجھائے! بہت اچھا یونہی ہی! لیکن ذرا دیکھئے کہ جو کچھ ہم نے گزارش کیا ہے اس کے متعلق خود علماء حضرات کو اپنے ہاں سے کیا فتویٰ ملتا ہے۔ حضرت علامہ ابوالکلام محمد بن عبد اللہ صاحب

انصاری (مقیم کابل) نے جو مولانا محمد قاسم نانوتوی علیہ الرحمۃ کے نواسہ اور شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب علیہ الرحمۃ کے تلامذہ میں سے ہیں، اس کے انقلاب کے نام سے ایک مختصر لیکن نہایت عمدہ کتاب تحریر فرمائی ہے جس کا تعارف مولانا محمد میاں صاحب ناظم جمعیت العدل و صوبہ آگرہ نے لکھا ہے۔ اس کتاب میں وہ ارشاد فرماتے ہیں:

”اول وہ جماعت جو کہ اسلام کو بحیثیت ایک مذہب کے اپنا اور نہ اپنا سمجھنا بنائے ہوئے ہے۔

یعنی یہ صرف خدا کے کریم کی غیر سیاسی، انفرادی اور مذہبی طور پر الحکیت، حاکمیت اور توحید پر اور حضرت خاتم صلی اللہ علیہ وسلم کی دینی و غیر دینی، خاتمیت اور آخرین قوت تبلیغی و اجرائی حکومت الہی ہونے پر دل سے یقین رکھنے کے ساتھ ساتھ سیاسی طور پر ایک نہ ایک غیر الہی شخصی یا دنیوی یا جمہوری یا اشتراکی یا فسطائی یا ان کے سوا کسی، حکومت کی رعیت اور وفادار عبید و ملوک تھے جو ان زمین کی بھڑ۔ اگر بحیثیت اجتماعی اسلام سے دوسرے لیکن ان کو مذہب اسلام انفرادی

طور پر پابندی اسلام، کا حق ہر حکومت دیتی ہے اور میں بھی ان کو آزادی فردی کی رو سے مذہبی رنگ کا مسلمان سمجھتا ہوں۔ قابل تضرع ہے کہ مذہبی رنگ کا اسلام جو کہ غیر الہی حکومتوں کے زیر سایہ غلامی کی زندگی بسر کرتا ہے، نام ہی کا اسلام ہے۔ اور اصل اسلام وہی اجتماعی یا سیاسی اسلام ہو سکتا ہے جس کی قوت نے دنیا کے کسی طبقے پر خدا و ملک و مقتدر کی حکومت کا جھنڈا رسول اکرم اور صدیق اکبر کے نمونہ پر کھڑا کر رکھا ہو۔ اس لئے یہ اصحاب مذہب اسلام تا وقتیکہ خدا سے ملک الناس کی نسبت توحید حاکمیت کے عقیدہ کے ساتھ اس عقیدہ کی علی تبلیغ اور اصلاحی جہاد اکبر کے لئے کوئی سیاسی مرکز پیدا نہ کریں اور اس سے سیاسی طور پر مربوطیت رکھتے ہوئے اس کے زیر اثر شوہی اصول پر رجحان نہ رکھتے ہوں اس وقت تک یہ دیکھ لی اور مطلوب الہی اور براہیم علیہ السلام کے اصطلاحی اسلام سے محروم ہی ہیں گئے اور ان کو مذہب اسلام سے زیادہ کوئی خطاب نہ دیا جاسکے گا۔ (صفحہ ۱۱۹-۱۲۰)

لمحہ فکریہ

طلوعِ اسلام
ستمبر ۱۹۴۷ء

یوں تو فرشتوں کی معصوم نگاہوں نے خون کے پھینٹے اور آگ کی چنگاریاں۔ آدم کے غیر میں ہی
سجائپ لی تھیں۔ لیکن اس آگ اور خون کا مظاہرہ جس شدت اور بربریت سے آج ہر رہا ہے فرشتوں کی نگاہوں
نے ایسا نظارہ اس سے پیشتر کبھی نہ دیکھا ہو گا۔ تاریخ کے اوراق نے ہلا کو اور چنگیز کے نام کو ہلاکت اور خونریزی
سلب و نہب قتل و غارتگری کے لئے بطور ضرب الشل محفوظ رکھا۔ ذہن انسانی نے نادر کی یاد بطور ایک ظالم اور
سفاک کے قائم کی۔ لیکن ہلا کو اور چنگیز کے سیلابِ فنا کی زد میں کتنی دنیا تھی؟ نادر کے قتل عام کا منظر زیادہ
سے زیادہ کتنے انسانوں نے دیکھا؟ دو در دشت و ہر بریت کے ہلاکت اور بربادی کے ان خونچکاں مناظر کی یاد کو تانا
کر۔ اور پھر ان کے سامنے دو در حاضرہ کے مہذب و متمدن انسان کی خونناہ نشانی اور ہلاکت آفرینی کی داستان
الم انگیز کو رکھو اور سوچو کہ غیر آدم کے ان آتشیں اجزاء کے مظاہرہ کا اس سے شدید موقعہ انسانیت کی تاریخ میں
کبھی پہلے بھی آیا تھا؟ پہلے بربادی اور ہلاکت ہوتی تھی تو کسی ایک قوم کی۔ اجڑتی اور تباہ ہوتی تھی تو کوئی ایک
بستی تھی اور فنا ہوتی تھی تو کوئی ایک حکومت لیکن آج! سوچئے کہ دنیا کا کونسا گوشہ ہے جو خونِ ابنِ آدم
سے لالہ زار نہیں؟ کونسا خطہ ہے جو جہنم کی اس آگ کی پیٹ میں نہیں آگیا؟ کونسی بستی ہے جو اس عالمگیر زلزلہ کے
دھماکے سے محفوظ ہے؟ کچھ راکھ کا ڈھیر ہو کر رہ گئیں کچھ گرتی چل جا رہی ہیں جو تک بظاہر محفوظ ہیں۔ انہیں بھی اس
پیکرِ اجل۔ سیلِ آتش کا ہر وقت دھڑکا لگا ہوا ہے۔

بہت آگے گئے۔ باقی جو ہیں تیار بیٹھے ہیں

انسان کی بے بسی کی اس سے بڑھ کر عبرت انگیز مثال اور کیا ہوگی کہ جس شاخ پر بیٹھا ہے اسے
اپنے ہاتھوں سے کاٹ رہا ہے۔ سمجھتا ہے کہ ہر لمحہ موت سے قریب ہوا چلا جا رہا ہوں۔ لیکن مجبوری کا یہ عالم
کہ شاخ پر تیر برابر چلائے جا رہا ہے۔ قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا؟ کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے

کہ ابلیس نے اپنا پوئے کا پورا عفریتی لشکر پہاڑوں کے غاروں سے کھول دیا ہے۔ جو آتشیں کوڑوں کو ہاتھ میں لئے ٹڈی دل کی طرح انسانوں کی بستیوں پر ٹوٹ پڑا ہے ٹھن ٹھن کھٹ کھٹ چب پینسلون اور انہیں تہائی بے رحمی سے مستلار گیدتا کھلتا رہو زندا۔ انگارے اچھالتا اور خون کے نوارے چھوڑنا۔ اپنے ازیل انتقام کا انگ کو ٹھنڈا کر رہا ہے۔ یورپ کو اس کے جرائم کی سزا ملنی ضروری تھی۔ اس نے خدا فراموشی اور خود پرستی کا ایسا غیر فطری نظام دنیا پر مسلط کیا۔ جس سے انسانیت کا گلا گھٹ گیا۔ اگر انسانوں کی عدالت میں ایک انسان کا گلا گھونٹنے والے کی سزا موت ہے تو میزانِ خداوندی میں انسانیت کا گلا گھونٹنے والوں کی پاداشیں عمل ہلاکت اور بربادی کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ پاداشیں عمل کہیں باہر سے نہیں آیا کرتی آتش کی ہلاکت کا سامان تو خود اس کی دوکان کے اندر موجود ہوتا ہے۔ خارجی اسباب میں سے فقط ایک نقیلہ کی ضرورت ہوتی ہے اور بس۔ یہ جنگ قوموں کی جنگ نہیں۔ ملکوں کی جنگ نہیں۔ بلکہ معاشی نظاموں کی جنگ ہے اور یہ معاشی نظام وہ ہیں جو یکسر غیر فطری بنیادوں پر انسان نے خود اپنے ہاتھوں وضع کئے ہیں۔ تو اہم یورپ ان غیر فطری نظام ہائے معیشت کے نقیلوں کی حفاظت میں سب کچھ کھود دینے پر آمادہ ہیں اور ان کے ذالبتگان دامن ان کی تائید و معاونت میں سب کچھ قربان کر دینے پر تیار۔ باہمی منافقت و مسابقت یہ وہ نقیلہ ہے جو ان آتشاند کی دوکان میں گرے۔ اور انہی کی متابع زندگی کو ان کی ہلاکت کا سامان بنا گیا۔ گھر کے چراغ سے خانہ سوزی کی اس سے زیادہ عبرت انگیز مثال کم ہی مل سکیگی۔

جب سڑک پر دواوی عجبکڑتے ہوں تو تیسرا آدمی آکر انہیں چھڑا دیتا ہے۔ جب دس آدمی کسی کے مکان پر ڈاکہ ڈالنے کے لئے ہجوم کر آئیں تو پولیس اس کی حفاظت کر دیتی ہے۔ اور مفسدہ پردازوں کو ان کی سرکشی کی سزا دیتی ہے۔ لیکن سوچئے کہ جب پولیس کے سپاہی آپس میں کشت و خون پر اتر آئیں تو انہیں آکر کون چھڑائے۔ اور کون ان کی سرکشی کی سزا دلائی؟ اس سے آگے بڑھتے۔ جب دو قومیں ایک دوسرے سے دست و گریبان ہو جائیں تو کوئی قیسری قوت جو ان سے زیادہ طاقتور ہو۔ درمیان میں آکر ان کی مالٹھی کر سکتی ہے۔ لیکن جب تمام کی تمام قومیں ایک دوسرے سے الجھ جائیں تو ان میں

کون حکم بن سکتا ہے؟ یورپ کی آج ہی حالت ہو رہی ہے۔

ہرگز نہ زندہ نہ زائد کے بس کی بات نہیں تمام شہر ہے۔ دو چار دس کی بات نہیں ان حالات میں اقوام دہلی عالم میں حکم بننے کا فریضہ ایک قوم کے سپرد ہوا تھا جس کو اشد لے اپنے قوانین نظرت کے منابطہ کا وارث منتخب کیا تھا۔ لیکن انسانیت کی اس سے بڑھ کر بدبختی اور کیا ہوگی کہ وہ مجسٹریٹ خود اپنی حفاظت اور بقا کے لئے ملزموں کے رحم و کرم کا محتاج ہو گیا۔ دنیا میں آج چالیس کروڑ مسلمان بستے ہیں لیکن آج کسی مقام کے مسلمان میں اتنی ہمت نہیں کہ وہ ان ایک دوسرے سے لڑنے جھگڑنے والوں میں صلح کر اسکے ملزموں کو ان کے جرائم کی سزا دیکھے۔ سو جس بستی کی پولیس اور عدالت کی بے بسی کا عالم یہ ہے کہ وہ بستی اگر دہندوں کا سمجھ نہ بن جائے تو اور کیا ہو یا یہ دنیا میں شہد آؤ علی الناس" تمام عالم انسان کے نگران مقرر کئے گئے تھے لیکن یہ دنیا کے نگران خود اپنی زندگی کے لئے دوسروں کی نگرانی کے محتاج ہو گئے۔ آپ جانتے ہیں کہ ایسے نئے قابل حکومت کی کیا سزا ہوتی ہے؟ یقیناً وہ مجرموں کے تمام جرائم کے ذمہ دار قرار دیئے جاتے ہیں۔ اور مجرمین سے کہیں زیادہ سزا کے مستحق! اور آج مسلمانوں کو یہ سزا ایسی شکل میں مل رہی ہے کہ اس سے بڑھ کر ذلت آمیز عذاب (عذابِ تمہین) شاید ہی کسی کے حصہ میں آیا ہو۔ یورپ کی قومیں لاکھ آگشتہ خاک و غرن ہی لیکن اپنے معاملات میں دوسروں کی دست بھر تو نہیں ہیں۔ وہ جیک آج ہتھ میں کو رہی ہیں لیکن اپنے فیصلوں سے کو رہی ہیں۔ لیکن ذرا مسلمانوں کی دنیا پر نگاہ ڈالو اور دیکھو کہ کیسا قبرستانی منظر دکھائی دیتا ہے؟ ہندوستان کو چھوڑ کر یہاں کا مسلمان کس گفتی اور شمار میں ہے! انہیں دیکھو۔ جنہیں آواز دے کہتے ہو! غور کرو کہ دنیا کی بساط سیاست پر ان کی رفتار کا کیا عالم ہے! کہیں کوئی دھماکا ہوا اور یہ بچا رہے ہے! نہ اپنی رائے بے نہ اپنے فیصلے نہ اپنیوں کی نفروں میں کوئی منزلت۔ نہ دوسروں کی نگاہوں میں کوئی وقت۔ ہر وقت یہ دھڑکا لگا ہو کہ

اب چھری مٹا دینے لی اب نفس کا دھڑکا

بے دھوکے آپ کی نگاہ تجسّس ترکی پر جا کر ٹکے گی۔ لیکن پھر پھر تو یورپ کے بے پناہ عفرتوں کے مقابلہ میں اس کی بھی کیا حیثیت ہے۔ خالی جغرافیائی پوزیشن و جاری ہزار مقدس آرزوں کے باوجود تاپ

مقاومت تو پیدا نہیں کر سکتی اسے اپنے تحفظ و بقا کے لئے بھی بالآخر کسی نہ کسی دوسری قوت کی ہی پناہی پڑیگی۔ اس لئے واقعہ یہی ہے کہ آج تمام عالم اسلامی خدا کے ذلت آمیز عذاب میں گرفتار ہے۔ تاجپارے سے قرآن چھنا تو اس کے ساتھ ہی امور عامہ میں تدبیر بھی چھین گیا۔ اس عالمگیر قیامت کا علاج سوچنا تو کتنا اس مہمہمی کا سمجھ لینا بھی اس کے بس کی بات نہیں اس نے ”نجات“ کے لئے نہایت آسان راستہ تلاش کر رکھا ہے ایک خاص قطع کا لباس خاص وضع کی تراش خراش۔ چند بے ذوق بعدے۔ کچھ بے روح رسوم و مظاہر نفلی آثار چڑھاؤ کی مناظرانہ بخشیں۔ کچھ خواب آور افسانے۔ اندھی تقلید کی لاکھٹی اور عوام کی جہالت۔ یہ ہیں اس غریب کا متاع دنیا اور سرمایہ آخرت۔ یہ ارباب شریعت تھے۔ اہل طریقت ان سے بھی ایک قدم آگے ہیں۔ وہ زندہ انسانوں کے بجائے مردوں کی دنیا سے اپنا دامن باندھے ہوئے ہیں۔ بھلا سوچئے! جس قوم کا زندہ۔ مردہ سے مدد کا طالب ہو۔ اس سے بڑھ کر فریب خوردہ قوم بھی دنیا میں ہو سکتی ہے! جو ”محسوس دنیا“ کو تیاگ کر ایک ”مثالی دنیا“ کی تلاش میں بادہ چلائی کر رہا ہو۔ اس سے بڑھ کر منزل سے دوگ کوئی اور ہو سکتا ہے! سوچئے! اور ماتم کیجئے اپنی اس حالت پر مسلمان ایک مدت سے اپنی خود ساختہ ”خداؤں“ کی پرستش میں لگا ہوا ہے۔ اور اس کا زندہ اور پائیدہ حق و قیوم خدا اس سے منہ موڑے بیٹھا ہے۔ بایں ہر مسلمان سمجھ رہا ہے کہ میں خدا کا سب سے زیادہ مقرب اور برگزیدہ ہوں۔ دنیا ساری جہنم میں چلی جائیگی اور میں جنت کا واحد مالک قرار دیا جاؤں گا۔ ”جہنم کو دوسروں کا مقام بتاتا ہے۔ اور نہیں سوچتا کہ وہ خود جہنم میں کھڑا دغظا کہہ رہا ہے۔“ چونکہ مسلمان نے اس تن آسانی کی موت کو ہی صحیح زندگی سمجھ رکھا ہے۔ اس لئے جب کبھی کوئی زندگی بخش پیغام اس کے سامنے آتا ہے یہ اس سے آنکھیں بند کر لیتا ہے اور چونکہ زندگی بخش پیغام میں اس کے معبود ان باطل کی موت کا راز بھی نہیں ہوتا ہے اس لئے وہ مسلمانوں کو بھڑکاتے ہیں اور انہیں اس پیام دینے والے کے پیچھے لگا دیتے ہیں۔ ذرا تاریخ کے اوراق کو الٹا دو دیکھو کہ مسلمان نے جس وقت قرآن کو چھوڑا اس کے بعد کتنے مواقع آئے جب قرآن کے پیغام تیا آور کو اس کے سامنے لانے کی کوشش کی گئی لیکن اس نے اس نور کو دیکھ کر چپکا ڈر کی طرح آنکھیں بند کر لیں۔ اور اس کے خود ساختہ معبودوں نے اس نورِ مصیبن کے غلات کس شدت و دلولہ سے نیرو آزمائی کی۔ اور اس پر پردہ ڈالنے کی مساعی نامشکور کو کن کن مقدس اصطلاحات کا رنگ

دیکر اسن جہاد کو خدمت دینی بتایا۔ اور یوں بظاہر دوسروں کو لیکن فی الحقیقت اپنے آپ کو کھلے ہونے دھوکے میں رکھا۔ وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ "گذشتہ ادوار کو چھوڑیئے خود اپنے زمانہ میں دیکھئے مسلمان فاسق و فاجر ہیں بد سے بدتر لاشوں میں لوث ہیں عقائد و اعمال کا شاید ہی کوئی گوشہ ایسا ہو جس پر کوئی نہ کوئی دھبہ نہ ہو۔ ان سب کو برواشت کیا جاسکتا ہے۔ لیکن جو نہی کسی نے قرآن کو سامنے کیا، ہر عقیدہ کا مسلمان اس کی مخالفت کے "جہاد عظیم" میں حصہ لینے کے لئے بڑھ کر نکل آیا۔ ہمارے سامنے ہندی مسلمانوں کو قرآن کے پیغام سے شناسا کرانے کے لئے دو جلیل القدر رہتیاں آگے بڑھیں۔ ایک حضرت علامہ اقبالؒ اور دوسرے علامہ مشرقی۔ ایک نے ذہنی دنیا کو اپیل کیا۔ دوسرے نے غلی دنیا کو حضرت علامہ اقبالؒ نے اپنے پیغام کے لئے شاعری کو ذریعہ قرار دیا اس لئے ملا کی سنگ باری سے بچ گئے۔ کفر کے فتوے کا پیر بھی لگے۔ لیکن خیر انہیں یہ کہہ کر بندھا گیا کہ یہ ایک شاعر ہیں اور شاعر کی کوئی بات قاب گرفت نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ علمی تصوف نے اس سے بہت پہلے شاعر کو مرفوع القلم قرار دے رکھا تھا۔ جرات آپ نہ تھیں لکھکر قابل سوختنی قرار پا جائیں۔ اس سے کہیں زیادہ بڑھ کر شعر میں کہہ دیجئے۔ سب مزے لے کر دھرائیں گے۔ ہر چند حضرت علامہؒ بار بار اعلان کرتے رہے کہ میں شاعر نہیں ہوں۔ لیکن انہیں شعرا ہی کی صف میں رکھا گیا۔ اور اس لئے ان سے کچھ زیادہ مؤاخذہ نہیں ہوا۔ شاعری کے چولہ نے اتنا فائدہ ضرور دیا لیکن اس کے ساتھ ہی نقصان یہ ہوا کہ جنہوں نے ان کے پیغام سے اثر قبول کیا انہوں نے بھی اس اثر کو "شاعری" تک ہی محدود رکھا۔ یعنی ذہنوں میں انقلاب ضرور ہوا۔ لیکن وہ انقلاب علمی پیکر اختیار نہ کر سکا۔ حتیٰ کہ عقیدہ مندان اقبالؒ کے اس وسیع حلقہ کے باوجود آج تک ان کی کوئی یادگار بھی قائم نہ ہو سکی حالانکہ یہی پیغام کسی زندہ قوم کے سامنے ہوتا تو وہ دنیا کا تختہ الٹ کر رکھ دیتی۔ علامہ مشرقی نے قرآن کا پیغام نشر میں دیا۔ اس لئے مخالفت لکھکر کرنا آگئی۔ جس جوش و شدت سے مذکرہ کے خلافت جہاد کیا گیا ہے شاید ہی اس کی نظیر ملے۔ ہندوستان بھر میں جہاں تک ہیں یاد پڑتا ہے، ایک علامہ اسلم جے راج پوری تھے جن کی قرآنی بصیرت نے اس جوہر کو پہچان کر اس کی تائید کی۔ ورنہ وہ دور و پتے ماہوار کے آئینہ مساجد سے لے کر بڑے بڑے "مفتیان عظام" تک ہر ایک اس مخالفت کے جہوم میں شریک ہو کر جنت کا پردہ اندھا صل

کر رہا تھا اور یہ مخالفت آج تک جاری ہے) قوموں کی بدبختی ان کے ماتھے پر لکھی۔۔۔ نہیں ہوتی۔ اعمال و افکار سے ظاہر ہوا کرتی ہے۔ اگر ہندی مسلمان اپنے عذاب کی مدت ختم کرنا چاہتا تو وہ علامہ مشرقی کی قدر کرتا اور اس کی قدر کرنے سے خود ہندی مسلمان قرآن کو ساری دنیا کے سامنے پیش کر سکتا۔ مشیت کے بعیدوں سے کوئی واقف نہیں ہو سکتا۔ ورنہ بظاہر ایسا نظر آتا ہے کہ اگر اقبال اور مشرقی جیسی ہستیاں کسی آزاد ملک میں پیدا ہوتیں تو دنیا میں صبح انقلاب پیدا ہو جانا اور کج چاروں طرف سے ٹھکرایا ہوا ان کی "نئی دنیا" کی تلاش میں جویں مارا مارا پھردا ہے وہ "نئی دنیا" اُس کی آنکھوں کے سامنے ہوتی۔ قرآن سے باہر اس وعایت کی "نئی دنیا" کہاں مل سکتی ہے؟ ابلیس کے جیلج کے مقابلہ میں آدم سے ہی کہا گیا تھا کہ اس کی طاغوتی قوتوں سے گھبرانے کی کوئی وجہ نہیں۔ "فَاَمَّا يَا تَسْتَبِيحُ مَعْنِي هُدًى فَمَنْ تَبِعَهُ هُدًى اِى فَلَآ خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَاَلاَهُمْ هُمْ يَخْشَوْنَ" طرہ مہاری طرف سے ہدایت آئے گی تو جو اس ہدایت کی اتباع کر گیا تو اس کے لئے کسی قسم کا خوف اور حزن نہیں ہوگا۔) دنیا آج خوف و حزن سے پناہ ڈھونڈھ رہی ہے اور یہ پناہ اسے کہیں نہیں مل رہی۔ اس لئے کہ قرآن اس کی نگاہوں کے سامنے نہیں قیامت ہے کہ مسلمانوں کی اتنی اتنی بڑی حکومتیں موجود ہیں لیکن قرآن کریم کی آواز کہیں سے بلند نہیں ہوتی۔ ان کے اخبارات کو دیکھئے ان کے مشاہیر کے افکار کا مطالعہ کیجئے ان کی سیاسی اور قانونی اور علمی اور معاشرتی مجالس و مجالس کی رودادیں پڑھیئے۔ ان کے ریڈیو پروگراموں کا کر بیٹھ جائیئے۔ سب کچھ ہوگا۔ لیکن نہیں ہوگا تو قرآن اور یہ اس لئے کہ اگر قرآن سامنے آجائے تو پھر یہ انسانی حکومتیں باقی کہاں رہیں؟ ہم توجہ اپنی قوم کی بوجھوں پر غور کرتے ہیں تو بے اختیار اندوہ و تاسف کی ہنسی آجاتی ہے۔ ذرا سوچیئے۔ بنی امیہ کا سب سے بڑا جرم یہ تھا کہ انہوں نے خلافت کو ملوکیت میں تبدیل کر دیا۔ یعنی حکومت۔ دراشت میں ملنے لگی۔ باب کے بعد بیٹا تخت کا مالک قرار پا گیا۔ یقیناً یہ بہت بڑا جرم تھا۔ لیکن غور فرمائیے کہ اس وقت سے آج تک مسلمانوں کے ہر ملک ہر خطہ۔ ہر خاندان میں سلطنت کا وہی طریقہ نہیں چلا آ رہا؟ لیکن مسلمان ان ارباب سلطنت کے خلاف ایک لفظ بھی زبان تک نہیں لاتا؟ یہی نہیں کہ مخالفت کا ایک لفظ زبان تک نہیں لاتا بلکہ ان کی مدح و ستائش میں قصائد لکھے جاتے ہیں۔ بڑے بڑے اولوالعزم علماء و کرام اور جلیل القدر مفتیان عظام ان بادشاہوں

کے درباروں میں سندوں پر بیٹھے اور ان کی سلطنت میں ممبروں پر جلوہ فرما نہیں نفل اللہ قرار دے رہے ہیں۔ ایدل کا اللہ بننے اور خلل اللہ ملک کے دعائیں مانگ رہے ہیں۔ ابھی تک سلاطین کا تمام مجمعہ کے خطبوں میں سب ممبر لیا جاتا تھا۔ حالانکہ وہ سلاطین وہی تھے جنہیں سلطنت اپنے باپ دادا سے وراثتاً ملتی چلی آرہی تھی۔ ان کے خلفاء کے وقت مسلمانوں نے کھرام مچا دیا کہ مصطفیٰ کمال نے ایک بہت بڑے ”اسلامی رکن“ کو منہدم کر دیا۔ لیکن کسی نے آٹھ سو چار کہ جس رکن کو وہ ”اسلامی“ کہہ بھی خود اسلام کے میزان میں اس کی حقیقت کیا ہے؟ آج بھی وہی حالت ہے۔ دنیا بھر کی مسلمانوں کی حکومتوں پر نگاہ ڈالو۔ (خواہ مگر کی مقدس داریوں میں ہو یا ہندوستان کی کسی ریاست میں) سلطنت اسی طرح نہایت منتقل ہوتی چلی آرہی ہے جس طرح بنی اسیر ہوئی۔ طرفہ مناشیہ کہ بنی امیہ کو آج گردن زدنی قرار دیا جا رہا ہے۔ اور ان شاہان اسلام کے لئے ہر در رسہ اور ہر خافقہ سے خیر و برکت کی دعائیں پکارتی جاتی ہیں! کبھی مسلمان کا خیال اس طرف نہیں جاتا کہ جس جرم کی پاداش میں بنی امیہ کشتی قرار پاتے ہیں وہی جرم ان کے ہاں بھی ہو رہا ہے۔ بن کے نام اس تقدیس و احترام سے لئے جا رہے ہیں۔ مسلمان کا خیال اس طرف کیوں نہیں آتا؟ اس لئے کہ قرآن اس کے سامنے نہیں۔ یہ حکومتیں قرآن کریم کو سامنے نہیں آنے دیتی کہ وہ جانتی ہیں کہ جہاں الحق و ذوق الباطل قرآن کا نور آیا اور ملوکیٹ کی ظلمت تابو دہوئی۔ تلاوت ان کو سامنے نہیں آنے دیتا کہ اس کی روشنی میں اس کی برہمنیت ختم ہو جاتی ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ حکومت اور مملکت کا تعلق ہی کچھ برہمن اور کشتی کا سا ہو چکا ہے۔ حکومت ملا کی محافظ ہے کہ وہ اس کی حفظ و بقا کے لئے دعائیں مانگتا ہے۔ اور مملکت حکومت کا محافظ ہے کہ وہ اس کی کفالت کی ذمہ دار ہے۔ باقی رہے ارباب طریقت سوان کا سارا دار و مدار عجمیت پر ہے۔ قرآن کریم میں اس کا رہبانیت کی کہاں گنجائش؟ لہذا وہ کس طرح چاہیں کہ قرآن بے نقاب ہو جائے۔ ایک قرآن اور اس کے اوپر اتنے پردے۔ ظلمات جنہا فوقہ بن (نور ۲۲) اس لئے جہاں کہیں قرآن سے پردہ اٹھنے کی کوشش ہوتی ہے یہ تمام قوتیں یورش کو کے منڈ آتی ہیں۔ رشیطان چاروں طرف سے حملے کرتا ہے۔ بڑی بڑی حکومتیں تو ایک طرف یہ چھوٹے چھوٹے امراء اور جاگیردار۔ رُوسا و اور زمیندار بھی اسی مخالفت میں برابر کے شریک ہوتے ہیں اس لئے کہ قرآن

کی روشنی میں ان کی یہ جاگیریں اور زمینداریاں کہاں باقی رہ سکتی ہیں؟ ایک ایک شخص کے قبضے میں دس دس ہزار ایکڑ زمین! خدا کی زمین پر انسان کی ملکیت! خدا کی بادشاہت میں اس کی کہاں اجازت؟ ان رؤساء و امراء کی "خدمات دینی" کی تفصیل دیکھئے! غلام مدرسہ کو ذلیفہ دے رہے ہیں غلام دارالافتاء کی کفالت کر رہے ہیں غلام عالم کی خدمت ہو رہی ہے۔ یہ ان کی پردوش کرتے ہیں۔ اور اس کے معاوضہ میں ان کی طرف سے ان کی زمینداریوں اور جاگیروں کے جواز کے فتاویٰ ملتے رہتے ہیں۔ ذرا ان دینی رنگبازوں میں جا کر دیکھئے۔ ان علوم کی درس و تدریس ہو رہی ہے جن کو نہ دین سے کچھ علاقہ نہ دنیا سے کچھ واسطہ ایک ایک درجہ میں دس دس کتابیں ہوں گی۔ لیکن اس سارے نصاب میں قرآن کا نام یہ بھی تبرکاً رکھا ہوگا اور برکت حاصل کرنے کے لئے سورہ بقرہ کی تفسیر پڑھا دیں گے۔ کسی فارغ التحصیل مولوی صاحب سے بات کیجئے۔ "دین" کے متعلق لمبیہ۔ نسفی۔ چلی کے صفحات کے صفحات ملتے ہوئے سنا دیں گے لیکن قرآن کریم کے کسی حکم کا کوئی حوالہ یا وہ ہوگا نہ دنیا کی طرف آئے تو انہیں یہ بھی معلوم نہ ہوگا کہ خطہ اوجھڑ پر براہِ غظم کتنے ہیں۔ اور ہر کسی رئیس زادہ سے ملے تو انہیں شکاری کتوں کی بیویوں قسمیں معلوم ہوں گی۔ لیکن نہ ناز آتی ہوگی نہ یہ معلوم ہوگا کہ آج کل وزیر ہند کون ہیں۔ اپنے علاقہ سے انتخاب میں کھڑے ہوں گے۔ اور اپنی رعایا کے ووٹوں سے "جمہور کے نمائندے بن کر اسمبلی میں آجائیں گے۔ وہاں اگر اپنے جیسے پانچ سات کو ساتھ ملا لیا تو وزارت وہ دھری ہے۔ اب ان سے یہ توقع رکھنا کہ سرفرازئے اسلام کے لئے کوئی اقدام کریں گے بے معنی خوش فہمی ہے یہ اسلام کے نمائندے تو ایک طرف۔ و حقیقت مسلمانوں کے نمائندے بھی نہیں کہلا سکتے۔ یوں نمائندہ بنائے کو تو مسٹر ظفر اللہ خان صاحب بھی ان نوکر و مسلمانوں کے نمائندے بن سکتے ہیں۔ جنہیں کافر اور دائرہ اسلام سے خارج سمجھنا ان کے عقیدہ میں داخل ہے۔ لہذا قرآن کی آواز نہ آپ کے ان دینی اور علمی مراکز سے اُٹھ سیکے گی۔ نہ کسی دنیاوی گوشہ سے جب آج مرکز اسلام مکہ معظمہ کی یہ حالت ہو کہ وہاں کی گلیوں میں کھلے ہندو انسانوں کی خرید و فروخت ہوتی ہو۔ تو قرآن کا نور اور کہاں سے دکھائی دینگا!

دینی مدارس کے متعلق کہہ دیا جائیگا کہ وہ ہمارے قدامت پرستی کے مظاہرے ہیں۔ لیکن ہماری

جذبت پسند در سگا ہوں کی حالت کو کسی رشک آور ہے اینگو مسلم ہائی اسکول اسلامیک کالج اسلام آباد میں کسی کو لکھئے۔ اسلام اور مسلم کا نام اسی طرح بڑکا لگا رکھا ہوگا جس طرح خط پر ۸۶، لکھ دیتے ہیں نہ اسے نفس مضمون سے کوئی علامت نہ اسے روح تعلیم سے کوئی تعلق۔ وجہ جواز ان در سگا ہوں کی نقطہ آتی ہے کہ غیر مسلم در سگا ہیں مسلمان طلباء کو اپنے ہاں داخل نہیں کرتیں۔ قوم کو میلنے کی خاطر وہاں دینیات بھی داخل نصاب ہوگا۔ لیکن دینیات کی حدود و طہارت کے مسائل سے آگے نہیں بڑھیں گی۔ اگر کسی زمانے کے مقتضیات سے مجبور ہو کر اس نصاب میں تبدیلی بھی کی جائیگی تو وہ بھی نظری مسائل کی چار دیواری میں محصور ہو کر بیچائی وہ جنوں انگیزستی کو رد و قرآنی تعلیم سے رگ و پے میں برقی تپاں بن کر دوڑ جاتی ہے۔ کہیں محسوس نہ ہوگی۔ تو ہم کے نوجوان، یا تو چلتی پھرتی لاشیں یا پھر کیر آتشیں مخلوق۔ نہ اول الذکر میں زندگی کے آثار نہ مؤخر الذکر میں اطاعت کا شمار۔ اس لئے کہ قرآن کریم نہ ان کے سامنے نہ ان کے۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ان حالات کے ماتحت ہمیں بالکل یا بوس ہو جانا چاہئے یا یہ تو غلط ہے قرآن کریم ہمیں مشرب انسانیت کا نصاب ہے۔ اس لئے جب تک دنیا میں انسان کی آمد و رفت کا سلسلہ جاری ہے اسے قرآن کی ضرورت رہیگی۔ اور جب تک وہ انسانیت کے معراج تک نہیں پہنچتا قرآن کا فرائض ادا نہیں کرے گا۔ ہذا یا بوسی کی کوئی وجہ نہیں۔ جب ہم عام انسانوں سے یا بوس نہیں تو مسلمانوں سے کیسے یا بوس ہو جائیں گے۔ سب سے پہلے تو یہ کہ ہم خود بھی کسی الگ مقام سے نہیں بول رہے۔ ہم بھی انہی مسلمانوں میں سے ہیں جن کی کینیت گذشتہ اوراق میں بیان کی گئی ہے۔ مسلمان ہزار گئے گذرے ہیں۔ لیکن ہماری آنکھوں کا نور اؤ دل کا سرور ہیں۔ یہ محض جذباتی خوش عقیدگی کی بنا پر نہیں بلکہ حقیقت پر مبنی ہے۔ غیر مسلم آئین خداوندی سے انکار۔ استہزاء اور سرکشی کا برتاؤ کو سمجھتے ہیں مسلمان خواہ نام ہی کا مسلمان کیوں نہ ہو ایسی روش کہیں اختیار نہیں کر سکتا۔ ان لاکھوں میں ایک آدھ مستثنیات کو چھوڑ کر جن کی طرف سے استہزاء و سرکشی کے مظاہرے سامنے آجاتے ہیں مسلمان سرکشی کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ ان میں سے اکثریت تو ان کی ہے جو محض جہالت کی بنا پر روح اسلام سے دور ہیں۔ کچھ ایسے ہیں جن میں اتنی قوت ایمانی نہیں کہ وہ اپنے ذاتی رجحانات اور مصالح و مقاصد کو آئین الہی

کے تابع رکھ سکیں۔ وابستہ سرکشی اور عدد انگارہ استہزار کی اصلاح نہیں کی جاسکتی لیکن جہالت یا کمزوری کی اصلاح کی جاسکتی ہے اسلئے آج بھی جبکہ دنیا فساد و رفساد کا ہولناک منظر بن رہی ہے۔ ہماری امیدیں اس گئی گذری قوم سے وابستہ ہیں جو آج فی الواقعہ زندہ قوموں کی صف میں شمار کئے جانے کے قابل نہیں۔ اور اس سوختہ بخت قوم میں سے بھی بالخصوص ہندی مسلمانوں سے یہ امر غالباً آپ کو نظر ہو چکا ہوگا

انگیز تضاد نظر آئیگا۔ لیکن یہ بھی حقیقت پر مبنی ہے۔ دنیا کے باقی حصوں میں مسلمانوں کی اپنی حکومتیں قائم ہیں۔ وہ حکومتیں اگرچہ غیر قرآنی خطوط پر مشتمل ہیں۔ لیکن چونکہ ان کی اپنی حکومتیں ہیں۔ اس لئے انہیں اس امر کا احساس مشکل ہو سکتا ہے کہ ہم خدا کے عذاب میں گرفتار ہیں برعکس اس کے ہندوستان کے مسلمانوں کو احساس ہو رہا ہے کہ وہ غیروں کی غلامی میں زندگی بسر کر رہا ہے جو خدا کا عذاب ہے۔ اس لئے وہ موجودہ حالت پر مطمئن نہیں رہ سکتا۔ یہاں کے حالات ہر چند نا مساعد ہیں۔ لیکن جو کچھ آج ساری دنیا میں ہو رہا ہے اس کے پیش نظر یہ معلوم کر لینا کچھ دشوار نہیں کہ نظرت ایک جہان نو کی تخلیق میں مصروف عمل ہے۔ دینائے پیاموں میں ڈھلنے کے لئے تیار ہو رہی ہے۔ موجودہ نقشے بٹ رہے ہیں۔ نئے نقوش ابھر رہے ہیں چشم بصیرت دیکھ رہی ہے کہ اس کے بعد یہ نظام زندگی رہیگا نہ یہ دنیا کی تقسیم رہیگی۔ یہ زمین بدل جائیگی۔

..... یہ آسمان بدل جائیگا تبدیل الارض غیر الارض والسموات) اور اس جدید تلقینی وقت میں ہندی مسلمان بھی اپنے آپ کو ایک نئی دنیا میں موجود پائیگا۔ اس تخریب و تعمیر کی رسم ہی میں ایک بڑا خطرہ یہاں کی تحریک قومیت پرستی سے تھا جو مسلمان کو مسلمان کی حیثیت سے باقی نہیں رہنے دینا چاہتی تھی۔ اس مشنوم تحریک سے اشد قتالی نے مسلمان کو بچایا۔ اور مسلم لیگ کی دکات سے کہ ہم جناب جناح کو مسلمانوں کا بہترین دلیل سمجھتے ہیں۔) وہ خطرہ دور ہو گیا۔ اس لئے اب ہمیں امید ہو گئی ہے کہ دنیا جب اس بحران سے نکلیگی تو ہندی مسلمان دوستان پارینہ نہیں بن چکا ہوگا۔ لیکن اس آنے والے وقت کے لئے مسلمان کو آج ہی سے تیار ہونا چاہئے اگر اس تشکیل جدید میں کہیں بنیادیں غیر قرآنی رکھ دی گئیں تو پھر ثریا تک عارت غلط رکھتی چلی جائیگی۔ اور ہم ایک لغت سے نکل کر دوسری لغت میں گرفتار ہو جائیں گے۔ جس میں باقی دنیا کے مسلمان گرفتار ہیں۔ یعنی تستران کریم سے بعد اس کے لئے عز ورت صرف اتنی ہے کہ نوجوانوں کے

طبقہ میں تشرآن پھیلا دیا جائے۔ اس کے لئے ہمیں موجودہ دنیا کی اور دنیاوی درگاہوں سے کوئی توقع نہیں ان کی بنیادیں ہی غلط ہیں۔ اور غلط بنیادوں پر قرآن کی عمارت کبھی اٹھ نہیں سکتی۔ اس کے لئے تو ایک نئی طرح ڈالنی ہوگی۔ یہ آئینہ ایک ہے کہ نوجوانوں کے ہمنام میں ہندوستان کی طرف رجحان پیدا ہو رہا ہے لیکن جب تک قرآنی تعلیم کا صحیح نظام اور اس نظام کی عملی تشکیل سامنے نہ ہو یہ رجحان اپنے فطری نتائج پیدا نہیں کر سکتا۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ کچھ عرصہ کے بعد یہ رجحان بھی ٹھہر جائے۔ قرآن ایک عملی نظام حیات ہے۔ اور ذوقِ عمل کی لذت ہی وہ پاشنی ہے جس سے اس کی جاؤ بیٹیں نکھر کر سامنے آجاتی ہیں۔ ہمارے نوجوانوں میں ذوقِ عمل بھی ہے۔ لیکن چونکہ اس کا محرک جذبہ صحیح قرآنی تعلیم کا پیدا کر دہ نہیں۔ اس لئے ان کا جوش کرجا محض سطحی اور عارضی بن کر رہ جاتا ہے۔ ضرورت صرف یہ ہے کہ ان کے اس ذوق اور تڑپ کو ایمان کی صحیح بنیادوں پر استوار کر دیا جائے۔



سوال یہ ہے کہ جو کچھ سطور بالا میں گذارش کیا گیا ہے کیا آپ کو اس سے اتفاق ہے! اگر اتفاق ہے تو فرمائیے اس کیلئے آپ کیا کرنا چاہتے ہیں۔ اور کیا کر سکتے ہیں! کیا آپ کے ذہن میں اس کے لئے کوئی عملی حکم بھی ہے! ہمارے سامنے تو بہت سی چیزیں ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ آپ اس میں کسی قدر حصہ لے سکتے ہیں۔!۔ لیکن اگر آپ اپنی موجودہ حالت سے خوش۔ اور مستقبل سے بے نیاز ہیں تو پھر آپ سے تنہا طلب ہی فضول ہے۔



قائد اعظم

اگرچہ سرتر شاہ قلعہ دری داند

ایسی آٹھ بھیل مل سکے گی جو تاریکی کے جانے اور روشنی کے آنے کے درمیانی لمحہ کو بجانب سکے حقیقت یہ ہے کہ ان ہر دو مراحل کے درمیان صفات ملتی ہی نہیں روشنی ایک چمک ہے۔ جو نئی وہ پیدا ہوئی۔ اندھیرا غائب ہو گیا۔ خواہ وہ اندھیرا سالہا سال کا بھی پرانا کیوں نہ ہو۔ قلب و دماغ کی دنیا میں اس کا نام انشراح صدر ہے اس میں شبہ نہیں کہ علم ہی وہ نور ہے جس کے آنے سے جہالت کی تاریکی کا نور مٹ جاتی ہے۔ لیکن علم کے لئے ضروری نہیں کہ وہ انسانوں کے متعین کردہ نصاب کے پکڑوں سے گزر کر ہی حاصل ہو۔ اگر اللہ تعالیٰ کسی کو قلب سلیم اور ذہن رسا عطا فرمائے تو ہو سکتا ہے کہ قرآن کریم کی دلدلی نور سے ایک بار گزرنے سے ہی اس کی نگاہوں میں وہ بصیرت پیدا ہو جائے جو حقیقت اشیاء کو بے نقاب اور رموز دین کی اس طرح بے پردہ دیکھ لے جو دوسرے کو عمر بھر کی ورق گردانی کے بعد میسر نہ آ سکے۔ اس قسم کے انشراح صدقہ اور کشف غطا کی بہت سی مثالیں سامنے آ سکتی ہیں لیکن ان میں نزدیک ترین مثال وہ ہے جو باضائے کشتی ثلث جناب محمد علی جناح کی مجملہ حقیقت ہیں میں بصیرت فر قانی بن کر چلی ہے۔ جناب جناح کے خلاف کتاب خوان طبقہ کی طرف سے جو اپنے آپ کو حقائق دینی کا واحد اجارہ دار سمجھتا ہے۔ جیسے یہ اعتراف کیا جاتا ہے کہ یہ مسٹر کیا جانے دین کسے کہتے ہیں؟ اس میں شبہ نہیں کہ اگر دین جاننے سے مفہوم یہ ہے کہ وہ کافیہ کا قطبی پڑا ہوا ہے یا نہیں۔ تو بیشک مسٹر جناح دین سے واقف ہے۔ لیکن اگر سوال یہ ہے کہ وہ دین کی حقیقت سے واقف ہے یا نہیں تو بڑا ال کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس باب میں اپنے اس مخلصہ شخص کے کو وہ بصیرت فرمائی ہے جس کے لئے ہمارے بڑے بڑے دینیان علم شریعت کو دعائیں آگنی جاہل۔ خدا غور فرمائیے کہ آج ہمارا قلم اکرام کا طبقہ اپنے اس علم دین پر ناز کرتا ہے جو انھیں یہ سکھا رہا ہے کہ ہندوستان میں مغربی اصول جمہوری کی بنا پر ہندوؤں اور مسلمانوں کی ایک مشترکہ حکومت قائم کی جائے جس میں اکثریت کے فیصلے قانون کی حیثیت اختیار کریں باقی رہا اسلام۔ سو اگر مسلمانوں کو نماز۔ روزہ کی بجاہزت ملال ہو جائے تو بس مقصد ماحصل ہو گیا! اس کے برعکس یہ دیکھئے کہ مذہب اور اس کے لوازم کے متعلق یہ مسٹر کیا کہتا ہے اور اس کے بعد فیصلہ کیجئے کہ رموز دین سے یہ طبقہ قلم اکرام واقف ہے یا مسٹر محمد علی جناح۔

۱۰ اگست ۱۹۴۷ء کو جناب جناح حیدر آباد شریف کے گئے وہاں بعض فوجانہ طلباء نے ان سے کچھ سوالات کئے اس کا لہ کو مشرعوہ علی صاحب بی۔ اے عثمانیہ نے محفوظ کر لیا اور اب اورینٹ پریس کی وساطت سے شائع ہوا ہے۔ یہ مسئلہ انگریزی زبان میں ہو گا لیکن اخبارات میں اس کا اردو ترجمہ شائع ہوا ہے۔ ہمارے سامنے انقلاب اور فردی مسئلہ کا پرچہ ہے ترجمہ کی زبان میں کہیں کہیں الجھاؤ نظر آتا ہے۔ ہم نے کوشش کی ہے کہ ان مقامات میں سلاست پیدا کر ڈکھائے۔ ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیے کہ دین کے متعلق مشر جناح کے کیا خیالات ہیں۔

سوال۔ مذہب اور مذہبی حکومت کے لوازم کیا ہیں۔

جواب۔ جب میں انگریزی زبان میں مذہب کا لفظ سنتا ہوں تو اس زبان اور قوم کے محاورے کے مطابق لایا ہوا میرا فہم خطا اور بندے کی باہمی نسبت اور رابطہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے لیکن میں بخوبی جانتا ہوں کہ اسلام اہل انہوں کے نزدیک مذہب کا یہ مجدد اور مقید مفہوم یا تصور نہیں ہے۔ میں نہ کوئی مولوی ہوں نہ قلم نویس۔ دنیا میں ہدایت کا دعویٰ ہے البتہ میں نے قرآن مجید اور تواریخ اسلام کے مطالعہ کی اپنے طور پر کوشش کی ہے۔ اس عظیم الشان کتاب کی تعلیمات میں انسانی زندگی کے ہر باب کے متعلق ہدایات موجود ہیں۔ زندگی کا روحانی پہلو ہو یا معاشرتی۔ سیاسی ہو یا معاشی۔ غرضیکہ کوئی شعبہ ایسا نہیں جو قرآنی تعلیمات کے احاطہ سے باہر ہو۔ قرآن کریم کی اصولی ہدایات اور سیاسی طریقہ کار نہ صرف اہل انہوں کے لئے بہترین ہیں بلکہ اسلامی حکومت میں غیر مسلموں کے لئے حسن سلوک اور انسانی حقوق کا جو حصہ ہے اس سے بہتر تصور ناممکن ہے۔

سوال۔ اس مسئلہ میں اشتراکی حکومت وغیرہ کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے۔

جواب۔ اشتراکیت۔ بالخصوص۔ یا دیگر ایسی قسم کے سیاسی اور معاشی مسلک۔ دراصل اسلام اور اس کے نظام سیاست کی غیر مکتل اور بھڑکی سی نقلیں ہیں۔ ان میں اسلامی نظام کے اجزاء ہر سار بدلادینا دتوازن نہیں پایا جاتا

سوال۔ ترکی حکومت تو ایک ایسی کمیٹی ہے کیا اس اسلامی حکومت مختلف ہے؟ آپ کے اس باب میں کیا خیال ہے؟

جواب۔ ترکی حکومت پر میرے خیال میں مادی حکومت (کی سیاسی)

اصطلاح اپنے پورے مفہوم میں منطبق نہیں ہوتی جبکہ اسلامی حکومت کے تصور کا امتیاز سوئے بالکل واضح ہے اسلامی حکومت کے تصور کا یہ امتیاز پیش نظر رہنا چاہیے کہ اس میں

اطاعت اور وفائیت کا مرجع خدا کی ذات ہے جس کے لئے تعمیل کا مرکز قرآن مجید کے احکام اور اصول ہیں۔ اسلام میں اسلئے کسی بادشاہ کی اطاعت ہے نہ کسی پاپیان کی۔ نہ کسی اور شخص یا ادارہ کی۔ قرآن کریم کے احکام ہی سیاست و معاشرت میں ہماری آئینہ اور پابندی کے حدود متعین کرتے ہیں۔ اسلامی حکومت دوسرے الفاظ میں قرآنی اصول اور احکام کی حکمرانی ہے۔ اور حکمرانی کے لئے آپ جس نوعیت کی بھی چاہتے ہوں، پھر آپ کو علاوہ اور سلطنت کی ضرورت ہے۔

سوال۔ وہ سلطنت ہیں ہند میں کس طرح نصیب ہو گئی ہے۔

جواب۔ مسلم لیگ اس کی تنظیم، اس کی جدوجہد، اس کا رخ، اس کی راہ، سب اس سوال کے جواب ہیں۔

سوال۔ جب آپ اسلامی اصول کے منصب الہین اور طریق کار دونوں میں بہترین اور برترین حکومت کا یقین رکھتے ہیں اور اچھا لایہ بھی کہتے ہیں کہ مسلمانوں کو خود مختار علاقے اس لئے مطلوب ہیں کہ وہ اپنے ذہنی میلانات اور خصوصیات زندگی کو بلا رک ٹوک بروئے کار اور رو بہ ترقی لاسکیں۔ تو پھر اس میں کونسا امر مانع ہے کہ مسلم لیگ زیادہ تفصیل اور توشیح کے ساتھ اپنی جدوجہد کی ذہنی تعبیر و تشریح کر دے۔

جواب۔ (وقت یہ ہے کہ) جب اس جدوجہد کو ذہنی تعبیر کیجئے تو ہمارے علماء کی ایک جماعت بغیر اس بات کے سمجھنے کے کہ کام کی نوعیت تنظیم عمل اور اس کے اصل حدود کیا ہیں۔ ان امور کو صرف چند مولویوں کا اعادہ خیال کر لیتی ہے۔ اور اپنے حلقہ سے باہر اہلیت و استعداد کے باوجود مجھ میں یا آپ میں (یعنی کسی اور میں) اس خدمت کے سرانجام دینے کی کوئی صورت نہیں دیکھتی حالانکہ اس منصب کی بجائے اور دی کے لئے بے پناہ صلاحیتوں کی ضرورت ہے انہیں میں ان مولوی صاحبان میں (الاشاء اللہ) نہیں پاتا۔ (اور پھر مشکل اندر مشکل یہ کہ) وہ اس مشن کی تکمیل میں دوسروں کی صلاحیتوں سے کام لینے کا سلیقہ بھی نہیں رکھتے۔

*

ان نصیحتات پر غور فرمائیے اور پھر سوچئے کہ کیا دین یہ ہے جسے مشر جناب پیش کر رہے ہیں یا وہ جو غیر سے علماء کو ہرگز جمعیت کی طرف سے پیش کیا جا رہا ہے وہ دین جس میں امتزاج بولہبی و مصطفوی سے ایک ایسی متحدہ قومیت کی تشکیل کی جا رہی ہے جس کی آراوی میں طاغوتی اکثریت کا نظام حکومت کا رونا ہوتا ہوگا۔ اس کے برعکس مشر جناب کا دین یہ ہے کہ اطاعت و وفائیت میں مرجع صرف خدا کی ذات ہے۔ اور اس کی تعمیل کا مرکز قرآن کریم کے احکام و مسلمان نہ کسی بادشاہ

کا محکوم ہو سکتا ہے نہ پارلیمنٹ کا۔ نہ کسی شخص کا نہ ادارہ کا۔ بلکہ وہ صرف اپنے خدا کا محکوم ہو سکتا ہے اس لئے اسلامی حکومت دوسرے الفاظ میں قرآنی احکام و اصول کی حکومت ہے اور یہی وہ حکومت ہے جس کے لئے مسلم لیگ برسرِ کار ہے۔ وہ ہمنا علیٰ کرام یہ ہے مشرعہ۔

اگر یہ خدا کی دین نہیں تو اور کیا ہے یہ سچ کہا تھا کسی نے کہ

ز سونات جناح دز کا شمس اقبال

ز دیوبند حسین احمد ایں چہرہ ابھی است

ان تصریحات کے بعد غور فرمائیے کہ مسلم لیگ کی مخالفت دین خدا کی مخالفت کے نمک و تر و تاج کی مخالفت ہے۔ یا کوئی نیک کام اور یہ بھی کہ ایک ایسی جماعت کی موجودگی میں جس کا نصب العین یہ ہو کہ کسی اور جماعت کی تحلیلِ ملت میں تہمت افشاق ہے یا صلاحِ دُخیر!

بہنی آنکھ

اداس
قرآن کریم کی روشنی

(پرویز)

کسی نئی زبان کے سیکھنے پر کس قدر محنت دیکھ رہی ہے! لیکن انسان کے بچہ کو دیکھئے کہ وہ ان دشوار گزار مراحل کو کس آسانی سے عبور کرتا ہے۔ بچہ جب بولنے کی عمر کو پہنچتا ہے تو اس طرح بے تکلف باتیں شروع کرتا ہے گویا یہ سب کچھ اسے پہلے ہی سے یاد تھا۔ لیکن بچہ ہی زبان بولتا ہے جو اس کے گرد پیش پویا جاتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ سب کچھ اسے پہلے ہی سے یاد نہ تھا بلکہ اس نے اپنے گہوارہ میں خاموش مہلکوں سے سب کچھ سیکھ لیا تھا اور سیکھا اس پختگی سے کہ نہ صرف الفاظ ہی ازبر ہو گئے بلکہ اس سب دلچسپی کی بھی پوری پوری نقل کر لی جو اس کے احوال کی فصاحت و بھارتیہ اور نقل بھی ایسی مکمل کہ وہ مفاد بولنے سے معلوم ہو جائے کہ بچہ کس خطہ اور کس قبیلے سے متعلق ہے۔ بڑی عمر میں بچہ کچھ زبان سیکھی جائے اس میں اصل زبان کا سبب دلچسپی پیدا کرنا، ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہوتا ہے اور ایسی مثالیں بہت کم ملتی ہیں کہ یہ بچہ اپنی زبان سے اس کے وہ زبان اور سی ہے یا بعد میں سیکھی ہوئی۔ لیکن بچہ اس نقل کرنے میں کمال کرتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ بچے کا ذہن کس قدر آغا ذہن ہوتا ہے اور وہ نقوش جو چپکے ہی چپکے اس کے روح قلب و دماغ پر آغوش اور میں نقش ہو جاتے ہیں کیسے اٹھتے اور دیر پا ہوتے ہیں لیکن کیا آپ سمجھتے ہیں کہ بچے کے دماغ کی یہ آغاشی اور اثر قبولی صرف زبان تک ہی محدود ہے! یہ کیسے ہو سکتا ہے! دماغ تو بہر حال دماغ ہے۔ جب وہ حروف و الفاظ اور لب و لہجہ کی حرکات و سکنات سے ایسا اثر قبولی ہے تو گرد و پیش کے دیگر احوال و کوائف سے اثر پذیر کیوں نہ ہو گا! زبان کی اثر پذیری چونکہ الفاظ کے محسوس پس کر میں ہوتی ہے اس لیے ہم اسے ناپ لیتے ہیں۔ لیکن خیالات کی اثر پذیری چونکہ بچے کے قلب و دماغ میں غیر محسوس طور پر پوش پاتی ہے اس لیے ہم اس کا احساس نہیں کرتے۔ کہنا چاہیں تو کر سکتے ہیں جنہوں نے کہنا چاہا! انہوں نے ان غیر محسوس خیالات کو بھی ناپ اور تول کر دیکھ لیا۔ علم تجزیہ نفس کی بنیاد بھی اس اصول پر ہے۔ بہر حال ایک حقیقت ہے کہ انسان کا بچہ اپنے ورثاتی اور احوالی اثرات کا پیکر ہوتا ہے۔ اور یہی نقوش و اثرات آہستہ آہستہ وہ حکم چٹائیں بن جاتے ہیں جن پر اس کے نظریات زندگی اور معتقدات حیات کی بنیادیں قائم ہو جاتی ہیں۔

یہ اثرات جب تولد و تولد سے نسل بعد نسل منتقل ہوتے چلے آئیں تو ان کی ابتدا کتنی ہی غلط فہمی پر مبنی ہو
رفتہ رفتہ اس قوم کے نزدیک یہ صداقت و حقیقت کا معیار بن جاتے ہیں اس قوم کے فرد انتہائی خوش عقیدگی
سے دل کے نازک ترین گوشوں میں چھپائے۔ سینے سے لگائے لگائے پھرتے ہیں اور یہ غلط نظریات ان کے
نزدیک ایسی گراں بہا متاع کی شکل اختیار کر جاتے ہیں کہ ان کا چھوڑنا تو ایک طرف۔ چھوڑنے کے تصور تک سے
وہ اس طرح کانپ اٹھتے ہیں گویا ان کی کائنات اتنی جاہلی ہے۔ غلط نظریات و معتقدات کے یہ حسین نظر فریب
پڑے اتنے دیر ہوتے ہیں کہ فطرت میچھ ان کے نیچے دب جاتی ہے اور آہستہ آہستہ اس کا گلا اس طرح سے گھٹ جاتا
ہے کہ کچھ عرصہ کے بعد موس بھی نہیں ہوتا کہ وہ کہیں زندہ بھی ہے یا نہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ ان پر دہلی کو کلن
اٹھائے اس خاص احوال میں تو کم و بیش ہر ایک ان وراثتی اثرات سے متاثر ہوتا ہے۔ مبداء فطرت کی کرم
گستری نے یہ انتظام اپنے ذمہ لیا کہ وقتاً فوقتاً ایسے پیغامات اس کی طرف سے آتے رہیں جو وراثت کا احوال کے
تمام اثرات سے محفوظ و غیر متاثر اور انسان کی فطرت میچھ کے عین مطابق و موافق ہوں۔ دنیا میں سلسلہ وحی و
رسالت کی یہی لم اور انتظام رشد و ہدایت کی یہی غانت ہے۔ یعنی انسان کی فطرت میچھ وراثت اور احوال کے
اثرات سے مسخ ہو جاتی ہے اور پیغام خداوندی ان غیر فطری اثرات کو دور کر کے لے لے بھجوا جاتا ہے۔ سعید رحیم
فطرت سے ہم آہنگ پیغام کو جانی پہچانی ہوئی (معروف) آواز بھکرا سے قبول کر لیتی ہیں۔ سرکش و متحرک انسان
اپنے وراثتی معتقدات کو ایسا حکم اور یقینی خیال کر لیتا ہے کہ ان میں کسی قسم کے رد و بدل پر آمادہ نہیں ہوتا اور اسے
ہزار دعویت و فکریہ دیکھے وہ اس پیغام کو دھو دھو اختیار ہی نہیں سمجھتا۔ حق و باطل۔ خیر و شر و کفر و اسلام کی
یہی کشاکش ہے جو روز ازل سے اس وقت تک ہر جگہ جاری و ساری ہے۔ سورہ اعراف کے بانیوں
کو روغ کو کھوئے اور دیکھئے کہ اس حقیقت کبریٰ کو کس بصیرت افروز انداز میں جان فرمایا گیا ہے۔ ان شاء

وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَخَبِّرْ بِمَا هُمْ عَلٰیٰ نَفْسِهِمْ

الست بولکم قالوا بلیٰ ۚ ثم ہدنا ۗ ان تقولوا یوم القیمۃ انا کنا عن ہذا غافلین

اور جب تمہارے رب نے نبی آدم سے۔ یعنی اس ذریت سے جو ان کے ہیکل سے پیدا ہوئے

دالی کئی۔ عہد یا تھا اور انھیں (یعنی ان میں سے ہر ایک کو اس کی فطرت میں) خود اس پر

گواہ مقرر کیا تھا (عہد یہ لیا تھا کہ) کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں؟ سب کے جواب دیا تھا کہ ہاں تو

ہی ہمارا رب ہے۔ ہم نے اس کی گواہی دی۔ اور یہ اس لئے کیا تھا کہ ایسا نہ ہو کہ تم قیامت

کے دن عند کرمیٹو کہ ہم اس سے بے خبر تھے۔

یعنی خدا کی ہدایت کا اقرار خود فطرت انسانی کے اندر ودیعت کر کے رکھ دیا گیا ہے اور انسان کی فطرت صالحہ کا تقاضا ہے کہ وہ دین کی اس صراطِ مستقیم پر رہے۔ اب اس سے اگلی آیت میں ہے کہ ورثتی اثرات انسان کو شرک کے غلط راستے پر ڈال دیتے ہیں۔

وَتَقُولُوا إِنَّمَا أَشْرَكَ آبَاءُنَا مِنْ قَبْلُ وَكُنَّا ذُرِّيَّةً مِنْ بَعْدِهِمْ أَفَتُهْلِكُنَا
بِمَا فَعَلَ الْمُبْطِلُونَ ۝

ایتم یہ عند کرمیٹو کہ شرک ہم سے پہلے ہمارے آباء اجداد نے کیا۔ ہم ان کی نسل میں بعد کو پیدا ہوئے اور
(لاچار دی چال چلے جس پرپلوں کو چلتے پایا) پھر کیا توہیں اس بات کے لئے ہلاک کرے گا جو ہم سے
پہلے (جھوٹی) راہ چلنے والوں کی تھی! ۱۳۴

اب یہ واضح ہے کہ فطرت صالحہ کا تقاضا کچھ اور ہے اور غلط روی کے آباء کی اثرات اس فطرت کو مسخ کر دیتے ہیں۔ احول
وورثت کے ان غیر فطری اثرات کو زائل کر کے فطرت صحیحہ کو بروئے کار لانے کا کیا طریقہ ہے؟ اس کے متعلق چار
آیات بعد فرمائی کہ یہ صرف خدا کی طرف سے بھیجی ہوئی ہدایت کے اتباع سے ہو سکتا ہے۔

مَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَهُوَ الْمُهْتَدِ ۖ وَمَنْ يُضِلِلْ فَلَا تِلْكَ لَهُمُ الْخُسْرَانُ ۝
جسے اللہ اپنے قانونِ مشیت کے مطابق ہدایت دے وہی سید ہی راہ پر ہے۔ اور جس پر راہی
قانون کے مطابق راہ گم کر دے۔ تو یہ لوگ خسارے میں ہیں۔ (۱۳۵)

لیکن وہ قانون کیا ہے جس کی رو سے خدا کے نازل کردہ پیغام سے ہدایت حاصل کی جا سکتی ہے اور وہ روش
کوئی ہے جس سے اس ہدایت سے مستفید نہیں ہوا جا سکتا؟ اس کی تشریح اگلی آیت میں فرمادی جس میں ارشاد فرمایا
کہ ہدایت حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان خدا کی دی ہوئی عقل سے کام لے۔ ذہن و ادراک کی قوتوں
کو کام میں لائے نہ سہرہ و تکرار کی طرح آنکھیں بند کر کے، جس ڈگر پر چلے آ رہے ہیں۔ اسی پر نہ چلنا جائے۔ اگر انسان
نئے فکر و نظر سے کام نہ لیا تو اس پر ہدایت کی روشنی گم ہو جائے گی۔ روشنی سے تو مدی ستیز ہو سکتا ہے جو اپنی آنکھیں
کھول کر دیکھے۔ آنکھیں بند کر کے، دھندوں کی لکڑی کے سہارے چلنے والوں کا انجام جہنم ہے فرمایا۔

وَلَقَدْ ذَرَأْنَا الْجَحْمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ إِنَّهُمْ يَفْقَهُونَ هُتُوًا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ
لَّا يُبْصِرُونَ وَلَهُمْ أُذُنٌ لَّا تَسْمَعُونَ وَلَهُمْ أَنْفُسٌ لَّا تَأْتُوا بِمَالٍ ۚ

اضلہ اولئک ہما الغفلونہ

اور کہتے ہی جن اور انسان ہیں جنہیں ہم نے جہنم کے لئے پیدا کیا (یعنی ان کا بالآخر ٹھکانا جہنم ہونے والا ہے) یہ اس لئے کہ ان کے پاس عقل ہے لیکن اس سے سمجھ بوجھ کا کام نہیں لیتے۔ انہیں اس مکان سے دیکھنے کا کام نہیں لیتے۔ کان ہیں مگر ان سے سننے کا کام نہیں لیتے وہ عقل و شعور کی قوتوں بیکار کر کے اچار پاؤں کی مانند بن گئے۔ بلکہ ان سے بھی زیادہ کمزور بن گئے۔ ایسے ہی لوگ ہیں جو کہ غفلت میں ڈوب گئے۔

یہ مبادیہ فیادی خطوط جن پر حق و باطل کی کشمکش متفصل ہوتی چلی آ رہی ہے یعنی فطرت صالحہ پر خارجی اور ورثاتی اثرات غیر فطری پر رد و ثالی دیتے ہیں۔ اس پر پیغام خداوندی۔ جو احوال وراثت کے تمام اثرات سے پاکیزہ و منزه ہوتا ہے ان کے سامنے آتا ہے تقلیدی اثرات کا تقاضا ہوتا ہے کہ انسان اس دعوت پر غور و فکر نہ کرے بلکہ خدا سے اسی روش پر چلائے جس پر اس کے آباء اجداد چلتے رہے ہیں اور جسے وہ ورثاتی اور گرد و پیش کے خارجی اثرات کے ماتحت صحیح راہ سمجھ رہا ہے۔ اس کا نتیجہ جہنم ہے اور ہلاکت۔ جس دن سے خدا کا پیغام دنیا میں آکا شروع ہوا۔ اس دن سے آج تک جہل و بعیرت اور تقلید و تجدید کی کشمکش جاری ہے۔ قرآن کریم میں اہم سابقہ کے احوال و کوائف بیان کر کے اس حقیقت الہی کو بے نقاب کیا گیا ہے تاکہ آلے دالے لوگ اس سے عبرت حاصل کریں چنانچہ چند ترجمہ صمد آیات میں مذکور ہے کہ فَاَقْصُصْ لِلنَّاصِصِ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ (۱۰۰/۱۰۱) سو اسے پیغمبر یہ حکایتیں لوگوں سے بیان کر دنا کہ وہ ان میں غور و فکر کریں۔

قرآن کریم کے بیان کردہ اہم سابقہ کے ان قصص و حکایات کو سامنے لائے اور پھر ان پر غور کیجئے آپ دیکھیں گے کہ بار بار اسی حقیقت کو دہرایا گیا ہے کہ آباؤی تقلید سے انسان فطرت کے صحیح راستہ سے ہٹ جاتے تھے۔ اس کے بعد حضرات انبیاء کرام علیہ کی وساطت سے آسانی پیغام ان تک آتا۔ لیکن ان میں سے اکثر اس سے محض اس لئے اعراض کرتے کہ وہ پیغام ان کے آباء اجداد کی روش کے خلاف ہوتا۔ حالانکہ اس پیغام کی دعوت سراسر عقل و بصیرت اور غور و تدبر پر مبنی ہوتی۔ لیکن وہ لوگ غور و فکر کے پاس نہ پہنچتے اور جس راہ پر چلے آ رہے تھے اسی پر چلے جانے میں عافیت سمجھتے۔ سب سے پہلے قوم حضرت نوحؑ کر لیجئے۔ ان تک پیغام خداوندی آیا۔ لیکن انہوں نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ

مَا سَمِعْنَا بِهٰذَا فِي آبَائِنَا الْأَوَّلِينَ ۝ ۳۳ ہم نے اپنے اگلے بزرگوں سے ایسی بات کبھی نہیں سنی۔

یعنی اٹھارہ کی وجہ سے کہ یہ دعوت ان کے اسلاف کی روش کے خلاف تھی اور انھوں نے اپنے بزرگوں سے کبھی ایسی بات نہیں سنی تھی۔

قومِ نوح کے بعد حضرت ہودؑ کی قوم کو بھیجے۔ جب ان سے کہا گیا کہ ایک خطائے قہار کی عبودیت اختیار کرو تو انھوں نے کہا کہ۔

اٰجِئْنَا لِلْعَبْدِ اللّٰهِ وَحْدًا وَنَدَّ سَاكَاثًا يَعْبُدُ اٰبَاءَنَا (ہجے)

کیا تم اس لئے ملے پاس لئے ہو کہ ہم صرف ایک خدا کی عبودیت اختیار کریں اور ان معبودوں کو چھوڑ دیں جن کی عبودیت ہم سے آباؤ اجداد کرتے چلے آئے ہیں

وہی سازگرن کہ جس روش پر اسلاف چلے آئے ہیں اسے چھوڑ کر اس نئی روش کو کس طرح اختیار کر لیا جائے یعنی اپنے مسلک کی تائید و صداقت میں کوئی دلیل نہیں کوئی برہان نہیں۔ بس دلیل ہے تو فقط اتنی کہ یہ وہ راہ ہے جس پر ان کے آباؤ اجداد چلتے آ رہے ہیں۔

قومِ ہود کے بعد حضرت صالحؑ کی قوم کو دیکھئے۔ قوم کو اس مرد صالحؑ سے بڑی بڑی امیدیں وابستہ تھیں۔ انھوں نے سمجھا تھا کہ یہ ہم سے باپ دادا کی روش پر چل کر ہماری پیشوائی کرے گا۔ لیکن جب اس نے حق و صداقت کی ایسی بات کہدی جو ان کے آبائی مسلک و طریق کے خلاف تھی۔ تو انھوں نے منہ پھیر لیا اور کہہ دیا کہ اب کیسا افسوس کا مقام ہے۔ اس شخص سے کتنی امیدیں وابستہ تھیں اور اس نے کس طرح ان سب کو خاک میں ملا دیا۔

فَالْوَاِصِلُ قَدْ كُنْتَ فَيَدْنَاهُ جَوَاقِلُ هَذَا أَتَنَهِئُكَ اَنْ تَعْبُدَ مَا يَعْبُدُ

اَبَاؤُنَا وَاَنَّا لَفِي شَكِّ هَمَّا تَدْعُوْنَا اِلٰیہِ هُوَ یَعْبُدُ

انہوں نے کہا کہ اے صالحؑ پہلے تو تو ایک ایسا آدمی تھا کہ ہم سب کی امیدیں تجھ سے وابستہ تھیں۔ پھر کیا تو ہمیں روکتا ہے کہ ہم ان معبودوں کی عبودیت اختیار نہ کریں۔ جن کی عبادت ہم سے آباؤ اجداد کرتے چلے آئے ہیں۔ میں تو اس بات میں بڑی شک ہے جس کی طرف تم دعوت دیتے ہو کہ ہم اسے پس نہ لگائی ۱۱۔

ایسا ہی جواب حضرت شعیبؑ کو اپنی قوم کی طرف سے ملا۔ انھوں نے قوم کو اس غلط راستے سے روکا جس پر وہ آبائی تقلید کی رو سے آنکھیں بند کر کے چلے آ رہے تھے۔ تو قوم نے جواب دیا۔

فَالْوَاِصِلُ اَصْلُوْتُكَ نَاْمَا لَكَ اَنْ تَتْرَكَ مَا يَعْبُدُ اَبَاؤُنَا وَنَفْعَلُ فِی

اَمْوَالِنَا مَا نَشَؤُكَ اِنَّكَ لَا تَنْتَ الْحَكِیْمُ الرَّسُوْلُ ۝

قوم نے کہا کہ اسے شعیب کی اتیری یہ نمازیں تھیں یہ حکم دیتی ہیں کہ ہیں آکر کہے کہ ان معبودوں کو
چھوڑ دو جس کی عبودیت تمہارے باپ دادا اختیار کرتے چلے آئے ہیں یا یہ تمہیں اختیار نہیں کر اپنے
مال میں جس طرح کا تصرف کرنا چاہو۔ کرو۔ بس تم ہی ایک نرم دل اور راست باز آدمی رہ گئے ہو؟ ۱۱
غور فرمائیے! اس جواب سے انکار و اعراض کی راہ اختیار کرنے والوں کی نفسیاتی کیفیت کس طرح چھلک ہی
ہے۔ یعنی تمہارے آباد اجداد سب غلط راستے پر تھے اور یہی ایک راہ راست پر ہے؟ بڑا آیا کہیں سے تقدس
آب؟ (معاذ اللہ) اسلاف کی راہ پر آنکھیں بند کر کے چلنے والوں کی بالکل یہی کیفیت ہو جاتی ہے۔ ان کے قلوب
پر بزرگوں کی عظمت و عقیدت اس درجہ چھا جاتی ہے کہ وہ انھیں معصوم اور منزہ عن الغفارت سمجھنے لگ جاتے ہیں۔
اور اسے برداشت نہیں کر سکتے کہ کوئی شخص ان کی روش کو غلط بتائے!

یہی کچھ فرعون کی قوم نے کہا۔ جب حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون ان کے پاس خدا کی کھلی ہوئی نشانیاں
لے کر گئے جن کا کوئی جواب ان کے پاس نہ تھا۔ تو بالآخر انھوں نے دہری جواب دیا جس سے پیشتر آبی اثرات کے
اقت ہر راہی الی الہی کو نہ جلا آیا تھا۔ قالوا آجئتنا للتفتنا عما وجدنا علیہ آبائونا
و متکون لکمما الکبریا فی الامراض و ما نحن لکمما بمؤمنین ۵
انھوں نے کہا کیا تم اس لئے ہمارے پاس آئے ہو کہ جس راہ پر ہم نے اپنے باپ دادوں کو چلتے دیکھا
ہے اس سے ہمیں ہٹا دو۔ اور کہ میں تم دونوں بھائیوں کے لئے سرداری ہو جائے ہم تو تمہاری بات
ماننے کے نہیں! (۱۱)

قیمت حنیفہ کے پرست اعلیٰ حضرت ابراہیم نے بھی جب اپنی قوم کو اس غلط راہ سے روک رہے تھے ان کے آباد اجداد
چلتے آ رہے تھے تو انھیں بھی یہی جواب ملا کہ یہ وہ راہ ہے جس پر ہم نے اپنے اسلاف کو پایا۔
قالوا وجدنا آباءنا علی ما نالہا علیہم ۵
انھوں نے کہا کہ ہم نے اپنے باپ دادا کو دیکھا۔ وہ انہی کی پرستش کیا کرتے تھے!

غرضیکہ جہاں جہاں اور جب کبھی پیغام خداوندی اپنی روش و دلیلوں کے ساتھ پہنچا تو ان لوگوں کی طرف سے جو اپنے
آباد اجداد کے طہ طریق پر چلے جاتے ہیں یہی عافیت سمجھتے تھے اور ان کے ذہن میں یہ خیال جم چکا تھا کہ ان کے اسلاف
کبھی غلطی نہ کر سکتے تھے۔ انھوں نے ہر جگہ اس پیغام حقیقت کی مخالفت کی۔ چنانچہ سورہ ابراہیم میں تمام اقوام
سابقہ کے متعلق جامع طور پر فرمایا کہ ان میں سے ہر ایک نے یہی روش اختیار کی اور حضرات انبیاء کرام سے یہی کہا کہ

شَرِّ مِثْلٍ وَنَآءُ تَصَدَّقُوا مَعَآ عَمَّا كَانَ يَعْْبُدُ آبَاؤُنَا - ۳۱

تم چاہتے ہو کہ جن معبودوں کی عبودیت پہلے آباؤ اجداد اختیار کرتے چلے آئے ہیں۔ ان سے ہیں روکنا
پھر جب ایسا ہوا کہ وہی لہذا سانی جو پہلے مختلف اقوام و مل کے پاس قدیوں کی شکل میں آتا رہا۔ ایک ہر عالم تاب
بن کر چکا۔ تو شہرہ چشم لوگوں نے حسب معمول یہ کہہ کر اس کی مخالفت کی کہ ہم کبھی آنکھیں نہیں کھولیں گے اس لئے کہ یہ
اپنے آباؤ اجداد کو کسی طرح آنکھیں بند کئے ہوئے دیکھا ہے۔

بَلْ قَالُوا آءَا نَا وَجَدْنَا آبَاؤُنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَرِهِمْ مُّقْتَدُونَ ۝

بلکہ انہوں نے کہا کہ حقیقت یہ ہے کہ ہم نے اپنے اسلاف کو ایک راہ پر چلنے دیکھا اور ہم انہی کے
نقش قدم پر چلے جا رہے ہیں۔ (۳۲)

ایک دیدہ بینا کے لئے یہ جواب یقیناً حیرت انگیز تھا کہ روشنی آجائے کے بعد اگر معلوم ہو جائے کہ جس راہ پر روشنی آفرات
کے تحت چلے جا رہے ہیں وہ راہ ہلاکت و تباہی کے مہیب غاروں کی طرف لئے جا رہی ہے۔ لیکن اس کے باوجود
اسی راہ پر چلنے پر اصرار کرنا اور اس کے لئے دلیل یہ لانا کہ پہلے آباؤ اجداد اسی راہ پر چلا کرتے تھے۔ کھلی ہوئی حاکت
نہیں نواہ کیا ہے؟ اس کے متعلق خود خالق فطرت نے بتایا کہ ان کی یہ روش کچھ انوکھی نہیں۔ بلکہ مشہور فطرت
انسانی کا تقاضا ہی یہی ہے۔ جہاں جہاں روشنی آتی رہی۔ اسلاف کی تقلید میں آنکھیں بند کر رکھنے والے خاندان
نے ہمیشہ اس کی طرف سے منہ موڑا۔

وَكَذَٰلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا

لَا آءَا وَجَدْنَا آبَاؤُنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَرِهِمْ مُّقْتَدُونَ ۝

اور اسی طرح (اے رسول) تجھ سے پہلے بھی جس بستی میں ہم نے کوئی آگاہ کر کے دالا بھیجا تو وہاں نے
تن آسان لوگوں نے یہی کہا کہ بات یہ ہے کہ ہم نے اپنے آباؤ اجداد کو ایک روش پر چلنے دیکھا ہے
اور ہم انہی کے نقوش قدم کی پیروی کریں گے۔ (۳۳)

مسیحا کا ظاہر ہے۔ یہ دلیل اتنی بوری اور یہ روش ایسی احمقانہ تھی کہ اس کی تردید کے لئے کسی بحث و گفتگو کی ضرورت
ہی نہ تھی۔ اس کے جواب میں اتنا ہی کہا جاسکتا تھا کہ جس روش کی طرف ہم دعوت دیتے ہیں وہ مسلک خواہ تمہارا
آبا کی مسلک سے کتنا ہی بہتر اور محکم کیوں نہ ہو۔ کیا تم پھر بھی اسی روش کو اپنی چلے جاؤ گے! یعنی اگر اس
دعوتِ جدیدہ اور آبا کی مسلک کو دلائل و براہین کے تراز میں رکھ کر توڑنے کی کوشش کرو جب تو ہم بتائیں کہ

یہ دعوت کس تدریس پر ہے۔ لیکن اگر دلیل فقط اتنی ہو کہ یہ روش چرک ہے اسلاف کی رکش کے خلاف ہے اس لئے سیدی اور حکم ہے۔ تو اس کا کیا جواب؟

قالوا اولو جئتکم باهدیٰ مما وجدتم علیہ اباؤکم قالوا
انا بما اسرسلتم بہ کفرون

ان پیغمبر نے کہا کہ خواہ میں تمہارے پاس اس راہ سے جس پر تمہارے آباؤ اجداد چلتے تھے کہیں زیادہ صحیح راہ کے کرایا ہوں (تو یہ تم بھی اس راہ پر چلتے رہو گے؟) انہوں نے کہا کہ ہمارے پاس دلیل و حجت تو ہے نہیں لیکن بات یہی ہے کہ ہم اس پیغام سے انکار کرتے ہیں جسے دیکر تم بھیجے گئے ہو۔ ۴۳
یہی جو سلسلہ انبیائے کرام کی پہلی کڑیوں کی طرف سے دیا جاتا رہا اور یہی جواب اس مقدس سلسلہ کی آخری اور مکمل کڑی والی کڑی کی طرف سے دیا گیا۔

واذا قیل لہما تبعوا ما اتزل اللہ قالوا بل نتبع ما الفینا علیہ
اباؤناہ اولو کان اباؤہم لا یعقلون شیئاً ولا یعتدون

اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اللہ نے جبرہایت نازل کی ہے اس کی پیروی کرو تو کہتے ہیں کہ ہمیں ہم تو اسی طریقہ پر چلیں گے جس پر اپنے اسلاف کو چلتے دیکھا ہے۔ کوئی ان سے پوچھے کہ اگر تمہارے بڑے بڑے عقل سے کوئے اور ہدایت سے محروم ہے ہوں (تو تم بھی عقل و ہدایت سے انکار کرینگے؟) ۴۴

انسانی ضد اور جہالت۔ بے دانشی اور بے راہ روی۔ درآشتی اثرات کے ماتحت اسلاف کی اندھی تقلید کی یہ داستان ہمارے سامنے ہے جو انسان کی آنکھ کھولنے کے دن سے لیکر حضور غاظم البین صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک نہ کو رہے لیکن کیا اس کے بعد اس بے دانشی اور اسلاف کی کورائے تقلید کا سلسلہ ختم ہو گیا؟ ختم کیسے ہو سکتا ہے! ابلیس نے تو اللہ تعالیٰ سے قیامت تک کے لئے جہالت لے رکھی ہے سو جب تک ابن آدم دنیا میں موجود ہے ابلیس نہ حربے بھی اس کی راہ میں موجود رہیں گے۔ پہلی باتوں میں کیا مروت تھا؟ کچھ وقت تک وہ لوگ اپنے رسول کے لاکھ ہونے پیغام کی اتباع کرتے۔ اس کے بعد جب نفسانی خواہشات ان پر غالب آجائیں تو وہ رفتہ رفتہ دوسری شاہیوں پر چلنے لگتے۔ گمراہی کی یہ روش اب لا راہ ہوتی۔ لیکن اس کے بعد آنے والی نسلیں غیر شعوری طور پر اپنے آباؤ اجداد کے درآشتی اثرات کے ماتحت اس غیر فطری مسلک کو اختیار کئے جاتیں۔ اس کے بعد ایک اور رسول آجاتا۔ اس لئے کہ ان

لوگوں نے جہاں اپنے عمل کی راہ بدلی تھی اس کے ساتھ ہی پیغام خداوندی میں بھی تحریف و الجبانہ شروع کر دیا تھا۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا کہ وہ پیغامِ حوادثِ ارضی و سماوی کے اچھوتے صنائع ہو جاتا۔ بہر حال وہ پیغام اپنی شکل میں موجود نہ رہتا۔ اس لئے ایک دوسرا رسول آنا اور تجدیدِ دعوت کرنا۔ نبی اکرم کے بعد کسی رسول کی ضرورت باقی نہیں رہی اس لئے کو خدا کا آخری پیغام اپنی اصلی شکل میں دنیا میں موجود ہے اور موجود رہے گا۔ لیکن اس پیغام کی محض موجودگی اس بات کی دلیل نہیں کہ جس طرح پہلی نویں راہِ راست کو چھوڑ کر آہستہ آہستہ وراثتی اثرات کے تحت غلط راستے پر چل نکلیں۔ یہ قوم غلط روش اختیار نہیں کرے گی۔ غلط روش اختیار کرنے کے لئے سینکڑوں محرکات اور ہزاروں اسباب پیدا ہو جاتے ہیں اس روش سے حفاظت و ضیانت کا تو ایک ہی طریق ہے کہ انسان اپنے ہر ایک قدم کا جائزہ پیغام خداوندی کی روش میں لیتا رہے اور جو بھی کوئی قدم غلط طریق پر اٹھنے لگے۔ اسے فوراً قرآن کی صراحتِ تعلیم کی طرف بھلے۔ لیکن یہ حقیقت ہے کہ مسلمان غلط راستے پر چلے۔ مجھے اس سے غرض نہیں کہ فلاں فرقہ غلط راستے پر چلا اور فلاں مجمع روش پر گھاٹن رہا۔ لیکن بہر حال یہ واقعہ ہے کہ ایک فرقہ نہ بھی دوسرا بھی۔ غلط روش پر ضرور چلا اور چلے جا رہا ہے۔ قیمتِ واحدہ کا فرقوں میں بٹ بٹا ہوا خود اس امر کی دلیل ہے کہ ہر ایک مجمعِ روش پر نہیں رہا۔ یہ الگ بات ہے کہ ہر فرقہ یہی سمجھتا ہے کہ میں راہِ راست پر ہوں اور دوسرے فرقہ غلط روش پر ہیں۔ اب ذرا سوچئے کہ اگر پہلی امتوں میں سے کسی امت کی یہی حالت ہو جاتی جو ہماری ہو چکی ہے اور آج سے نہیں ایک عرصہ سے ہو چکی ہے (اور ان کی اصلاح کے لئے کوئی رسول آتا اور خدا کا پیغام ان کے سامنے پیش کرنا۔ تو ان کی طرف سے کیا جواب ملتا! وہی جواب ملتا چلا آیا ہے۔ یعنی یہ کہ جو کچھ تم کہتے ہو، وہ ہماری سلاف کی روش کے خلاف ہے اس لئے ہم تمہاری نہیں سنتے! اس کے جواب میں وہ داعی الی الخی لاکھ پیغام خداوندی کی روش کو پیش کرتا لیکن اس کا وہی جواب ملتا جو حضرت صنائع کی قوم نے دیا تھا کہ ہاں آپ کے سلاف سب غلطی پر تھے۔ بس تم ہی ایک راہِ راست پر چلنے والے رہ گئے! آج ہماری اصلاح کے لئے کوئی رسول نہیں آ سکتا لیکن جو تخی رستوں کی وسعت سے لگا کر قیامت۔ وہ تو سارے پاس موجود ہے۔ اب دیکھئے کہ آج بھی جو شخص قرآن کریم کی آسمانی فتویٰ کو سامنے لا کر قوم کو بتاتا ہے کہ اللہ کی تعین کردہ صراطِ تعلیم کو کسی ہے! اسے وہی جواب ملتا ہے یا نہیں جو پہلی قوموں کی طرف سے لا کر لیا تھا؟ یعنی یہ کہ تم جو کچھ کہتے ہو وہ ہماری سلاف کی روش کے خلاف ہے اس لئے ہم اسے قبول کرنے پر تیار نہیں ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ بھائی! میں تو کچھ نہیں کہتا۔ کہنے والی تو یہ خدا کی کتاب ہے! اس کا جواب کیا ملتا ہے؟ اسی سارے کہنے کی صلائے بدست! کہ لو بھائی! یہ آگیا کہیں سے ہر مہتر

بھلا مجھے بڑے بڑے قرآن جانتے تھے؟ وہ کہتا ہے کہ بھائی! اس میں بحث و جدل اور لڑائی جھگڑے کی کوئی بات نہیں یہ ہے قرآن اور یہ ہے تہادی روش۔ تم خود پر کھ کر دیکھ لو کہ یہ روش قرآن کے مطابق ہے یا نہیں! اس کا جواب کیا تھا ہے؟ وہی پرانا جواب کہ ہمیں رکھنے کی ضرورت نہیں تھی؟ آباد اجداد نے سب کچھ پر کھ دیا تھا! کہئے کہ اس کا کیا جواب؟ اور اس نام مباحثہ و مجادلہ کے پیچھے جذبہ محرکہ ہی ایمان نہ تھی؟ آباد اجداد غلطی نہیں کر سکتے تھے۔ وہ معصوم اور منزہ عن الغلط تھے۔ اس میں شبہ نہیں کہ اس سے انسان کے جذبات کو بڑی ٹھیس لگتی ہے اگر اس سے کہا جائے کہ تمہارے بزرگ غلطی بھی کر سکتے تھے۔ بالخصوص جبکہ ان بزرگوں کے ساتھ عقیدت و ارادت مندی کے مقدس جذبات بھی وابستہ ہوں۔ ایسی مقدس ہستی اور غلطی؟ تو بہ۔ تو بہ۔ یہ بھلا کیسے ممکن ہے؟ لیکن انھیں کون سچائے کہ معصوم صرف رسول کی ذات ہوتی ہے۔ باقی ہر انسان سے غلطی کا امکان ہے اور غلطی سے کسی انسان کے تقدس اور بزرگی پر کوئی حرف نہیں آ سکتا۔ ہم اپنے ہم معصوم میں غلطی کا امکان تسلیم کرتے ہیں۔ ان غلطیوں پر تنقید بھی کرتے ہیں۔ یہی ہم عصر آئندہ نسلوں کے اسلاف بن جائیں گے۔ اس لئے اسلاف میں غلطی کا امکان نہ اتنا! انھیں تنقید کی حد سے بالاتر سمجھ لینا۔ کس دلیل کے تحت ہو سکتا ہے؟ محض یہ واقعہ کہ ایک شخص ہم سے سو برس پیشتر وفات پا چکا ہے۔ اسے منزہ عن الغلط نہیں بنا سکتا! اس کی تحقیقات کو قرآنی روشی میں پرکھ لینے سے اس کی کسی قسم کی تحقیر و ذلیل نہیں ہو جاتی۔ ہر شخص کو فہم۔ اور اک شخصیت اس کے ماحول اور زمانہ سے وابستہ ہوتا ہے۔ اس لئے اگر زمانہ بعد کا انسان۔ اپنے کسی پیشرو کی تحقیق میں غلطی دیکھے تو حقیقت اس سے اس پیشرو کی عظمت پر کوئی حرف نہیں آتا وہ اپنے زمانہ اور ماحول میں گھرا ہوا تھا۔ اس نے جو محنت کی اور شفقت اٹھائی وہ ہمارے نزدیک و دور نہیں ہے۔ لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس کی محنت کا حاصل تمام کا تمام وحی منزل کی طرح واجب التسلیم سمجھ لیا جائے۔ پھر تنقید و تحقیق کسی شخص کی ذاتی رائے کے تابع نہیں ہوگی بلکہ قرآن کریم کے مطابق ہوگی۔ اگر زیر تنقید معاملہ قرآن کے مطابق ہو تو ہو المراد۔ اس کے صحیح تسلیم کرنے میں کسے انکار ہو سکتا ہے۔ اور اگر وہ قرآن کریم کے مطابق نہ نکلا تو اس سے رجوع کر لینے میں کوئی خفت ہو جائیگی۔ قرآن کریم تو وہ نصاب حیات ہے جس کی اتباع کا حکم خود ذات رسالت کا بھی تھا۔

اَتَّبِعْ مَا وَصَّيْكَ اَلَيْكَ مِنْ شَرِّكَ (۱)

اے رسول! جو کچھ تیرے رب کی طرف سے وحی کی گئی ہے۔ تم اس کی پیروی کرو۔

اس لئے قرآن کریم کی اتباع میں اگر کسی بڑے سے بڑے بزرگ کا اپنا خیال بھی ترک کر دینا پڑے تو اس میں

ذرا سا آل نہیں ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ حق کو کبھی انسانوں کے ذاتی خیالات کے تابع نہیں ہونا چاہیے۔ اور جب ایسا ہوتا ہے تو کوئی شے اپنی اصل پر قائم نہیں رہنے پاتی۔ آج ہم جادۂ اعتدال سے اس لئے ہٹے ہوئے ہیں کہ ہم نے حق کو انسانوں کی آراء کے تابع رکھ چھڑا ہے اور یہ سب وراثتی اثرات کے تحت غیر شعوری طور پر ہو رہا ہے۔ وَلَوْ اَشِيعَ الْحَقُّ اَهْوَاءَهُمْ لَفَسَدَتِ السَّمَوَاتُ وَالْاَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ (۲۳۱) اگر حق لوگوں کی خواہشات کے تابع ہو جائے تو زمین و آسمان اور جو کچھ ان کے درمیان ہے درہم برہم ہو جائے۔ دین خداوندی کے اکل اور آخری ہونے کی تو دلیل یہی ہے کہ حق ہر وقت اپنی اہل شکل میں ملے گا۔ اس میں کسی قسم کی آئینش نہیں ہوئی۔ اور یہی حق ہے جو ہر بات کے پرکھنے کا معیار ہے۔ اسی لئے اسلام کی دعوت علی وجہ البصیرت ہے اندھی تقلید کی بناء پر نہیں۔ کورانہ تقلید میں بصیرت کا کچھ تعلق نہیں ہوتا۔ اور عقل و بصیرت کو اہل کرنے والی دعوت نہ صرف مناسب قرآن (مسلم) کا ہی خاصہ امتیاز تھا بلکہ حضور کے متبعین کی بھی پہچان و زندگی بیان ہوئی ہے۔ ارشاد ہے۔

قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي اَدْعُوْا اِلَى اللّٰهِ عَلٰى بَصِيْرَةٍ اَنَا وَمَنْ اَتَّبَعَنِ (۱۲۱)
(اے رسول) تم کہہ دو کہ میری راہ تو یہ ہے کہ میں اس روشنی و بصیرت کی بناء پر جو میرے سامنے ہے۔ اللہ کی طرف بلاتا ہوں اور جن لوگوں نے میری اتباع کی ہے وہ بھی (اسی طرح حق کی طرف ا دعوت دیتے ہیں۔

فرمائیے کہ جو نظریات و معتقدات وراثت و ماحول کے اثرات کے تحت۔ اسلاف کی بے باعقیدہ فہمی کے تابع۔ اختیار کئے جائیں۔ ان کی دعوت علی وجہ البصیرت کیسے قرار دی جاسکتی ہے!

لیکن شکل یہ ہے کہ مسلمان یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ اسلاف پرستی اور کورانہ تقلید کے متعلق قرآنی تہذیب و تمدن پر اہم سابقہ کے متعلق۔ یا زیادہ سے زیادہ نبی اکرم کے زمانہ کے مکین کے متعلق ہے۔ ہم سے اس کا کچھ واسطہ نہیں۔ حالانکہ قرآن کریم میں اقوام گذشتہ کے قصص و حکایات اور احوال و کوائف کا ذکر آیا ہی اس لئے ہے کہ انے دالین سے عبرت حاصل کریں۔ لیکن ہم ہیں کہ قدم بقدم اہم سابقہ کے نقوش و آثار پر پلے جا رہے ہیں اور دل میں غرض یہ کہ ہم بالکل مراکظ تعلیم پر کاغذ نہیں ہیں۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ راستہ ہمارے اسلاف کا ہے۔ خداوند فرمائیے کہ اگر کسی راہ کی صداقت کے لئے آٹا ہی کافی ہو کہ وہ مسلک اسلاف سے منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے تو آپ

اپنے زمانہ میں بیدار شدہ فرقوں کے علاوہ کسی اور فرقہ کی کسی روش کی بھی تکذیب نہیں کر سکتے۔ اس لئے کہ وہ کون سا مسلک و مشرب ہے جو بڑے بڑوں سے منتقل ہو کر آئندہ نسلوں کو نہیں ملا۔ لہذا حق و صواب کی راہ یہ نہیں کہ اس کے ساتھ اسلاف کے نقوش قدم کی سند ہو بلکہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب زندہ اس کی تائید کرے۔ جب قرآن کریم سامنے آجائے تو اس وقت کوئی چیز خواہ وہ تمہارے اپنے علم و عقل کی پیداوار ہو یا اسلاف سے منتقل ہوئی چلی آ رہی ہو کچھ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس وقت حق و صداقت کا تقاضا ہے کہ خدائی سند کے سامنے تسلیم غم کر دیا جائے خواہ اس سے آپ کے اپنے علمی تقاضہ کو ٹھیس لگے یا اسلاف کی غلط عقیدہ بندی پر حرف کیوں نہ لگے۔ قرآن کریم نے اسی حقیقت کو سورہ لقمان میں اس طرح بیان فرمایا ہے۔

وَاذْأَنْفِلْ لَهُمُ اتَّبِعُوا مِمَّا أُنْزِلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا عَلَيْنَا
أَبَاءَنَا أَوْ كُفُّوا عَنِ الشَّيْطَانِ يَدْعُوهُمْ إِلَى عَذَابِ السَّعِيرِ ۝

اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ جو کچھ اللہ نے نازل کیا ہے اس کی پیروی کرو۔ تو وہ کہہ دیتے ہیں کہ نہیں! ہم تو اسی روش کی پیروی کریں گے جس پر ہم لے اپنے آباؤ دیکھا ہے۔ خواہ اس روش کے مطابق انھیں شیطان جہنم کے عذاب کی طرف ہی دعوت کیوں نہ دے رہا ہو ۳۱۔ یہ تو ان کی کیفیت ہے جو اسلاف کے نقوش قدم پر جو سوچے سمجھے چلے جانے ہی میں نجات و سعادت کی راہ خیال کرتے ہیں۔ اس سے اگلی آیت میں صحیح مسلک کا بیان ہے۔

وَمَنْ يُسَلِّمْ وَجْهَهُ إِلَى اللَّهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ
الْوُثْقَىٰ وَرَأَىٰ إِلَى اللَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ ۝

اور میں نے اپنے آپ کو بخلوص قلب خدا کے پیغام اکے سامنے جھکا دیا تو اس نے یقیناً ایک مضبوط خانہ کو پکڑ دیا اور انجام کار سب اللہ ہی کی طرف ہے۔ (۳۲)

یعنی دینِ حکم نہ تو یہ ہے کہ تم اپنے خیالات کی ہی اتباع کرنے لگ جاؤ اور نہ یہ کہ جو کچھ اسلاف سے منتقل ہوا چلا آ رہا ہے بغیر دیکھے پرکھنے کے اس پر گامزن ہونے چلے جاؤ۔ دینِ تمیم یہ ہے کہ اپنے خیالات اور اسلاف کی طرف سے منتقل ہونے والے معتقدات سب کو قرآن کریم کے ترازیوں پر رکھ دو۔ جو وہاں سے پورا اترے وہ قابلِ تسلیم جس کا وہاں کچھ وزن نہ ہو۔ بلا تامل رد کر دینے کے قابل۔ یہ وہ عروۃ الوثقیٰ ہے جسے شکست و ریخت کا کوئی خوف نہیں۔ یہ وہ متاعِ گراں بہا ہے جسے کسی رہزن کا خطر نہیں۔ وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لِنَاصِرٍ بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ يَتَفَكَّرُونَ۔

جمعیت العلماء

انسان کی نفسیاتی کیفیت بھی عجیب ہے۔ اس کو کسی سے پوچھئے تو بلا تامل کہہ دے گا کہ ہر شخص سے غلطی کا امکان ہے۔ لیکن بہت کم ایسے لوگ ہیں جو اپنی غلطی کا اعتراف کھلی بیٹانی سے کر لیں۔ بالعموم ہوتا یہ ہے کہ اگر کسی سے کوئی غلط بات کی وقت کسی جذباتی خیال کے تحت نہ سنے کل جاتی ہے تو اس کے بعد وہ پوری کوشش کرتا ہے کہ کسی نہ کسی طرح اسے جمع تسلیم کرادے۔ اس سچی لا مائل میں اس سے فریب خوردگی اور فریب دہی کے ایسے ایسے مظاہرے ہوتے ہیں کہ جس پر ساری دنیا ہنسنے لگتی ہے لیکن اس سے اسے اور پردہ پیدا ہو جاتی ہے۔ اور ساری دنیا کے خلاف اس کے دل میں انتقام کی آگ شعلہ زب ہو جاتی ہے کچھ وقت کے بعد ایسا ہوتا ہے کہ یا تو قلب میں سکون پیدا ہو جانے کی وجہ سے یا خارجی احوال و ظروف کی بناء پر اسے اپنی غلطی کا احساس ہو جاتا ہے۔ انسانی زندگی میں آزمائش کی یہ گھڑی بڑی اڑک اور کٹھن ہوتی ہے غلطی کے اعتراف میں اپنی خودی کے (غلط تصور) کو ٹھیس لگتی ہے جس شدت سے اپنے غلط خیال کو جمع ثابت کرنے میں لگ دو کی جتنی وہ تمام مراحل ایک ایک کر کے سائنے آجاتے ہیں۔ ہمزام کی شہرت، معتقدین کا خیال، گرد و پیش کے کنکلیوں کے اشارے یہ تمام تصورات جمع ہو کر اعتراف حقیقت میں گلوگیر ہو جاتے ہیں۔ ایسے وقت میں اگر اللہ کی توفیق شامل حال ہو جائے تو انسان ان تمام ذہنی موانع کو تھٹک کر الگ کر دیتا ہے اور نہایت کشادہ نگاہی اور وسیع نظری سے اپنی غلطی کا اعتراف کر لیتا ہے۔ اور اس کے بعد وہ دیکھتا ہے کہ جو ٹی عزت کا زعم باطل جو اعتراف حقیقت میں یوں عیاں ہو رہا تھا اس کی اہل۔ اس کے اپنے داغ کے بتکدہ سے باہر کہیں کچھ بھی نہ بھتی۔ لیکن اگر اس کنکلیش کے عالم میں ہی باطل تصورات انسان کے قلب و داغ پر چھا جائیں تو وہ کبھی اعتداف حقیقت نہیں کرتا۔ بلکہ اپنی غلط کوشش پر پہلے سے بھی زیادہ شدت سے کاربند رہتا ہے حتیٰ کہ یہ راہ اسے ہلاکت و بربادی کے ہیبت خارا میں دھکیل دیتی ہے۔

ارباب نظر دیکھتے ہیں کہ جیسے علماء کرام کی جماعت بالکل ایسی ہی نفسیاتی کنکلیش میں گرفتار ہے۔ اور اس کی کھلی ہوئی دلیل جناب حسین احمد صاحب تلی کا وہ خطبہ صدارت ہے جو انھوں نے جمعیت کے گذشتہ اجلاس (لاہور) میں ارشاد فرمایا۔ اس خطبہ میں علاوہ اس پریشانی تحریر کے جو صاحب تحریر کی قلبی کیفیت کی غماز ہے۔ خیالات کا تضاد اس دور اسے کی طرف صاف صاف اشارہ کر رہا ہے جہاں ہر انسان کی کیفیت یہ ہوتی ہے کہ

ایاں مجھے روکے ہوئے ہیں کفر کبر میرے پیچھے ہے کلیسا میرے آگے

ہندوستان کا وہ کونسا مسلمان ہے جسے ۱۹۴۷ء کا وہ تاسف انگیز واقعہ یاد ہو گا جب جناب مدنی نے یہ شہادہ فرما کر کہ ”جیتیں اوطان سے ہمتی ہیں“ اسلام نے شہزادہ عہد جاہلیت کے بولہبی افسانہ کہن کی پھر کے یا نازہ کر دی تھی اور یہ بھی کہے نہ یاد ہو گا کہ حکیم الامت حضرت علامہ اقبالؒ نے انھیں کس طرح اپنے مخصوص انداز میں اس پر شہنہ فرمایا تھا لیکن تو م کی بد بختی کہ بجائے اس کے کہ جناب مدنی اس تہذیب سے اپنی غلطی کا اعتراف فرما لیتے۔ انھوں نے خدا پرست کی راہ اختیار فرمائی اور اس تین پار سال کے عرصہ میں مسلمانوں کی بہت سی کوششیں جو اپنی تعمیر میں صرف ہوئی تھیں۔ ان کی اس غلط روکش سے پھیلنے والے زہر کے انداز میں ممانع ہو گئیں لیکن ہیں خوشی ہوئی کہ واقعات نے جناب مدنی کو ان کی غلطی کے احساس پر مجبور کر دیا اور انھوں نے بالآخر محسوس کر لیا کہ فی الواقعہ تو وہیں اوطان سے نہیں نہیں بلکہ ہندوستان میں بسنے والے مسلمان اپنے جدا جدا تصور رجحانات (یعنی دینی اساس) کی بنا پر ایک گانہ کی حیثیت رکھتے ہیں چنانچہ انھوں نے اپنے خطبہ صدارت میں ارشاد فرمایا ہے۔

ہندوستان کے داخلی مسائل میں مسلمانوں کا مسئلہ خاص اہمیت رکھتا ہے گذشتہ ایک صدی سے ہندوستان میں برطانیہ کی حکمت عملی نے مسلمانوں کو بھی ہندوستان کی اقلیتوں میں داخل کر کے ان کے متعلقہ مسائل کو اقلیتوں کے مسائل سے وابستہ کر دیا ہے۔ برطانوی سیاسی میں درمیرین ہمیشہ مسلمانوں کو ایک سیاسی اقلیت کی صف میں شمار کرنے اور ان کے معاملے کو اقلیتوں کے معاملات میں شامل کرنے کے عادی ہو گئے ہیں اور اسی بنا پر ہندوستان کی غیر مسلم توں بھی ہندوستان کے سیاسی مستقبل میں مسلمانوں کے متعلقہ مسائل کے ساتھ وہی سلوک کر رہی ہیں جو اقلیتوں کے مسائل کے ساتھ کرنے والی ہیں یہ خیال انگریزوں اور غیر مسلموں تک محدود نہیں رہا بلکہ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خود مسلمانوں کے ایک طبقے کے دلوں میں بھی یہ احساس پیدا ہو گیا کہ وہ ہندوستان میں ایک سیاسی اقلیت ہیں اور اس وجہ سے وہ تمام اندیشے اور دوسرے اور خطرات ان کے دلوں پر بھاگے جو ایک اقلیت کو اپنی زندگی اور انفرادیت کے متعلق اکثریت کی طرف سے پیش آتے ہیں اس میں شبہ نہیں کہ ہندوستان کی مجموعی مردم شماری میں تعداد کے لحاظ سے مسلمان بھی عددی اقلیت میں ہیں لیکن یہ بھی یقینی ہے کہ بجائے خود ہندوستان میں مسلمانوں کی تعداد یورپ کے کسی بڑے سے بڑے خطے کی آبادی سے کہیں زیادہ ہے نیز ہندوستان کی تعمیر میں ان کا حصہ سب سے زیادہ ہے ہندوستان میں ان کی تعداد نو اور دس کروڑ کے درمیان ہے۔ تہذیب اور ثقافت کے لحاظ سے وہ اہم

ضمیمات کے الگ ہیں جغرافیائی حیثیت سے انھیں قدرتی استحکام حاصل ہے۔ ہندوستان کے گیارہ صوبوں میں سے چار میں وہ اکثریت رکھتے ہیں اور اگر صوبوں کی از سر نو تجدید اور توسیع کی جائے تو وہ تیرہ مجوزہ صوبوں میں سے چھ صوبوں میں اکثریت حاصل کر لیں گے ان تمام حالات میں بھی اگر مسلمانوں کو ایک سیاسی اقلیت قرار دے کر دیگر اقلیتوں میں انھیں شامل کر دیا جائے تو اس سے زیادہ سیاسی غلطی اور کیا ہو سکتی ہے اور اس کے بڑا اور کیا فریب دیا جاسکتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ۱۹۴۷ء میں یونہی جناب دلی کے مندر سے ایک بات نکل گئی جس کی پچ میں وہ اڑ گئے۔ ورنہ وہ تو اس نئے بہت پہلے مسئلہ میں بھی اس حقیقت کے قائل تھے کہ ہندوؤں کے ساتھ مل کر متحدہ قومیت نہیں بنائی جاسکتی۔ چنانچہ جناب دلی نے ۱۹۴۷ء میں جناب شوکت علی صاحب مرحوم اس کے نام اپنی ایک چٹھی میں تحریر فرمایا تھا۔

”چونکہ مسلمان ہندوستان میں اقلیت میں ہیں اور ہندو اکثریت میں اور ان کی اکثریت بھی غیر معمولی ہے اور دنیا اور ایک کی نسبت ہے۔ اور ان کی یہ حالت ہے کہ آج تک ڈاکٹر مونجے صاحب بھی فرماتے ہیں کہ یہ مسز میں کسی مسلمان یا کسی فرقہ کی زمین نہیں ہے یہاں جو راج قائم ہوگا وہ ہندو راج ہوگا۔ مجھے کہہ کر ہندو ہندوؤں کی ضرورت ہے جو منظم آئے دن دفتروں میں شہروں میں اور دیاستوں میں کئے جاتے ہیں اور جس تعصب اور عدم رواداری کا ثبوت حسب تصریح جناب ہندو دیوتا مہاترہ جی اور نہرو صاحب نے دیا ہے ان کی بنا پر ہم کسی طرح بھی اپنے بنائے گئے وطن کے ساتھ متحدہ قومیت کی توقع نہیں کر سکتے۔“

یہ الگ بات ہے کہ جناب دلی ہندوؤں کی تنگ نظری اور شقاوت قلبی کی بنا پر اس نتیجہ پر پہنچے تھے کہ ان کے متحدہ قومیت کی توقع نہیں رکھی جاسکتی اور حضرت علامہ اقبالؒ نے اپنی بصیرت فرقانی سے اس حقیقت کو بے نقاب دیکھ دیا تھا کہ کفر اور اسلام (یعنی مسلم و غیر مسلم) کے امتزاج سے کبھی ایک قوم بن ہی نہیں سکتی۔ ایسا تصور یحسب غیر اسلامی (یعنی غلطی) ہے۔ بہر حال یہی خوشی ہوئی کہ جناب دلی نے اس حقیقت کا احساس فرمایا کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی حیثیت ایک قوم کی ہے۔ نا محمد مصطفیٰؐ و نہ اب دو سر مسئلہ لیجئے۔ ۱۹۴۷ء میں جناب دلی نے ارشاد فرمایا تھا۔

۔ ایسی جمہوری حکومت جس میں ہندو مسلمان سکھ۔ عیسائی۔ پارسی سب شامل ہوں۔ حاصل کرنے کے لئے سب کو متفقہ کوشش کرنی چاہیے ایسی مشترکہ آزادی اسلام کے اصول کے عین مطابق

ہے اور اسلام اس آزادی کی اجازت دیتا ہے" (زمزم، جولائی ۱۹۴۷ء)

یعنی جناب مدنی کے نزدیک ہندو مسلمان سکے۔ عیسائی پارسی۔ (سلم وغیرہ) کی مشترکہ حکومت مغربی اقلیت جمہوریت کی بنا پر اسلام کے اصول کے عین مطابق تھی حضرت علامہ نے اس پر بھی تنبیہ فرمائی تھی اور کہا تھا کہ اسلام خود ایک نظام حکومت ہے جس میں قانون سازی کا حق صرف اللہ کو حاصل ہے۔ اس لئے سلم وغیرہ سلم کی مشترکہ حکومت کسی صورت میں بھی اسلام میں جائز قرار نہیں دیا جاسکتی۔ باقی رہی مغربی جمہوریت۔ سو وہ انسانیت کے لئے لعنت اور درحقیقت نقاب پوش استبداد ہے۔ جناب مدنی نے اس کی بھی بڑی شدت سے مخالفت کی اور بار بار بابت ذوق سے پوشیدہ نہیں کہ اس مخالفت میں انھوں نے کیا کیا کہہ ڈالا۔ وہ مشاعرہ خطاب دیکھئے کہ مسئلہ اعراب میں آپ کا کیا خیال ہے۔ جمہوریت کے متعلق ارشاد ہے۔

شخصی حکومتوں اور لوکانہ جبر و استبداد اور ماکانہ خود غرضیوں اور شہوت پرستیوں وغیرہ کی وجہ سے عالم انسانی پر جو بربادی اور ہلاکت کے پہاڑ ٹوٹا کرتے تھے اس سے تنگ آکر انسانی دنیا نے انقلابات کے دروازے کھولے اور جگہ جگہ جمہوری نظام جاری کیا گیا۔ اگرچہ بعض ممالک میں شاہی خاندانوں کو بھی باقی رکھا گیا۔ مگر ان کو اس قدر بے دست و پا کر دیا گیا تھا کہ نظم و نسق اور عوامی رعایا کے متعلق کسی قسم کے تصرف کا اختیار باقی نہیں رکھا گیا تھا۔ یہ جمہوری نظام اگرچہ ظاہری منظر میں عام انسانوں کے لئے خوش کن تھا اور ممکن تھا کہ ابتدائی مراحل میں اس میں پوری طرح برعام و خاص غریب و امیر کا لحاظ بھی رکھا گیا ہو مگر اقتدار کے قائم ہوتے ہی بوالہوسی اور سرمایہ پرستی کا طلبہ ہو گیا غریب اور مزدوروں کے خون و پسینے سے ہولی پھیل جانے لگی۔ نظام میں اس قدر سرمایہ پرستی خود غرضی اور یوروپین توہمیت کی لعنت گھس گئی کہ عام انسانی دنیا شخصی حکومتوں سے اس قدر ہلاکت اور بربادی کا شکار نہیں ہوئی جتنی کہ اس نے سرمایہ جمہوریت اور نام نہاد خدایت خلق سے ہونے لگی بالآخر عالم انسانی میں دوبارہ انقلاب کا نشوونما ہوا اس غلط اور برباد کن جمہوریت کے نظام کو توڑنے اور اس کو مٹا دینے کے دلوئے ظہور پذیر ہوئے۔

یعنی دہی جوش ۱۹۳۷ء میں حضرت علامہ نے ارشاد فرمایا تھا۔ لیکن جناب مدنی کا سینہ احساس غلط رویہ اور اعتراف حقیقت کی جس کشش کی آج گاہ بند رہا ہے اس کا مظاہرہ اس تعداد سے ہوتا ہے جو چند ہی صفحات کے بعد ہماری آنکھوں کے سامنے آتا ہے۔ اپنے خطبہ کے صفحہ ۲۶ پر اٹلانٹک کے نوشتہ کا ذکر فرماتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں

کہ جب مشرق چلے اعلان کیا تھا کہ جنگ کے بعد کمزور قوموں کو آزادی دی جائے گی تو
ہندوستان کی مردہ امیدوں میں پھر زندگی کی ایک لہر پیدا ہوئی اور یہ خیال کیا گیا کہ جنگ کے بعد
دنیا میں زندگی۔ آزادی اور جمہوریت کا جو نیا نظام قائم کیا جائے گا ہندوستان بھی اس نظام
میں اپنا باعزت مقام حاصل کرے گا۔

یعنی ابھی مغربی جمہوریت کو انسانیت کی لعنت بتایا جا رہا تھا اور ایک ہی سانس کے بعد ارشاد ہے کہ اس
احساس سے کہ جنگ کے بعد ہندوستان جمہوریت کے نئے نظام میں باعزت مہتمم حاصل کرے گا ہندوستانی
کی مردہ امیدوں میں زندگی کی ایک لہر پیدا ہو گئی۔

اب دوسری شق لیجئے۔ یعنی کیا مسلم و غیر مسلم کی مشترکہ حکومت کا تصور اسلامی ہو سکتا ہے اجنبی دینی
صاحب کا ۱۹۴۷ء کا ارشاد ہم پہلے نقل کر چکے ہیں اب حکومت کے بارے میں آپ کا ۱۹۴۷ء کا خیال ملاحظہ
فرمائیے ارشاد ہے۔

اس لئے اگس خالق اکل رب العالین کا بنایا ہوا انسانی نظام ہی پر خاص و عام اور ہر فرد
و جماعت کے لئے مفید اور کارآمد اور انتہائی منفعت کا کفیل ہو سکتا ہے ذکر ان باتوں کا
خود ساختہ نظام۔

اس کے بعد فرماتے ہیں ا۔

ان اصول نے صاف طور پر یہ بھی روشن کر دیا ہے کہ کوئی امیر اور سلطان نہ مطلق العنان ہے
اور نہ صرف اپنے خاندان یا کسی پارٹی کا نمایندہ ہے اور نہ کسی استبدادی آمریت کا آلہ ہے
بلکہ خداوند کریم کا نائب اور خدائی قانون کو نافذ کر کے دالاحاکم ہے اور اسی کے قانون
کے تحت جوابدہ اللہ مسئول ہے۔

پھر ارشاد ہے۔

بہر حال آج ہم تمام دنیائے انسانی کو دعوت دیتے ہیں کہ اگر وہ اس عام اور کارآمد ترقی اور
مقتبی رہنمائی اور خوشحالی چاہتے ہیں تو صرف اسلامی نظام میں ہی پاسکتے ہیں۔ بالشریضہ یا
نازی ازم یا یورپک مشینلزم کو کوئی بھی نہیں، یا اور کوئی نظام جو کہ انسانی عقل و دماغ کا اختراع کیا
ہوا ہے ہرگز اس کی کفالت نہیں کر سکتا نہ اس میں اللہ کے حقوق کی کفالت ہے نہ مخلوقات اور اقوام
و افراد انسانی کے حقوق کی۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ جب اسلامی نظام حکومت وہ ہے جس کی تصریح ارشاداتِ الہامیہ کی گئی ہے تو پھر حضراتِ علماء کرام نے اپنا موجودہ مسلک جس میں کفر اسلام کے امتزاج سے خالص انسانی حکومت - اور وہ بھی مغربی اندازِ جمہوریت کی - قائم کرنا ملحوظِ نگاہ ہے کیوں اختیار فرمایا؟ اس کے تعلق ارشاد ہے -

آپ کو تاریخ کے صفحات دیکھئے بالخصوص علمائے ہند کی شاندار ارضی کے دیکھنے سے پتہ چل جائیگا کہ علماء ہند نے جنیہ سے اسی مقصد کی تکمیل کے لئے کوشش کی ہے (مالاکو شاندار ارضی میں ان کی جدوجہد کے مسندیں سے چند قطعے ہی دکھائے گئے ہیں) مگر طائفے قیمتی کہ باوجود انتہائی جدوجہد اور بے شمار قربانیوں کے اصل مقصد حاصل نہ ہو سکا، تب موجودہ احوال اور گرد و پیش کی انتہائی مشکلات جو کہ داخلی اور خارجی سببوں سے شمار میں ضروری معلوم ہوا کہ انہوں نے اہل بیتین کو اختیار کیا جائے اور ہندوؤں کی آزادی کے لئے مشترکہ جدوجہد میں حصہ لیا جائے۔ انہوں نے اہل بیتین کو اختیار کرنا شرعی اصول ہو اور ہر زمانہ میں معمولی تہ رہا ہے۔ اور اگرچہ مشترکہ جدوجہد سے حاصل ہونے والی آزادی نظام اسلامی نہ کہلا سکے گی تاہم بہت سی مشکلات اور سخت موانع کے رفع ہو جانے سے حقیقی نصب العین کے لئے راستہ کھل جائے گا۔

یعنی حضراتِ علماء کرام کا ہندوؤں کی آزادی کی تحریک میں حصہ لینا "دو معیبتوں میں سے کمزور جہ کی معیبت اختیار کر لینے" کے شرعی اصول کے مطابق ہے۔ بہت اچھا! لیکن ذرا یہ بھی سنئے کہ مشنڈہ میں جناب مدنی کا اس قسم کی آزادی کے تعلق کیا خیال تھا۔ آپ نے جناب شوکت علی صاحب (مرحوم) کے محولہ بالا چٹھی کے دوران میں تحریر فرمایا تھا -

"میں آنجناب کی توجہ ایک خاص طریقہ پر اور ایک حقیقت نفس الامری کی جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ واقعہ یہ ہے کہ آزادی کا الہامی نذر ہے سیاسی اور وطنی نصب العین ہے۔ اور ہر حیثیت سے ہم کو اس کی کوشش کرنی چاہیے مگر اس کے ساتھ ہم اپنے غریب اور قوم کو ضروری سمجھتے ہیں بلکہ آزادی کو بھی مذہب اور قوم کی وجہ سے ڈھونڈتے ہیں۔ اگر خدا خواستہ مذہب برباد ہو جائے اور مسلمان فنا ہو جائیں تو ایسی آزادی سے کیا فائدہ ہے"

یعنی خود جناب مدنی صاحب کے نزدیک وہ آزادی جس میں مسلمانوں کا مذہب اور قوم باقی نہ رہے مسلمان کے نزدیک قطعاً قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اس لئے ایسی تحریک میں شمولیت اور تعاون یکسر غیر اسلامی ہوگا۔

یہ چیز کہ ہندوستان کی آزادی کے بعد ملک کی متحدہ قومیت کے جمہوری نظام حکومت میں مسلمانوں کے مذہب اور قوم کی کیا حالت ہوگی! اب کسی تشریح کی محتاج نہیں رہی۔ جس آئے والی آزاد حکومت کے ارباب مل و عقد کھلے کھلے الفاظ میں بتا چکے ہیں کہ

اب یہ ناممکن ہوگا کہ کوئی ایسا نظام حکومت قائم کیا جائے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ اب وقت آنچلکہ کہ ہم اس امر کا اعتراف کر لیں۔ اور اسے اچھی طرح ذہن نشین کر لیں کہ مذہب اور خدا کو ان کے مناسب مقام یعنی آسمان کی بلندیوں پر رکھ دیا جائے اور انھیں خواہ مخواہ زمین کے معاملات میں گھسیٹ کر نہ لایا جائے۔ اس بات کا تو تصور بھی ناممکن ہے کہ اگر مذہب کو سیاست سے الگ نہ کیا جائے تو کوئی نظام حکومت قائم ہو سکتا ہے.....

عہدِ حاضر میں بہترین نظام حکومت کی بنا اس نظر پر قائم ہو سکتی ہے کہ جغرافیائی حدود کے اندر گھرا ہوا ایک ملک ہو اور اس ملک کے اندر رہنے والے تمام افراد معاشی اور سیاسی مفاد کے رشت میں منسلک ہو کر ایک متحدہ قومیت بن جائیں۔

(ہندوستان کا کمزور حصہ $5\frac{9}{16}$)

یہ اسمبلی کی کانگریس پارٹی کے لیڈر میٹروپولیٹن کے ارشادات ہیں۔ اس ضمن میں نیٹو نہرو کے ارادے

بھلی غلامی غلامی ہے۔

”جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں یا دوسری جگہ دیکھ کر میرا دل ہمیشہ لودہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی خدمت کی ہے اور اُسے بحیرہ شالیئے تک کی آرزو کی ہے۔ قریب قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہاں تو ہے یقین اور ترقی دشمنی کا بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، تو ہم پرستی اور لوگوں سے بچانا کہ اٹھانے کا۔ تاہم شدہ حقوق اور مستقل حقوق کی بقا کا حمایتی ہے۔“ (مری کہانی ص ۱۱۱)

مسلم قومیت کے متعلق بھی سن لیجئے۔

”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے۔ بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکجا نہیں منشر ہے مبہم ہے۔ اور غیر متعین ہے اب ریاضی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تخیل اسل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ

بہت دور کا رہا ہے..... مسلم قومیت کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں جس مذہبی اخوت کا رشتہ ہی ایک چیز ہے“ (میری کہانی جلد دوم ص ۱۷۷) پھر لکھتے ہیں۔

مسلم قوم کا تخیل تو صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پروانہ خیال ہے۔ اگر اخبارات اس کی اس قدر اشاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس کے واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگ اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت کے دوچار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہو جاتا۔ کس قدر صاف سے لکھتے ہیں:-

ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں، گویا دو قومیں اور قوموں کے باسے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دنیاوی خیالی کی گنجائش نہیں“

اب اس کے بعد خود ہی اندازہ فرمائیے کہ یہ دلیل کہ علماء کرام نے متحدہ قومیت اور رشتہ حکومت پاکستان اور البلیتین کے شرعی اصول کے تحت اختیار فرمایا تھا کس قدر کمزور اور سست بنیاد ہے۔

اب اس مقام پر پہنچے جہاں اس دور کے ”کی گفتگو اور بھی نکھر کر سامنے آ جاتی ہے۔ ہندوستان کی موجودہ جدوجہد کے مطالعہ نگاہ کے متعلق غلطی ہے۔

آئندہ آزاد ہندوستان میں برطانیہ نے اپنے مقاصد میں استعمال کرنے کی غرض سے مسلمانوں کے لئے کونسا سیاسی مقام تجویز کیا ہے؟ میں اس وقت اس بحث کو بغیر کچھ تلخیوں میں اضافہ کرنا نہیں چاہتا لیکن خود ہندوستان کے سیاسی مفکرین کے سیاسی تصورات کا جہاں تک تعلق ہے انھیں میں گروہوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ ایک گروہ وہ ہے جو ہندوستان کے آئندہ آئین حکومت کی تشکیل اس طریق پر کرنا چاہتا ہے کہ فرقہ وارانہ اکثریت کی ایسی حکم مری حکومت قائم ہو کہ مسلمانوں کو تمام ہندوستان میں ایک اقلیت کی جگہ ملے اور ان کی زندگی اور بقا تمام تر ایک طاقتور اور ناقابل تسخیر اکثریت کی مرضی سے وابستہ ہو لیکن یہ تصور محض ایک پریشان خواب ہے جو کبھی شرمندہ تعبیر نہ ہو گا یہ ہندو اندھی سیاست ہونے کے علاوہ صائب الرائے مفکرین کے نزدیک ناقابل عمل بھی ہے اس تصور کو جس قدر جلد دعاگوں سے محو کر دیا جائے اسی قدر ہندوستان کے مجموعی مفاد کے لئے بہتر اور ہندوستانوں کے لئے

مغیہ ہو گا۔

دوسرا گروہ وہ ہے جو پہلے گروہ کے شعور اور اس کے عوانب و نتائج سے گہرا اسلامیوں کی نجات اور خوشحالی کیلئے صوفیہ راستہ تجویز کرتا ہے کہ ہندوستان کی وحدت کو پارہ پارہ کر کے اپنا جداگانہ سیاسی منطقہ بنا کر براہ راست تاج برطانیہ کے ساتھ اپنی قسمت کو وابستہ کرے اس گروہ نے اپنے تقسیم ہند کے مطالبہ کو تو نہایت بلند آہنگی اور شدت کے ساتھ منظر پر لانا شروع کر دیا ہے لیکن اس کے کسی پہلو پر کسی روشنی بھی نہیں ڈالی ظاہر ہے کہ ہندوستان کے ہر صوبہ میں مسلمانوں کی آبادی ان کے مذہبی مقدس شعائر و مساجد، مزارات علمی ادا کے اوقاف وغیرہ اس قدر کثیر تعداد میں موجود ہیں کہ مسلمان کسی حالت میں ان کو نظر انداز نہیں کر سکتے اور تقسیم ہند کی صورت میں ان کا حشر کیا ہو گا اس پر مجبورین تقسیم بالکل خاموش ہیں اس لئے جب تک یہ نظریہ پوری تفصیل کے ساتھ روشنی میں نہ آئے اس وقت تک اس پر کوئی بحث بے سود اور بے نتیجہ ہے۔

یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ مجبورین تقسیم کے نزدیک بھی اسلامی منطقہ میں قائم ہونے والی حکومت کا دستور اساسی اسلامی اور آلہی حکومت کا دستور نہیں ہو گا اس کی بنیاد بھی یورپین طرز حکومت پر ہوگی اور اپنے تحفظ کے اطمینان ہو جانے پر اسے قبول کرنے میں بھی وہی اہول البلیتیں اختیار کرنے کا اصول بڑھنا ہو گا۔ نیز اس نظریہ کے ماتحت ہندو منطقے اور مسلم منطقے قائم ہو جانے کی صورت میں ہندو منطقوں میں مسلمان جن کی پوزیشن زیادہ سے زیادہ ۴۰ فی صدی اور اکثریتی طور پر پانچ فی صدی ہوگی بالکل بے دست و پا اور زندہ درگور ہو جائیں گے اور مسلم منطقوں میں غیر مسلم جن کی تعداد ۴۰ فی صدی تک ہوگی مسلم حکومت کے لئے دھال جان ہوں گے۔

پس مسلم منطقے ہندو منطقوں کے تقریباً ساڑھے تین کروڑ مسلمانوں کی تباہی اور ہلاکت کی دستاویز پر غور و دستخط کر کے اس اپنی جگہ ایسی حکومت میں غیر مسلم منصف متواظقلیتیں ان کے لئے وبال جان ہوں گے کہ ان کی فلاح و بہبود اور اطمینان و سترت حاصل کر سکیں گے، کیا یہ غضب کچھ کم ہے کہ مسلم اقلیتوں کے مسلمانوں کی حفاظت کے لئے جو کام کیا گیا ہو وہ ایسے طرد پر کیا جائے کہ انہیں غریب بے کس مسلمانوں کی ساڑھے تین کروڑ کی تعداد ہلاک و برباد کر دی جائے

اور اپنی اکثریت بھی شدید خطرات میں مبتلا ہو جائے۔
 متیس گروہ مشہور ہندوستان کے آئین کو دفاعی دلائل مرکزی اصول پر مرتب کرنا
 ہندوستان کے لئے اور اس کے تمام صوبوں اور قوموں کے لئے مفید اور قابل عمل سمجھتا ہے۔
 دھان میں شامل ہونے والی حکومتیں اپنی اپنی جگہ کلیتہاً آزاد اور خود مختار رہیں گی۔ مرکزی
 حکومت ان کی آزادی میں کوئی مداخلت نہیں کرے گی۔ مرکز کو صرف وہ اختیارات دیں گے جو
 مذاق کے اجراء اس کو اتفاق رائے سے سپرد کریں گے اور غیر مصرح اختیارات صوبائی حکومتوں کو
 حاصل رہیں گے۔ ہر حکومت میں اقلیتوں کے تہذیبی۔ سیاسی۔ مذہبی حقوق کی حفاظت کی جائے گی
 اور ان کی صوابدید کے موافق مختلف مقامات دیئے جائیں گے۔ اکثریت اپنے حقوق اکثریت پر تسلط
 ہوگی اور اقلیتیں امن و اطمینان کی زندگی بسر کریں گی۔ غیر مسلم اکثریت کے صوبوں میں مسلمان
 اقلیت کو کسی حکمت اور بے انصافی کا خوف نہ ہوگا۔ ان کے تمام سیاسی اور مذہبی حقوق اور
 مقدس شعائر بچائے خود محفوظ ہو جائیں گے۔ اور مسلم اکثریت کے صوبوں میں
 غیر مسلم اقلیتیں امن و اطمینان سے زندگی بسر کریں گی۔ اور ان کے ساتھ
 کوئی بے انصافی نہ کی جائے گی۔ اور ان کے تمام سیاسی اور مذہبی حقوق اور
 شعائر محفوظ ہو جائیں گے۔ ہندوستان کے ذی بصیرت اصحاب رائے ہیں
 تجویز کو موجودہ ماحول میں قابل عمل اور ہندوستان کے پیچیدہ مسائل کے حل کرنے
 کا واحد راستہ سمجھتے ہیں۔

آپنے غور فرمایا کہ جناب مدنی کس طرح دراپے کے بیچوں کے بیچ کھڑے ہیں۔ ایک طرف ہندوؤں کا مطالبہ
 کہ تمام ہندوستان کا مرکز ایک ہو۔ اور مسلم ہو۔ دوسری طرف مسلمانوں کا مطالبہ کہ وحدت مرکز مسلمانوں کی ہو
 کا استمراری پتہ ہے۔ اس لئے مرکز بالکل اٹھایا جائے اور ان دونوں کے درمیان چارے علماء کرام کا یہ مطالبہ
 کہ مرکز رہے لیکن کمزور رہے۔

چنانچہ اس کا ساغرے یاد ہے نظام
 منہ مڑ کر ادھر کو ادھر کو بڑھائے لہ تھ

بہر حال ہیں خوشی ہوئی کہ یہ حضرات کچھ تو رو بہ کعبہ ہوئے۔

اور کل جائیں گے دو چار ملاقاتوں میں

آپ ہنوز ترشہ ہونگے کہ یہ حضرات مسلمانوں کے مطالبہ کی کامل ہمنوائی کیوں نہیں کرتے جو یکم مسلمانوں کی آزادی کے مرادف ہے لیکن ہم خوش ہیں کہ یہ حضرات، غیروں سے کٹ کر ایک قدم اٹھوں کی طرف تو ہونے۔ بھلا ایک ہی جہت میں کس طرح کاشی سے کوا جا پونجی۔ ذرا اپنے دل پر ہاتھ رکھ کر سوچئے کہ غلطی کے کھلے کھلے افسوس کے لئے کس قدر محنت اور حوصلہ کی ضرورت ہوتی ہے جلدی نہ کیجئے کسی کو سطون کر کے سے پیشتر اس کی مجبوری پر ضرور نگاہ ڈالئے۔

اک عمر ہلاشتہ ٹوٹا ہے! مدت کا سہارا چھوٹا ہے!

دل بھیلے بھیلے سنبھلے گا! صبر کھاتے آتے آئے گا

گھبرائیے نہیں ان حضرات کو اپنی غلطی کا احساس ہو چکا ہے۔ اب انشا اللہ آہستہ آہستہ

آئیں گے سید جاکان چین سے سینہ چاک

ہم اس لئے پرامتد ہیں کہ ان حضرات نے اپنے دعوے کے ثبوت میں جو دلیل پیش کی ہے وہ اس قدر بوری ہے کہ اسے محض منہ رکھنے کی خاطر دلیل کہا جا سکتا ہے۔ جب یہ حضرات خدا اور کھنڈے دل سے اس پر غور کریں گے تو ان پر اس کی کمزوری خود بخود داغ ہو جائے۔ جبکہ آؤ سارا مرکز کا ہے۔ اب دیکھئے کہ مرکز کے مفید اور مضر ہونے کے متعلق ان حضرات نے کیا فرمایا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے کہ

(۱) ایک محکمہ مرکز کے تحت نظام حکومت مسلمانوں کے غلامی کے مرادف ہوگا۔

(۲) اس مرکز کو کمزور کر دیا جائے (جیسا کہ جمعیتہ العلماء کا خیال ہے) تو مسلمانوں کے مذہبی حقوق۔ مقدس

شعار، خواہ وہ اقلیتوں کے صوبوں میں ہوں یا اکثریت کے سب محفوظ ہو جائیں گے۔ اور

(۳) اگر اس مرکز کو بالکل اڑا دیا جائے (جیسا کہ مسلمانوں کا مطالبہ ہے) تو اس سے جمعیتہ العلماء کے خیال

میں مسلمان تباہ ہو جائیں گے۔ ان کے مذہبی حقوق بال بال ہو جائیں گے ان کے مقدس شعار منہدم ہو جائیں گے

وغیرہ وغیرہ

آپ نے اس منظر پر غور فرمایا کہ

(۱) مرکز کو محکمہ رکھنے میں مسلمانوں کی غلامی اور پرہیزی

تعالیٰ فی سبیل اللہ قرار دیا ہے۔

ہم اس جدوجہد کی طرف آپ کو دعوت دیتے ہیں۔ مسلم لیگ اسی جدوجہد کی حامل ہے۔

اس کے بعد جناب ندنی فرماتے ہیں کہ ہندوستان میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے اختلافات محض انگریز کے پیدا کردہ ہیں (یعنی وہی دلیل جو سائے وارہ اسے نازل ہوا کرتی ہے) ان سے پہلے کہیں اختلافات دکھائی نہیں دیتے تھے اس کے بعد کئی صفحات میں ایسے تاریخی ثوابد پیش کئے ہیں جن سے ثابت کرنا چاہا ہے کہ انگریزوں سے بستر مسلمانوں اور ہندوؤں کے دور میں مسلمان اور ہندو سب شیعہ و شکر پرور رہتے تھے۔ کہیں اختلافات و تنازعات نہ تھے۔ وغیرہ وغیرہ

لیکن یہ بات بالکل واضح ہے کہ مسلمانوں اور ہندوؤں کے عہد حکومت میں اگر باہمی تنازعات نہ تھے تو اس کی وجہ یہ تھی کہ جہاں مسلمان حاکم تھے۔ ہندو محکوم کی حیثیت سے رہتے تھے۔ اس لئے محکوم کا حاکم سے جھگڑا کیسا۔ اسی طرح جہاں ہندو حاکم تھے مسلمان ان کی رعایا تھے۔ راجہ اور پرجا میں لڑائی کیسی! جھگڑے اور تنازعات تو اس وقت پیدا ہوتے ہیں جب قوت کی تقسیم کا سوال پیدا ہوتا ہے تو ہندوؤں اور مسلمانوں کی یاد دلاتی ہے ذراچاس برس اور عہد انگریز کے عہد حکومت میں دیکھئے۔ کہیں ہندو مسلم سوال نظر نہ آئے گا۔ اس لئے کہ قوت پوری کی پوری انگریز کے ہاتھ میں تھی۔ ہندو مسلمان دونوں رعایا تھے جھگڑا اس وقت شروع ہوا جب قوت انگریز کے ہاتھ سے منتقل ہو کر ہندوستانوں کے ہاتھ میں آئے گی۔ اس وقت ہندو لے تہتہ کر لیا کہ مسلمان سے اس کی آٹھ سو سالہ حکومت کا انتقام لیگا۔ جب تک مسلمان سیارہ اور قومیت پرست حضرات لے اسے تھسکیاں دے دیں اور کبھی گہری نیند میں نہ ملے گا۔ ہندو اپنی سن الی کرنا رہا۔ کہیں لڑائی جھگڑا نہ تھا۔ لیکن جو نبی مسلمان بیدار ہوا اور اس نے ہندو ہمایہ سے کہا کہ ہمارا خدا کی اس زمین میں دھسروں کو کبھی زندہ رہنے کا حق دیکھے تو وہیں جھگڑا شروع ہو گیا۔ یہ ہے ہندو۔ مسلم تنازعات کا پس منظر۔ چونکہ ہندوؤں نے ایک مدت سے شور مچا رکھا ہے کہ سب جھگڑے انگریز کے پیدا کردہ ہیں۔ اسے یہاں سے نکال دو۔ سب جھگڑے ملے ہو جائیں گے اس لئے آپ حضرات بھی ان کے دام فریب میں آگئے۔ اور یہ نہ سوچا کہ ہندو ایسا کیوں کہہ رہا ہے!۔

اختانات و شازعات کی داستان دہرائے کے بعد جناب مدنی جن متحیر ہو چکے ہیں۔ وہ دہری ساز کہیں ہے کہ بعد اگانہ انتخاب بھی انگریزی کا کرشمہ ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

”مسلمانوں کے ایک بڑے ذی اختیار اور ماہر سیاست بلوچ کی رائے میں بعد اگانہ انتخاب مسلمانوں کیلئے زیادہ مضر ہے اور یہ ترضی نہیں کہ اہل ہند میں مختلف فرقوں کے درمیان آشتی اور سیاسی اور معاشرتی یکجہانیت اور اتفاق پیدا ہونا ناممکن ہے جو ہندوستان کی تاریخ کا گریہ ہے جو ہمیشہ علماء ہند کے اس پر متعدد مجالس میں غور و بحث کر کے یہ سمجھا ہے کہ جمہوری اور نیابتی طرز حکومت کی صورت میں مخلوط انتخاب ہی پہلک کے درمیان رابطہ و مودت و اتحاد قائم رکھ سکتا ہے اور بعد اگانہ انتخاب ہمیشہ باہمی اختلاف اور کشمکش بلوچتہ و فساد پیدا کرنے کے سوا کسی مفید نتیجے پر نہیں پہنچا سکتا۔ جمعیت علماء نے اپنے سہارنپور والے فارمولہ میں مسلم حقوق کی حفاظت کے تمام ذرائع اور شرائط محفوظ کرتے ہوئے مخلوط انتخاب قبول کرنے کی تجویز اسی نظریہ کے ماتحت رکھی تھی۔

ذرا اس تحریر پر دوبارہ غور فرمائیے۔

”جمعیت العلماء ہند کے اس پر متعدد مجالس میں غور و بحث کر کے یہ سمجھا ہے کہ جمہوری اور نیابتی طرز حکومت کی صورت میں مخلوط انتخاب ہی پہلک کے درمیان رابطہ و مودت و اتحاد قائم رکھ سکتا ہے۔“

یعنی (۱) وہی جمہوری حکومت جسے ابتدائی صفحات میں معنت قرار دیا گیا ہے۔ اس کے استحکام کے لئے مخلوط انتخاب ضروری قرار دیا جا رہا ہے۔

(۲) مخلوط انتخاب کا فائدہ یہ بنایا گیا ہے کہ اس سے مسلمانوں اور غیر مسلمانوں میں مودت و مودت کا رشتہ قائم ہو گا اور کیا ہم جناب مدنی سے دریافت کر سکتے ہیں کہ کافر دوسروں میں سلسلہ مودت و مودت قرآن کریم کی کوئی آیت اور اسوۂ نبی اکرمؐ کی کوئی شے کے مطابق جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔

اس کے بعد نفس مضمون پر آئیے۔ یعنی مخلوط انتخاب میں مسلمانوں کے لئے کیا کیا خطرات ہیں۔ سو اس کی تفصیل ہم سے نہیں۔ جناب مدنی سے سنئے! آپ نے سنئے ہیں جناب شوکت علی مرحوم کے خدیں کھلتا،

خلاصہ یہ ہے کہ سارے مخلوط انتخاب قبول کرنے سے حالانکہ وہ مشروط تھا فائدہ اٹھایا گیا اور قبل از تحقق اعلان کر دیا گیا کہ مسلمانوں نے مخلوط انتخاب قبول کر لیا ہے۔ اس شے کے

تبعین کر بھی اٹھا اور اس جیل سے اٹھا دو کہ اکثریت کے لئے کسی جگہ نشین متعین نہ رہیں مسلمانوں کے لئے اپنی کمزوریوں کی وجہ سے مخلوط انتخاب ہی میں خطرہ تھا یعنی ہندو اثرات کی بناء پر ایسے بھیس بھرے مسلمان منتخب ہوں جو بے دین، ایمان فروش اور منہ پرست ہوں۔ صورت ظاہر یہ مسلمان ہوں اور باطن میں ہندو ہوں۔ ان سے جن کی تعلیم یافتہ طبقوں میں کثرت ہے کس اسلامی مفاد کی آیت کیجا سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ اب جبکہ نشینیں بھی اٹھ گئیں تب تو مسلمان کا کسی بھی صورت میں اپنی شار کے موافق ان نشینوں کا حاصل کرنا مقبیل ہوگا۔

یہ دلیل کی افغانی کی محتاج نہیں۔ یہ حقیقت ہے اور واقعات نے ثابت کر دیا ہے کہ ہندو کو اعتماد ہی اس مسلمان پر ہو گیا ہے جو بے دین، ایمان فروش، اور ہند پرست ہو۔ اور یہی بھیس بھر کر ان کے ایجنڈے کی حقیقت سے ملت اسلامیہ کے غداری کرتا رہے!

ہم یہ سطور لکھ رہے ہیں اور ہماری آنکھوں میں آنسو ڈھباڑے ہیں اس لئے کہ ایک سچے عالم کی یقینی قدر ہمارے دل میں ہے شاید یہ کسی اور غلب میں ہوگی۔ ہم ایسے عالم کی خاک رنگدہر کو اپنی چشم بصیرت کا سربرج سمجھتے ہیں۔ لیکن ہمارا دل خون ہو کر رہ جاتا ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ ان حضرات نے اپنی غلط روی اور پیرائے کی بوج میں عالم کے صحیح مرتبہ کو خاک میں ملا دیا اور آج مولوی کا لفظ انتہائی جہالت اور تنگ نظری کا منظر قرار پا گیا۔ ملت اسلامیہ کی اس سے بڑی بنگلی اور کیا ہو سکتی ہے! آج وقت وہ تھا کہ یہ گروہ علماء کرام، ہندوستان کی تحریک آزادی اسلام میں سب سے پیش پیش ہوتا۔ ان کی ہر مجلس اور ہر محفل، ہر منبر اور ہر سند سے یہ جملے حق بلند ہوتی کہ ہم انسانوں کی حکومتوں کا خاتمہ کر کے، ہندوستان کے (کم از کم) ایک گوشہ میں خالص خدائی حکومت کو قائم کریں گے اور یہاں اپنی قوتوں کو مستحکم کر کے پھر سارے ہندوستان اور ساری دنیا میں لئے محمد رسول اللہ کو سر بلند و سرفراز کریں گے۔ یہ کہتے اور مسلمانوں کو دعوت سرفروشی اور جان سپاری دیتے۔ پھر دیکھتے کہ ان کی عزت اور قوم کی عظمت کا کیا رنگ ہوتا۔

لیکن اللہ کی شان کہ آج یہ عادت اسے نصیب ہے جس نے عمر بھر کبھی کسی کتب کی شکل نہیں دیکھی، آج وہ اسلطان کر رہا ہے کہ اسلام کی حکومت کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اطاعت کا مرجع خدائے ذات اور اس کی غلی شکل قرآنی احکام کا علی نقاد ہے۔ اس کی طرف سے یہ آواز بلند ہو رہی ہے۔ اور علماء کرام سے اس کی

خلافت بڑی ہے۔ توبہ توبہ۔

چین و درآسمان کم دیدہ باشت

ہم ان حضرات کی خدمت میں مودبانہ گزارش کریں گے کہ خداوند کو چھوڑ کر آپ حقیقت ثابت نہ کھائے کھلے الفاظ میں اقرار کر لیں۔ اس میں کسی قسم کی تحقیر نہیں۔ غلطی کس سے نہیں ہو جاتی۔ آئیں۔ اور نہایت خندہ پیشانی سے مسلمانوں کی واحد نمائندہ جماعت میں بصدق دل شامل ہو جائیں جس کا نصب العین ہندوستان میں اسلامی حکومت کا قیام و بقا ہے اس میں شامل ہوں اور پھر اللہ کی حکومت کے قیام کے لئے مسلمانوں کی قیادت کریں۔ دنیا میں بھی مسرازی ہو اور عاقبت میں بھی سرخروئی۔

ہم یقین ہے کہ آپ حضرات جب مسلمانوں کے مطالبے کے اس قدر قریب ہو چکے ہیں تو اس کے بعد بیک کر کچھ بڑے ہوئے بھائیوں کے گھلے مل جانے میں کچھ حجاب ہو گا؟ خدا آپ کو اس کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

جمعیتہ العلماء نے اپنے اجلاس لاہور میں چند تجاویز ایسی بھی پاس کی ہیں جنہیں دیکھ کر ہم خوشی ہوئی کہ اب ان حضرات کا قدم صحیح راستہ کی طرف اٹھنا نکلائی دے رہا ہے۔

تجزیہ (۱) جمعیتہ علماء ہند کا یہ اجلاس اس حقیقت کو پیش نظر رکھتے ہوئے بھی کہ فقہ اسلامی عبادات و عقالات تمدن اور معاشرت سیاست اور اقتصادیات کے تمام اصول پر مادی ہے۔ دیکھ رہا ہے کہ عصری ایجادات اور غیر اسلامی اصول اقتصادیات کے رواج سے ایسی متوتریں پیش آرہی ہیں کہ ان کے جواز و عدم جواز کے بارے میں علماء مختلف الرائے ہو جاتے ہیں اور ان کا باہمی اختلاف مسلمانوں کے لئے موجب تشویش و پریشانی بنتا ہے۔ اس لئے یہ اجلاس طے کرتا ہے کہ جمعیتہ علماء ایسے جدید پیش آئے والے مسائل میں علماء متحرکین کی مضمون جماعت سے تبادلہ خیالات اور بحث و مباحثہ غور و فکر کے بعد ایسے فیصلے مرتب کر لے جن پر علماء متحرکین کی زیادہ سے زیادہ جماعت متعلق ہو پھر ان فیصلوں پر عمل کرنے کے لئے مسلمانوں میں شائع کر دیا جائے

یہ وہ مسلک ہے جس کی طرف ہم پار برس سے مسلسل دعوت دے رہے ہیں اور جس کی بناء پر ہمیں ہدف طعن و ملامت بنایا جا رہا ہے۔ الحمد للہ کہ ان حضرات کو اس ضرورت کا احساس ہو گیا۔ لیکن ہم ان کی خدمت میں آپا ہم گزارش ضرور کرنا چاہتے ہیں اور وہ یہ کہ آپ لاکھ جتن کر لیجئے کوئی متفقہ علیہ مسلک اختیار نہ کر سکیں گے تا وقتیکہ آپ اپنے اختلافی معاملات کا حل مکرر ان کریم سے طلب نہیں فرمائیں گے۔ اختلافات صرف قرآن کریم سے مٹ سکیں گے

کہ قرآن کریم کا مقصد ہی اختلافات کا شفاء ہے۔

ایک دوسری تجویز میں کہا گیا

(۲) جمعیت علماء ہند کا یہ اجلاس مسلمانوں سے اپیل کرتا ہے کہ وہ وقت کی نزاکت اور باہمی افتراق و الشقاق کی ہلاکت خیزی اور اس کے عواقب و نتائج شومہ کا پورا پورا احساس کریں اور ان مختلف فیہ مسائل میں جو رد و ادل یعنی حضرات معاذہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین و ائمہ مجتہدین کے زمانہ سے مختلف فیہ چلے آئے ہیں، باہم دست و گریباں نہ ہوں۔ اپنی اپنی جگہ اپنے عقیدہ کے موافق مذہب راجح پر عمل کرتے ہوئے دوسرے خیال کے مسلمانوں پر زبان طعن نہ کریں اور سب و جم سے محترز رہیں۔ انما المؤمنون اخوة کے تحت بھائی بھائی کی طرح زندگی بسر کریں اور باہمی تعاون و معاوضہ کر کے کالبنیان یثمد بعضہ بعضا ایک متحدہ اور مضبوط دیوار بن جائیں جس کو کسی مخالف کی دشمنی کسی قسم کا گزند نہ پہونچا سکے۔

اسی طرح یہ جلسہ موت و حیات کی کشمکش کے اس دور میں تمام جماعتوں سے دردمندانہ اپیل کرتا ہے کہ اسلام اور قوم کی فلاح و نجات کی خاطر آپس کے اختلاف کو دلائل و براہین کی روشنی میں تحقیق حق کے اصول پر وضع کرنے کی سعی کریں۔ اور اختلاف رائے کے باوجود باہمی ستاؤ اور توہین و ذلیل کا مذہب و طریقہ اختیار نہ کریں کہ یہ اسلامی وقار اور قوی زندگی کے لئے تباہ کن اور اسلامی تعلیم کے سراسر خلاف ہے۔

یہ تجویز بھی موجب اطمینان ہے۔ اور مقام سترت ہے کہ وہ حضرات جو اپنی ہمتی کار از فرقوں کے قیام میں دیکھتے تھے۔ آج لانہ کے لمحوں اتنے مجبور ہو چکے ہیں کہ فرقہ بندی کی لعنت کے خلاف صدائے احتجاج بلند کرنے کی ضرورت محسوس فرما رہے ہیں خدا کا احسان ہے کہ اس نے ان حضرات کے دل میں یہ نیک خیال پیدا کر دیا۔ اس تجویز کے بارے میں ہم اتنا عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ بحالات موجودہ اس مسلک پر کاربند ہو جسے کہ اصول دین میں اتفاق کر کے فروعات کے اختلافات کو ہمیت نہ بخلائے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ دین کے حقیقی نظام کے قیام کی فکر کیجئے۔ اور وہ نظام اسی صورت میں قائم ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کی اپنی حکومت ہو جس میں قرآن کریم کا قانون عملاً نافذ ہو اور اختلافات کی صورت میں مرکزیت کی طرف رجوع کیا جائے۔ جب تک نظام

تائم نہ ہوگا۔ دین اپنے مجمع اور حقی خلوہ پر نکلتا نہ ہوگا۔ حضور نبی اکرم کے اسوۂ مقدسہ نے دین کے ممکن کی ہی شکل بتائی ہے

ایک اور تجویز میں کہا گیا ہے۔

تجویز بابت مدارس عربیہ کا نصاب | جمعیتہ علماء ہند کا یہ اجلاس مدارس عربیہ دہلی

کے مروجہ نصاب میں دورِ حاضرہ کی ضرورتوں

کے موافق اصلاح و تبدیلی کی ضرورت شدت سے محسوس کرتا ہے اور مدارس عربیہ کے ذمہ دار

حضرات اور علمی جماعتوں سے اپیل کرتا ہے کہ وہ اہلین تعلیم کی ایک کمیٹی اس پر غور کرنے کے لئے اپنی

شور سے اور تعاون سے مقرر کر کے ایک ایسا نصاب مرتب کر آئیں جو دینی علوم کی تعمیل کے ساتھ

ضروریات عصریہ میں بھی ہمارت پیدا کرنے کا کفیل ہو۔

اللہ کا شکر ہے کہ ان حضرات نے اس ضرورت کو بھی محسوس کر لیا۔ ورنہ کچھ جب بھی ان کے نصاب پر تنقید

کی۔ ہمیشہ مٹانی کے تیوروں سے اس کا جواب ملا۔

ایک اور تجویز میں کہا گیا۔

جمعیتہ علماء ہند کا یہ خطبہ مسلمانوں سے اپیل کرتا ہے کہ ایک شہر میں بلا ضرورت دس دس بیس مسجد

میں نماز جمعہ قائم کرنے سے احتراز کریں۔ کیونکہ اس تعداد و انتشار سے نماز جمعہ قائم کرنے کا مقصد

فوت ہو جاتا ہے اور شوکت اسلام کے اظہار میں خلل پڑتا ہے حتی الامکان ایک مسجد میں تمام

مسلمان نماز جمعہ ادا کریں۔ صرف وسیع شہروں میں نہایت شدید ضرورت کی بنا پر دو یا تین مساجد

میں جمعہ پڑ جائے تو مضائقہ نہ ہوگا۔ غیر ضروری تعداد کو جس لئے جمعہ کی نماز کو بھی پنجگانہ نمازوں کی

حیثیت دیدی ہے، جہاں تک جلد ممکن ہو توقف کر دیا جائے۔

لیکن اس کے ساتھ یہ بھی فراموش نہ کرنا کہ جمعہ کا خطبہ اس زبان میں دیا جائے جسے سامعین سمجھتے ہوں۔ ورنہ اس

کے بغیر خطبہ اور اس طرح جمعہ کا مقصد فوت ہو جاتا ہے۔ ساجد اس صورت میں آباد ہوں گی کہ ان میں صحیح دینی

کوشش پیدا کی جائے اور مسلمانوں میں وحدت اس شکل میں پیدا ہوگی کہ اختلافی مسائل کو چھوڑ کر جمعہ میں دین کے ہول

کے متعلق خطبات دئے جائیں۔

ہم ان تجاویز کو دیکھ رہے ہیں اور ہماری جبین نیاز اس درگاہِ صمدیت کے عتبہ عالیہ پر ہم ہنر از خویش و خنوع جبک رہی ہے کہ اس نے ان ناقواں و ضعیف بندوں کی آواز میں یہ اثر پیدا کر دیا کہ چار سال کے قلیل ترین عرصہ میں مولوی صاحبان کے گروہ میں یہ انقلاب نظر آ رہا ہے۔ مالا کھان حضرات کے سبب تم سے بظاہر یہ نظر آتا تھا کہ کیجی اس راہ کی طرف نہیں آئیں گے لیکن صداقت کی آواز ضرور اتر کرتی ہے۔ یہ اللہ کا احسان ہے جس کے لئے ہم اس کے معذور مہتمم بن جو رہیں۔



ایک اور تجویز میں کہا گیا۔

جمعیتہ علماء ہند کا یہ اجلاس اسلامی مالکِ نعم و معافات، ایرانِ شام و فلسطین وغیرہ کے موجودہ ہزار حیرن حالات کو نہایت خطرہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ ان اسلامی مالک کو استعمار پسند طاقتیں کس طرح اپنے اغراض فاسدہ میں استعمال کرنے کے لئے مقہور و مجبور کر رہی ہیں۔ ان کی تسلیم شدہ آزادی کو ہمال کیا جا رہا ہے یا ان کے فطری حق آزادی سے انہیں محروم کر لے یا رکھنے کے لئے کیسے کیسے جیلے تراشے جا رہے ہیں جمعیتہ علماء بار بار اس امر کا اعلان کر چکی ہے اور آج بھی اس اعلان کا اعادہ کرتی ہے کہ اسلامی مالک پر کسی چٹنی طاقت کا تسلط اور تہر و غلبہ مسلمانانِ عالم کی طرح برداشت نہیں کر سکتے اور جب تک اسلامی مالک پر سے استعمار پسند طاقتیں اپنا تسلط بالکل نہ اٹھالیں گی اور ان کو آزاد کا دل کی فضا میں سانس لینے کا موقع نہ دیں اس وقت تک مسلمان چین سے نہیں بیٹھیں گے اور مطمئن نہ ہوں گے۔

اس تجویز کی تائید میں جناب احمد سعید صاحب نے تقریر کرتے ہوئے فرمایا کہ ہم سے اگر کہا جائے کہ ہمیں دوسری سلطنتوں کے رہنے یا جانے کا کیا فائدہ یا غم۔ تو ہم کہیں گے کہ تمام دنیا کے مسلمان اسلامی اخوت کے رستہ میں منسلک ہیں۔ وہ غیر نہیں ہیں۔ اور ہر طرح اگر کسی غریب آدمی کا کوئی رشتہ دار امیر ہو تو گو وہ اس کی دولت میں حصہ دار نہیں ہوتا لیکن پھر بھی اسے ہمیشہ یہ خوشی اور جو صلہ ہوتا ہے کہ میرا ایک رشتہ دار امیر ہے اور یہی اس کی عزت کا باعث ہے۔ دوسرے لوگ بھی اس کو کچھ کہنے یا نقصان پہنچانے سے ڈرتے ہیں کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ امیر ہو جائے اور اس کی مدد کو آجائے۔ اسی طرح غلام مسلمان بھی ہمیشہ اس احساس سے سرشار رہتا ہے کہ میرے دوسرے بھائی بھر حکومت ہیں اور مجھے کسی دشمن سے گزند پہنچنے کا احتمال نہیں۔ اگر کوئی اس قسم کا ارادہ بھی کرے گا تو میرا ناظم

بھائی میری مدد کو آئے گا۔

اس تقریر کو سامنے رکھتے اور اس کے بعد جناب حسین احمد صاحب دہلی کے خطبہ صدارت کے اس حصہ پر غور کیجئے جو پچھلے صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے اور جس میں انھوں نے پاکستان کی ایکیم کے خلاف یہ اصرار کیا ہے کہ اس سے ہندو منظر میں مسلمان جن کی پوزیشن زیادہ سے زیادہ ۴۰ فیصدی اور اکثریتی طور پر سات یا پانچ فیصدی ہوگی۔ بالکل بے دست دیا اور زندہ درگور ہو جائیں گے۔

ہم جناب دہلی سے دریافت کرنے کی جرت کرنے ہیں کہ جب جناب احمد صاحب دہلی کے خیال کے مطابق پنجاب کے غلام مسلمان کے لئے یہ امر باعث ہزار اطمینان ہے کہ افغانستان میں اس کا بھائی خوش حال آزاد اور طاقتور ہے اور اس کی وجہ سے یہاں کا کوئی دشمن اس کی طرف اٹھا کر نہیں دیکھ سکتا۔ تو کیا پنجاب کے آزاد اور طاقتور ہونے کی صورت میں۔ یو۔ پی کے مسلمان کو یہی اطمینان نصیب نہ ہو جائیگا کہ اس کا بھائی پنجاب میں طاقت اور حکومت کا مالک ہے۔ اس لئے اس کی طرف کوئی دشمن اٹھا کر نہیں دیکھ سکتا۔ مسلم اکثریت کے مسوؤں کی کامل آنا دای اور اپنی جداگانہ حکومت جس میں دفاع، امور خارجہ، ایات وغیرہ کا نظم و نسق سب اپنے ہاتھ میں ہوگا۔ اقلیت کے مسوؤں کے مسلمانوں کے لئے ہزار تقویت کا باعث ہوگا۔ اگر دہلی کے مسلمان کے پاؤں میں کاٹا چھبکا تو پنجاب کے مسلمان کی آنکھ میں نیند صرام ہو جائے گی۔ اور جب کسی دست دراز کو یہ معلوم ہو کہ مظلوم بے کس و بے یار نہیں بلکہ اس کی تکلیف اس کے کروڑوں طاقتور آزاد بھائیوں کے لئے وجہ اضطراب ہوگی۔ تو وہ اس کی طرف اٹھا کر دیکھنے سے پیشتر سو مرتبہ سوچے گا۔

اللہ کی رحمت سے اس کا ہزاروں سالہ بھائی۔

بہر حال مہیا کہ ہم نے شروع میں لکھا ہے یہ امر موجب اطمینان ہے کہ ہمارے ان غلط خوردہ بھائیوں کا قدم اسی صحیح راستہ کی طرف اٹھ رہا ہے۔ خدا کرے کہ اب ان میں یہ توفیق پیدا ہو جائے کہ کشادہ ظرفی سے اپنی غلطی کا کھلے بندوں اعتراف کر کے بھڑی ہوئی گت سے پھر آئیں اس میں یقیناً اقلیت اسلامیہ کی بھی بہبود ہے۔ لیکن ملت سے زیادہ خود ان حضرات کے ذہن کا راز بھی اس میں معسر ہے۔ اب وہ زمانہ گزر گیا کہ عیڑوں کو ان حضرات کی ضرورت تھی اب ہندو اور انگریز دولوں جانتے ہیں کہ گت کا ساتھ چھوڑنے والوں کی مسلمانوں کی نگاہ میں کیا وقعت رہتی ہے۔ اس لئے نہ تو اس اعتبار سے ہی انھیں ان کی ضرورت ہے اور نہ ہی ان کی سیاسی بصیرت کی بنا پر جس کے افلاس کی مثال خود جناب دہلی کا خطبہ صدارت ہے۔ خدا کرے کہ ان حضرات کی سمجھ میں یہ بات

طلوع اسلام
جون ۱۹۴۲ء

لمعات

آسمان کی آنکھ نے ہوا آدم سے بیکر اس وقت تک سطح ارض پر لاکھوں انقلابات دیکھے۔ عبرت انگیز دیدہ کُنّا۔ حیرت نرا۔ ابھرتی ہوئی قوموں کو دیکھا یعنی ہوائی سلطنتوں کو دیکھا۔ چلتی ہوئی تہذیبوں کو دیکھا۔ مٹتے ہوئے تمدنوں کو دیکھا۔ نریاں میں محلات کو دیکھا۔ پھر ان کے کھنڈرات کو دیکھا۔ ریت کے تودوں کو لالہ زار بننے اور کُفّتہ و شاداب گُلکدوں کو دیرانوں میں تبدیل ہوتے دیکھا۔ کہیں راکھ کے ڈھیر کے نیچے خوابیدہ چٹکار یوں کو شعلہ بیدار بنے اور کہیں ٹرپنی ہوئی بجلیوں کو راکھ کے ڈھیر میں منتقل ہوتے دیکھا۔ یہ سب تلاش فی الحقیقت حیرت انگیز اور عبرت آمیز تھے۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ جو کچھ مسلمانوں پر ابلکہ صحیح الفاظ میں اسلام پر (یعنی چشم فلک لے اس سے بڑا حیرت انگیز انقلاب شاید ہی کہیں اور دیکھا ہو) تفصیل میں الجھے بغیر ذرا تصور میں لائیے اس منظر کو کہ شہر کی عظیم نشان سجد کے منبر پر امام کھڑا ہے اور قرآن و حدیث۔ تاریخ و آثار کے حوالے دیکر بتا رہا ہے کہ صدرِ اول کے مسلمانوں نے کس قدر لرزہ انگیز جہاد کئے۔ کہ کن میدانوں کو اپنے خون شہادت سے لالہ زار بنایا۔ غیر اللہ کی ہر قوت کو مٹانے کے لئے کتنی کتنی بڑی قربانیاں دیں۔ اور تو اور۔ خود اس ذاتِ گرامی صفات نے جس کی نظیر آسمان کی آنکھ لے نہ پہلے دیکھی اور نہ بعد میں دیکھنے کا امکان ہے۔ کتنے عزادات و سرایا کا انصرام فرمایا۔ کتنے جوش و عساکر کی قیادت فرمائی۔ کتنے زخم کھائے۔ کتنا مقدس خون بہایا۔ اوریوں کس قدر جان و فروشانہ قربانیوں کے بعد دنیا میں دین کو متکثر اور قرآن کے احکام کو علّاناً نافذ فرمایا۔ وہ کبھی جوش انگیز لہجہ اور کبھی برقت آمیز انداز میں ان واقعات کو بیان کرتا ہے۔ خود بھی روتا ہے اور سننے والوں کو بھی روتا ہے اور اس کے بعد — اور اس کے بعد نماز کی دو رکعتیں ادا کر کے وَالصَّامِعُ عَلَى الْغُؤْمِ الْكَافِرُ مِتْ ہ کی دعا مانگ کر اپنے حجرہ میں چلا جاتا ہے اور سننے والے اپنے اپنے کاروبار میں مصروف ہو جاتے ہیں اور سب کو اطمینان ہو جاتا ہے کہ دین کی طرف سے جو فریضہ ان پر عائد ہوتا تھا وہ بکھڑا ادا ہو گیا۔ وہ لرزہ انگیز اور برقت آمیز کوائف و واقعات جو ابھی ابھی بیان

ہوئے تھے وہ صرف اس لئے تھے کہ گرمی محفل کے لئے بطور داستان سرائی بیان کر دے جائیں لیکن اسے افسر (ایمان) یہ ہے کہ قرآن کے احکام کی تعمیل ہر مومن پر فرض۔ سنت نبویؐ کی اطاعت واجب اور علانیہ حالت کہ قرآن کے احکام اور ان احکامات کی عملی شکل کے واقعات محض نصیحت پر مبنی ہیں ان سے گویا کچھ تعلق ہی نہیں۔ بحث و جدل میں دیکھئے تو چچا کا جواب کہ مسلمان کے لئے چھوٹے سے چھوٹے معاملہ میں بھی سنت نبویؐ کی خلاف ورزی جائز نہیں۔ یہ سب بجا اور درست۔ لیکن سنت نبویؐ کی اتباع فقط آمین بالجہر اور رفع یدین تک رہ گئی۔ باقی رہیں تگن دین (قیام حکومت اللہ) کے لئے وہ تمام سرفروشی و جاں سپاری کی اہم سنن جو کتب روایات میں مابندہ مونیوں کی طرح جگہ رہی ہیں وہ سب معاذ اللہ قصے کہانیاں ہیں۔ قرآن کی تلاوت "ثواب کی غرض سے۔ والسادق و السارۃ فاقطعوا ایذاً یحسما" اور جو چہ ہو خواہ مرد ہو یا عورت۔ تو اس کے ہاتھ کاٹ ڈالو) محض اس لئے ہے کہ اس کے ایک ایک لفظ کے پڑھنے سے دس دس نیکیاں ملتی ہیں۔ یہ بحث کہ ہاتھ کہنیوں تک کاٹنے چاہئیں یا پہنچے تک۔ صرف اس لئے ہے کہ طالب علم کتب صحیح روایت پہنچ جائے۔ اس سے آگے کچھ غرض نہیں کہ اس آیت کی تعمیل کس طرح ہوگی اور ان روایات کی اتباع کی کوئی شکل ہے! جب ان سے مفہوم ہی ثواب بٹھرا تو اس عاردار جھاڑی تک پہنچنے کی ضرورت کیا کہ یہ ایک حکم ہے منجانب اللہ جس کی تعمیل فریضہ ہے۔ جب اس کی تلاوت سے جنت مل جاتی ہو تو پھر اور دوسری نیکیوں مول لیجائے۔ یہ حکم تھا رسول اللہ کے لئے۔ انھوں نے اس پر عمل کر کے دکھادیا۔ اب ہمارا فریضہ یہ ہے کہ اس آیت کو تلاوت کے ذریعے سے محفوظ رکھیں اور اس سے متعلق روایات کو جرح و تعدیل کی کھوش سے کھنگال کر اس کے جزو دین ہونے پر ایمان رکھیں۔ اس سے خدا اور خدا کا رسول خوش ہوگا اور اس کی جزا جنت ہوگی۔ بحث کو زیادہ بڑھائیے تو اس نقطہ تک پہنچ جائیے کہ یہ احکام اُسی زمانہ میں نافذ العمل ہونگے جب مسلمانوں کا امام اپنا ہوگا۔ اور جب پوچھئے کہ صاحب! مسلمانوں کا اپنا امام کب ہوگا تو اس کے لئے قرب قیامت کا وقت بتادیا جائے گا اگر کوئی یہ کہے کہ صاحب! میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ یہ احکام ہر وقت نافذ العمل ہونے کے لئے ہیں۔ اگر آج ہم میں ان کی تنفیذ و زنج کی قوت نہیں تو اس کے معنی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ ہمارا اسلام وہ اسلام نہیں جسے نبی اکرمؐ نے منشاء فرما کر دکھایا تھا۔ تو چاروں طرف سے دہائی مچ جائے گی کہ دیکھا اس

محدود زندگی کی نشناہ پرست ہے۔ اس کی ذہنیت افروغ زدہ ہے یہ یورپ کی آدمی ترقی سے متاثر ہو چکا ہے۔ اس کے نزدیک مذہب کے لئے دنیاوی قوت و شوکت ضروری ہے حالانکہ مذہب کا مقصود ترقی ترقی ہے۔ آخرت کی نجات ہے۔ ایسا کہنے والے پر کفر کے فتوے چسپاں ہونگے اس کی تخریب و تزلزل میں ہر ممکن کوشش تہا و عظیم قرار دی جائے گی اس پر معیبت آئے گی تو مسرت کے شادیاں بن جائیں گے کہ بہت اچھا ہوا یہ فتنہ یوں کچلا گیا۔ اور اگر کہیں انسانی ہمدردی کی بنا پر دوسروں کی دیکھا دیکھی۔ اس کی اس معیبت میں مدد کرنے کا سوال پیدا ہو گا تو اسے اس شرط سے مشروط کر دیا جائے گا کہ اس سے کہئے کہ پہلے اپنے تردد و عقائد سے تائب ہو جائے اور وعدہ کرے کہ اس کے بعد اس قسم کے احاد کا فتنہ مسلمانوں میں کبھی نہیں پھیلے گا۔

کہئے کہ آسمان کی آنکھ نے اس سے زیادہ عبرت انگیز احوال سے بڑھ کر حیرت نرا انقلاب کوئی اور بھی دیکھا ہے! خدا کے قدوس کے فرشتے جنہوں نے اسلام کی اُس عالمگیر سطوت و شوکت کو دیکھا اور آج مسلمانوں کی ہم گیر سرزیری اور کس پرسی کو دیکھ رہے ہیں۔ اس پر گواہ ہیں کہ ختمِ فلک نے اس سے بڑا انقلاب کہیں نہیں دیکھا۔

اس منظر کو ذرا اور آگے بڑھائیے۔ ریگ نادر ہند میں منزلی فراموش کر وہ مشترقا فلسفے کے افراد کے سامنے ایک غلغلہ شد کے بندے نے صحیح اسلامی نصب العین رکھا۔ یعنی ان کی اکثریت کے علاقہ میں ان کی اپنی آزاد حکومت جہاں شریعت خداوندی کے مطابق انہیں اپنی نشو و ارتقاء کا موقع مل سکے۔ ایک غلغلہ شد کے یہ نصب العین دیا اور دوسرے بندے نے اسے اپنے خدا واد تدبیر فرماست اور اشیاء و غلوں کی بنا پر آگے بڑھایا۔ حالت یہاں تک پہنچ گئی کہ سخت ترین مخالف جماعت (کانگریس) کے ایک نہایت ذمہ دار رکن (سٹرا جگول پال آچاریہ) نے ملکی مفاد کوئی کے پیش نظر اس نصب العین کی معقولیت کا اعتراف کیا اور اس حقیقت کو اپنی جماعت کے سامنے علانیہ پیش کر دیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ وہاں آسمان کی آنکھ نے کیا دیکھا؟ دیکھا یہ کہ ایک متشدد ہندو اس مطالبے کی حمایت کر رہا ہے اور اس مطالبے کی حمایت کو اس قدر معنی برداشت سمجھتا ہے کہ وہ جماعت کی مجلسِ عالم سے الگ ہو جائے کو بھی گوارا کر لیتا ہے۔ لیکن اس کے برعکس سب سے بڑی مخالفت اس کی

طرف سے ہوتی ہے جو کبھی مسلمانوں میں امام الہند، سُرخیل گروہ، علماء اور اپنے جوش کلام و انداز تحریر کی بناء پر ابوالکلام اور قلم کا بادشاہ کہلاتا تھا! اور وہ مخالفت بھی کسی ملکی مفاد پر نہیں کرتا بلکہ کہتا ہے کہ پاکستان کا نظریہ اسلام کے خلاف ہے۔ اللہ اکبر! کفر و اسلام کے امتزاج سے ایک متحدہ قومیت کا انسا لوی تخیل عین اسلام۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے اشتراک سے ایسی حکومت کا قیام جس میں انسانوں کے بنائے ہوئے قوانین نافذ نہ ہوں (اصناف انوں میں بھی اکثریت غیر مسلموں کی) یہ عین اسلام اور مسلمانوں کی اپنی آزاد حکومت جس میں شریعت خداوندی کا نفاذ ہو۔ یکسر اسلام کے خلاف۔ چشم بصیرت کے لئے یہ انقلاب کوئی چھوٹا انقلاب نہیں، اس ناشت انگیز واقعہ سے مسلمانوں کے دلا میں غم و غصہ کی لہر کا دوڑ جانا فطری امر ہے جب تک کوئی شخص اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے۔ اس کی طرف سے ایسی کھلی ہوئی غداری ناقابل برداشت صدمہ ہے لیکن ہم مسلمانوں سے پوچھتے ہیں کہ وہ بھی ذرا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر سوچیں کہ انھوں نے ایسے لوگوں کی روٹی کا کوئی انتظام کر رکھا ہے جن کا ذریعہ معاش کچھ نہ ہو اور وہ اپنا وقت اجتماعی کاموں میں صرف کر دیں! مسلمان تو خارج جیالیدر چاہتے ہیں جو ان کا کام بھی کرے اور اپنی گرہ سے کھلائے بھی۔ لیکن ہر شخص جلال تو نہیں ہو سکتا! ہمیں یقین ہے کہ اگر مسلمانوں نے اپنے ہاں ان قسم کا انتظام کیا ہوتا تو بہت سے لوگ جو آج غیروں کے کیمپ میں نظر آتے ہیں کبھی انہوں سے الگ ہوتے۔ یہ قوم کی بختی ہے۔ باقی رہا ان لوگوں کا اپنے مسلک کو پیر حق ثابت کرنے کی کوشش کرنا۔ سوایا کون ہے جو اس کا اقرار کرے کہ اس نے مجبوری اور بیجاگی سے فلاں مسلک اختیار کر رکھا اور عام لوگوں سے یہ توقع رکھنا کہ وہ بھوک اور پیاس برداشت کر گئے لیکن صداقت کی راہ نہ چھوڑ گئے۔ تو یہ بہت بڑی سعادت ہے جو ہر ایک کے حصے میں نہیں آیا کرتی یہ وہ حقیقت ہے جس کا اعتراف خود جناب آزاد صاحب کو بھی ہے سنئے کہ وہ اس کا اعتراف کن الفاظ میں کرتے ہیں :-

سالک راہِ حریت و صداقت کے پاؤں میں اس کے دشمن لوہے کی زنجیریں ڈال دیتے ہیں تاکہ وہ آئندہ کی منازل طے نہ کر سکے۔ لیکن اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ یہ زنجیر لوہے کی جگہ سولے کی ہوتی ہے، وہ اس طلسمی زنجیر کو دیکھ کر راہِ دریم منزل صداقت پرستی سے بے خبر ہو جاتا ہے۔ اس کی طرف دوڑ جاتا ہے اور سکرانا ہوا خود دشمن کے ہاتھ

سے سیکراپے پاؤں میں ڈال لیتا ہے۔ یہ طبعی بخیر کیا ہے؟ امید زور اور طبع جاہ! لیکن آہ! کس قدر دنی الوجود کم ظرف ہے وہ انسان جو صرف حب مال اور اُلفت زر کے لئے خدا کی محبت کو ٹھکرا دیتا ہے اور ایک فانی شے کے لئے حق و صداقت کی باقی لازوال دولت کو ہمیشہ کے لئے کھو دیتا ہے۔ وہ چاندی سونے کے سکوں کو اگر خدا کے لئے اور اس کی سچائی کے لئے کھو دے تو خدا اسے سچائی کے ساتھ واپس دلا سکتا ہے پر جو خدا کی محبت کو دولت کے لئے کھوتا ہے وہ تو اسے دولت نہیں دلا سکتی پھر انسانیت کے لئے کیسی درد انگیز موت ہے کہ انسان آسمان کی سب سے بڑی عزت کو زمین کی سب سے بڑی ذلت کے لئے کھو دے؟

کتنے بڑے بڑے تاجدار پرہیزگار، عظیم الشان سپہ سالار، مہر محبت وطن اور محبوب القلوب و ملت پرست انسان ہیں جن کی حق پرستانہ عزائم کی استقامت کو اسی لعنت طبع نے ڈنگا دیا، انھوں نے اپنے ملک اپنی قوم، اپنی فوج اور دراصل اپنے خدا اور اس کی صداقت سے غداری کی اور دشمنوں کے لئے دوستوں کو غیروں کے لئے اپنوں کو، ظالموں کے لئے مظلوموں کو۔ بے رحم فاتحوں کے لئے بیکس مغتوجوں کو اور شیطان کے تخت کی ریب و زینت کے لئے خدا کے رحمن کے دوبار اہلال کی عزت و عظمت کو چھوڑ دیا تاہیخ کے صفحات ہمیشہ سے اسی درد کے ماتمی ہیں۔ قوموں اور ملکوں کی داستانیں ہمیشہ ناپاک سرگذشت پر خون کے آنسو بہاتی ہیں اور دولت پرستی کی ملعون نسل آغاز عالم سے ناحیۃ انسانیت کے لئے سب سے بڑا بے عزتی کا داغ رہی ہے فی الحقیقت راہ حق پرستی کی سب سے بڑی آرائش چاندی اور سونے کی سُرنچی ہی ہے اور اگر اس سسڈل پر خطرے تم گزر گئے تو بھر تمہاری ہمت بے پروا اور تمہارا عزم ہمیشہ کے لئے بے خوف ہے یہی طبع کا خبیث دیو ہے جس کا پنجہ بڑا ہی زبردست اور جس کی پکڑ قلب انسانی کے لئے بڑی ہی مضبوط ہوتی ہے اسی نے فرزندمان ملت سے غیروں کے آگے مجزی کرائی ہے۔ یہی پکڑ پکڑ کے اہل وطن کو لے گیا ہے اور غیروں کے قدروں پر اخلاق کی ناپاکی اور جذبات کی کثافت کے کچھڑا

میں گرا دیا ہے، تاکہ اپنے وطن، اپنی سرزمین، اپنے مذہب، اپنی قوم اور اپنے بھائیوں کے خلاف جاسوسی کریں اسی لئے بڑے بڑے مدعیانِ خدمتِ ملک و ملت کی برسوں کی کمائی ایک آن کے اندر ضائع کر دی ہے اور انھیں چارپائیوں کی طرح گرا دیا ہے تاکہ برسوں کی سچائی کو ایک لمحہ کی طبع پر قربان کر دیں۔ آہ ایہی انسانیت کے لئے وہ روجِ خبیث ہے جو بڑے بڑے پاک جموں، بڑی بڑی مقدس صورتوں، بڑے بڑے پرازِ علم و عمل دلوں کے اندر حلول کر گئی ہے اور فرشتہ سیرتوں نے شیطانوں کے، اور ملکوتی صفات بہنیوں نے خونخوار عفریتوں کے سے کام کئے ہیں۔

(سغایین آزاد ص ۷۷ سوم)

مسٹر جگوجال اچاریہ کی اس تحریک سے کم از کم ایک فائدہ تو ضرور ہوا معلوم ہوتا ہے کہ مسلم قومیت پرست حضرات کی اکثریت کانگریس کی مسلم کش پالیسی سے دل ہی دل میں بیزار ہو چکی تھی لیکن یہ لوگ اپنی ناک رگھنے کی خاطر اس سے الگ نہیں ہو سکتے تھے۔ لیکن مرتد کی تلاش میں ضرور تھے مسٹر اچاریہ کی جڑت نے یہ موقع بہم پہنچا دیا۔ ان میں سے کئی ایک نے تو ان کی کھلم کھلا حمایت کی بہت سے غیر جانبدار مدد ہے اور اب باقیوں کی طرف سے آئے دن ان کی تائید میں بیانات شائع ہوتے رہتے ہیں بعض واضح اور غیر مبہم بعض کچھ مبہم قسم کے۔ لیکن ہر ایک ان کی قلبی کیفیت کا غماز۔ سوخاٹ مسلمان پنجاب صوبہ کانگریس کا صدور۔ احرارِ آزاد مسلم بورڈ کے سکریٹری۔ سرحد کے قومیت پرست خٹک خود سرحدی گاندھی صاحب۔ ہر ایک کسی نہ کسی رنگ میں تائید کر رہے ہیں۔ اور یوں اس حقیقت کا اعتراف کر رہے ہیں کہ مسلمانوں کا اپنی آزاد حکومت کا مطالبہ حق بجانب ہے۔ بعض اوقات حق کی تائید کے لئے کیسے کیسے عجیب سا ان پیدا ہو جاتے ہیں!

لیکن مسٹر جگوجال اچاریہ یا ان کے دیگر ہموا حضرات کی اس تائید کا یہ مطلب نہیں کہ اس سے ہمارے مطالبے کا حق بجانب ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ہمارا مطالبہ۔ بلکہ یوں کہیے کہ نصب العین تو پہلے دن حق پر مبنی ہے۔ اور حق ہی ہوتا ہے خواہ اس کی تائید کرنے والے کوئی بھی نہ ہو۔ اس لئے مسٹر اچاریہ کی تائید و حمایت ہمارے لئے باعثِ فخر و ناز نہیں۔ بلکہ یہ چیز خود ان کے لئے دہشتناک

ہے کہ انھیں غی و صداقت کی حمایت میں جرأت دی جائے گی تو فتنہ نصیب ہوئی۔ البتہ اس سے ہم خوش ضرور ہیں کہ ایک شخص باطل کی ضد کو چھوڑ کر صداقت کے اعتراف کی راہ پر آگیا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ہمارے اطمینان کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ سرسٹیفورڈ کرسپ نے دہلی زبان سے ہمارے مطالبے کو ردِ خور التفات تسلیم کر لیا یا اب چند کانگریسی حضرات کے اس کی صداقت کا اعتراف کر لیا؟ کیا اس کے بعد اب ہمارے ذمہ اور کچھ باقی نہ رہا؟ کیا اب ہمارا مقصود خود بخود پچے ہوئے پھل کی طرح ہماری جھولی میں آگرے گا؟ کیا اب ہماری طرف سے یہ کانگریسی حضرات ہمارے مخالفین سے نبرد آزما ہو کر ہمارا مطالبہ منوا دیں گے؟ اگر مسلمان یہی سمجھ رہے تو وہ اپنے آپ کو فریب دے رہے اور جتنی جلدی وہ اس خود فریبی کو چھوڑ کر حقیقت آشنا ہو جائے اتنا ہی اچھا ہے پاکستان نہ کسی کرسی کی تائید سے حاصل ہوگا نہ کسی اجاریہ کی حمایت سے۔ یہ حاصل ہر قوم کی اجتماعی قوت اور ایثار سے۔ اور یہ وہ راز ہے جسے مسلمان ابھی تک کما حقہ سمجھا نہیں۔ زندگی کا فلسفہ کیا ہے؟ اسے حضرت علامہ اقبالؒ نے دو مصرعوں میں اس جامعیت اور خوبصورتی سے بیان فرمایا ہے کہ اس کی نظیر نہیں مل سکتی۔ وہ فرماتے ہیں مے

زندگی انجمن آراء و نگہ دار خود است

ایکہ در قافلہ۔ بے ہمہ شو۔ باہمہ رو

انفرادی حفاظت کا جذبہ ہر حیوان میں پایا جاتا ہے۔ آپ ایک چوہیٹی کو بھی پکڑنے یا مارنے کی کوشش کریں گے تو وہ بھی اپنے تحفظ کے لئے امکان بھر قوت صرف کرے گی اس لئے اگر انسان صرف اپنی انفرادی حفاظت ہی کی فکر کرتا ہے تو یہ تو محض تقاضائے حیوانیت ہے۔ اس کی انسانی زندگی اس سے آگے جا کر شروع ہوتی ہے اور وہ زندگی یہ ہے کہ اپنے انفرادی استحکام کے ساتھ ساتھ اجتماعی استحکام و تحفظ کی بھی فکر کی جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ چونکہ انسانی زندگی اجتماعیت کی زندگی ہے۔ اسے حیوانوں کی طرح الگ الگ نہیں بلکہ آپس میں مل کر رہنا ہے اس لئے ایک فرد کی حفاظت جماعت کی حفاظت پر مبنی ہے۔ قافلہ کے ہر فرد کے لئے مضبوط دلوں کا ہونا نہایت ضروری ہے۔ یہ انفرادی خودی کا استحکام ہے ہر شو کی زندگی ہے لیکن یہ مقصود نہیں۔ مقصود یہ ہے کہ اس انفرادی استحکام کے

ساتھ تمام قافلہ کی حفاظت کی بھی فکر کی جائے۔ یہ حصہ باہم رسد کی زندگی پر مشتمل ہے اگر بغور دیکھا جائے تو قافلے کی حفاظت درحقیقت افراد کی ہی حفاظت ہے قافلہ نام ہی افراد کے مجموعے کا ہے۔ لیکن جب تک قافلے کا ہر فرد اپنی ذاتی حفاظت کے ساتھ قافلے کے اجتماعی تحفظ کی فکر نہ کرے گا اس کی انفرادی حفاظت ناممکن ہے۔ قافلے کی حفاظت کے لئے ضروری ہے کہ افراد اپنی انفرادیت کو قافلہ کی اجتماعیت میں گم کر دے۔ امیر کاررواں کی اطاعت جماعتی ربط و ضبط کی پابندی۔ فرائض متعلقہ کی سرانجام دہی۔ ایثار و جرات۔ شجاعت یہ تمام جوہر قافلے کی حفاظت کے لئے ضروری ہیں۔ ذرا غور کیجئے اسپین میں مسلمانوں نے فریب تین سو سال حکومت کی اور اس شان و شوکت سے حکومت کی کہ آج تک اس کی یاد باقی ہے۔ لیکن آج اسی اسپین میں ایک مسلمان باقی نہیں ہے۔ زندہ مسلمان تو ایک طرف کسی قبر تک نشان باقی نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جب وہاں کے مسلمانوں پر ہلاکت و بربادی کے طوفان اُمڈے ہیں تو انفرادی طور پر ہر شخص نے اپنی اپنی حفاظت کا سامان کیا ہوگا اس لئے کہ جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے یہ تو تقاضائے فطرت ہو چکی ہے (لیکن اس کے باوجود وہ سب مٹ گئے یہ کیوں ہوا؟ اس لئے کہ انھوں نے انفرادی حفاظت کی کوشش کی قافلے کی حفاظت کی فکر نہ کی۔ اگر وہ افراد مل کر کاررواں کی حفاظت کی تدبیر کرتے تو اسپین پر آج بھی انہی کی حکومت ہوتی۔

ہندوستان کے مسلمان کے سر پر بھی اسی قسم کے اداکار کے بادل منڈلا رہے ہیں اور دوائے بدبختی کہ یہاں بھی ہر شخص اپنے انفرادی تحفظ کی فکر میں ہے قافلہ کی حفاظت کا خیال ہی دل میں نہیں آتا ظاہر ہے کہ حفاظت کی ان انفرادی کوششوں کا نتیجہ ہلاکت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر یہی انفرادی کوششیں ایک کاررواں (اجتماعی) شکل اختیار کر لیں تو ہر فرد محفوظ رہے گا مثلاً مسلمانوں میں ہزاروں دولت مند ایسے ہیں جو اپنے خزانے و دنیاؤں کی حفاظت کے لئے پاسبان ملازم رکھ رہے ہیں۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ یہ پاسبان ان کی کوئی حفاظت نہیں کر سکتے لیکن اگر یہی حضرات زیادہ نہیں تو اپنے پاسبانوں کا خرچ امین ملت کی خدمت میں پیش کر دیں تو وہ نہ صرف ان کے خزانے و دنیاؤں کی حفاظت کا سامان ہو سکا کر دے گا۔ بلکہ ان کی جان۔ عزت و آبرو و عفت و عصمت سب کچھ محفوظ رہ سکے گا۔ اس لئے اس سے پورے کا پورا قافلہ محفوظ ہو جائے گا۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ اتنی ہی آسان بات بھی کسی کی سمجھ میں نہیں آتی۔ مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کی تنظیم ہنوز بیدگمزور ہے۔ لوگوں نے مسلم لیگ کو اردو کی جماعت سمجھ رکھا ہے مگر حناح نے اگلے دنوں قومی سمیت المال کے لئے جو پیل شائع کی ہے اس کے نتائج روح افزا لیکن نہایت حوصلہ شکن ہیں روح افزا اس لئے کہ قوم کے غریبوں نے اس میں اس وقت تک پورے دو لاکھ روپیہ جمع کر دیا ہے لیکن حوصلہ شکنی اس لئے کہ امراتہ کا طبقہ بالکل بے تعلق بیٹھا ہے۔ حالانکہ یہی وہ طبقہ ہے جسے سب سے زیادہ حفاظت کی ضرورت ہے ہمارے پاس ملی خدام کی کوئی جماعت موجود نہیں۔ خاکساروں کی تباہی پر چشمِ عبرت خونناہ نشاں ہے۔ لیکن عسکریت کے بغیر کسی تافلہ کی حفاظت نہیں ہو سکتی۔ ہم نے آئین شکنی کی کبھی تائید نہیں کی۔ نہ ہی اب آئین شکنی کی کسی روش کے مؤید ہیں۔ سنا ہے کہ علامہ مشرقی سے اب نقل و حرکت کی پابندیاں دور ہونے والی ہیں خدا کرے کہ ایسا ہی ہو۔ مشرقی بڑے جوہروں کا الگ ہے قوم کو چاہیے کہ اپنی پوری قوت ان جوہروں سے مستفید ہونے میں صرف کر دے۔ مشرقی کی تنظیم مسلم لیگ کا مہینہ اور میسرہ بن سکتی ہے یہ وہ قوت ہوگی جس سے دنیا کے کسی شریف انسان کو خائف ہونے کی ضرورت نہیں مسلمان کی قوت تو ہر ضعیف و ناتواں کے سپر ہوتی ہے اور وہ اُڑوئے قرآن ماسور ہے کہ اپنے دشمن سے بھی انصاف کرے اس لئے مسلمان کی قوت میں ڈر کا ہے کایہ تو خدا کا سپاہی اور دنیا میں نیکی کا محافظ ہے۔ اس وقت سب سے اہم چیز قائمِ عظیم کی اپیل کے جواب میں جلد از جلد سرمایہ کی فراہمی اور نہایت پُر اس طریق سے اجتماعی حفاظت کے لئے قوت کی عسکری تنظیم ہے وقت وہ نہیں کہ اسے لفظی ریزولیشنوں اور بحث مباحثوں میں صرف کیا جائے۔

یہ گھڑی محشر کی ہے تو عرصہ محشر میں ہے

اس لئے اب تو کچھ کرنے کا وقت ہے۔ اب — اور اگر اب نہ ہوا تو پھر یہ موقع کبھی ہاتھ نہ آئے گا۔

سندھ کی سیاست۔ اسلامی ہندو! مخصوص پاکستانی سیاست میں قطعی اہمیت رکھتی ہے باہر کی دنیا اتنی ہی اس سے ناواقف ہے۔ وہاں کوئی ایسا اسلامی اخبار نہ تھا جو سندھی مسلمانوں کے سامنے صحیح اسلامی سیاست کو پیش کرے اور باہر کے مسلمانوں کو وہاں کے احوال و کوائف سے آگاہ

سمجھا کرتا۔ بارے سال گذشتہ ہائے محترم سید علی محمد راشدی صاحب نے ہمت کی اور ایک ہفتہ انگریزی اخبار (سلم وائس) جاری کروا دیا۔ راشدی صاحب اسلامی دنیا۔ بالخصوص مسلم لیگ کے حلقہ میں کسی تعارف کے محتاج نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے انھیں حسن تدبیر کے ساتھ عمدہ قلم بھی عطا فرمایا ہے۔ اس ایک سال میں سلم وائس نے اپنے مقصد پیش نظر کو نہایت عمدگی سے سرانجام دیا ہے۔ لیکن اس منشور سے جو راشدی صاحب نے شائع کیا ہے یہ دیکھ کر سید درخ ہو گا کہ اس اخبار کو سال بھر میں دو ہزار روپیہ کا نقصان اٹھانا پڑا راشدی صاحب نے اپیل کی ہے کہ انھیں اگر انہی حضرات ایسے مل جائیں جو ۲۵ روپیہ سالانہ (علاوہ زرچندہ) بطور عطیہ عنایت فرادیں تو اخبار اپنے مشن کو آگے بڑھاتا جائے گا ورنہ اس گراں سالی میں اس قدر خسارہ برداشت کرنا ناممکن ہو جائے گا۔ ہم ہندوستان بھر کے ارباب خیر سے زور درخواست کریں گے کہ وہ راشدی صاحب کی اس اپیل پر لبیک کہیں۔ سلم وائس کا زندہ رہنا پاکستانی سیاست کے لئے نہایت ضروری ہے بڑے اور اسے زندہ رکھنے میں امداد فرمائیے۔ پتہ یہ ہو گا مدرسلم وائس۔ رام باغ روڈ۔ کراچی

در سینہ تا بچند برآرم فسر و برم !

این نیم قطرہ خوں کہ ز شرف کاں حکیدنی است

طلوع اسلام کا سابقہ پرچہ اپریل وئی کی مشترکہ اشاعت تھی اس سے ایک غرض یہ بھی تھی کہ ہمیں ایک ماہ کی فرصت مل جائے گی کہ ہم ان نامساعد حالات پر قابو پانے کی کوشش کریں جو جنگ کی وجہ سے گراں باری کا باعث بنتے چلے جا رہے ہیں ہمیں توقع تو تھی کہ ہماری کوشش بار آور ہوگی لیکن افسوس کہ ایسا نہ ہو سکا حالات کی ناساعدت اس حد تک پہنچ چکی ہے کہ اب اس کو سوچارہ نہیں کیجئے وقت کے لئے طلوع اسلام کی اشاعت ملتوی کر دیجائے۔ لکھنے کو تو ہم یہ چاہتا تھا لکھ ہی گئے ہیں لیکن اس سے ہمارے دل پر کیا قیامت گذری ہے اس کا اندازہ ہم ہی لگا سکتے ہیں ہمیں اس کا بھی خوب احساس ہے کہ اس فیصلے سے ان احباب کے دل پر کیا آگدرے گی جن کی کیفیت یہ ہے کہ اگر کبھی رسالہ دو چار دن کی تاخیر سے شائع ہوا ہے تو ان کی بنیائی تمنا استفسارات کے خطوط سے چھلک پڑی ہے ان کے لئے مساعدت حالات تک طلوع اسلام کی غیر ماضی یقیناً

جگر پاش ہوگی۔ لیکن ہم درخواست کریں گے کہ ہماری مجبوریوں پر نگاہ رکھتے ہوئے ہماری معذرت قبول فرمادیں۔ ہمیں اس کا احساس ہے کہ اس وقت جو حالات رونما ہو رہے ہیں ان کے پیش نظر بالخصوص طلوع اسلام کی اشاعت میں التوا نہیں ہونا چاہیے تھا۔ لیکن ہم کیا عرض کریں کہ آسمان سے کتنے عرصہ کی مسلسل لڑائی کے بعد ہمیں سپر انداز ہونا پڑا ہے۔

بہر حال ایک مجبوری ہے جس میں ہم اور آپ سب شریک ہیں۔ طلوع اسلام نے اپنے معاملات میں ہمیشہ خدا کو درمیان میں رکھا ہے اور (سوائے کسی نادانستہ غلطی کے) آج تک کسی معاملہ کو نگاہوں سے اوجھل نہیں ہوئے دیا۔ اب مجبوراً اس کی اشاعت ملتوی کرنی پڑی ہے ہم ٹھن معاملہ کو پھر اٹھ سے نہیں جانے دینا چاہتے۔ آپ حضرات کا بقایا زبرد چنبدہ (ایک ماہ کا ہوا سال بھر کا ماہ اسے پاس امانت محفوظ رکھا ہے جو حضرات چاہیں وہ ہیں ایک کارڈ لکھیں جس میں نمبر خریداری ضرور درج ہو) بقایا زبرد چنبدہ بلانا ملے واپس کر دیا جائے گا۔ اسے اچھی طرح سے سمجھ لیجئے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ اس بقایا کے بدلے طلوع اسلام کا شائع کردہ لٹریچر خرید لیں یا سابقہ پرچے جو آپ کو مطلوب ہوں منگالیں (ان کی فہرست الگ دی جاتی ہے) لیکہ اس کے لئے آپ مجبور نہیں ہیں آپ بلا تکلف اپنا بقایا واپس منگا لیجئے۔ ہمیں اس کی خوشی ہوگی۔ ہم جیقن یہ نہیں کہہ سکتے کہ طلوع اسلام دوبارہ کب حاضر خدمت ہوگا اس لئے آپ کسی قسم کی غلط فہمی میں نہ رہئے اور اپنے فیصلے سے ہمیں پندرہ ایچ تک مطلع فرمائیے تاکہ ہم مہینے کے آخر تک ان معاملات کا فیصلہ کر سکیں معارف القرآن کے لئے اب جناب مؤلف (چودہری غلام احمد صاحب پرتو دین) ۱۵ لور جہاں روڈ نئی دہلی کے پتہ پر لکھئے لو بہتر ہوگا۔

سبر دست یہ آخری طور میں جوابا کے چشم منتظر کے سامنے حاضر ہیں یہ مسطور روشنائی سے نہیں بلکہ خون دل سے لکھی جا رہی ہیں۔ چار برس کی مسلسل ملاقاتوں کے بعد یہ خلا ایک ایسی کمی پیدا کر رہا ہے جس کے تصور سے آنکھوں میں آنسو جھلک آتے ہیں۔ اس چار برس میں ہم نے جو کچھ کیا صرف اللہ کے لئے کیا کسی اور جذبہ کے ماتحت کچھ کہنا ہمارے نزدیک شرمک کے مرادف ہے۔ اس میں جو کچھ صحیح اور درست تھا وہ قرآن کریم کے تصدیق میں تھا۔ جو کچھ غلط تھا۔ اس کے ذمہ دار ہم خود ہیں اس کے لئے ہم بخیر و بے عزت دست بردار ہیں کہ وہ ہماری ان نادانستہ غلطیوں کو معاف کرے۔ آپ احباب میں معذرت خواہ ہوں کہ ہماری طرف سے جو کچھ کوتاہیاں اور سہل انگاریاں ہو گئی ہوں۔ اس سے معاف فرماویں۔ خدا غلط

اِنَّكُمْ لَعِنٌ مُّذُنِّبِيْنَ

ہندو کیا ہے اور کیا کرنا چاہتا ہے؟

پرویز

روزنامہ نوائے وقت، بابت ۲۰ جولائی ۱۹۴۸ء میں حسب ذیل خبر شائع ہوئی :-

گزشتہ برس بھارت میں سابقہ برسوں کی نسبت فرقہ وارانہ صورت حال سنگین ترین تھی۔ بھارت کی وزارت داخلہ نے ۱۹۴۷-۴۸ء کے بارے میں جو رپورٹ جاری کی ہے اس میں بتایا گیا کہ ۱۹۴۹ء میں (۳۹۴) واقعات ہوئے جن میں (۲۶۱) افراد ہلاک ہو گئے۔ رپورٹ کے مطابق ۱۹۴۷ء میں (۱۶۹) فرقہ وارانہ فسادات ہوئے جبکہ ۱۹۴۸ء میں یہ تعداد (۱۸۸) اور ۱۹۴۹ء میں (۲۳۰) ہو گئی۔ ۱۹۴۷ء میں (۱۳۰) افراد ہلاک اور (۹۴) زخمی ہوئے جبکہ ۱۹۴۸ء میں (۳۶) افراد ہلاک اور (۴۴) زخمی ہوئے۔ اور ۱۹۴۹ء میں (۱۱۰) ہلاک اور (۱۸۵۳) زخمی ہو گئے۔ وزارت داخلہ میں فرقہ وارانہ خیر سگالی کے بارے میں مستقل طور پر معلومات جمع کرنے کے لئے ایک سبیل قائم کر دیا گیا ہے۔

اس سے غلط فہمی پیدا ہوا ہے، وہاں جمہوریہ میں مسلمانوں کے خون سے جو ہونی کھلی گئی۔ پھر علی گڑھ میں جس طرح انہیں ہلاک اور تباہ و برباد کیا گیا۔ اور آخر جولائی ۱۹۴۸ء میں سرنگر میں ان کی بے پناہ ہلاکت کی جو خبریں نشر ہوئی ہیں ان سے مسلمانانِ پاکستان کا حساس طبقہ تھلا اٹھا اور ہمیں مختلف گوشوں سے یہ کہا گیا کہ ہم اس موضوع پر تفصیل سے لکھیں۔ اس ضمن میں سب سے پہلے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ بھارت کی طرف سے اس قسم کی خوں ریزیوں اور ہلاکت خیزیوں کو جو ”فرقہ وارانہ فسادات“ کہہ کر پکارا جاتا ہے، تو یہ حقیقت پر پردہ پوشی کی سعی ناکام ہے۔ یہ فرقہ وارانہ فسادات نہیں بلکہ وہاں کے حکمران طبقہ کی طرف سے خود اپنی رعایا کے خلاف ظلم اور زیادتی کے واقعات ہیں۔ یہ نقطہ غور سے سمجھنے کے قابل ہے۔

ہندوؤں نے اپنے ہاں جمہوریت کا ڈھنڈھورا پیٹ رکھا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ وہاں جمہوری نظام ہے ہی نہیں۔ جمہوریت ان کے مذہب کے خلاف۔ ان کو روایات کے خلاف اور ان کے مزاج کے خلاف ہے۔ ہندو دھرم میں انسانوں کی تقسیم ورنوں (ذاتوں) کی رو سے ہوتی ہے اور یہ ورن خود برہمن کے متعین کردہ ہیں جنہیں کوئی بدل نہیں سکتا۔ ان ورنوں کے مطابق تعلیم و تدریس، قانون سازی اور عدلیہ کے مناصب برہمنوں کے سپرد ہوتے ہیں اور انتظامیہ (اور دفاعیہ) کشتریوں کی تحویل میں باقی دو ورن (ویش اور شودر، جن کی ان کے ہاں اکثریت ہے) پہلے دو ورنوں کی خدمت گزاری کا فریضہ سرانجام دیتے ہیں۔ اور شودروں کو انسانیت کا کوئی حق حاصل نہیں ہوتا۔ اس سے واضح ہے کہ ان کے ہاں خود اپنی قوم کے اندر بھی جمہوری نظام کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔ جہاں تک ملکی جمہوریت کا تعلق ہے وہاں

ہندو اکثریت میں ہیں اور مسلمان اقلیت ہیں اور ان کی یہ اقلیت (MINORITY) کسی صورت میں بھی اکثریت (MAJORITY) کی حیثیت حاصل نہیں کر سکتی۔ اس لئے وہاں ہندو مستقلاً حاکم اور مسلمان مستقلاً ان کے محکوم رہتے ہیں اور محکوم رہیں گے۔ ہندو جو تقسیم ملک کے اس قدر مخالفت تھے تو اس کی بنیادی وجہ یہ تھی کہ وہ اسے برداشت نہیں کر سکتے تھے کہ مسلمانوں کی اتنی بڑی تعداد ان کی گرفت سے نکل جائے۔ پاکستانی مسلمان تو (بجہد) ان کی گرفت سے نکل گئے لیکن وہاں کے مسلمان ان کے آپہنٹے شکستے میں جکڑے ہوئے ہیں۔ لہذا، جنہیں ”فرقہ وارانہ فسادات“ کہہ کر دنیا کی آنکھوں میں دھول بھونکی جاتی ہے وہ درحقیقت وہاں کی اکثریت (ہندو حکمران طبقہ) کے، وہاں کی اقلیت (محکوم مسلمانوں) پر مظالم ہیں۔ اور یہ کوئی سہگامی یا حالیہ واقعات نہیں۔ ان کا سلسلہ تو تقسیم ہند کے فوری بعد سے شروع ہو گیا تھا۔

اصل یہ ہے کہ کسی قوم کی ذہنیت کی ساخت اور اس کی سیرت و اخلاق کی تشکیل میں اس کے مذہبی عقائد کا بڑا گہرا دخل ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ وہ قوم بظاہر اپنے مذہب کو نیا گ بھی دے لیکن اس کے پیدا کردہ اثرات اس کے تحت الشعور میں نسل در نسل تک پیوست رہتے ہیں۔ ہم نے دیکھا ہے کہ ہندو مذہب کا بنیادی عقیدہ ورنوں کی تفریق و تقسیم ہے۔ (اس سے ان میں خود اپنے ہی جیسے انسانوں کے خلاف نفرت کے جذبات پرورش پاتے رہتے ہیں۔ جب ان کی خود اپنے لوگوں کے خلاف نفرت کا یہ عالم ہے تو مسلمانوں کے خلاف جنہیں وہ انسان نہیں بلکہ ملبیچہ (ملکیش یعنی وحشی درندے) سمجھتے ہیں ان کی نفرت اور عناد کی کیا کیفیت ہوگی۔ ظاہر ہے !

ہم اپنی قوم کے متعلق شکوہ کرتے رہتے ہیں کہ انہوں نے اسلام کو چھوڑ دیا ہے۔ ان میں دنیا بھر کی برائیاں پیدا ہو چکی ہیں۔ ان کے اخلاق بگڑ گئے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود اسلام کی تعلیم کے جو اثرات ان کے تحت الشعور میں جاگزیں ہیں ان کا نتیجہ یہ ہے کہ اس تیس سال کے عرصہ میں (جبکہ ہندوستان میں مسلم کش فسادات کی تعداد نہرا دل تک پہنچ چکی ہے) پاکستان میں کسی ہندو کے خلاف محض اس کے ہندو ہونے کی بناء پر انگلی تک نہیں اٹھائی گئی۔ وہ یہاں نہایت امن و سکون اور مرغلحالی کی زندگی بسر کرتے ہیں۔

ہندوؤں اور مسلمانوں کی ذہنیوں کے فرق کو سمجھنے کے لئے ہم اس مقام پر دو مثالیں پیش کرتے ہیں۔ ۱۹۴۷ء کی جنگ میں ہندوؤں کی فوجوں نے شکر گڑھ کے علاقہ میں جو قیامت ڈھائی تھی اس کی ایک خبر روزنامہ امروا کی اشاعت ہایت ۲۰ ستمبر ۱۹۴۷ء میں ان الفاظ میں شائع ہوئی تھی۔

درعی یونیورسٹی کے تھوڈائر کے ایک طالب علم اعجاز احمد نے نائندہ امروا کو فوجانہ لوکیوں کے ساتھ بھارتیوں کی زیادتی کی داستان سناتے ہوئے کہا کہ ہمیں ۱۲ دسمبر کو صبح ۹ بجے موضع بھارت سے ہندوستانی فوج کچھ کر نزدیک ہی نیٹے کوٹ تھانے میں لے گئی وہاں سے ہمیں گورداسپور جیل میں منتقل کر دیا گیا۔ ہمارے ساتھ موضع چکواڑی، بھائی پور شالے اور دولے چک کی تقریباً سو نو جوان لوکیاں بھی تھیں۔ ان لوکیوں کو گورداسپور جیل میں ہمارے ساتھ والے چھوٹے سے بلاک میں رکھا گیا تھا۔ آدھی رات کے وقت اچانک زور زور سے رونے اور بدل ہلانے والی چیخیں سنائی دیں۔ بعض لوکیاں کہہ رہی تھیں کہ خدکے واسطے ہمیں چھوڑ دو۔ ہمیں کچھ نہ کہو۔ ہم سمجھ گئے کہ ان لوکیوں سے زیادتی کی جا رہی ہے۔ ان کی آبرور پر حملہ ہو رہا ہے لیکن ہم نے بس تھے۔ رات بے چینی میں گزری۔ صبح اٹھتے ہی جب ہم نے اس چیخ و پکار کے بارے میں جیل کے ملازمین سے دریافت کیا تو انہوں نے کہا کہ ”بعض لوکیاں پاگل ہیں اور وہ بلاوجہ چیخیں مار رہی تھیں“

عجاز نے کہا کہ مجھے یقین نہیں آیا اور حقیقت جاننے کے لئے جستجو کرتا رہا۔ ایک تیرہ سال لڑکی پر نظر پڑی تو اس کی جو حالت دیکھی وہ میں بتا نہیں سکتا۔ اس رات کے بعد ان لڑکیوں کو نہ جانے جلی حکام کہاں لے گئے۔ (بحوالہ طلوع اسلام پانچواں نمبر، ۱۹۶۵ء) اس کے برعکس ۱۹۶۵ء کی جنگ کے سلسلہ میں بھارت کے (اس زمانے کے) وزیر دفاع مسٹر چوآن نے، دہلی کی پارلیمنٹ میں علی الاعلان کہا تھا کہ اس ستورہ جنگ میں کوئی ایک واقعہ بھی ہمارے نوٹس میں نہیں آیا جس میں پاکستانی فوج کے کسی فرد نے ہماری کسی عورت کو میلی نگاہوں سے دیکھا ہو۔ (بحوالہ طلوع اسلام - ہفت اکتوبر ۱۹۶۵ء - ص ۱۳)

ان تصریحات سے واضح ہے کہ بھارت میں مسلم کش حوادث کی اصل و بنیاد کے سمجھنے کے لئے ضروری ہوگا کہ اس قوم کے مذہب تاریخ اور روایات پر گہری نگاہ ہو۔ فطرت نے پرویز صاحب کو اسی قسم کی نگاہ عطا کی ہے اس لئے وہ اس موضوع پر اکثر لکھتے رہے ہیں۔ اب جبکہ اس سلسلہ میں ملک گیر تعلق موصول ہوئے ہیں انہوں نے اپنی ان نگارشات کو ایک جامع خطاب کی شکل میں قلمبند کر دیا ہے پیش خدمت قارئین کیا جاتا ہے۔

پرویز صاحب کا خطاب

ہماری نئی نسل، جو یا تو تقسیم ہند کے وقت جھولوں میں تھی، اور یا اس کی پیدائش تشکیل پاکستان کے بعد ہوئی، اس اعتبار سے تو ایک گونہ خوش قسمت ہے کہ اسے ہندو کے ساتھ کوئی واسطہ نہیں پڑا، لیکن یہی چیز قوم کے حق میں بڑی مصرت رساں ہے کہ اس نثر ادنیٰ کو معلوم ہی نہیں کہ ہندو کیا ہے؟ اس باب میں ہمارے ارباب حل و عقد اور اعیان دانش و نبیش نے بھی جو مجرمانہ تغافل برتنا، فطرت اسے کبھی معاف نہیں کرے گی۔ انہوں نے نہ تو ان نوجوانوں کی تعلیم کا کوئی ایسا انتظام کیا جس سے وہ اس حقیقت کو سمجھ لیتے کہ ایک الگ مملکت کا وجود کس طرح ہمارے دین کا بنیادی تقاضا اور بحیثیت قوم ہمارے زندہ رہنے کا واحد ذریعہ تھا۔ یعنی اپنی آزاد مملکت کے بغیر ہم اس قابل ہی نہیں ہو سکتے تھے کہ اسلام کے مطابق زندگی بسر کر سکیں۔ یہاں بحیثیت مسلم قوم باقی رہ سکیں اور نہ ہی کوئی ایسی تاریخ مرتب کی گئی جس سے انہیں کم از کم اتنا ہی معلوم ہو جاتا کہ ہندو کیا ہے اور کوئی شریف انسان اس کے ساتھ نباہ نہیں کر سکتا۔ اس قسم کی تاریخ مرتب کرنے سے ہمارا مقصد یہ نہیں کہ ہم اپنے نوجوانوں کے دل میں ہندو کی طرف سے خواہ مخواہ جذبہ نفرت اٹھانا چاہتے ہیں۔ اس سے مقصد یہ ہے کہ ہندو، ان کے سامنے بے نقاب ہو کر آجائے تاکہ یہ اُسے اپنے جیسا انسان سمجھ کر اس کے دامن فریب میں گرفتار نہ ہو جائیں۔ غالب نے ایک جگہ کہا ہے کہ

فغان من دل خلق آب کرد، در نہ ہنوز

نہ گفتہ ام کہ مرا کار با فسلان افتاد

یعنی فقط میری حالت دیکھ کر خلقت کے دل سینوں میں پھیل گئے۔ جب انہیں معلوم ہوگا کہ میرا پالا کس سے پڑا ہے تو نہ معلوم ان پر کیا گزرسے؟

ہماری دشواری یہ ہے کہ ہماری نئی نسل کو ہندو کے ساتھ کبھی پالا نہیں پڑا۔ اور خدا کرے کہ ایسا کبھی

نہ ہو — اور نہ ہی ہم نے، جنہیں ان کے ساتھ مدقوں پالا پڑتا رہا، انہیں یہ بتانے کی زحمت گوارا کی ہے کہ ہندو کیا ہے؟ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ ہمارے نوجوانوں کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ ہم ہندوستان میں اچھے بھلے بستے رستے تھے، ان سے الگ ہو کر ہم نے خواہ مخواہ ایک مستقل خطرہ کیوں مول لے لیا؟ اس کی ضرورت کیا تھی؟ وہ ایسا سمجھنے اور کہنے میں کسی حد تک حق بجانب ہیں۔ حیوانات کے لئے آسانی یہ ہے کہ وہاں ہر نوع انسان فریب میں آسکتا ہے | کوئی دقت نہیں ہوتی کسی بکری کو اس میں مغالطہ نہیں لگ سکتا کہ جو جانور

سامنے سے آ رہا ہے وہ درندہ شیر ہے یا بے ضرر ہرن۔ لیکن انسانوں کے معاملہ میں صورت یہ نہیں۔ یہاں انسانی پیکر سب ایک جیسے ہوتے ہیں اس لئے اس باب میں تمیز کرنا بہت مشکل ہوتا ہے کہ ہمارے ساتھ جو دوسرا انسان کھڑا ہے وہ ہرن ہے یا راہ نما۔ ہندوؤں کی شکل و صورت چونکہ انسانوں ہی جیسی ہے اس لئے ہمارے نوجوان انہیں انسان ہی سمجھتے ہیں۔ انہیں کیا معلوم کہ جنہیں وہ (محل پیکروں کے دھوکے میں) انسان سمجھتے ہیں، وہ درحقیقت کیسے کیسے نوجوان درندے، مہیب نہنگ و اژدہ یا مسکار نوٹریاں ہیں۔ ان نوجوانوں کے سامنے ہندو کی ایک خفیف سی جھلک، ۱۹۲۵ء کی جنگ کے دوران آئی تھی، لیکن ایک نوہ حادثہ ہی برق کی چمک یا شرار کی چمک سے زیادہ دیر پا نہیں تھا، دوسرے ہم نے ابھی تک اس کی بھی کوئی صحیح اور مکمل تصویر ان کے سامنے آوینا نہیں کی، اس لئے وہ خفیف سی جھلک بھی ان کے آئینہ ذہن سے نحو ہوئی چلی جا رہی ہے۔ میں آج کی نشست میں اس بھیروں باتا، اس "کالی دیوی" کے چند ایک روپ آپ کے سامنے لانا چاہتا ہوں — چند ایک اس لئے کہ اس کی مکمل تصویر کھینچنے کے لئے کئی ایک مجلدات درکار ہوں گی — سفینہ چاہیے اس بھر پور کس کے لئے — میرا خیال ہے کہ اپنی چند ایک جھلکیوں سے آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ ہمارا معاملہ کس کے ساتھ پڑا ہے۔



ہندوؤں کی ساری تاریخ میں — اگر بھان متی کے اس پٹارے کو تاریخ کہا جاسکے — صرف ایک سیاسی فلاسفر پیدا ہوا ہے، نام تو اس کا چا نکلیہ تھا، لیکن وہ اپنے آپ کو نہایت فخر سے کوٹلیا کہتا تھا۔ اور ہندو ہندو اصول ستیا | ابھی اسے اسی لقب سے پکارتے ہیں۔ کوٹلیا کے معنی ہیں مکار اور فریب کار۔ اس لقب سے ہی آپ اندازہ لگا لیجئے کہ یہ ذات شریف تھے کیا؟ اس نے اصول ستیا پر ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ہے ارتھ شاستر۔ یہ کتاب سنسکرت میں تھی لیکن اب اس کا انگریزی ترجمہ شائع ہو چکا ہے۔ اس میں سیاست کے جو چند اصول بطور ضابطہ ہدایت دیئے گئے ہیں وہ قابل غور ہیں۔ انہیں توجہ سے سنئے۔

پہلا اصول — حصول اقدار اور ملک گیری کی ہوس کبھی ٹھنڈی نہ ہونے پائے۔
دوسرا اصول — ہمسایہ سلطنتوں سے وہی سلوک روا رکھا جائے جو دشمنوں سے رکھا جاتا ہے۔ تمام ہمسایوں پر ہمیشہ کڑی نگرانی رکھی جائے۔

تیسرا اصول — غیر مہیا سلطنتوں سے دوستانہ تعلقات قائم کئے جائیں۔
چوتھا اصول — جن سے دوستی رکھی جائے، ان سے دوستی میں ہمیشہ اپنی غرض پیش نظر رہے اور متکارانہ سیاست کا دامن کبھی ہاتھ سے نہ چھوڑنے پائے۔

پانچواں اصول — دل میں ہمیشہ رقابت کی آگ مشتعل رکھی جائے۔ ہر بہانہ سے جنگ کی چنگاریاں سنگ لگی جاتی رہیں۔ جنگ میں انتہائی تردد سے کام لیا جائے حتیٰ کہ خود اپنے شہریوں کے مصائب و آلام کی بھی پرواہ نہ کی جائے۔
چھٹا اصول — دوسرے ملکوں میں مخالفانہ پراپیگنڈہ، تخریبی کارروائیاں، ذہنی انتشار پیدا کرنے کی مہم جاری رکھی جائے۔ وہاں اپنے آدمی ناجائز طریقہ سے داخل کر کے، فتنہ کالم بنایا جائے۔ اور یہ سب کچھ مسلسل اور متواتر کیا جائے۔

ساتھ اصول — رشوت اور دیگر اسی قسم کے ذرائع سے اقتصادی جنگ جاری رکھی جائے۔ اور دوسرے ملکوں کے غلاموں کو خریدنے کی کوشش کی جائے۔
آٹھواں اصول — امن کے قیام کا خیال تک بھی دل میں نہ لایا جائے خواہ ساری دنیا تمہیں اس پر مجبور کیوں نہ کرے۔

یہ ہیں مختصر الفاظ میں سیاست کے وہ اصول جو ان کے ایک ہمتا نے انہیں دیئے۔ یہ ہمتا، ان کے ست جنگ کے زمانے کی پیداوار ہے۔ یعنی وہ زمانہ جس میں (ان کے عقیدہ کے مطابق، بھارت میں) سچائی کا دور دورہ تھا۔ اس کے بعد کل جنگ میں ایک اور ہمتا پیدا ہوئے جنہیں گاندھی جی کہا جاتا ہے۔ انہیں سچائی کا مجسمہ اور اہمستا (عدم تشدد) کا اقرار کہہ کر پکارا جاتا ہے۔ ان ہمتا جی کی کیفیت کیا تھی، اس کے متعلق قائد اعظم کی زبان سے سنئے جنہیں ان کے ساتھ رات دن واسطہ پڑتا تھا۔ قائد اعظم نے مسلم سٹوڈنٹس فیڈریشن (جائندھر) کے اجلاس (منعقدہ نومبر ۱۹۴۷ء) میں پبلک پلیٹ فارم پر سے کہا تھا کہ

(مشکل یہ ہے کہ گاندھی جی کا مقصد وہ نہیں ہوتا جو وہ زبان سے کہتے ہیں اور جو ان کا درحقیقت مقصد ہوتا ہے اسے کبھی زبان پر نہیں لاتے۔ (تقاریر قائد اعظم۔ جلد اول۔ ص ۲۸۸)
اسی طرح انہوں نے ۶ اگست ۱۹۴۷ء کو بمبئی کے ایک جلسہ میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا کہ

ہمیں جس حریت سے پالا پڑا ہے وہ گرگٹ کی طرح اپنا رنگ بہت دہتا ہے۔ جب ان کے (یعنی ہمتا گاندھی کے) مفید مطلب ہوتا ہے وہ کہہ دیتے ہیں کہ وہ کسی کے نمائندہ نہیں، وہ محض انفرادی حیثیت سے گفتگو کر رہے ہیں۔ وہ کانگریس کے چار آنے کے ممبر بھی نہیں۔ اور جب ضرورت ہوتی ہے تو سارے ہندوستان کے واحد نمائندہ بن جاتے ہیں۔ جب اور حربوں سے کام نہیں چلتا تو مرن برت رکھ دیتے ہیں جب کوئی دلیل بن نہیں پڑتی تو "اندرونی آواز" کو بلا لیتے ہیں، کہتے ہیں کہ ایسے شخص سے ہم کس طرح بات کر سکتے ہیں۔ وہ تو ایک چیستان ہیں۔ (تقاریر قائد اعظم۔ جلد دوم۔ ص ۲۸۲)

ان کی "مہا آئینیت" کا یہ عالم تھا کہ دوسری جنگ عظیم کے دوران جب انگلستان پر دن رات بمباری ہو رہی تھی اور جاپانی فوجیں بڑھ آئے تھے، وہ وائسرائے کے ہاں گئے اور کہا کہ جب میں لندن پر بمباری کی خبریں پڑھتا

ہوں اور وہاں کے جانور، بوڑھوں، بچوں، عورتوں پر جو کچھ گزرتی ہے، اسے سنتا ہوں تو میری روح کانپ اٹھتی ہے۔ مجھے راتوں کو نیند نہیں آتی ایسے نازک حالات میں، میں انگریزوں کے لئے ہندوستان میں کسی پریشانی کا موجب نہیں بننا چاہتا۔ میں تمام اختلافات کو بالائے طاق رکھ کر، جنگ کے سلسلہ میں بلا مشروط تعاون کا یقین دلانا ہوں۔ یہ کہتے کہتے ان کی آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے۔ فائسر اٹے بہت متاثر ہوئے اور ان کی ہمدردی اور تعاون کا شکریہ ادا کیا۔

ہیاتما جی نے اُدھر یہ کیا اور ادھر کانگریس کی مجلس عاملہ سے ریپر واپس پاس کر دیا کہ اگر حکومت ملک کے اختیارات کانگریس کی طرف منتقل کرنے کا وعدہ نہیں کرتی تو ہم ملک کی اینٹ سے اینٹ بجا دیں گے، یہاں کے نظم و نسق کو نہ دبالا کر کے رکھ دیں گے، انگریزوں کو یہاں سے نکال باہر کریں گے۔ اور جب وائسرائے نے گاندھی جی سے پوچھا کہ یہ کیا؟ تو انہوں نے نہایت معصومیت سے فرمایا کہ میرا کانگریس پر کیا اختیار ہے۔ میں تو اس کا چار آنے کا ممبر بھی نہیں۔

ہیاتما گاندھی اپنے آپ کو اہمسا کا اذکار کہا کرتے تھے۔ اہمسا کے معنی یہ ہیں کہ خواہ کچھ بھی ہو، کسی کے خلاف تشدد کا استعمال نہ کیا جائے۔ انجیل کی — ایک گال پر طمانچہ کھا کر، دوسرا گال سامنے کر دینے کی — تعلیم پر عمل کیا جائے۔ لیکن انہی ہیاتما جی کا یہ عالم تھا کہ ۱۹۳۹ء کے اواخر کی بات ہے، سندھ میں مسجد منزل گاہ کے سلسلہ میں ہندوؤں کی طرف سے مسلمانوں پر بے حد مظالم ہوئے۔ ہندوؤں نے یہ سب کچھ بھی کیا اور کوٹلیا کے اصول سیاست کے مطابق، ہیاتما جی کو تاراج دیا کہ مسلمانوں کے ہاتھوں ہمارا کچھ بھی محفوظ نہیں۔ ہیاتما جی نے آؤ دیکھا نہ تاؤ۔ نہ کسی تحقیق کی ضرورت سمجھی نہ تفتیش کی اور اپنے اخبار میں لکھ مارا کہ

اہمسا ایک دل میں نہیں سیکھا جاتا۔ دوسرا طریق وہ ہے جسے ساری دنیا برتنی چلی آرہی ہے۔ یعنی جان و مال کی حفاظت ہتھیاروں کے ذریعے کی جائے۔ سندھیوں کو چاہیے کہ لٹیروں اور حملہ آوروں سے اپنی حفاظت کا ڈھنگ سیکھیں۔ (ریفرین۔ بابت ۱۳/۱۲)

یہی ہیاتما جی ہیں جنہوں نے جنگ کے دوران انگریزوں سے کہا تھا کہ ہٹلر کا مقابلہ ہتھیاروں سے نہ کرو۔ اہمسا کے ذریعہ کرو۔ اور سرحدی گاندھی عبدالغفار خاں کو اپدیش دیا تھا کہ پٹھانوں سے چا تو چھین لو تاکہ اہمسا میں ذرا سی بھی ہمسا کی لاگ نہ رہے۔ اور دوسری طرف کلکتہ کی ہندو عورتوں سے تاکید کیا جاتا تھا کہ اپنے پاس پستول اور ہندو رکھیں اور فائر کرنا سیکھیں۔ گاندھی جی بڑے فخر سے کہا کرتے تھے کہ

میں اپنے آپ کو سناتنی ہندو کہتا ہوں کیونکہ میں دیدوں، آپ نشہ دوں، پرانوں اور ہندوؤں کی تمام مذہبی کتابوں کو مانتا ہوں۔ اوتاروں کا قائل ہوں اور تناسخ کے عقیدہ پر یقین رکھتا ہوں۔ میں گاؤں دکھشتا کو اپنے دھرم کا جزو سمجھتا ہوں اور بت پرستی سے انکار نہیں کرتا۔ میرے جسم کا رول رواں ہندو ہے۔ (ینگ انڈیا۔ ۱۲/۱۲)

جو گاؤں رکھشا ان کے دھرم کا جزو تھی، اس کے متعلق انہوں نے ۱۹۱۸ء میں کہا تھا کہ

یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ یورپین کے لئے گاؤ کشتی جاری رکھنے کی بابت ہندو کچھ بھی محسوس نہیں کرتے میں جانتا ہوں کہ ان کا غصہ اس خوف کے نیچے دب رہا ہے جو انگریزی عملداری نے پیدا کر دیا ہے مگر ایک ہندو بھی، ہندوستان کے طول و عرض میں ایسا نہیں جو ایک دن اپنی سرزمین کو گاؤ کشتی سے آزاد کرانے کی اُمید نہ رکھتا ہو۔ ہندو مت، عیسائی یا مسلمان کو تلوار کے زور سے بھی مجبور کرنے سے قائل نہیں کرے گا کہ وہ گاؤ کشتی کو بند کر دیں۔ (الفصل - ۹۳ - بحوالہ اسٹیمین)

یہ تھی سچائی کے اقتار اور اہمسا کے دیوتا گاندھی جی کی کیفیت۔ گاندھی جی کیا تھے، اس کے متعلق قائد اعظم نے ایک فقرہ میں وہ سب کچھ کہہ دیا تھا جس کے لئے کتابوں کی کتابیں بھی کافی نہیں ہو سکتیں۔ بات یوں ہوئی کہ ایک ن گاندھی جی شوگرام آشتم میں، اپنی کٹیا میں بیٹھے پرارتھنا میں محو تھے کہ ایک کولے سے ایک سانپ اندر گھس آیا۔ مہاتما جی خاموشی سے پرارتھنا میں مصروف رہے۔ اس نے کٹیا کا چکر کاٹا اور آہستہ سے باہر چلا گیا۔ ہندو اخبارات نے اسے مہاتما جی کی کرامت قرار دے کر بہت اچھالا۔ صبح کو یہ خبریں اخبارات میں شائع ہوئیں تو ایک اخبار کا رپورٹر قائد اعظم کے پاس گیا اور اس واقعہ کا ذکر کرنے کے بعد ان سے پوچھا کہ آپ کا اس کے متعلق کیا خیال ہے۔ قائد اعظم نے سر ملایا اور نہایت سنجیدگی سے کہا:-

YES, PROFESSIONAL ETIQUETTE

یہ وہ ریمارکس ہیں جن کا پس لطف لیا جاسکتا ہے سمجھایا نہیں جاسکتا۔



جس قوم کے ”مہاتما“ ایسے ہوں، اس کے عام افراد جس سیرت و کردار مالک ہو سکتے ہیں، اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ مسٹر سری پدکاش پاکستان میں، بھارت کے پہلے ہائی کمشنر تھے۔ انہوں نے ۱۳ نومبر ۱۹۴۷ء کی شام، تنہا سو فیکل ہل کراچی میں ایک تقریر کی تھی جس کا عنوان تھا ”ہندو ہندومت کا ضابطہ اخلاق“ ایک ضابطہ اخلاق کی حیثیت سے، اس تقریر میں انہوں نے واضح

الفاظ میں کہا کہ جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ ہندومت کوئی مستقل اخلاقی ضابطہ متعین کرتا ہے جس پر سوسائٹی کی بنیاد رکھی جاسکے، وہ ایک بہت بڑی غلط فہمی میں مبتلا ہے۔ ہندومت انسانی زندگی کے لئے کوئی غیر متبدل اصول و اقدار پیش نہیں کرتا بلکہ وہ ہر موقع اور ہر مقام کے لحاظ سے، مختلف اصول وضع کرتا ہے جو ایک دوسرے سے یکسر متضاد ہو سکتے ہیں۔ مثلاً وہ سوسائٹی کے ایک طبقہ (برہمنوں) کو اہمسا (عدم تشدد) کی تعلیم دیتا ہے تو دوسرے طبقہ (کھشتریوں) کو قتل و خول ریزی سکھاتا ہے۔ وہ پنڈتوں سے کہتا ہے کہ سچ بولو۔ لیکن ویشی (تجارت پیشہ لوگوں) کو کبھی اس کا پابند نہیں ٹھہراتا کیونکہ وہ کہتا ہے کہ سچ بولنے سے تجارت میں نقصان ہوتا ہے، اس لئے وہ انہیں جھوٹ بولنے کی اجازت دیتا ہے۔ مختصراً یہ کہ وہ ایک قسم کے حالات میں سچ اور دیانت کی تاکید کرتا ہے تو دوسری قسم کے حالات میں جھوٹ اور فریب کو جائز قرار دیتا ہے۔ اس کے بعد انہوں نے کہا کہ

کسی کو یہ بات اچھی لگے یا نہ لگے، لیکن یہ حقیقت ہے جس کا کھلے بندوں اعتراف کرنا چاہیے کہ ہندو

میں کوئی اصول زندگی قطعی (ABSOLUTE) نہیں۔ مصلحت کے لئے اس کا الگ اصول ہے۔ ہندومت ایک عملی مذہب ہے۔ وہ جانتا ہے کہ ہر موقع پر دیانت اور سچائی سے کام نہیں چل سکتا، اس لئے وہ کبھی ایسی تعلیم نہیں دیتا جو ناممکن العمل ہو۔ یہی وہ داز ہے جس کی بنا پر ہندومت ہزار سال سے مختلف حالات اور متبائن ماحول میں زندہ رہا ہے اور زندہ رہے گا۔

(طلوع اسلام - بابت دسمبر ۱۹۴۸ء)

لال بہادر شاستری | یہی ہے وہ ہندو دھرم، جس کے سب سے بڑے عالم اور ہندوستان کے (اُس زمانے کے) وزیراعظم، مسٹر لال بہادر شاستری نے، جنوری ۱۹۴۷ء

میں بتارس میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ

ملک میں لوگ یہ چاہتے ہیں کہ اینٹ کا جواب پتھر سے دیا جائے۔ لیکن غور کرنے کی ضرورت ہے کہ کیا یہ دق یہ ہماری روایات کے مطابق ہوگا؟ ہمارے سامنے دو راستے ہیں۔ ایک تو یہی راستہ ہے کہ اینٹ کا جواب پتھر سے دیا جائے اور دوسرا راستہ امن و خوشحالی کا ہے جو قوم کے بالوں، مہاتما گاندھی نے ہمیں سکھایا ہے۔ اس اور عدم تشدد کا جڑا راستہ ہمیں گاندھی ہی نے سکھایا ہے وہ نہ صرف فطری طور پر مناسب ہے بلکہ عملی نقطہ نگاہ سے بھی مفید ہے۔ جب ہم پوری دنیا میں امن و صلح کی تبلیغ کرتے ہیں تو ہم کس طرح دوسرا راستہ اختیار کر سکتے ہیں؟

(اخبار ندینہ - بجنور یکم جنوری ۱۹۴۷ء بحوالہ طلوع اسلام - فروری ۱۹۴۵ء)

یہ کچھ انہوں نے پبلک پلیٹ فارم سے، جنوری میں کہا، اور اسی سال ستمبر میں، چورس کی طرح، اکیس ٹویشن فوج، پاکستان کے سر پر لاکھڑی کر دی۔ سچ ہے۔ اُس قسم کے بالوں، کے اسی قسم کے سپوت ہونے چاہیے! یہی تھے وہ بہادر شاستری جی، جن کی حکومت سے خود ہندوستان کے صحافی، تنگ آکر چیخ اٹھے تھے کہ

شاستری حکومت ایک سانپ ہے جس کے سینکڑوں منہ ہیں اور ہر منہ میں زبان الگ الگ بولی جاتی ہے اور ہم فانی انسان اس کا فیصلہ ہی نہیں کر سکتے کہ ان میں سے کس کی بات سرکاری اعلان ہے اور کس کی نہیں۔ حساس طبائع نے اندازہ لگایا ہوگا کہ حکومت کا سر براہ — مسٹر شاستری — خود اس کام میں کامیاب کا منہ بھرا ہوا فنکار ہے۔

(نیو ایج - بحوالہ ہندوستان ٹائمز ۱۹۴۷ء - طلوع اسلام - ستمبر ۱۹۴۶ء)

یہ ہے ہندو دھرم - اور یہ ہیں اس دھرم کے بجا دی — کوٹلیا سیاست کا امام مہاتما گاندھی، ستیا کے افکار اور شاستری (آج بانی)، اُس بالوں کے نامور سپوت!

یہ ہے ہندو دیوتا کے مجسمہ کا ایک روپ - اب آگے بڑھیے!



مطالبہ پاکستان کی بنیاد اس دعویٰ پر تھی کہ اسلام کی رو سے ہندوستان میں بسنے والے مسلمان اپنے دین کی بناء پر ایک الگ قوم ہیں اور وہ اپنے دین کے مطابق اسی صورت میں زندگی بسر کر سکتے ہیں جب ان کی اپنی آزاد مملکت ہو جس میں وہ قوانین خداوندی نافذ کر سکیں۔ یہ دعویٰ مسلمانوں کا تھا جس کا تعلق مسلمانوں کے ”مذہب“ سے تھا۔ ظاہر ہے کہ اس میں کسی غیر مسلم کو دخل دینے کا حق ہی نہیں پہنچتا تھا۔ لیکن دیکھئے کہ ہندوؤں کا اس باب میں رویہ کیا تھا۔ پنڈت جواہر لال نہرو نے آل انڈیا نیشنل کانگریس منعقدہ مارچ ۱۹۳۷ء کے خطبہ صدارت میں کہا تھا:-

ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوؤں اور مسلمانوں کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دقیقاً نوسی خیال کی گنجائش نہیں۔

(طلوع اسلام - بابت جون ۱۹۳۸ء)

یہ تو رہا، دو قومی نظریہ کے متعلق۔ خود مذہب کے سلسلہ میں انہوں نے اپنی کتاب ”میری کہانی“ میں لکھا:-
جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں، اسے ہندوستان میں اور دوسری جگہ دیکھ کر میرا دل بیست زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے یکسر مٹا دینے تک کی آرزو کی ہے۔ قریب قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا، بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے بے جا فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل حقوق کی بقاء کا حمایتی ہے۔

آپ کہیں گے کہ پنڈت جواہر لال نہرو دہریہ تھے اس لئے مذہب کے متعلق ان کا یہ طریقہ عمل حق بجانب تھا۔ وہ سیکولر نظام کے حامی تھے، اس لئے ان کی اس مخالفت میں، اسلام کی خصوصیت نہیں، وہ تمام مذاہب کے مخالف تھے۔ لیکن اول تو آپ نے اس اقتباس میں ”منظم مذہب“ کی تخصیص یہ غور نہیں فرمایا۔ منظم مذہب — یعنی وہ مذہب جو مذہب کی بنیاد پر ایک جداگانہ تنظیم کا حامی ہے (جسے قوم کہا جاتا ہے) ہندومت نہیں، اسلام ہے۔ دوسرے یہ کہ پنڈت جواہر لال ہندومت کو سرے سے مذہب ہی قرار نہیں دیتے تھے۔ وہ اپنی کتاب ”میری کہانی“ میں دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

ہندومت کے دائرے میں بے حد مختلف اور متضاد خیالات و رسوم داخل ہیں۔ اکثر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ہندومت پر صحیح معنوں میں، مذہب کا اطلاق ہی نہیں ہوتا۔ ممکن ہے ایک شخص کھلم کھلا خدا کا منکر ہو (جیسے قدیم فلسفی چاروک) لیکن کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ شخص ہندو نہیں رہا۔ جو لوگ ہندو گھرانوں میں پیدا ہوئے ہیں وہ چاہے کتنی ہی کوشش کریں، ہندومت ان کا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ میں برہمن پیدا ہوا تھا اور برہمن ہی سمجھا جاتا ہوں، چاہے مذہبی اور سماجی رسموں کے متعلق میرے خیالات اور اعمال کچھ ہی ہوں۔

اب ظاہر ہے کہ جب پنڈت نہرو کے نزدیک ہندومت کوئی مذہب نہیں تھا، تو اسے مٹانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا۔ وہ تو اسلام تھا جو ان کی نگاہوں میں کائنات کی طرح کھٹکتا تھا اور جسے وہ مٹانا چاہتے

تھے۔ چنانچہ اس کی تصریح، نہرو کے ہم مرتبہ ایک کانگریسی لیڈر مسٹر ولجھائی ڈیٹائی نے ان الفاظ میں کر دی کہ اب یہ ناممکن ہو گا کہ کوئی ایسا نظام قائم کیا جائے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ اب وقت آچکا ہے کہ ہم اس امر کا اعتراف کر لیں اور اس بات کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ ضمیر، مذہب اور خدا کو ان کے مناسب مقام یعنی آسمان کی بلندیوں پر رہنے دیا جائے۔

(ہندوستان ٹائمز، ۵ جولائی، ۱۹۳۸ء)

قرآنی حکومت کے خلاف | اور اگر آپ اس سے بھی واضح تر الفاظ میں سننا چاہتے ہیں تو وہ بھی سن لیجئے۔ ۱۹۳۷ء میں ”اکھنڈ بھارت کانفرنس“ کا اجلاس لدھیانہ میں منعقد ہوا جس کی صدارت مسٹر منشی نے کی۔ انہوں نے اپنے خطبہ صدارت میں کہا کہ تمہیں اس کا علم ہے کہ نظریہ پاکستان کا مفہوم کیا ہے؟ اس کا مفہوم یہ ہے کہ

مسلمان اپنے لئے ایسے مساکن بنائیں جہاں زندگی اور طرز حکومت قرآنی اصولوں کے سانچے میں ڈھل سکے اور جہاں اردو ان کی قومی زبان بن سکے۔ مختصر الفاظ میں یوں سمجھئے کہ پاکستان مسلمانوں کا ایسا خطہ ارض ہو گا جس میں اسلامی حکومت قائم ہوگی۔

اس کے بعد انہوں نے کہا کہ

ہندو قوم خواہ کتنی ہی بزدل اور غیر منظم کیوں نہ ہو وہ کبھی اسے برداشت نہیں کر سکتی کہ مسلمان اس قسم کی حکومت قائم کر لیں۔ اس حکومت میں ہندو قوم کے افراد شمشیر و سناں کا نشانہ بنائے جائیں گے، ان کی عورتوں کی عصمت دری اور ان کے مقدس مقامات کی بے حرمتی ہوگی۔

(بحوالہ طلوع اسلام، دسمبر ۱۹۳۷ء)

یہ خیالات تنہا مسٹر منشی کے نہیں تھے۔ یہ ترجمانی کر رہے تھے ہندوؤں کے تمام بڑے بڑے سیاسی لیڈروں کے خیالات اور جذبات کی۔ مثلاً کانگریس کے سب سے بڑے ترجمان، ہندوستان ٹائمز نے اپنی ۱۲ نومبر ۱۹۳۹ء کی اشاعت میں لکھا تھا :-

حکومت الہیہ کا تصور ایک داستانِ پارینہ ہے اور مسلمانوں کا یہ فعل عبث ہو گا اگر وہ ہندوستان جیسے ملک میں اس کے احیاء کی کوشش کریں۔

یہاں سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ ہندو نہیں چاہتا تھا کہ مسلمان ہندوستان میں اسلامی حکومت کے احیاء کی کوشش کریں۔ لیکن یہ خیال صحیح نہیں۔ جب تقسیم ہند کا فیصلہ ہو گیا اور پاکستان کی مملکت وجود میں آگئی تو اس وقت بھی ہندوؤں کی پکار یہ تھی کہ مسلمانوں نے اپنی الگ مملکت قائم کر لی تو خیر، لیکن ہم (یعنی ہندو) اسے برداشت نہیں کر سکیں گے کہ وہ

اسلامی حکومت کے خلاف

وہاں اسلامی حکومت قائم کر لیں۔ قائد اعظم کی وفات کے بعد ہندوستان ٹائمز نے اپنی ۱۹ اکتوبر ۱۹۴۸ء کی اشاعت کے ادارہ میں لکھا تھا :-

پاکستان بالخصوص مشرقی بنگال کی اقلیتوں کو اتنا خوف و ہراس اور کسی چیز سے پیدا نہیں ہوا جتنا اس

حقیقت سے کہ پاکستان کے رہنماؤں نے متعدد بار اعلان کیا ہے کہ وہ پاکستان میں اسلامی اصول و روایات کے مطابق ایک اسلامی مملکت قائم کرنا چاہتے ہیں۔

اس کے بعد اس نے اسی مقالہ افتتاحیہ میں (کہا کہ اگر کشمیر کا مسئلہ پر امن طریق سے طے ہو جائے اور پاکستان اسلامی سٹیٹ کے خیال کو ترک کر دے اور اپنے سامنے ایک جمہوری ریاست کی تشکیل کا نصب العین رکھے تو اس سے پاکستان اور ہندوستان اور ہندوؤں اور مسلمانوں میں خود شگوار تعلقات کا ایک نیا دور شروع ہو جائے گا۔ اکتوبر ۱۹۴۸ء میں محترم لیاقت علی خاں (مرحوم) نے لندن میں ایک اجتماع سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ پاکستان ایک اسلامی سٹیٹ ہے اور ہم نے تمہیہ کر لیا ہے کہ وہ ان اصولوں پر قائم کی جائے گی جو ہمیں اسلام نے سکھائے ہیں۔ (ہندوستان ٹائمز ۲۵ اکتوبر ۱۹۴۸ء)

اس پر اسی اخبار نے اپنی ۲۸ اکتوبر کی اشاعت کے مقالہ افتتاحیہ میں لکھا کہ تقسیم ہند کے وقت سے ہندوستان کے نیتاؤں نے اس امر کا اعلان کر رکھا ہے کہ ہندوستان میں سیکور حکومت ہوگی لیکن سرحد کے اس پار کے لیڈر پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ پاکستان اسلامی سٹیٹ ہوگا..... چنانچہ ابھی پچھلے دنوں مسٹر لیاقت علی خاں نے کہا ہے کہ پاکستان ایک اسلامی سٹیٹ ہے۔

لیکن تماشہ یہ ہے کہ ایک طرف مسلمانوں کے متعلق تو یہ کچھ کہا جا رہا تھا اور دوسری طرف ہندوؤں سے یہ کہا جاتا تھا کہ

ہندوستان کو متطریہ اور عمل دونوں لحاظ سے ایک ہندو سٹیٹ ہونا چاہیے جس کا کلچر ہندو جس کا مذہب ہندو ہو اور جس کی حکومت ہندوؤں کے ہاتھ میں ہو (طلوع اسلام - دسمبر ۱۹۳۸ء) یہ الفاظ ڈاکٹر راوہا مکرجی کے تھے جو ہندو مہا سبھا کے نائب صدر اور بنگال میں کانگریس پارٹی کے لیڈر تھے۔ یہ الفاظ انہوں نے آل انڈیا ہندو ویدک یوتھ کانفرنس (لاہور) کے خطبہ صدارت میں ارشاد فرمائے تھے۔ اور مسٹر سادکر نے یہ کہہ کر سارا ٹٹا ہی ختم کر دیا تھا کہ

لفظ ہندو سے عبارت ہے ہروہ شے جو ہندوستان کی ہو۔ مثلاً کلچر، نسل اور روایات وغیرہ۔ اور ہندو کے معنی ہیں ہروہ شخص جو ہندوستان کا رہنے والا ہو۔

(سٹیمپ ۲۲ فروری ۱۹۳۹ء - بحوالہ طلوع اسلام - اپریل ۱۹۳۹ء)

آپ غالباً متعجب ہوں گے کہ اس باب میں گاندھی جی کا ذکر "غیر" آیا ہی نہیں۔ کیا وہ خاموش بیٹھے تھے؟ جی نہیں۔ گاندھی جی ایسے اہم معاملہ میں خاموش کیسے رہ سکتے تھے۔ لیکن ان کا بات کرنے کا انداز اپنا تھا۔ سنئے کہ اس باب میں وہ کیا کہتے اور کیا کہتے تھے۔

مسٹر گاندھی کا اپڈیشن | مسٹر گاندھی نے ۱۵ ستمبر ۱۹۴۴ء کو قائد اعظم کے نام ایک خط میں لکھا تھا جس میں کہا تھا:-

میں تاریخ میں اس کی مثال نہیں پاتا کہ کچھ لوگ جنہوں نے اپنے آباؤ اجداد کا مذہب چھوڑ کر ایک نیا مذہب قبول کر لیا ہو، وہ اور ان کی اولاد یہ دعویٰ کرے کہ وہ اپنے آباؤ اجداد سے الگ قوم بن گئے ہیں۔ اگر ہندوستان اسلام کی آمد سے پہلے ایک قوم تھا تو اسلام کے بعد بھی اسے ایک قوم ہی رہنا چاہیئے۔ خواہ اس کے سپوتوں میں سے ایک کثیر تعداد نے اسلام قبول کر لیا ہو۔

پھر انہوں نے اپنے اخبار ”ہترین“ کی ۹ فروری ۱۹۴۶ء کی اشاعت میں لکھا :-
اگر میں ڈکٹیٹر ہوتا تو مذہب اور حکومت کو بالکل الگ الگ کر دیتا۔ مجھے میرے مذہب کی قسم میں اس کے لئے اپنی جان تک دے دیتا۔ مذہب میرا ذاتی معاملہ ہے۔ حکومت کو اس سے کیا واسطہ، مذہب ہر شخص کا ذاتی معاملہ ہے۔

آپ کہیں گے کہ مسٹر گاندھی سیکولر نظام حکومت کے قائل تھے اور سیکولر نظام حکومت کے قائل کو مذہب کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا چاہیئے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا مسٹر گاندھی واقعی سیکولر نظام حکومت کے قائل تھے؟ اس کا جواب ہم سے نہیں، اس خط کے الفاظ سے لیجئے جو قائد اعظمؒ نے مسٹر گاندھی کو یکم جنوری ۱۹۴۶ء کو لکھا تھا۔ اس میں انہوں نے (مسٹر گاندھی سے) کہا تھا :-

آج آپ اس سے انکار کرتے ہیں کہ قومیت کے تعین میں مذہب کو کوئی دخل ہونا چاہیئے۔ لیکن جب خود آپ سے یہ دال کیا گیا تھا کہ آپ کا زندگی میں مقصد کیا ہے۔ آپ کے نزدیک وہ جذبہ محرکہ کیا ہے جو ہمیں کسی کام کے کرنے پر آمادہ کرتا ہے — کیا وہ جذبہ، وہ مقصد، مذہبی ہے یا معاشرتی، یا سیاسی — تو آپ نے کہا تھا کہ ”خالص مذہبی“

یعنی اپنی سیاسی جدوجہد کا جذبہ محرکہ خالص مذہبی، اور دوسروں کو تلقین کہ وہ مذہب کو سیاست میں دخیل نہ ہونے دیں۔ یہی تھی مسٹر گاندھی کی وہ دو رخی پالیسی جس کے پیش نظر علامہ اقبالؒ نے کہا تھا کہ وہ

نگہ دارد بہ ہمیں کار خود را
نمی گوید بکس اسرار خود را
بمن گوید کہ از تسبیح بگذر
بدوش خود برد ز تار خود را

اور مسلمانوں کا یہ طعن کسی مفروضہ پر مبنی نہیں تھا، ایک حقیقت تھا۔ مسٹر گاندھی ادھر ان سے یہ کہہ رہے تھے

کہ مذہب کو سیاست سے الگ رکھو۔ اور ادھر، ہندوستان میں وہ جس قسم کی سیاست رائج کرنا چاہتے تھے، اس کے متعلق، کانگریس کے جنرل

ہندوستان کی حکومت

سیکرٹری، اچاریہ کرپانی نے، اگست ۱۹۳۹ء میں اپنے ایک طویل بیان میں کہا تھا کہ

گاندھی جی نے کانگریس کو بتایا کہ ہمارا کام صرف یہ نہیں کہ ملک کی سیاسی باگ ڈور انگریز کے ہاتھ سے چھین کر اہل ملک کے ہاتھ میں دے دیں۔ بلکہ سب سے ضروری چیز یہ ہے کہ ہم اپنی تمام جدوجہد کی بنیاد کسی ایسے فلسفہ حیات پر رکھیں جس کے دائرہ میں ہماری معاشرت، اخلاق اور روحانیت

نہ ہندو مذہب کیا ہے، اس کے متعلق کسی دوسری نشست میں عرض کیا جائے گا۔

سب کچھ داخل ہو۔ بالفاظ دیگر، ہماری تحریک کو مفت سیاسی نہیں ہونا چاہیے بلکہ اسے روحانی اور اعلیٰ فلسفہ زندگی کے ماتحت ہونا چاہیے تاکہ اس جدوجہد سے نہ صرف ہماری سیاسی زندگی متاثر ہو، بلکہ ہماری زندگی کا ہر شعبہ اس سے اثر پذیر ہو اور ہماری زندگی کا ایک نیا باب شروع ہو جسے ہم تاریخ کا نیا دور کہہ سکیں۔ زندگی کا یہی نیا باب اور نیا دور ہے جسے گاندھی جی کانگریس کے ذریعے ہندوستان میں لانا چاہتے ہیں۔

مسٹر گاندھی کو سب سے بڑا ڈریہ کھائے جا رہا تھا کہ مسلمان بچوں کے دل میں یہ عقیدہ راسخ ہوتا ہے کہ اسلام باقی مذاہب کے مقابلہ میں افضل ہے۔ ان کی سکیم یہ تھی کہ مسلمان بچوں کے دل سے اس خیال کو نکال دیا جائے تاکہ ان کے ذہن سے اپنے مذہب کی عظمت و اہمیت کا احساس مٹ جائے۔ اس کے لئے انہوں نے ڈاکٹر ذاکر حسین خان (مرحوم) کے مشورہ اور تعاون سے ہندوستانی بچوں کے لئے ایک مشترکہ تعلیم کی سکیم مرتب کی جو واردہا کی تعلیمی سکیم کے نام سے مشہور ہوئی) اس سکیم کا مقصد کیا تھا، اس کا اندازہ مسٹر گاندھی کے اس وضاحتی بیان سے لگایا جاسکتا ہے جو انہوں نے اس سلسلہ میں اخبارات کو دیا تھا۔ اس میں انہوں نے کہا تھا :-

مختلف طبقات و مذاہب کے بچوں میں، رواداری اور دوستی کی جو روح پیدا ہو رہی ہے، اس کے پیش نظر میں اس بات کو سخت مہلک اور خطرناک سمجھتا ہوں کہ ان کو یہ سکھایا جائے کہ ان کا مذہب دیگر تمام مذاہب پر برتری رکھتا ہے یا جس مذہب کے وہ قائل ہیں بس وہی مذہب سچا ہے۔
(ہندوستان ٹائمز، ۱۰ جولائی ۱۹۳۸ء، اسلام - اگست ۱۹۳۸ء)

[طلوع اسلام نے اُسی زمانے میں اس انتہائی مشرانیگینہ تعلیمی سکیم کے خلاف کس قدر ملک گیر مہم چلائی اور کس طرح اسے اور اس کے تحت مرتب کردہ نصاب کی کتابوں کو غرق سمندر کر دیا، یہ ایک الگ داستان ہے جس کی تفصیل میں جانے کا یہ موقع نہیں]

لیکن جب، اور ان کے چیلوں چانٹوں کی ان تمام سازشوں اور رو باہ بانڈیوں کے باوجود، تحریک

پاکستان آگے بڑھتی گئی تھی کہ مارچ ۱۹۴۷ء میں حصول پاکستان کا ریزولوشن پاس ہو گیا تو مسٹر گاندھی کے تن بدن میں آگ لگ گئی اور

مطالبہ پاکستان کی مخالفت

وہ کھل کر سامنے آ گئے۔ انہوں نے، اپریل ۱۹۴۷ء کو اپنے ایک بیان میں کہا :-

میں پوری جرات و جسارت کے ساتھ اس امر کا اعلان کرتا ہوں کہ مسٹر جناح اور ان کے ہم خیال حضرات اپنی اس روش سے اسلام کی کوئی خدمت سرانجام نہیں دے رہے بلکہ وہ اس پیغام کی غلط ترجمانی کر رہے ہیں جو لفظ "اسلام" کے اندر پوشیدہ ہے۔ مجھے یہ کچھ کہنے کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ آج کل مسلم لیگ کی طرف سے جو کچھ ہو رہا ہے اس سے میرے دل پر سخت ٹھیس لگ رہی ہے۔ میں اپنے فرائض کی ادائیگی میں کوتاہی کر دوں گا اگر میں ہندوستان کے مسلمانوں کو اس دروغ بانی سے متنبہ نہ کر دوں جس کا اس نازک وقت میں ان میں پروپیگنڈہ کیا جا رہا ہے۔
(جولائی ۱۹۴۷ء، اسلام - جولائی ۱۹۴۷ء)

پھر انہوں نے اسی سلسلہ مضامین کی دوسری قسط میں (۱۴ اپریل ۱۹۴۷ء کو) لکھا :-

میری روح اس امر کے تصور سے بناوت کرتی ہے کہ اسلام اور ہندومت دو مختلف اور متضاد کلچر اور نظریہ حیات ہیں۔ کسی ایسے نظریہ کا تسلیم کر لینا میرے نزدیک خدا کے انکار کے مراد ہے۔ میں اس نظریہ کے خلاف یقیناً بغاوت کر دوں گا کہ وہ لاکھوں مسلمان جو ابھی کل تک ہندو تھے، اسلام قبول کر کے اپنی قومیت بھی بدل بیٹھیں۔ (ایضاً)

پھر انہوں نے ۵ مئی ۱۹۴۷ء کو لکھا کہ

میں ایک تنگ نظر ہندومت یا تنگ نظر اسلام کا تصور نہیں کر سکتا۔ ہندوستان ایک بہت بڑا ملک ہے اور ایک بہت بڑی قوم جو مختلف تہذیبوں پر مشتمل ہے اور یہ تہذیبیں اب ایک دوسرے میں مدغم ہونا شروع ہو گئی ہیں۔ لیکن مسلم لیگ نے مسلمانوں کو یہ سبق پڑھانا شروع کر دیا ہے کہ یہ تہذیبیں ایک دوسرے میں مدغم نہیں ہو سکتیں۔ (ایضاً)

آپ نے غور فرمایا کہ مسلمانوں کے متعلق، ہندوستان کے ہندوؤں کے عزائم کیا تھے؟ مولانا حالی نے بھارت اکال الامم کو اکال الامم کہا ہے۔ یعنی وہ کالی دیوی جو ان تمام قوموں کو نیکل گئی جو زمانہ قتل و تاراج سے لے کر مسلمانوں کی آمد تک باہر سے آئی تھیں جب وہ قومیں ہندوستان میں آئی تھیں تو ان کا جداگانہ تشخص، جداگانہ قومیت، جداگانہ مذہب، جداگانہ تہذیب تھی، لیکن اس کے بعد دیکھئے کہ ان کے جداگانہ وجود کا نشان تک اس طرح مٹ گیا گویا وہ کبھی دنیا میں موجود ہی نہ تھیں۔ وہ سب ہندو بن گئیں۔ لیکن ان سب میں مسلمان سخت بڑی کے نکلے۔ یہ ہندوؤں کی تمام چالوں کے باوجود ان میں جذب نہ ہوئے اور ان کی یہی سخت جاتی تھی جو ہندو کے لئے غار پہلو بن رہی تھی۔ مہاتما جی اور ان کے چیلوں کی، مسلمانوں کے غم میں یہ تمام دردناک آہیں اور جگر گداز نالے، اسی کانٹے کی کھٹک کا نتیجہ تھیں۔ پہلے انہیں یہ غم سننا پڑا تھا کہ یہ ایک الگ قوم کی حیثیت سے زندہ کیوں ہیں اور اب یہ صدمہ مار رہا تھا کہ یہ شکار ہاتھ سے نکلا جا رہا ہے۔ چنانچہ ان کے بڑے بڑے مہاتپیشروں، اپنی جاتی کے سپہ سالاروں سے لے کر لڑکے کر کہہ رہے تھے کہ دیکھنا، یہ کہیں جانے نہ پائیں۔ سردار پٹیل نے مارچ ۱۹۴۷ء میں احمد آباد میں ایک تقریر کے دوران کہا :-

جو لوگ ایک جداگانہ قومیت کے متمنی ہیں، ان میں سے نوے فیصد وہ ہیں جو اس ملک کی مٹی کی پیداوار ہیں۔ اس لئے اگر یہ لوگ پھر اپنی اصل میں جذب نہیں کئے جاسکتے تو یہ ان لوگوں کا تصور ہے جن سے نکل کر یہ لوگ الگ ہوئے تھے۔ (طلوع اسلام - اپریل ۱۹۴۶ء)

ہندوؤں کے دل میں مسلمانوں کے وجود کو ختم کر دینے کے یہ خیالات اور عزائم تحریک پاکستان کے پیدا کردہ نہیں تھے۔ وہ زمانہ دراز سے اپنی خطوط پر سوچ بھی رہے تھے اور گامزن بھی تھے۔ اس تفصیل میں جانے کے لئے قرآن مجید ہندوستان کی تاریخ کے سینکڑوں صفحات سامنے لانے پڑیں گے (جو سردست مشکل ہے)۔ میں صرف سیموئیل کے حوالے سے چند ایک واقعات پر اکتفا کر دوں گا۔ لیکن اس کے لئے بھی پہلے اس حقیقت کی وضاحت ضروری ہے کہ

... ہندو شاستروں کی تقسیم عمل کی رو سے سلطنت کی حفاظت کا ذمہ کھشتریوں کا ہوتا ہے اور (بظاہر) حکومت کے سربراہ بھی وہی ہوتے ہیں لیکن تمام حکومت درحقیقت برہمنوں کے ہاتھ میں رہتی ہے اور ان کے فیصلوں کے خلاف کوئی راجہ ایک قدم بھی نہیں اٹھا سکتا۔ اس لئے مسلمانوں کی سلطنت کے خلاف جتنی سازشیں ہوئیں وہ سب کی سب کسی نہ کسی شکل میں برہمنوں ہی کی پیدا کردہ تھیں — آج بھی ہندوستان کی حکومت برہمنوں ہی کے ہاتھ میں ہے — مغلیہ سلطنت کے انحطاط پر سب سے پہلے اس کے خلاف سیواجی مرہٹوں کو ابھارا گیا۔ سیواجی ابھی نو عمر ہی تھا کہ سمرتھ رام داس نامی برہمن نے مسلمانوں کے خلاف اس کے کان بھرنے شروع کر دیئے۔ اس نے (لالہ لاجپت رائے کے الفاظ میں) جتہیں انہوں نے اپنی تصنیف 'سیواجی کی سوانح حیات میں قلمبند کیا ہے' "سیواجی کو بار بار اسلام کے خلاف جنگ کرنے پر اپڈریش دیا۔ اس امر کی شہادت اس خط سے بھی ملتی ہے جو سیواجی نے راجہ جے سنگھ کے نام لکھا تھا۔ ۳۱ میں اس نے تحریر کیا تھا :-

میری تلوار مسلمانوں کے خون کی پیاسی ہے۔ افسوس صد ہزار افسوس کہ یہ تلوار مجھے ایک اور ہی مہم کے لئے میان سے نکالنی پڑی۔ اسے مسلمانوں کے سر پہ بھلی بن کر گزانا چاہیے تھا جن کا نہ کوئی مذہب ہے اور نہ ہی انہیں انصاف کرنا آتا ہے۔ ... میری بادلوں جیسی جتنے والی فوجیں مسلمانوں پر تلواروں کا درہ مینہ برساؤں گی کہ دکن کے ایک سرے سے لے کر دوسرے تک سارے مسلمان اس سیلابِ خون میں بہہ جائیں گے اور ایک مسلمان کا نشان بھی باقی نہ رہے گا۔

سیواجی اپنے مذموم ارادوں میں ناکام رہ کر دنیا سے چل بسا، تو اسی برہمن سمرتھ رام داس نے اس کے بیٹے سنبھاجی کو مسلمانوں کے خلاف بھڑکانا شروع کیا۔ اس نے اس سے کہا کہ آپس میں محبت سے رہو لیکن اپنے مسلمان دشمنوں کو ڈھونڈ کر اپنے راستے سے ہٹا دو۔ ... لوگوں کے دل میں ان میچپوں کا مقابلہ کرنے کا خیال پیدا کرو۔ (تاریخ مہاراشٹر - بھائی پرمانند)

سنبھاجی کے بعد اس کا بیٹا، ساھو بہرہ سمرتھ رام داس سے ایک اور برہمن — باجی راؤ — نے مسلمانوں کے خلاف مشتعل کیا اور کہا کہ "ان میچپوں کو بھارت و دیش کی پوتر بھوئی (مقدس سرزمین) سے نکال باہر کرنا تمہارا دھارمک (مذہبی) فریضہ ہے" اس کی تقریر کا یہ فقرہ ۲۷ ج تک ہندوؤں کے ہاں دہرایا جاتا ہے کہ کالو درخت کو تنے سے کاٹو تو شاخیں خود بخود گر جائیں گی۔ میری بات کو مانو تو میں اٹک کی دیوار پر پیر مٹوں کا جتہ انصاف کر دوں گا۔ (تاریخ مہاراشٹر - بھائی پرمانند)

لیکن اس منصوبے کو احمد شاہ ابدالی نے خاک میں ملا دیا۔

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد مغلیہ سلطنت کا خاتمہ ہو گیا۔ مسلمان قعرِ مذلت میں گر گئے۔ لیکن ہندوؤں

کے دل میں ان کے خلاف نفرت و عداوت کی جو آگ تھی وہ بجھ نہ سکی۔ یہ اس لئے کہ اس قدر انحطاط اور زوال کے باوجود مسلمان ایک جہاگاہ قوم کی حیثیت سے باقی تھے۔ وہ ہندو قوم کا جزو بننے کے لئے آمادہ نہیں تھے۔ اس مقصد کے حصول کے لئے، اب ہندو کے سامنے جنگ کا میدان نہیں تھا، سیاست کی بساط تھی۔ اور اس

تلک اور دیانند

اور وسیع پیمانے پر پراپیگنڈہ کے ذریعے، ہندوؤں کے دل میں مسلمانوں کے خلاف نفرت اور انتقام کی آگ بھڑکائی جائے اور اس کے ساتھ ساتھ ہندوؤں کو منظم کر کے، ایک متحدہ محاذ کی شکل دے دی جائے۔ اس سازش کے جال میں قدر وسیع اور اس کے عزائم اس قدر خطرناک تھے کہ خود حکومت گوان کی تحقیق کرنے کے لئے ایک کمیٹی بھجانی پڑی جو اس کے صدر (مسٹر جسٹس ایس۔ اے۔ ٹی۔ رولٹ) کی نسبت سے رولٹ کمیٹی کے نام سے متعارف ہوئی۔ اس کمیٹی کی رپورٹ شائع ہوئی تو اس سے عجیب و غریب کوائف کا انکشاف ہوا۔ تلک نے ہندوؤں کے دہلیہ منعقد کرنے کی طرح ڈالی تھی۔ یہ تحریک بظاہر بڑی معصوم سی تھی لیکن اس میں کس قدر خطرات پوشیدہ تھے اس کا اندازہ کمیٹی کی رپورٹ سے لگایا جاسکتا ہے جس کا آغاز ان الفاظ سے ہوا تھا۔

مغربی ہندوستان میں اس تحریک کے آثار ابتداء میں دو سالانہ میلوں میں

گنتی کا میلہ

رو نما ہوئے جن میں ایک تو ہندو دیونا گنتی کے اعزاز میں منعقد ہوتا ہے اور دوسرا سرپرہ سردار سیواجی کے اعزاز میں جس نے اہالیانِ دکن کو مسلمان حکمرانوں کے خلاف متحد کیا تھا۔ گنتی کے میلے کی دھوم دھام سے منائے جانے کی رسم تازہ معلوم ہوتی ہے۔ خیال غالب ہے کہ بمبئی میں ۱۸۹۳ء میں جو فساد ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ہوا تھا اس کے بعد مفسدوں نے ہندو مسلمانوں میں نفاق ڈالنے کا بہترین ذریعہ یہ سوچا کہ گنتی کا میلہ اعلیٰ پیمانے پر منعقد کیا جائے۔ اس سے مقصود یہ تھا کہ مسلمانوں کے مذہبی جذبات کو زخمی کیا جائے۔ اس خیال کو لے کر ستمبر ۱۸۹۳ء میں مفسدوں نے اس معمولی پوجا کو عالمگیر نمائش بنانے کے انتظامات کے لئے میلے کی ایسی جگہ منتخب کی جہاں عوام ہآسانی جمع ہو سکیں۔ نیز ایسا انتظام کیا گیا کہ جو لوگ گنکا باڑی اور دیگر جسمانی ورزشوں کے ماسرہوں وہ گنتی کے حضور اپنے فن کا مظاہرہ کریں۔ متواتر دس دن تک نوجوانوں کے گروہ گلیوں اور بازاروں میں ایسے اشعار گاتے پھرے جن سے مسلمانوں اور حکومت کی مخالفت مقصود تھی۔ قدرتاً اس تہوار سے بد امنی اور فساد کی کئی وارداتیں ہوئیں۔ چنانچہ ایک موقع پر ساٹھ ستر آدمیوں کے جلوس نے ایک مسجد کے قریب سے گزر کر مسلمانوں کے مذہبی مراسم میں دخل اندازی کی۔

گنتی کے اس میلے میں اس قسم کے اشلوک گائے جاتے تھے :-

بدطینت لوگ قصائیوں کی مانند جلادوں کی سی بے رحمی سے گائیوں اور کچھڑوں کو ذبح کرتے ہیں۔
اٹھو اور گائے ماتا کی مدد کرو۔

دوسری طرف سیوا جی کے جہنم دن اور تاجپوشی کے دن کی تقاریب پر پونا میں اسی قسم کے میلے منعقد کئے جانے لگے جن میں جی بھر کر مسلمانوں کے خلاف نفرت اور انتقام کے جذبات بھڑکائے جاتے تھے۔ ان میلوں میں اس قسم کے شلوک پڑھے جاتے تھے :-

یاد رکھو! محض سیوا جی کی کہانی سنا دینے سے آزادی حاصل نہیں ہو جاتی بلکہ ضروری ہے کہ لوگ سیوا جی اور باجی راڈکی کی مانند اولوالعزمہ جاننازی دکھانے کے لئے تیار ہو جائیں۔ اب تم کو ڈھال تنوار سے مسلح ہو جانا چاہیئے کہ ہم نے دشمن کو برباد کرنے کا فیصلہ کر لیا ہے۔ ہم دشمنوں کو مار کر مریں گے تم عورتوں کی طرح بیٹھے کہانیاں سنتے رہو گے۔

اسی میلہ کے ایک اجلاس میں خود تلک صدارت کر رہے تھے۔ انھوں نے اپنے صدارتی ریمارکس میں کہا :-
سوال یہ ہے کہ کیا سیوا جی نے افضل خاں کو قتل کر دینے میں کوئی باپ کیا تھا؟ اس کا جواب مہا بھارت کے اوراق میں ملے گا۔ بھگوان کرشن کا صاف اپدیش ہے کہ لشکار کم ہوتے ہوئے بیشک اپنے گورے اور رشتے دار تک کو ہلاک کر دو۔ تم پر کوئی الزام عائد نہیں ہو گا۔ افضل خاں کے قتل میں سیوا جی کی ذاتی اغراض پوشیدہ نہ تھیں۔ اس نے جو کچھ کیا رفاہ عام کی خاطر کیا تھا۔ اس کے قتل کو گناہ نہیں کہا جاسکتا۔ اگر ہمارے مکان میں چور داخل ہو جائیں اور ہم دیکھیں کہ ان کو نکالنے کے لئے ہم میں کافی قوت نہیں ہے تو چاہیئے کہ انہیں اندر بند کر کے مکان کو آگ لگا دیں اور ان کو زندہ جلا دیں۔

آریہ سماج

ہم نے پہلے بتایا ہے کہ مسلمانوں کو ختم کرنے کی تحریک کے بانی بال گنگا دھرتی ملک اور سوامی دیانند تھے۔ تلک کے عزائم کی ایک جھلک ہمارے سامنے آگئی۔ سوامی دیانند نے ہندوؤں کی ایک ملک گیر تنظیم کی بنیاد رکھی جس کا نام آریہ سماج تھا۔ اس کے قیام کا مقصد اس تنظیم کے ایک معروف لیڈر لالہ دھنپت رائے نے ان الفاظ میں بیان کیا تھا :-

ہندوستان میں سوائے ہندو راج کے دوسرا راج ہمیشہ قائم نہیں رہ سکتا۔ ایک دن آئے گا کہ ہندوستان کے سب مسلمان شدہ ہو کر آریہ سماج ہو جائیں گے اور اس طرح آخر یہاں ہندو ہی رہ جائیں گے۔
یہ ہمارا آرڈر ش (نصب العین) ہے۔ یہی ہماری آست (آرزو) ہے۔ سوامی جی مہاراج نے آریہ سماج کی بنیاد اسی اصول کو لے کر ڈالی تھی۔
(اخبار پرکاش، لاہور - ۲۶ اپریل ۱۹۲۵ء)

عوامی سطح پر مسلمانوں کے خلاف جذبات نفرت و انتقام کی آگ بھڑکانے کے لئے۔ سوامی دیانند نے گنور کھٹا، گائے کی حفاظت، کاشا خانا کھڑا کیا۔ واضح رہے کہ ویدوں اور شاستروں کی رو سے، گائے کا گوشت کھانا نہ صرف جائز ہے بلکہ اسے دیوتاؤں کے استھان پر بطور نذر نیاڑ چڑھانے کی بھی تاکید کی گئی ہے۔ لہذا، گنور کھٹا کا سوال محض مسلمانوں کے خلاف جذبات نفرت مشتعل کرنے کا ایک عوامی حربہ تھا چنانچہ اخبار پرتاپ کے ایڈیٹر، مہاشہ کرشن نے اس باب میں لکھا تھا کہ

گنور کھٹا

گٹور کھٹا کے سوال کا آریہ سماج کے ساتھ بہت سمبندھ (تعلق) ہے کیونکہ اس پر بھارت ورش کا جیون نربھر (زندگی کا دار و مدار) ہے۔ گٹور کھٹا پر سب سے پہلے لیکچر رشتی دیانند ہی نے دیئے تھے۔ ۱۰۰۰۰ اور وہ چاہتے تھے کہ گٹور کھٹا کو قانوناً بند کر دیا جائے۔

(پرتاپ - لاہور - ۱۹ ستمبر ۱۹۲۰ء)

اور اخبار مآپ نے اپنی ۲۷ اکتوبر ۱۹۲۹ء کی اشاعت میں لکھا تھا کہ گٹور کھٹا سے دگائے پر ظلم کرنے والے کو سیدس کی گولی سے اڑا دینے کے لئے شاستروں میں آگیا (حکم) ہے۔

آریہ سماجی عام جلسوں میں اسی قسم کی اشتعال انگیز تقریریں کیا کرتے تھے۔ مثلاً ۱۹۲۴ء میں سکھر کے ایک جلسہ میں مہاشا پرتاپ سنگھ نے تقریر کرتے ہوئے کہا :-

گائے ماتا کے گلے پر چھری پھیرنے والوں کے لئے تمہارے دل میں رحم کا کوئی جذبہ نہیں ہونا چاہیے۔ ہمیشہ کے سپوتو! ارجن کے دلاورو! اگر تم ایک گائے کی خاطر، کراچی سے مکہ تک تمام مسلمانوں کو (بھی ختم کر دو) تو بھی تھوڑا ہے۔

مہاشا گاندھی (مہاشا) گاندھی کو ہمہ (عدم تشدد) کا دیوتا کہا جاتا ہے۔ اس باب میں ذرا ان کا دیا کھیا سن بھی سن لیجئے جسے پہلے بھی پیش کیا جا چکا ہے۔ انہوں نے ۱۹۱۸ء میں کہا تھا کہ

ہندوستان کے طول و عرض میں ایک ہندو بھی ایسا نہیں جو ایک دن اپنی سرزمین کو گائے کشتی سے آزاد کرانے کی امید نہ رکھتا ہو۔ ہندو مذہب کو جیسا کہ میں جانتا ہوں، عیسائی یا مسلمان کو بندہ شمشیر بھی گاؤ کشتی کو چھوڑنے پر مجبور کرنے سے گریز نہیں کرے گا۔

(سٹیمین - بحوالہ الفضل - ۹ مارچ ۱۹۱۸ء)

ان اشتعال انگیز بیانات اور تقاریر کا نتیجہ تھا کہ ہندوستان میں جگہ جگہ گاؤ کشتی کی بناء پر ہندوؤں نے فساد برپا کئے اور ان کا سلسلہ آج تک جاری ہے۔



مسلمانوں کو ہندو جاتی کے اندر جذب کرنے کا ایک طریقہ یہ بھی تھا کہ مسلمانوں کو شدھ کر کے ہندو بنالیا جائے۔ واضح رہے کہ کسی غیر ہندو کو ہندو مذہب میں داخل کرنے کا تصور یکسر ہندو مذہب کے خلاف ہے۔ ہندو

مذہب تبلیغی ہے ہی نہیں۔ ہندو وہی ہو سکتا ہے جو ہندوؤں کے گھر پیدا ہو جس مذہب میں پیدائشی ذات (دھن) تک نہ بدلی جاسکتی ہو اس میں تبدیلی مذہب

سے کسی کو ہندو بنانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ لیکن مسلمانوں کے جدا گانہ تشخص کو ختم کرنے کے لئے، شدھی کو بھی جائز قرار دیا گیا اور یہ تصور بھی سوامی دیانند ہی کا ایجاد کردہ تھا۔ چنانچہ لالہ لاجپت رائے، سوامی دیانند کی سوانح عمری میں لکھتے ہیں کہ

سوامی دیانند پہلا شخص تھا جس نے ہندوؤں کو شدھی کی طرف راغب کیا۔

شدھی سے اصل مقصد کیا تھا، اس کی بابت ایک اور ہندو کی زبان سے سنئے۔ اخبار پر تاپ (لاہور) کے ایڈیٹر نے ۱۲ جنوری ۱۹۲۷ء کو لکھا تھا :-

ہندو کیا کریں جب کہ دنیا کا نظام ہی تعداد کے سہارے چل رہا ہو۔ اس ملک کی حکومت صرف تعداد کے اصول پر قائم ہے جس کے لئے ہندوستان میں کاباد آدم نرالا ہے۔ یہاں کونسلوں میں ادھیکار (اختیارات) بھی تعداد کے لحاظ سے ملتے ہیں جن صوبوں میں مسلمانوں کی تعداد زیادہ ہے وہاں عملی طور پر مسلم حکومت ہے۔ ہم پنجاب میں رہتے ہوئے جانتے ہیں کہ مسلم حکومت کیا ہے؟ اس وقت شدھی ہندوؤں کے لئے زندگی اور موت کا سوال بن رہی ہے۔ مسلمان نفی سے سات کروڑ تک پہنچ چکے ہیں۔ عیسائی چالیس لاکھ ہو چکے ہیں۔ سات کروڑ مسلمانوں کے سامنے بائیس کروڑ ہندوؤں کا رہنا مشکل ہو رہا ہے۔ اگر کہیں ان کی تعداد بڑھ گئی تو نہ معلوم کیا ہوگا۔ دھرم کو دھرم کے لئے جو ناجائز لیکن ہندوؤں کو تو دوسری ضروریات نے مجبور کر دیا ہے کہ اپنے بھولے بھٹکے بھائیوں کو گلے لگائیں اور جہان کے بھائی بننا چاہیں ان کو اپنا بھائی بنائیں۔ ہندو اگر اب بھی نہ جاگے تو ان کا کام ختم ہے۔ واضح رہے کہ یہ وہ زمانہ تھا جب اہل ہند کو سیاسی اصلاحات کی رو سے کچھ اختیارات مل رہے تھے اور یہاں جمہوری نظام کی داغ بیل ڈالی جا رہی تھی۔ شدھی کی تحریک اسی کی پیش بندی کے لئے اختیار کی گئی تھی۔ دہلی سے شائع ہونے والے اخبار تیج نے ۱۲ جنوری ۱۹۲۷ء میں اپنے کمرشن ہیر میں لکھا تھا :-

جن گائیوں کو بھگوان کرشن شردھا (عقیدت) کے ساتھ جنماندی کے پوتر استھان (مقدس مقام) پر چلتے تھے، آج تم ان کی رکشا کرو اور ان کو گنو ہتیا کاروں کے مظالم سے بچاؤ۔ یہ سب کچھ جب ہی ہو سکتا ہے جب آپ شدھی، سنگھٹن اور دلت ادھار کا اپنے دل میں نشو (عہد) کر لیں۔۔۔۔۔ یہی گو پال (گائیوں کے پالنے والے کرشن) کی سچی بھگتی ہوگی۔ اسی سے ہمارا رشتہ بنے گا۔ اسی سے ہمارے اختلافات مٹیں گے۔ اسی سے باجا اور مسجد کا سوال حل ہوگا۔ اسی سے ہمیں ہماری سوتنتر پراپت (آزادی حاصل) ہوگی۔ دُنیا میں پھر آریہ دھرم کا جھنڈا بلند ہوگا۔ بھارت، چکریتی راج، (عالمگیر حکومت) کا سوامی (مالک) بنے گا۔

اچھوتوں کو جذب کرنا | گنور کھنشا اور سنگھٹن کی تحریکوں کا ذکر پہلے آچکا ہے۔ مندرجہ بالا اقتباس میں دلت ادھار کا بھی ذکر آیا ہے۔ یہ بھی جمہوریت کا توڑ تھا۔ دلت ادھار کے

معنی ہیں اچھوتوں کی اصلاح۔ ہندو دھرم کی رو سے اچھوت (یا شودر) وہ چوتھا ورن ہے جس میں جنم لینے والے کسی ادنیٰ ذات کے ہندو کو چھو بھی نہیں سکتے۔ وہ پیدائشی ناپاک ہوتے ہیں اور ساری عمر ناپاک رہتے ہیں یہ درحقیقت ہندوستان کے قدیم اصلی باشندے تھے جنہیں ہندوؤں نے اپنی خدمت کے لئے غلام بنا رکھا تھا۔ یہ کبھی ہندوؤں کا جندو نہیں بن سکتے تھے۔ ان کا جزد و ہنا تو ایک طرف، منو سمرتی میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شودر کسی دوج کے برابر بیٹھے تو اس کی کمریں داغ دے کر اسے گاؤں سے نکال دینا چاہئے۔ یا اس کے چوتڑوں کو تھوڑا سا کاٹ ڈالنا چاہئے۔

اچھوت تو ایک طرف، پنڈت مدن موہن مالویہ جیسا تعلیم یافتہ، بین الاقوامی شہرت کا لیڈر، بڑے فخر سے کہا کرتا تھا کہ

میں جب کسی انگریز سے ملتا ہوں تو ملنے کے بعد پانی سے ہاتھ دھو لینا ہوں۔
اچھوتوں کو ہندو قرار دینے سے مقصد کیا تھا، اس کے متعلق اخبار ملاپ نے اپنی ۲۲ جنوری ۱۹۲۷ء کی اشاعت میں لکھا تھا کہ

ہندوؤں کے لئے اچھوت ادھار کا مسئلہ زندگی اور موت کا سوال ہے مردم شمار میں ہندوؤں کی تعداد کم ہو رہی ہے جب کہ مسلمان اور دیگر اقوام ترقی کر رہی ہیں۔ ایک ہندو کا فرض ہونا چاہیے کہ وہ اپنے وقت اور دھن کا کچھ حصہ اچھوت ادھار کے لئے صرف کرے۔
اسی اخبار میں مسٹر کیلنگر جیسے ہندو لیڈر نے لکھا تھا کہ

خود غرضی کے خیال سے بھی ہمارا یہ فرض ہے کہ ہم اچھوت ادھار کے کام کو ہاتھ میں لے کر اچھوتوں کو جلد از جلد اپنے اندر ملا لیں کیونکہ موجودہ حکومت میں تعداد ہی ایسی چیز ہے جس پر حکومت میں نمائندگی کا دار و مدار ہے۔

اچھوتوں میں تبلیغ کا کام مسلمانوں نے بھی شروع کیا تھا۔ ہندو اسے کس نگاہ سے دیکھتے تھے، اس کے متعلق اور تو اور خود (مہاتما) گاندھی کی زبان سے سنئے۔ جب انہوں نے رونا کہ مسلمانوں نے کچھ اچھوتوں کو مسلمان بنا لیا ہے تو انہیں یہ سن کر بہت دکھ ہوا اور کہنے لگے کہ ”مجھے تو اس کا پتہ تک نہیں۔ آپ کی غلطی ہے جواب تک خاموش رہے۔ یہ بہت بُرا ہوا۔ کم از کم مجھے اس کی اطلاع ملنی چاہیے تھی۔ اچھوت ادھار کا کام صرف ہندوؤں کا ہے۔“

(پہلا باب - ۲۰)
ایک طرف اچھوتوں کو ہندو قرار دے کر جمہوری طریق سے ہندو راج کے منصوبوں کو تقویت پہنچانی جا رہی تھی اور دوسری طرف، ہندو تنظیم (سنگھٹن) کو مستحکم کر کے، بڑے ویشیشٹ ہندوؤں کی حکومت قائم کرنے کی کوششیں جاری تھیں چنانچہ تحریک سنگھٹن کے مشہور راہ نماء، لالہ ہر دیال نے واضح الفاظ میں کہا تھا کہ

ہندو سنگھٹن کا مقصد یہ ہے کہ بھارت ورکش میں ایک ایسی مضبوط، نہرہ دست، متحد اور بیدار سیاسی جماعت قائم کی جائے جو ایک آزاد ہندو ریاست کے آدرش (نصب العین) تک پہنچنے کی کوشش کرتی رہے۔ گور و گو بند سنگھ جی نے اپنے زمانے کی ضرورت کے مطابق ایک ایسا ڈل بتایا تھا۔ آج بھی سولج پارٹی، انڈی پنڈنٹ پارٹی، لبرل پارٹی وغیرہ سیاسی جماعتیں قائم کی جا رہی ہیں۔ ہندو سنگھٹن کا مقصد یہ ہے کہ ایسا ہندو قومی ڈل قائم کیا جائے جو ایک آزاد قومی ریاست کی بنیاد ڈالے۔ جب انگلستان کچھ عرصہ بعد ہوم رول (یعنی ۷۵) فیصد سورا جیہ ہمیں پیش کرے تو وہ ہندو قومی ڈل کے ساتھ عہد و پیمان کرے۔

ہندو سنگھٹن کا آدرش (نصب العین) یہ ہے کہ ہندو قومی سنتھاؤں (انسٹی ٹیوشن) کی بنیاد

پر ہندو قومی ریاست قائم کی جائے۔ ہندو قومی مستحکامیوں یہ ہیں: مثلاً سنسکرت بھاشا، ہندو قوم کا اتھاس (تاریخ)، ہندو تہوار، ہندی مہا پریشول کا سمرن (ہندو سوراؤں کا تذکرہ) ہندوؤں کے دلہن یعنی بھارت یا ہندوؤں کے ستھان (ملک) کا پریم، ہندو قوم کی ساہتیہ (تحفظ) کا پریم وغیرہ وغیرہ۔ جو لوگ آج کل نیم عربی، نیم ایرانی مسلمانوں کو قومی تحریک میں خواہ مخواہ شامل کرنا چاہتے ہیں۔ وہ اس صداقت کو نہیں سمجھتے کہ ہر ایک قومی ریاست پہلی مستحکامیوں پر قائم کی جاتی ہے جن سے لوگوں میں یگانگت کا بھاؤ (روحان) پیدا ہوتا ہے۔ آج کل کے ہندی مسلمان (جو محض جملہ مقررہ ہیں۔ ان کا یہی مستقبل ہے کہ آہستہ آہستہ شدھی کے ذریعے دوبارہ ہندو قوم کے اندر شامل ہو جائیں۔ راج نبیتی شاستر (ضابطہ سیاست) کے مطابق مجھے کوئی اور راستہ نظر نہیں آتا۔

(ملاپ ۱۵)

انہوں نے اپنے ایک اور مضمون میں جو اخبار تیج کی ۲۱ مارچ ۱۹۲۵ء کی اشاعت میں شائع ہوا تھا۔ لکھا تھا:-
ہندو سنگٹھن کے لئے ہندو سورا جیہ (حکومت) کا آدرش (نصب العین) ضروری ہے۔ پنجاب میں ہندو سورا جیہ قائم کرنے کے لئے آدرش ہی سے لوگوں میں قربانی کی طاقت پیدا کی جاسکتی ہے۔ ہندو سنگٹھن کا یہ اصول ہونا چاہیے کہ جب تک ہندوستان بالخصوص پنجاب بدیشی مذہبوں سے پاک نہیں ہوگا ہمیں کبھی چین سے سونا نہیں ملے گا۔ جو ہندو اس آدرش کو نہیں ماننا وہ کہتے ہیں بے جان ہے، مردہ دل ہے، بے سمجھ ہے۔ اس نے ہندوؤں کو خرید شعل کرنے کے لئے لکھا: ”پنجاب اور ہندوستان میں دو قومیں نہیں رہ سکتیں۔ یا سب ہندو اسلام قبول کر لیں یا سب مسلمانوں کو شدھی کے ذریعے ہندو بنالو۔ یہی اس سوال کا حل ہے، مذہب اسلام ایک ایسی انوکھی چیز ہے کہ مسلمان کسی ملک میں دوسری قوموں کے ساتھ شریک نہیں ہو سکتے، اتفاق اور امن کے لئے ضروری ہے کہ یا صرف اسلام ہو یا اسلام بالکل نہ ہو۔ بیس فیصد اسلام سے صرف بلوہ فساد ہوں گے۔ بیس فیصد اسلام کے روٹے کو کوئی ملک مضہم نہیں کر سکتا۔ جس ملک نے اس پتھر کو نگل لیا اس کے پیٹ میں ہمیشہ درد رہے گا۔ پس اسلام کی تاریخ اور مزاج کو جان کر ہمیں ہندو اتحاد کی کوشش شروع کر دینی چاہیے۔ اب تو صرف ذاتی طور پر شدھی کرنی چاہیے سورا جیہ۔ ملنے پر ریاست کی مدد سے شدھی کی تحریک کو ترقی دینی چاہیے۔“

لالہ ہر دیال اپنی اس تحریک کو ہندوستان تک ہی محدود نہیں رکھنا چاہتے تھے۔ وہ افغانستان کو بھی ہندو دائرے کے اندر سمیٹ لینا چاہتے تھے۔ چنانچہ اپنی دلوں انہوں نے اپنے ایک اور مضمون میں لکھا:-
افغانستان کوئی جدا ملک نہیں۔ یہ ہندوستان، پنجاب کا ایک حصہ ہے۔ افغانستان میں ہماری مورتیاں، بُت اور مندروں کے کھنڈرات آج تک پائے جاتے ہیں جب تک افغان اور سرحدی قبائل کے مسلمان بھی ہندو قوم میں شامل نہیں کئے جائیں گے، اس وقت تک ہمارے ملک کی حقیقت کا پورا پورا انتظام نہیں ہو سکتا۔ تاریخ ہند سے ظاہر ہے کہ ان پہاڑی علاقوں سے ہم کو بہت

دکھ پہنچ سکتا ہے۔ مگر اس دکھ کا اندیشہ صرف اس وقت تک ہے جب تک یہ بہادر لوگ اسلام کے پیرو اور مسلمان ہیں۔ مگر جب ہم ان کو ہندو بنالیں گے تو یہ خطرہ جاتا رہے گا۔ لہذا، افغان اور سرحدی مسلمانوں کو ہندو بنا دینا ہمارا سبب ضروری فرض ہے۔ تمام ہندو قوم کو یاد رکھنا چاہیے کہ ہر ہندو کے سامنے یہ تین اصول ہر وقت رہتے ضروری ہیں۔ ایک تو ہندو سوراج، دوسرے ہندوستان کے سب مسلمانوں اور عیسائیوں کو ہندو بنانا، تیسرے افغانستان اور سرحد کو ختم کرنا اور وہاں کے باشندوں کو ہندو بنانا۔

اس کے بعد وہ افغانستان سے بھی آگے بڑھے اور کہا کہ

جب ہندو قوم میں پورا پورا جوش پیدا ہو جائے گا تو سولاج، شدھی اور افغانستان کی فتح کے علاوہ ممکن ہے کہ ہم مشرقی افریقہ، فجی اور دوسرے ملکوں پر بھی قابض ہو جائیں جہاں ہندو بھائی آباد ہیں کیونکہ اس وقت ہم کسی ہندو بھائی کو غلامی کی حالت میں نہیں چھوڑیں گے۔ پس ہندوستان کو اگر کبھی آزادی ملے گی تو یہاں ہندو سراج قائم ہوگا بلکہ مسلمانوں کی شدھی، افغانستان کی فتح وغیرہ باقی آؤرش بھی پورے ہو جائیں گے۔ (اخبار ملاپ ۱۳ جولائی ۱۹۲۵ء)

اُسی زمانے میں ہندوؤں کے ایک اور مشہور لیڈر، سوامی سیتہ دیو نے اپنی ایک تقریر میں واضح الفاظ میں کہا تھا کہ جب ہم طاقتور ہو جائیں گے تو ہم مسلمانوں کے سامنے یہ شرائط رکھیں گے۔

① — قرآن کو الہامی کتاب مت مانو۔

② — محمد کو خدا کا نبی مت مانو۔ (معاذ اللہ)

③ — مکہ کے ساتھ اپنا کوئی تعلق نہ رکھو۔

④ — سعدی اور ردھی کی بجائے کبیر اور تلکسی داس کو پڑھو۔

⑤ — اسلامی تقریبات کی بجائے ہندوؤں کی تقریبات مناؤ۔

⑥ — وہ تمام تقریبات مناؤ جن کا تعلق رام کرشن اور دوسرے دیوتاؤں سے ہے۔

(اخبار وکیل - ۱۱ ستمبر ۱۹۲۵ء)

اور پرنس رام دیو نے اس پر اضافہ کرتے ہوئے فرمایا :-

ہندوستان کی ہر ایک مسجد پر ویدک دھرم یا آریہ سماج کا جھنڈا بند کیا جائے گا۔

(گر وگھنٹال - ۱۰ جنوری ۱۹۲۶ء)



یہ تھے ہندو کے وہ عزائم جن کے علی الرغم ہندوستان میں تحریک پاکستان کا آغاز ہوا۔ آپ سوچئے کہ جس قوم کے یہ عزائم ہوں وہ اس تحریک کو ٹھنڈے پیٹوں کس طرح برداشت کر سکتی تھی؟ وہاں کے لیڈروں نے ایک طرف تو بساط سیاست پر اس کی مخالفت شروع کی اور دوسری طرف مسلمانوں کے خلاف فسادات کا آغاز کر دیا۔ ان فسادات میں مسلمانوں کے ساتھ کس قسم کا برتاؤ کیا جاتا تھا، اس کی تفصیل طویل و طویل ہے۔ (مسلم لیگ

کی طرف سے متعین کردہ پیر پور کمیٹی کی رپورٹ اس پر شاہد تھی۔ میں اس مقام پر صرف ایک واقعہ کے تذکرہ پر اکتفا کروں گا۔ ۱۹۴۷ء میں سی۔ پی کے بٹو اچاندر میں ہندو بلوائیوں نے مسلمانوں کو برسی طرح سے قتل کیا مسلمانوں کا قتل عام اور لوٹا۔ اور وہاں کی کانگریسی حکومت نے، خود مسلمانوں کو گرتا کر کے انہیں جیل میں ٹھونس دیا۔ اس سلسلہ میں ان پر کس قدر تشدد کیا گیا اس کے متعلق، وہاں کے سیشن جج نے اپنے فیصلے میں لکھا تھا ۱۔

تمام مسلمانوں کی ذلت کے ساتھ شہر کی سڑکوں پر تشہیر کی گئی۔ اور پھر سکول کے ایک کمرے میں ۱۳۵ مسلمان بند کر دیئے گئے۔ یہ کمرہ تیس فٹ لمبا اور بیس فٹ چوڑا تھا۔ جس میں یہ مسلمان رات بھر مقفل رکھے گئے۔ ان لوگوں کی تشہیر کے لئے جب انہیں سڑکوں پر گھایا گیا تو وہ دد پیر کا وقت تھا اور چونکہ یہ سب سے کم عمری کا زمانہ تھا اس لئے اس وقت گرمی یقیناً زیادہ ہوگی۔ جو مجسٹریٹ اس تشہیر کے وقت ساتھ تھا اس نے تسلیم کیا ہے کہ اس وقت اتنی شدید گرمی تھی کہ اس تشہیر میں کئی لوگوں کو قے آ گئی۔ حقیقت یہ ہے کہ مسلمانوں کو ذلت کے ساتھ بربر عام کھڑا کر کے ان کی جانچ کرنے سے لے کر ۱۴۵ آدمیوں کو ان کے جیل بھیجنے کے وقت تک پولیس کا جو عمل رہا ہے اسے دیکھ کر آج کل کے نازی جرمنی کا نقشہ آنکھوں کے سامنے پھر جاتا،

(مدینہ - ۲۵ - بحوالہ طلوع اسلام - ستمبر ۱۹۴۷ء)

یہ تھا کانگریسی حکومت کے تحت مسلمانوں کی اقلیت کا حشر!



کہا یہ جاتا ہے — اور خود اس زمانے کے مسلمان نیشنلسٹ، جو حصول پاکستان کی راہ میں سنگ گراں بن کر حائل تھے، کہا کرتے تھے — کہ ہندو، وہاں اپنی حکومت قائم نہیں کرنا چاہتا تھا، جمہوری نظام قائم کرنا چاہتا تھا۔ میں یہاں اس بحث میں نہیں الجھنا چاہتا کہ اسلامی نقطہ نگاہ سے خود مغربی جمہوریت ہی کس قدر ملعون و مردود نظام مملکت ہے، اگر مغربی نقطہ نگاہ سے بھی دیکھا جائے، تو ہندوستان کی جمہوریت بھی نرالے قسم کی ہوتی — اور ہے — مغربی انداز جمہوریت میں، ہوتا یہ ہے کہ جو پارٹی آج اقلیت میں ہے اس کے لئے امکان ہے کہ وہ کل کو اکثریت بن کر اپنی حکومت قائم کر لے لیکن ہندوستان

مسلمان اقلیت میں تھے اور چونکہ یہ اقلیت مذہب کی بنیاد پر تھی، اس لئے اس کے لئے اس کا امکان ہی نہیں تھا کہ یہ کبھی اکثریت بن کر اپنی حکومت قائم کر سکے۔ لہذا، اسے مستقلاً ہندو اکثریت کی حکومت کی زندگی بسر کرنی پڑتی۔ ہندو کی حکومتی کس قسم کی ہوتی، اس کا جواب ہم سے نہیں، خود دیاں کے ارباب سیاست کی زبان سے سنئے۔ پنڈت جواہر لال نہرو نے، اس ضمن میں لکھا تھا کہ

در اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت کو ڈرا کر اور دھکا کر، اپنے قابو میں رکھنا چاہتی ہے۔

(میری کہانی - جلد دوم - صفحہ ۴۵۵)

اس اکثریت کی حکومت کے تابع مسلمانوں پر کیا گزرتی، اس کے متعلق، مقدمہ قومیت کی سب سے بڑی موثر جانت

جمعیت العلماء ہند — کے سیکریٹری، مولانا احمد سعید (مرحوم) نے ۱۹۲۶ء میں کہا تھا کہ اسلامی حکومت کے زوال پر اس ملک میں ہندوؤں کی حکومت قائم ہو جاتی تو مسلمانوں کو چھٹی کا کھایا یاد آ جاتا — جو قوم موجودہ غلامی کی حالت میں یہ ستم ڈھا رہی ہے، حکمران بن کر خدا جانے مسلمانوں کے ساتھ کیا کرتی۔ (المجمیۃ - بابت ۱۰، جنوری ۱۹۲۶ء)

مولانا حسین احمد مدنی (مرحوم) نے ۱۹۲۸ء میں مولانا شوکت علی (مرحوم) کو ایک خط میں لکھا تھا :- چونکہ ہندوستان میں مسلمان اقلیت میں ہیں اور ہندو اکثریت میں، اور ان کی اکثریت بھی غیر معمولی ہے اور میں اور ایک کی نسبت ہے اور ان کی یہ حالت ہے کہ آج تک ڈاکٹر مونجے صاحب یہی فرما رہے ہیں کہ ”یہ سرزمین کسی مسلمان یا کسی فرقہ کی زمین نہیں ہے۔ یہاں جو راج قائم ہو گا وہ ہندو راج ہو گا مجھے کہہ دوں ہندو راج کا راج کی ضرورت ہے“ جو مظالم آئے دن یہاں دفتروں میں، شہروں میں اور ریاستوں میں کئے جا رہے ہیں۔ اور جس تعصب اور عدم رواداری کا ثبوت حسب تصریح جناب ”ہندو دیوتا“ گاندھی جی اور نہرو صاحب نے دیا ہے، ان کی بناء پر ہم کسی طرح بھی اپنے اہلئے وطن کے ساتھ متحدہ قومیت نہیں بنا سکتے۔

(طلوع اسلام - بابت اپریل ۱۹۳۲ء)

ہندوؤں کے عزائم | انگریز کے ہندوستان سے چلے جانے کے بعد ہندوؤں کے عزائم کیا تھے، اس کا انکشاف قائد اعظم نے دسمبر ۱۹۴۷ء میں آل انڈیا مسلم سٹوڈنٹس فیڈریشن کے اجلاس میں ان الفاظ میں کیا تھا :-

ساورکر (صدر ہندو مہاسبھا) کی اسکیم یہ ہے کہ جب (انگریز کے جانے کے بعد) میدانی، بکری اور فضائی فوج میں ہندوؤں کو ۵۰ فیصد حصہ مل جائے گا تو پھر ہندو راج قائم کرنے کی کوشش کی جائے گی، ان مسلمانوں کا کیا حشر ہو گا جو شمال مغرب اور شمال مشرق میں بستے ہیں۔ ان کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ سرحدوں پر ہندو فوج اس طرح بٹھا دی جائے گی جس طرح اب برطانوی فوج متعین ہے۔ اور یہ فوج اس کا خیال رکھے گی کہ مسلمان سر نہ اٹھا سکیں۔

(تقاریر قائد اعظم - جلد اول - ص ۵۶ - ۲۵۵)

یہ تھا وہ ہندو جن کے پیچھے استبداد سے نجات حاصل کرنے کے لئے، ملت اسلامیہ کے محسن اعظم محمد علی جناح نے دس سال تک مسلسل لڑائی لڑی اور ہندو اور انگریزوں کے علاوہ خود نیشنلسٹ مسلمانوں کی مسلسل مخالفت کے علی الرغم، پاکستان حاصل کر لیا۔ اس پر ہندوؤں نے **پاکستان بن جانے کے بعد** | کے دلوں کے اضطراب کا کیا عالم تھا، اس کا اندازہ اس سے لگائیے

کہ ایک طرف، لیڈر شیاام پرشاد مکر جی یہ کہہ رہے تھے کہ

ہمارا نصب العین یہ ہونا چاہیے کہ پاکستان کو پھر سے ہندوستان کا حصہ بنالیا جائے۔ اس حقیقت کے متعلق میرے دل میں ذرا بھی شبہ نہیں کہ ایسا ہو کر رہے گا خواہ یہ معاشی دباؤ سے

ہو یا سیاسی دباؤ سے، یا اس کے لئے دیگر ذرائع استعمال کرنے پڑیں۔ (آرگنائزر ۳۱)
دوسری طرف دیوان چمن لال جیسے اہل ہر اعتدال پسند ہندو) یہ کہہ کہ ہندوؤں کی ڈھارس بندھا رہے تھے کہ
میں نا اُمید ہونے والوں میں سے نہیں ہوں، اس لئے مجھے یقین ہے کہ تقسیم ہند ایک عارضی سا
حادثہ ہے، اس کے باوجود ہمیں تیس کروڑ ہندوؤں کو اس مقصد کے حصول کے لئے جان تک
دے دینے کے لئے تیار رہنا چاہیے۔ یہ بہت غلط ہو گا کہ ہم (اپنی قوم کو) امن اور شانتی کی
نوریاں دے دے کہ اسی طرح سلاٹے رکھیں جس طرح ہم نے انہیں اس وقت تک سلاٹے رکھا
اور جس کا نتیجہ اب ہمارے سامنے ہے۔ ہم میں بنیادی نقص یہ ہے کہ ہم ضرورت سے زیادہ امن پسند
واقع ہوئے ہیں۔ (ایضاً)

اور تو اور، جب تقسیم ہند کا بل منظور کیے لئے برطانوی پارلیمنٹ میں پیش ہوا تو برطانیہ کے وزیر اعظم لارڈ
ایٹلی (جو اس وقت میجر اٹلی تھے) اپنی تقریر میں فرما رہے تھے کہ
ہندوستان تقسیم ہو رہا ہے۔ لیکن مجھے اُمید واثق ہے کہ یہ تقسیم زیادہ عرصہ تک قائم نہیں رہ
سکے گی۔ اور یہ دونوں ملکیتیں جنہیں ہم اس وقت الگ کر رہے ہیں، ایک دن پھر آپس میں
مل کر رہیں گی۔

پاکستان — انگریز، کانگریس اور مسلم لیگ کے باہمی سمجھوتے سے وجود میں آیا تھا۔ اس سلسلہ میں آپ نے
اس سمجھوتہ کے ایک فریق (انگریز) کے خیالات سن لئے۔ اب کانگریس کی سنیے ۳۰ جون ۱۹۴۷ء کو تقسیم ہند کا
اعلان ہوا، اور ۱۶ جون کو آل انڈیا کانگریس کمیٹی نے، حسب ذیل ریزولوشن پاس کیا:۔
آل انڈیا کانگریس کمیٹی کو پورا پورا یقین ہے کہ جب موجودہ جذبات کی شدت میں کمی آجائے
گی تو ہندوستان کے مسئلہ کا حل، صحیح صحیح پس منظر میں دریافت کر لیا جائے گا اور ہندوؤں
اور مسلمانوں کے دو الگ الگ قومیں ہونے کا باطل نظریہ مردود قرار پا جائے گا
کانگریس کی طرف سے، تقسیم ہند کے فیصلہ پر دستخط پنڈت جواہر لال نہرو نے کئے تھے۔ وہ ایک طرف اس
فیصلہ پر دستخط کرتے تھے اور دوسری طرف اپنی قوم سے کہہ رہے تھے کہ
ہماری سکیم یہ ہے کہ ہم اس وقت جناحؒ کو پاکستان بنا لینے دیں اور اس کے بعد معاشی طور پر
یاد گیر انداز سے ایسے حالات پیدا کرتے جائیں جن سے مجبور ہو کر مسلمان گھٹنوں کے بل جھک کر
ہم سے درخواست کریں کہ ہمیں پھر سے ہندوستان میں مدغم کر لیجئے۔

(پاکستان فیسنر انڈیا - ص ۹۹)

اس کے بعد راجہ ہند پریتاپ نے (۱۹۵۰ء میں) اپنی قوم کو مشورہ دیا کہ
جب تک پاکستان کا وجود ختم نہیں ہو جاتا، ہمارا ملک کوئی ترقی نہیں کر سکتا۔ حالات اس طرح بدل
رہے ہیں کہ مجھے یقین ہوتا چلا جا رہا ہے کہ ہندوستان اور پاکستان میں جنگ لائیفک ہو گئی ہے۔
بنا ہمیں میں حکومت ہند کو مشورہ دوں گا کہ وہ اتحادیتان کو اپنے ساتھ ملا کر پاکستان کو ختم کر دے۔

(ویر بھارت - ص ۱۲۱)

سوشلسٹ اپنے آپ کو بڑا منصف مزاج اور تعصب سے بالاتر قرار دیا کرتے ہیں۔ لیکن جہاں تک مسلمانوں کی مخالفت کا تعلق ہے اس میں ہندو دھما سبھا اور سوشلسٹ پارٹی میں کوئی فرق نہیں۔ چنانچہ اس پارٹی کے لیڈر ڈاکٹر رام منوہر لویہ نے اپنی کتاب ”اگلا قدم“ میں لکھا تھا کہ

ہم زیادہ عرصہ تک انتظار نہیں کر سکتے۔ شاید دو تین سال کے عرصہ ہی میں امرتسر اور پاکستان کی درمیانی حد فاصل مٹ جائیگی۔ ہمیں پاکستان کے اس زہر کو ختم کر کے تقسیم ہند کو معدوم کر دینا چاہیے۔ مجھے یقین ہے کہ یہ مصنوعی تقسیم ختم ہو جائے گی اور پاکستان اور ہندوستان پھر سے ایک ملک ہو جائیں گے۔

میرا خیال ہے کہ آپ اس انتظار میں ہوں گے کہ اس باب میں ”بڑے میاں“ (مسٹر گاندھی) نے کیا دیا کھیاں دیا ہے۔ وہ بھی سُن لیجئے۔ انہوں نے پاکستان بننے کے تین دن پہلے کہا تھا کہ

اگر سارا ہندوستان حل کر رکھ ہو جائے، ہم پھر بھی مطالبہ پاکستان منظور نہیں کریں گے خواہ مسلمان اسے بزورِ شمشیر ہی کیونکہ طلب کریں۔ (دی ٹریسنگ آف پاداران انڈیا، ص ۱۶۱، مصنف ای۔ ڈبلیو۔ آر۔ لوی)



یہ اس داستان کا پہلا باب ہے۔ اب دوسرا باب ملاحظہ فرمائیے کہ تشکیلِ پاکستان کے بعد ہندو کس روپ میں سامنے آیا۔ اس روپ کے دو حصے ہیں ایک یہ کہ ہندو نے خود اپنے ہاں کے بسنے والے مسلمانوں کے ساتھ کیا کیا اور دوسرے یہ کہ پاکستان کی طرف آنے والے مسلمانوں کو کس طرح اپنی ہوسِ خون آشامی کی تسکین کا سامان بنایا۔



باب دوم

(تشکیلِ پاکستان کے بعد)

۱۴ اگست ۱۹۴۷ء (بروزِ جمعۃ الوداع) ہندوستان اور پاکستان کی دو الگ الگ مملکتوں کا وجود عمل میں آیا اور اس کے دو روز بعد مسلمانوں نے آزادی کی فصا میں پہلی عید منائی۔ لیکن ہنوز نمازِ عید کی تکبیریں بھی پوری نہیں ہوئی تھیں کہ مشرقی پنجاب اور اس کی ریاستوں — ناٹھہ، پٹیالہ، کپورتھلہ — فرید کوٹ سے مسلمانوں کے منظم اور وسیع پیمانے پر قتل عام کی خبریں آنی شروع ہو گئیں۔ اس قتل و غارت گری میں ہزاروں مسلمانوں کو موت کے گھاٹ اتارا گیا۔ عورتوں کو اغوا کیا گیا۔ بچوں کو سنگیتوں کی نوک پر اچھالا گیا۔ عصمتِ درسی کے واقعات عام ہونے لگے۔ بعض شہروں میں، مردوں کو ختم کر کے، نوجوان عورتوں کے برہنہ جلوس نکالے گئے، چند ہی ہفتوں کے اندر اندر تقریباً پانچ لاکھ مسلمان قتل کر دیئے گئے۔ اس کے بعد قتل و غارت گری کی اس آگ کا رخ دہلی کی طرف پھرا اور ہندوستان کے دارالسلطنت میں پورا ستمبر کا مہینہ اس قسم کے قتل عام میں گزرا جس کی مثال تاریخ کے اوراق میں کہیں نہیں ملتی۔ ایک اندازہ کے مطابق اس خونخوئی تماشہ میں بھارت میں قریب دس لاکھ مسلمان قتل و غارت گری کی نذر ہو گئے۔ اور قریب

ایک کروڑ مسلمان، انتہائی کمپرسی کے عالم میں کسی نہ کسی طرح، جان بچا کر پاکستان پہنچ گئے۔ ان تارکین وطن کے ساتھ راستے میں کیا گزری، اس کا اندازہ اس ایک واقعہ سے لگائیے کہ نومبر ۱۹۴۷ء میں، ضلع انبالہ کے کرالیا کیمپ سے پانچ ہزار پناہ گزینوں کا قافلہ لاٹل پور (حالیہ فیصل آباد) کے قریب پہنچا۔ ان میں سے دو ہزار مختلف بیماریوں میں مبتلا تھے۔ ان میں پیمش کا مرض عام تھا۔ اس کیمپ میں انہیں جو آٹا کھانے کو دیا جاتا تھا، جب اس کا کیمیاوی تجزیہ کیا گیا تو اس میں نیلا تھو تھا۔ کازر بلا ہوا تھا۔ ایک گاڑی، ۱۱ نومبر کو دہلی سے لاہور پہنچی تو اس میں سفر کرنے والی عورتوں اور لڑکیوں نے بتایا کہ حکومت ہند نے جو سپاہی ان کی حفاظت کے لئے گاڑی میں متعین کئے تھے، انہوں نے کس طرح راستے میں ان کی عصمت دری کی۔ ایک ٹرین میں قریب ڈیڑھ ہزار پناہ گزین دہلی سے آرہے تھے۔ امرتسر کے قریب ان سب کو ختم کر دیا گیا۔ یہ سب کچھ ہندوستان میں ہندوستانی حکومت کی طرف سے وہاں سے آنے والے مسلمانوں کے خلاف ہو رہا تھا۔ لیکن آپ کو معلوم ہے کہ دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکتے کے لئے ہندوؤں کی طرف سے کیا داویلا مچایا جا رہا تھا۔ ان کی طرف سے مسلسل چیخ و پکار ہو رہی تھی کہ مسلمانوں نے ہندوؤں کو تباہ و برباد کر دیا ہے، ان کے گھر لوٹ لئے ہیں، ان کی عورتوں کو اغوا کر لیا ہے۔ یہ تھا وہ داویلا جس کی طرف اشارہ کرنے کے بعد مہاتما گاندھی نے ۲۶ ستمبر ۱۹۴۷ء کی اپنی شام کی پررتھنا کی میٹنگ میں کہا تھا کہ اگرچہ میں نے جنگ کی ہمیشہ مخالفت کی ہے لیکن اگر اس سلسلہ میں پاکستان سے انصاف حاصل کرنے کا کوئی اور طریقہ کار نہ ہو تو پھر اس کے سوا کوئی چارہ نہیں ہوگا کہ ہندوستان، پاکستان کے خلاف جنگ کرے۔

پنڈت جواہر لال نہرو نے بھی اپنے ایک بیان میں کہا تھا کہ ”میں چاہتا تھا کہ اپنی فوجیں پاکستان پر حملہ کرنے کے لئے بھیج دوں۔ لیکن ہندوستان کے اندرونی خلفشار نے اس کی اجازت نہ دی۔“

یہ تھا ہندو لیڈروں کی طرف سے مسلمانوں کو تباہ و برباد کر دینے والے قیامت خیز واقعات کا جواب! خدا خدا کر کے، کسی نہ کسی طرح یہ آگ فرو ہوئی تو ۱۹۴۷ء میں بنگال میں فسادات شروع کر دیئے گئے جس کے نتیجے میں، قریب ڈیڑھ لاکھ مسلمان، اپنا سب کچھ وہیں چھوڑ کر نہایت کمپرسی کی حالت میں، مشرقی بنگال کی طرف ہجرت کرنے پر مجبور ہو گئے۔

لیکن قبل اس کے کہ ہم اس سمت میں آگے بڑھیں اور دیکھیں کہ ہندو نے پاکستان کے خلاف اپنے عزائم کو برائے کار لانے کے سلسلے میں کیا کیا کیا، ہمیں چھپے چھپ کر یہ دیکھنا چاہیئے کہ اس نے خود ہندوستان میں اپنی ”قوم“ کے افراد (مسلمانوں) کے ساتھ کیا کیا۔

ہندوؤں نے اپنی حکومت قائم ہونے کے بعد پہلا کام یہ کیا کہ سو منات کی جامع مسجد کو، جو ایک ہزار سال سے وہاں ایستادہ تھی، مسمار کر کے اس کی جگہ مندر بنادیا۔ یہ تقریب بڑے جوش و خروش سے منائی گئی اور اس ”مقدس رسم“ کی ادائیگی کے لئے، سیکولر حکومت کے صدر، بالو راجندر پرشاد کو بلا لیا گیا۔ اس کے

لہ۔ آپ کو معلوم ہے کہ ہم پاکستان کے مسلمانوں کو اس کا جواب کیسے دیا تھا؟ یہ تقریب ۱۱ مئی کو منعقد ہوئی تھی۔ یہاں کے مسلمانوں نے فیصلہ کیا تھا کہ ۱۱ مئی کو قوم میں جس قدر بڑے پیدا ہوں ان کا نام محمود رکھا جائے۔ چنانچہ ایسا کرنے سے ہم خوش ہو گئے کہ ہماری قوم میں اتنے محمود پیدا ہو گئے ہیں۔ کس نہ خود قریب واقع ہوئے ہیں ہم؟

بعد جو وہاں مسجدیں ڈھانے کی طرح پڑی ہے تو پھر ایسے واقعات کا کوئی انت شمار ہی نہیں رہا۔ حالانکہ تقسیم ملک سے متعلق آئین میں اقلیتوں کے مذہب اور ثقافت کی حفاظت کی ضمانت دی گئی تھی۔ انجاء مدینہ کی ۲۸ جولائی ۱۹۷۵ء میں شائع ہونے والی ایک خبر کے مطابق اُس وقت تک ایک شہر لدھیانہ کی ۱۱ مساجد میں سے ۹۰ میں گردوارے بن چکے تھے۔ ۱۵ میں مندر۔ اور باقیوں میں رہائش۔ (طلوع اسلام - فروری ۱۹۷۶ء)

اسلامک کلچر کا خاتمہ | جہاں تک ثقافت کا تعلق ہے۔ ہندوستان کے پہلے جشن آزادی کی تقریب پر۔ یو۔ پی کانگریس کمیٹی کے صدر اور وہاں کی اسمبلی کے اسپیکر مسٹر ٹنڈن نے

پورے جوش و خروش سے کہا کہ

ہندوستان یونین میں جداگانہ زبان اور جداگانہ کلچر کی آواز کہیں سے نہیں نکلتی چاہیے۔ جو لوگ کسی خاص فرقے کے لئے جداگانہ زبان یا کلچر کی حمایت کرتے ہوں ان کے لئے ہندوستان میں کوئی جگہ نہیں۔ اگر یہ لوگ اپنا نظریہ بدل سکیں تو انہیں ہندوستان چھوڑ کر کہیں اور چلے جانا چاہیے۔ مذہب اور کلچر دو مختلف چیزیں ہیں۔ چین، جاپان اور دیگر ممالک میں بھی مسلمان بستے ہیں، نہ ان کی جداگانہ زبان ہے نہ جداگانہ کلچر۔ ان کا کلچر وہی ہے جو ان کی مادر وطن کا کلچر ہے۔ اگر مسلمان ہندوستان میں رہنے کے خواہش مند ہیں تو انہیں ہندی کو بطور زبان اور ناگرمی کو بطور رسم الخط اختیار کرنا ہوگا انہیں اپنی تہذیب اور تمدن کے لئے عرب یا پاکستان کی طرف نہیں دیکھنا چاہیے بلکہ بھارت ورش کے کلچر کو اپنا (ہندوستان ٹائمز - ۱۶ اگست ۱۹۴۸ء)

کلچر بنانا چاہیے۔ سی۔ پی کے وزیر اعظم مسٹر شکلا نے بھی یہی کچھ فرمایا اور کہا کہ میں ان مسلمانوں کو جن کے دماغ میں ابھی تک مسلم لیگی ذہنیت موجود ہے یہ چیلنج دینا چاہتا ہوں کہ آج ایک زبان اور ایک تہذیب کے خلاف جو کوششیں ہو رہی ہیں انہیں نہ تو ہم برداشت کریں گے اور نہ ہی کامیاب ہونے دیں گے۔ (ملاپ - ۱۲ دسمبر ۱۹۴۸ء)

اور انڈین پارلیمنٹ کے اسپیکر مسٹر مولتکر نے ایک جلسہ میں کہا کہ ہم اس وقت سخت کشمکش میں مبتلا ہیں۔ اگر اس کشمکش کا نتیجہ یہ نکلے کہ کسی ایک فرقہ کی زبان اور تمدن تباہ ہو تو اصول کا تقاضا یہ ہے کہ اقلیت کے فرقہ کی زبان اور تمدن کو تباہ ہو جانا چاہیے۔ اقلیت کے فرقہ کو اس کا احساس ہونا چاہیے کہ وہ ایک بڑے خاندان کا ممبر ہے اور اسے بڑے خاندان میں اپنی ہستی کو ضم کرنے کی کوشش کرنی چاہیے۔

(الجمعیۃ، دہلی - بحوالہ طلوع اسلام - بابت فروری ۱۹۴۹ء)

جب مسلمانوں نے ہندوؤں کے معتدل مزاج لیڈروں کی توجہ ان تقاریر کی طرف دلائی تو پنڈت سندر لال جیسے لیڈر نے جو بڑے فخر سے اپنے آپ کو ایک طرح کا مسلمان کہا کرتے تھے، جامع مسجد دہلی میں مسلمانوں سے کہا کہ اگر ان کے ساتھ کسی قسم کی سختی ہوتی ہے تو انہیں اس سختی کو ان لوگوں کی طرف سے کفارہ سمجھ کر برداشت کر لینا چاہیے جنہوں نے پاکستان بنوایا تھا۔ آخر انہیں میں سے وہ لوگ تھے جو "لے کے رہیں گے پاکستان" اور "بٹ

کے رہے گا ہندوستان کے نعرے لگایا کرتے تھے۔ (صدقہ ۱۹۳۸ء)۔
یہ سلسلہ کی باتیں تھیں۔ اور ۱۹۶۶ء میں ہندو باسجھانے الیکشن کے سلسلہ میں جو اپنا منشور شائع کیا۔ اس میں واضح الفاظ میں لکھا کہ

باسجھا، دستور میں اس قسم کی ترمیمات کے حق میں ہے جو ہندو کلچر کی روایات کے مطابق ہوں اور جس کے نتیجے میں ملک صحیح معنوں میں ایک جمہوری ہندو ریاست بن سکے۔ اگرچہ اقلیتیں کلچر اور مذہب کے معاملہ میں آزاد ہوں گی لیکن انہیں ہندو قومیت کے خاص دھارے میں سمو جانا چاہیئے اور مذہب اور کلچر کے نام پر علیحدہ قومیت کے تصور کو خیر باد کہہ دینا چاہیئے۔
(”مدینہ“، ۲۵ جنوری ۱۹۶۶ء)

یہ کچھ وہاں موجود مسلمانوں کے ساتھ ہو رہا تھا۔ جہاں تک وہاں کے مسلمانوں کی آنے والی نسلوں کا تعلق ہے ان کے لئے نظام تعلیم ایسا وضع کر دیا گیا جس سے وہ بھول جائیں کہ وہ کسی جداگانہ قوم کے افراد ہیں۔ ایسی سرگاندھی کی داردھاکہ تعلیمی سکیم کا مقصد تھا۔ اس سلسلہ میں ۱۹۶۶ء میں مولانا ابوالحسن ندوی نے ہندوستان میں رہنے والے اپنے ایمانی بھائیوں کے نام ایک اپیل میں کہا تھا کہ

دل پر تھپر رکھ کر لیکن آنکھوں کی پٹی کھول کر یہ بات عرض کرنی پڑتی ہے کہ اب اس بات کے سمجھنے میں کسی دور بینی یا فراست ایمانی کی ضرورت نہیں کہ سرکاری سکولوں میں جو نصاب (بالخصوص ہندی اور سنسکرت میں) پڑھایا جاتا ہے اس کے بعد کسی مسلمان بچے کا، کم سے کم معنی میں بھی مسلمان رہنا عقلاً اسی طرح ممکن نہیں جیسے دریا میں کودنے اور غوطہ لگانے کے بعد جسم کا خشک رہنا اور دامن کا تر نہ ہونا، ممکن نہیں۔
(طلوع اسلام، نومبر ۱۹۶۶ء)

یہ کچھ وہاں کے مسلمانوں کے ساتھ ذہنی اور نفسیاتی طور پر کیا جا رہا ہے۔ اس کے ساتھ وہاں متواتر تیس سال سے جو فسادات کا سلسلہ جاری ہے اور جن میں مسلمانوں کی جان، مال، عزت، آبرو، عصمت **فسادات** کچھ بھی محفوظ نہیں رہتی، ان کا حدود شمار ہی نہیں۔ ستید بدرالدجی، مغربی بنگال کے ایک مسلم دانشما ہیں۔ بہت پرانے کانگریسی۔ آزادی کی جنگ میں ہندوؤں کے چوٹی کے لیڈروں کے ہمراہ شانہ بشانہ لڑنے اور جیل جانے والے۔ (۱۹۶۶ء میں) وہ وہاں کی مرکزی پارلیمنٹ کے رکن تھے۔ انہوں نے، ایک دفعہ پارلیمنٹ کے بھرے اجلاس میں ایک طویل تقریر میں تفصیل سے بتایا کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا کیا حشر ہو رہا ہے۔ انہوں نے کہا کہ آزادی کو حاصل کئے انیس سال ہو گئے ہیں۔ ان انیس سالوں میں، (مسلمانوں کو ختم کرنے کے لئے) پولیس کی بے امتیاز فائرنگ انگریزوں کی ڈیڑھ سو سالہ روایات کو چھپے چھوڑ گئی ہے۔ پورے ملک میں قتل و غارت گری، جھوٹی یقین دہانیاں، لوٹ مار کے دلدوز مناظر، ہزاروں مسلمانوں کا قتل عام، بلا کسی امتیاز کے لاکھوں کی گرفتاری، آسام اور مغربی بنگال سے بے دخلیاں اور اس قسم کے دوسرے برابر واقعات مسلمانوں سے موجودہ سیکولر حکومت

کے ”جانبدارانہ“ سلوک کے ثبوت ہیں۔ انہوں نے اپنی تقریر میں انکشاف کیا کہ پاکستان اور بھارت کی جنگ کے دوران بچاس ہزار سے زیادہ مسلمانوں کو پاکستان کا جاسوس قرار دے کر غداری کے الزام میں گرفتار کر لیا گیا تھا۔ مغربی بنگال میں ۵۴ ہزار پاکستانی موجود تھے ان میں سے دس ہزار نظر بند کر لئے گئے جو مسلمان تھے۔ ہندوؤں کو پاکستانی ہونے کے باوجود کچھ نہیں کہا گیا۔ (طلوع اسلام - جولائی ۱۹۶۶ء)

واقعہ رہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی یہ حالت، ہندوؤں کی حکومت کے دس بیس سال بعد جا کر نہیں ہوئی تھی۔ اس کا آغاز تقسیم ہند کے ساتھ ہی ہو گیا تھا۔ اس کی ایک شخصیت سی جھلک طلوع اسلام کی اشاعت بابت فروری ۱۹۴۹ء میں پیش کی گئی تھی۔ اس کے چند ایک اقتباسات درج ذیل ہیں :-

”میں، مسٹر..... کی تجویز سے اختلاف کرتا ہوں..... ہندوستان سے ہندو اور مسلمان قسم کے الفاظ یکسر نابود کر دینے چاہیے۔ یہ تفریق، ترقی کی راہ میں سنگِ گلاں ہے۔ جو ہنی ہم نے محسوس کر لیا کہ ہم (فقط) ”ہندوستانی“ ہیں، موجودہ تصادم کی جگہ خوشحالی اور خیر سگالی آجائے گی۔“ (مطراہم، آئیں، ایچ قریشی کا خط جو ۳۰ نومبر ۱۹۴۸ء کے سیشن میں شائع ہوا)

اس خط سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں پر کیا گزر رہی تھی ! بہال کے مسلمان اگر انڈین یونین کے دفا دار رہنا چاہتے ہیں تو انہیں چاہیئے کہ ہندی کو اپنائیں اور ہندوستان کی تہذیب اختیار کریں۔ ان کے اپنے تمدن اور زبان کی اب ہندوستان میں کوئی جگہ نہیں ہے۔ یہ صوبہ متحدہ کے صدر کا فگر لیں اور صوبہ اسمبلی کے اسپیکر راج سٹن جی نے اپنی لکھنؤ اور دہلی کی تقریروں میں بار بار فرمایا اور یہ فرماتے ہی رہتے ہیں۔ بھوسے بھلے مسلمان اب جا کر سمجھ کہ ان کا اطمینان قلب قبل از وقت تھا، جب وہ واقعہ حیدرآباد کے بعد پنت جی وزیر اعظم یو پی کی زبان سے یہ سن کر خوش ہو گئے تھے کہ ”اب مسلمانوں سے وفاداری کے کسی مزید مطالبہ کی ضرورت نہیں“۔ ابھی تو اپنا تمدن چھوڑنے اور اپنی زبان ترک کرنے کے مطالبات باقی ہیں !

ابھی عشق کے امتحان اور بھی ہیں اور ستم ظریفی کی انتہا یہ ہے کہ ایسی تقریریں، گاندھی جی کے یوم پیدائش کے موقع پر، عین ہندو مسلم اتحاد کے سلسلہ میں کی جاتی ہیں۔ (صدق لکھنؤ ۳ دسمبر ۱۹۴۸ء)

معاصر جمعیت دہلی کے صفحات میں ایک مراسلہ :- جیسا کہ اندیشہ تھا آخر وہ گھڑی آکر ہی رہی اور کل صاحبِ تھان یونین کا حکم آگیا کہ ٹونک کے محکمہ شریعت کو ختم کیا جاتا ہے۔ اس سلسلہ میں اب تک انفرادی اور اجتماعی جو کوشش کی گئی تھی اور جمعیت العلما نے ہند نے بھی اس میں نمایاں حصہ لیا تھا افسوس وہ بے سود رہا۔ ان چھ ماہ میں تعطیل جمعہ اور اسلامی تعطیلات کی منسوخی، ذبیحہ گاؤں کی بندش اور بہت سے ملازموں کی برطرفی اور دہلی کی جگہ ہندی کو مسلمان پورے صبر و سکون سے برداشت کرتے رہے۔ لیکن اب محکمہ شریعت کے خاتمہ نے ان کو حد سے زیادہ روحانی تکلیف میں مبتلا کر دیا ہے۔

نئی دہلی ۳ دسمبر۔ آج دستوری اسمبلی میں جیب حقوق مذہب زیر بحث تھے تو ایک ممبر سڑنجل حسین نے یہ عجیب و غریب تجویز پیش کی کہ آئندہ سے اس ملک میں کوئی شخص نہ ایسا لباس پہنے، نہ ایسا نام رکھے نہ ایسی وضع قطع اختیار کرے جس سے اس کے مذہب کا پتہ چل سکے۔ (خبر) یہ صرف اتنا کہ لیجئے کہ اس تجویز کے اس "دوقمی نظریہ" کو بیچ دینے سے اکھاڑ پھینکنے والی تجویز کے پیش کرنے والے کوئی غیر مسلم نہیں۔ ایک ہندی مسلمان، صوبہ بہار کے مسلمان ہی تھے! — حال معلوم توجہ عالی صرف نام، وضع و لباس ہی تک کیوں رہی؟ کیوں نہ ارشاد ہو گیا کہ اپنے کو سرے سے کسی مذہب سے منسوب کرنے ہی کا شمار غلامی میں ہو گا۔ (صدقہ ۱۲ دسمبر ۱۹۴۸ء)

ان مسلمانوں کو جن کے دماغ میں اب تک مسلم لیگی ذہنیت موجود ہے یہ چیلنج دینا چاہتا ہوں کہ آج ایک زبان اور ایک مذہب کے خلاف جو کوششیں ہو رہی ہیں انہیں نہ تو ہم برداشت کریں گے اور نہ کامیاب ہونے دیں گے۔ مسلمان بھائی یا دوسرے لوگ اگر اس دیس میں رہنا چاہتے ہیں تو انہیں ہندی کو راشٹر بھاشا بنانا ہو گا۔ انگریز کے راج میں جو اختلاف تھا ہم اسے باقی نہیں رہنے دیں گے۔ لوگوں کو چاہیے کہ پہلی باتوں کو بھولی جائیں اور یہ محسوس کریں کہ انھیں نہ صرف اس دیس کی زبان بولنی ہو گی بلکہ جس طرح اس دیس کے لوگ رہتے ہیں اسی طرح رہنا ہو گا۔ متضاد اور مخالف تہذیبوں کے لئے ہمارے دیس میں اب کوئی جگہ نہیں۔

(مسٹر شکلا، وزیر اعظم سی۔ پی، بحوالہ ملاپ ۱۲ دسمبر ۱۹۴۸ء)

یہ تمام اقتباسات طلوع اسلام بابت فروری ۱۹۴۹ء میں شائع ہوئے تھے۔ یہ ہو گئی تھی ہندی مسلمانوں کی حالت تقسیم ہند کے فوری بعد۔



جہاں تک فسادات کا تعلق ہے ان کی کیفیت بڑی دلہ وز اور جگر سوز ہے۔ کلکتہ سے شائع ہونے والے اخبار (NOW) کی ۱۲ جنوری ۱۹۶۵ء کی اشاعت میں ایک مضمون شائع ہوا تھا جس میں منجملہ دیگر امور کہا گیا تھا۔ تقسیم ہند کے بعد کم از کم پانچ سو فرقہ وارانہ فسادات ہوئے ہیں جن میں ہلاک ہونے والوں کی تعداد پچاس ہزار سے بھی زائد ہے۔ لیکن یہ تخمینہ بہت پُرانا ہے اور نظر ثانی کا محتاج، یہ تمام فسادات سیکولرزم کے پردے میں ہوئے ہیں اور یہ سیکولرزم اس کے سوا کچھ نہیں کہ اس برہمن ذہنیت کی حفاظت کی جائے جس کی نمائندگی جن سنگھ اور آر۔ ایس۔ ایس جیسی فاشسٹ جماعتیں کر رہی ہیں۔ ظاہر میں جن سنگھ فسادات کراتی ہے لیکن پس پردہ اس کو کانگریس کی پوری تائید حاصل ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں سڑنجل دسی۔ چودھری لکھتا ہے کہ "واقعہ یہ ہے کہ ہندو روایت جس قدر منتشر آج ہے اتنی آزادی کے وقت نہ تھی۔ اور جیسے جیسے وقت گزر رہا ہے اس میں مسلمانوں کے بارے میں اور بھی زیادہ شدت آرہی ہے۔"

(بحوالہ ایشیا۔ ۲۱ جولائی ۱۹۶۸ء)

۱۹۶۸ء میں بھارت کے وزیر داخلہ نے اپنی رپورٹ میں تسلیم کیا تھا کہ ملک کے مختلف حصوں میں جو فسادات ہوئے ہیں، ان کی تعداد ۱۹۶۶ء میں (۱۳۳) اور ۱۹۶۷ء میں (۲۶۷) تھی۔ ۱۹۶۸ء میں جو اعداد و شمار شائع ہوئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سال کے صرف چار ماہ میں مسلمانوں کے خلاف (۱۰۳) فسادات ہو چکے ہیں جو نرینی کا اندازہ اس سے لگائیے کہ ۱۹۶۵-۶۶ء تک مقتولین کی تعداد کا جو اوسط تھا، ۱۹۶۷ء کے صرف پہلے ۹ ماہ میں مقتولین کی تعداد اس سے دگنی ہو چکی تھی۔ (بھول ایشیا۔ ۲۱ جولائی ۱۹۶۸ء)

اوائل ۱۹۶۷ء میں راولپنڈی سے شائع ہونے والے ہفتہ وار جریدہ ہلال میں ایک صاحب ابن بی۔ نقوی کا ایک مبسوط مقالہ متعدد اقساط میں شائع ہوا تھا جس میں ان خون ریزیوں اور فساد انگیزیوں کی الم انگیز داستانیں تفصیل سے بیان کی گئی تھیں جو تقسیم ہند کے بعد ہندوستان کے مسلمانوں کے خلاف برپا ہوئیں۔ یہ مضمون ایک انگریزی پمبلٹ کا ترجمہ تھا جسے معارف لطیف کراچی نے شائع کیا تھا، ہم اس حقیقت کشا مقالہ کے حبتہ حبتہ مقامات درج ذیل کرتے ہیں:-

① ”بھارتی لوگ سبھا کے ایک رکن اسحاق سنہلی کے مطابق ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء سے لے کر ۱۹۶۷ء کے آخر تک بھارت میں ساڑھے سات ہزار مسلم کش فسادات ہوئے یعنی بھارت نے اپنی آزادی ہی کے دن سے مسلمانوں کے خون سے ہولی کھیل کر اپنی ’آزادی‘ کی ابتداء کی تھی۔ بھارت کی وزارت داخلہ کی ایک سالانہ رپورٹ کے مطابق ۱۹۶۱ء میں ملک بھر میں نہیں سوچھیا لیس فسادات ہوئے۔ ۱۹۶۶ء میں یہ تعداد بڑھ کر پانچ سو انیس تک پہنچ گئی۔ ہزار ہا مسلمان موت کے گھاٹ اتار دیئے گئے۔ اس خون ناحق پر ایک ممتاز بھارتی مبصر ایس مل گاؤنکر یہ کہتے ہیں ”مجبور ہو کر“ اس سال فرقہ وارانہ کشمکش کے سیاہ ترین بارہ ماہ گزرے۔“ مسلم کش فسادات کی رفتار یہ ہے کہ لوگ سبھا کے ایک ممبر جیو نر موئی باسو کے مطابق ہر چھ گھنٹے بعد بھارت میں ایک فرقہ وارانہ فساد رونما ہوتا تھا۔

حالیہ برسوں میں بھارت کے بڑے بڑے شہروں میں ہونے والے فسادات کا ماحصل مسلمانوں کو قتل کرنے کے علاوہ ان کے مال اسباب کا لوٹا اور ان کی جائیدادوں کو آگ لگانا رہا ہے۔ اب ہرسن اور ہر شہر کی مثالیں گنتے چلے:- جیل پور (۱۹۶۱ء) کلکتہ، جمشید پور اور وڑکیلا (۱۹۶۲ء) رانچی اور سرسہ (۱۹۶۷ء) اندور اور احمد آباد (۱۹۶۹ء) اور بھوانڈی اور مباراشٹر کا پورا صوبہ (۱۹۷۰ء)۔ تشدد کے ان تمام واقعات کی بنیادی بات یہی رہی کہ — خون مسلم کی آرزائی ہوئی۔ ان کا مال و اسباب لوٹا گیا — اور ان کی جائیدادوں کو آگ لگا کر تباہ کیا گیا — اور دوسری خاص بات یہ ہے کہ بھارت کا قانون حسب دستور اندھا بنا رہا۔ اس نے کسی ہندو مجرم کو ڈیرا پہنا کر دار و رسن تک نہ پہنچایا۔“

② ”ہندوستان ٹائمر“ کا نامہ نگار سرتا میزجی فسادات کی مجموعی صورت حال کے بارے میں یکم نومبر ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں لکھتا ہے: ”ملک میں جو کچھ ہو رہا ہے، میں حیران ہوں کہ لوگوں کا وہ محدود طبقہ جو نسلی فسادات کے خلاف ہے، اس سے بجا بل عارفانہ سے کام کیوں لے رہا ہے۔ میں احمد آباد سے یہ تاثر لے کر لوٹا

ہوں کہ وہاں جو کچھ ہوا ہے اس کا مقابلہ باسانی مٹلر کے جرمنی کے ان منصوبوں سے ہو سکتا ہے جو یہودیوں کو تباہ و برباد کرنے کے لئے تیار کئے گئے تھے۔ یا امریکہ کے انتہائی جنوبی علاقے میں جن طریقوں سے سیاہ نام لوگوں کو ختم کیا جا رہا ہے۔

بھارتی ہندو، مسلم کش فساد کی تیاری کس طرح کرتے ہیں اور مسلمانوں کے قتل عام اور لوٹ مار کے منصوبے پر کس طرح عملدرآمد کرتے ہیں، اس کا جواب ذیل کے اقتباس سے مل جائے گا جو نئی دہلی سے شائع ہونے والے انگریزی ہفت روزہ "لنک" کے ۳۱ مارچ ۱۹۶۶ء کے شمارے میں چھپنے والے ایک مضمون سے لیا گیا ہے۔

"مسلمانوں کے قتل عام کا ایک اور قابل ذکر پہلو بھی ہے۔ امرت ناتھ نے جسے حکمران جماعت کانگریس نے تحقیق و تفتیش کے لئے مقرر کیا تھا، اللہ آباد کے واقعات کے بارے میں اپنی رپورٹ میں لکھا ہے کہ چاقوئی کی وارداتیں اس وقت شروع ہوئیں جب افواہوں کے زور سے پھیلنے والا لوگوں کا پاگل پن ٹھنڈا پڑ چکا تھا۔ چنانچہ بیس آدمی جن پر چاقو سے حملہ کیا گیا وہ تمام نہ صرف مسلمان تھے بلکہ سولے ایک دو کے ان سب کو کسی ایک خفیہ شخص نے اپنا نشانہ بنایا تھا۔ ہر مضر و ب کے مددے میں اس طرح چاقو گھونپا گیا تھا کہ یا تو اس کی نوک پھینچڑوں تک یا دہلی تک پہنچ جائے۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اس طرح کی چاقوئی باقاعدہ تربیت یافتہ آدمیوں ہی کا کام تھا۔ راجپی، میرٹھ اور کلکتہ میں ہونے والی وارداتوں سے بھی یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے۔"

(۳) "ہندوستان ٹائمز" کے نامہ نگار سبترتا بیزجی نے راجپی، رڑکیلا، ناگپور، جبل پور، اندور، اورنگ آباد،

منظم طریق | احمد آباد کے علاوہ جگہ جگہ (نزد کلکتہ) کے حالیہ فسادات کے بارے میں اپنی ایک رپورٹ میں لکھا ہے۔

"ہر جگہ فسادات کا انداز ایک ہی رہا۔ لیکن بہانہ یہ نہیں تھا کہ ایسے ہی فسادات پاکستان میں بھی ہوئے ہیں بلکہ ہر مرتبہ بات کا ہنگامہ بنا کر قتل و غارت گری، آتش زنی اور لوٹ مار کی داستانیں دہرائی گئیں اور اس سلسلے میں سوچی سمجھی سکیموں اور منظم طریقوں پر عمل کیا گیا۔"

"بطور اتفاقہ" واقعات جن کے متعلق خیال یہ ہے کہ ان کی وجہ سے احمد آباد میں فسادات کی آگ بھڑکی تھی، سبترتا بیزجی نے ان کے پس منظر سے پردہ اٹھایا اور اپنی رپورٹ میں لکھا ہے :-

"اس قسم کے واقعات یہاں ہر سال ہوتے ہیں۔ اس مرتبہ فساد کی وجہ یہ تھی کہ ہندوؤں کے ایک مندر سے کچھ ڈھور ڈنگر نکل کر مسلمانوں کے ایک عرس کی تقریب میں جا گھسے۔ اس واقعہ کے فوراً بعد مبینہ طور پر تین سو آدمیوں کے ایک ہجوم نے جگن ناتھ مندر پر گیس کے بلبوں سے حملہ کر دیا۔ لیکن جب میں مندر دیکھنے گیا تو میرے تعجب کی حد نہ رہی۔ مندر کے صدر دروازے کے صرف تین شیشے ٹوٹے ہوئے تھے۔ لیکن ان شیشوں کے تیسرے جوہریت نصب تھے انہیں عراسن تک نہ آئی تھی۔ تین سو افراد جو گیس کے بلبوں سے مسلح ہوں کچھ نہ کچھ نقصان تو کر ہی سکتے ہیں۔ اور پھر سب سے بڑی بات یہ ہے کہ اس بات کا سراغ نہیں ملتا کہ وہ تین سو

حملہ آور مسلمان تھے یا کون تھے۔ دوسری بات یہ ہے کہ مندر پر مبینہ حملے کے فوراً بعد وہاں سے چھڑیل کے ناصیے پر ایک مسلمان دھوبی کی دکان پر حملہ ہوا اور دکان تباہ کر دی گئی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ مندر پر ہتھیار

جسے کی خبر بہت ہی تیزی کے ساتھ پھیلی۔ لیکن عجیب بات یہ ہے کہ جگن ناتھ مندر کے ساتھ والی بستی میں تشدد کا ایک بھی واقعہ نہ ہوا۔ وہاں ہندو اور مسلمان فسادات کے پورے عرصے کے دوران پرامن طور پر رہتے رہے۔

اب سُبرتا بنیرجی ہی کی زبانی فسادات کی نوعیت کے بارے میں بھی سن لیجئے۔ وہ آگے چل کر لکھتا ہے:-

”کہا یہ جاتا ہے کہ جگن ناتھ مندر کے واقعہ سے لوگوں کے ذہن مشتعل ہوئے اور پھر وہی کچھ ہوا جو ایک ہجوم کی دیوانگی کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ لیکن ایک مشتعل ہجوم کی یہ نام نہاد دیوانگی ایک مخصوص اور منظم طریقے سے ظاہر ہوئی۔ مسلمانوں کے گھروں کا پتہ لگانے کے لئے انتخابی فہرستیں استعمال کی گئیں۔ اور پھر ان کے گھروں پر حملہ کرنے کے لئے وہاں مخصوص نشان لگا دیئے گئے۔ جب مسلمان دکانداروں پر حملہ کیا گیا تو اس بات کا خیال رکھا گیا کہ اگر دکان کسی ہندو کی ملکیت ہے تو پھر صرف سامان لوٹا گیا، عمارت کو بالکل نہیں چھڑا گیا۔ لیکن اگر دکان کسی مسلمان کی ملکیت تھی اور دکاندار ہندو تھا، تو اس صورت میں دکاندار اور اس کے مال و اسباب کو ہاتھ تک نہیں لگایا گیا لیکن عمارت تباہ کر دی گئی۔ یہ تھا ایک مشتعل ہجوم کا پاگل پن!

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ احمد آباد کے مشتعل ہندوؤں نے مسلمانوں پر حملوں کے دوران جو ابتدائی قسم کی فوجی چالیں اور حربی طریقے اپنائے تو انہوں نے لاشعوری طور پر ایسا کیا۔ لیکن یہ بھی ایک بے بنیاد بات ہے۔ ایسے لوگ جو فوجی تربیت سے کوموں دور ہوں، بلا سوچے سمجھے فوجی چالیں کیسے اپنا سکتے ہیں۔ اس کے علاوہ انہوں نے قدم قدم پر بڑی عمدہ تنظیم اور ترقی کا بھی ثبوت دیا۔

مسلمانوں کو احتیاط سے نلکھنے کے دوران ہندوؤں نے مشہور و معروف لوگوں پر خاص طور پر توجہ دی جن کے متعلق یہ خیال تک نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ فرقہ پرست یا غدار ہو سکتے ہیں۔ مثال کے طور پر جناب غلام رسول قریشی پر مشوارتر حملوں کی کیا وجہ بیان کی جا سکتی ہے؟

مشتعل ہندوؤں نے قتل و غارت گری کے جو طریقے اختیار کئے، ان کے بارے میں سُبرتا بنیرجی لکھتا ہے:-

”یہ بھی ایک خاص بات ہے کہ مشتعل ہجوم نے اپنی دیوانگی کے باوجود اتنی سمجھداری سے کام لیا کہ اس نے کچھ صنعتی ادارے جو مسلمانوں کی ملکیت تھے، تباہ کر دیئے۔ چنانچہ یہ یقین کر لینا کہ یہ فسادات ایک عام دیوانگی کا ”بے ساختہ“ نتیجہ تھے، سراسر غلط ہو گا۔ پہلے سے کی گئی منصوبہ بندی، تربیت اور تنظیم کے بغیر یہ سب کام اور اتنے وسیع پیمانے پر کئے نہیں جا سکتے۔ مجھے یقین ہے کہ احمد آباد کا پورا شہر مسلح ہندو فرقہ پرست حلقوں اور اعلیٰ برائشہرہ سینکڑوں کے ہاتھوں میں کئی روز تک رہا۔ اس سلسلے میں خاص بات یہ ہے کہ نہایت منظم اور باقاعدہ طریقے سے افراد میں پھیلائی گئیں۔ بلکہ یہ کام فسادات کے بعد بھی جاری رہا۔ معمولی واقعات کو اس طرح ہوا دی گئی کہ یہ ظاہر ہو سکے کہ مسلمان لٹے مرنے پر آمادہ ہیں۔ احمد آباد میں یہ اضافہ زوروں پر تھی کہ شہر اتاری کے تہوار کے موقع پر مسلمانوں نے ہندوؤں کے قتل عام کا منصوبہ بنایا ہے۔ اس بات کو سچا ثابت کرنے کے لئے اجیر شریف کے عرس سے واپس آنے والے مسلمانوں کے ایک گروہ کو احمد آباد میں ٹرین سے اتار لیا گیا۔ اور ہندو فرقہ پرستوں نے دعویٰ کیا کہ انہوں نے مسلمانوں کی سازش کو بے نقاب کر کے ناکام بنا دیا ہے۔“

فسادات کے پس پردہ تنظیم اور منصوبہ بندی کے بارے میں دہلی سے شائع ہونے والے انگریزی ہفت روزہ

”میں سٹریم (MAIN STREAM) نے اپنی ۳ اکتوبر ۱۹۶۶ء کی اشاعت میں لکھا :-

”احمد آباد کے ہنگاموں کے طریقوں سے اس امر کی تصدیق ہو جاتی ہے۔ اس سے پہلے کے فسادات کا اگر نظر غائر جائزہ لیا جائے تو یہ معلوم ہو جائے کہ ایسے طریقے استعمال کئے جاتے تھے کہ کشیدگی بڑھے۔ اقلیتی فرقے کو پہلے وار کرنے پر آمادہ کیا جائے۔ فسادات میں زیادہ سے زیادہ لوگوں کو ملوث کیا جائے۔ فسادوں کے نزدیک یہ طریقہ وار کرنے کے ساتھ ساتھ دفاع کا بھی ایک مؤثر ذریعہ ہے۔ ہجوم جب منتشر ہو جاتا ہے تو فساد کی لوگ وسیع علاقے میں چاقوزنی کی وارداتیں کرتے ہیں اور افراتفری میں ان کی یہ حرکت ظاہر نہیں ہونے پاتی۔ انہیں چاقوزنی کی خاص تربیت ملی ہوتی ہے۔ زخموں کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وار اس طرح کئے گئے کہ زخم کھا کر مجروح بچنے نہ پائے۔ احمد آباد میں جو کشیدگی پائی جاتی ہے اس کے بڑھنے اور پھیلنے میں دو سال کا عرصہ لگا اور اس عرصے کے دوران پورے صوبہ گجرات میں بے شمار فرقہ وارانہ فسادات ہوئے۔ مسجد الاقصیٰ پر اسرائیلیوں کی دراز دستی کے خلاف احمد آباد کے مسلمانوں نے جب احتجاجی جلوس نکالا تو یہ کشیدگی پھیلنے کا ایک اور بہانہ بنا۔ اس طرح کہ ایک چھوٹا سا واقعہ رونما ہوا اور وہ بیکہ مسلمانوں کے ایک گروہ اور چند سادھوؤں کے درمیان ایک جھڑپ ہو گئی۔ بس اسی بات کو پورے احمد آباد شہر میں فساد کی آگ لگانے کے لئے کافی بنا لیا گیا۔ شہر کے مہذب علاقے بھی نہیں چھوڑے گئے مسلمانوں کے مکانوں کی پوری کی پوری قطاریں جلا دی گئیں۔ اور چاقوزنی کی بجائے سفاک فرقہ پرستوں نے یہ کیا کہ جلتے ہوئے مکانوں میں سے جو کوئی بھی جان بچانے کی خاطر بھاگ کر باہر آتا تو اس کے ہاتھ پاؤں باندھ کر اسے آگ میں دوبارہ ڈال دیا جاتا۔ اسی طرح اتنا دکا لوگوں کو چاقو مارنے کی بجائے ایک ہی دفعہ سب کو آگ میں زندہ جلا دینے کا طریقہ اختیار کیا گیا۔“

(۳) ان فسادات سے قبل، ان کے دوران اور ان کے بعد مقامی حکام نے جو کر دار ادا کیا، اس کی داستان

حکام کا کردار | بہت افسوسناک ہے۔ اس سلسلے میں احمد آباد کے فسادات کی مثال دی جاتی ہے۔ وہاں کے فسادات کے دوران پولیس نے جو کر دار ادا کیا، اُس کے بارے میں سبوتاہیز جی نے اپنی

رپورٹ میں لکھا :-

”فساد زدہ علاقوں کے دورے کے دوران میں نے سوگند کے فاصلے پر ایک مسجد دیکھی اور وہیں سے ایک تھانہ بھی صاف نظر آ رہا تھا۔ مسجد تباہ ہو چکی تھی۔ پولیس کے رویتے کے بارے میں مجھے مختلف داستانیں سنائی گئیں کہ کس طرح اس نے مسلمانوں کو پناہ دینے والے لوگوں کو مارا پیٹا۔ یہ کوئی نالی بات نہ تھی۔ کیونکہ پہلے بھی فرقہ دار فسادات میں پولیس ملوث رہ چکی ہے اور آج بھی مسلح پولیس اور سیکورٹی فورس کے لوگ جگن ناٹھ مندر میں رونانہ آتے جاتے ہیں۔ وہاں بیٹھے ہوئے سادھو انہیں فسادات کی انتہائی مبالغہ آمیز داستانیں سناتے ہیں۔ چنانچہ اُن سے فرض کی ادائیگی اور مسلمانوں کے تحفظ کی توقع ہی فضول ہے۔ اب ضرورت اس امر کی ہے کہ مندر کو پولیس اور سیکورٹی فورس والوں کے لئے خارج از حدود آؤٹ آف باؤنڈ قرار دیا جائے۔“

اگر نام نہاد فرقہ وارانہ فسادات کو منظم قتل و غارت گری کہا جائے تو قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انتظام اور بالخصوص پولیس اس دوران کیا کر دار سرانجام دیتی ہے۔ مقامی حکام کے رویتے کے بارے میں دہلی سے شائع

ہونے والے انگریزی ہفت روزہ لنک (LINK) نے اپنی ۱۳ مارچ ۱۹۶۸ء کی اشاعت میں لکھا :-
 ”جب فسادات رونما ہوتے ہیں تو انتظامیہ سے متعلق افراد عموماً یہ کرتے ہیں کہ ہندوؤں اور مسلمانوں
 کی ایک یکساں تعداد کو حالات و واقعات سے منہ موڑ کر گرفتار کر لیتے ہیں تاکہ دونوں فرقے برابر کے شریک
 سمجھے جائیں۔ کس نے کس پر حملہ کیا، کس نے کس کو قتل کیا یا لوٹا، اس سے انہیں کوئی غرض نہیں ہوتی۔ یہ
 کچھ الہ آباد میں بھی ہوا۔“

پارلیمنٹ کے ایک کانگریسی رکن امرت ناتھ نے آل انڈیا کانگریس کمیٹی کو اپنی رپورٹ میں لکھا :-
 ”وہ ہندو جو بھولی کے موقع پر ضلع کے دور دراز علاقوں میں غیر فرقہ دارانہ فسادات کے دوران زخمی ہوئے
 انہیں بھی ان مسلمانوں کے ساتھ ہسپتال میں داخل کر دیا گیا جنہیں شہر میں ہونے والے فسادات کے دوران چاقو
 مار کر زخمی کر دیا گیا تھا۔ ہندو اور مسلمان زخمیوں کو ساتھ ساتھ رکھنے کا مقصد یہ غلط تاثر پیدا کرنا تھا کہ دونوں
 فرقوں کا نقصان برابر رہا۔“

⑤ مختلف فرقہ دارانہ فسادات کے حقائق سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے پس منظر میں کوئی ہمہ گیر پانگل بن نہ
 تھا، اور نہ عام لوگوں کا ان میں ہاتھ تھا بلکہ یہ چھوٹے چھوٹے مگر منظم
 کسی پیمتہ نہیں چلایا گیا | گروہوں کی کارستانی تھی لیکن ان کا پتہ لگا کر انہیں بے اثر بنایا جاسکتا
 تھا۔ اپنی حقائق کو سامنے رکھتے ہوئے ہفت روزہ ”لنک“ نے اپنی رپورٹ میں لکھا :-

”لیکن حکام ان گروہوں کا پتہ لگانے میں ناکام رہے۔ آزادی کے بعد سب برس کے عرصے میں جتنے فسادات ہوئے
 ان میں قتل و غارت گری کے الزام میں ایک بار بھی کسی بھی شخص کو گرفتار کر کے مقدمہ نہیں چلایا گیا، نہ سزائے موت
 دی گئی نہ عمر قید سنائی گئی۔“

اس زمانے نے پولیس اور حکام کی جانبداری کی مثالیں دیتے ہوئے آگے چل کر پارلیمنٹ کے کانگریسی ممبر
 امرت ناتھ کی اس رپورٹ کا ایک حوالہ دیا ہے جو اس نے الہ آباد کے فسادات کے بارے میں لکھی تھی :-
 ”ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے انہیں (پارلیمنٹ کے ممبروں کو) بتایا کہ ہلاک ہونے والے میں افراد میں سے دو
 مسلمان تھے۔ لیکن جب ممبروں نے مرنے والے غیر مسلم کا نام دریافت کیا تو اس موقع پر جتنے بھی پولیس افسر
 موجود تھے، سب ایک دوسرے کا منہ تکیے لگے اور سرگوشیاں شروع کر دیں بالآخر ہمیں بتایا کہ وہ نام سے
 ناواقف ہیں۔ صاف ظاہر تھا کہ ہندو کی موت کی کہانی من گھڑت تھی۔“

⑥ ۱۹۵۷ء سے لے کر ۱۹۶۰ء تک فسادات کی تعداد بتدریج کم ہوتی رہی۔ لیکن بعد کے برسوں میں یہ
 اعداد و شمار | آگ بھڑکے لگی۔ مرنے والوں کی تعداد، تباہ ہونے والی جائیدادوں کی مالیت اور
 جن طریقوں سے مسلمانوں کو ظلم و ستم کا نشانہ بنایا گیا، اگر ان سب باتوں کا ایک
 سرسری جائزہ لیا جائے تو یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ تشدد کے واقعات کی نہ صرف شدت بلکہ پھیلاؤ میں
 بھی بہت اضافہ ہوا۔ صرف ۱۹۶۵ء میں جب کہ بھارت اور پاکستان کی جنگ ہوئی، مسلم کش فسادات میں خاص
 کی پیدا ہوئی۔ اس کی وجوہات اور تھیں۔ ۱۹۶۳ء میں فسادات اپنی انتہا کو پہنچ گئے تھے۔ اس سال تشدد کے

ایک ہزار ایک سو ستر واقعات ہوئے۔ ۱۹۶۵ء میں یہ تعداد کم ہو کر چھ سو چھتر رہ گئی۔ ۱۹۶۶ء میں اگرچہ فسادات کے واقعات کی تعداد ایک سو چوالیس تھی لیکن اپنی ہلاکت خیزی اور شدت کے اعتبار سے یہ واقعات بہت بڑے تھے۔ ۱۹۶۷ء میں گڑبڑ کے دو سو بیس واقعات ہوئے اور ان میں کشت و خون کے جہاں اور واقعات شامل ہیں، وہیں راجپی کا وہ فساد بھی ہے جس کی خون آشامی نے ساری دنیا کو چونکا دیا تھا۔ ۱۹۶۸ء میں مار دھاڑ کے تین سو چھیالیس واقعات ہوئے۔ میرٹھ، رانی گنج، اندور، کلکتہ، الہ آباد اور جیل پور میں ہونے والی قتل و غارت گری اسی سال کے دوران ہوئی۔ یہ سلسلہ جب ۱۹۶۹ء تک پہنچا تو اس کے واقعات کی صحیح تعداد معلوم نہ ہو سکی۔ تاہم اس کے نو ماہ میں دو سو دس بار مسلمانوں کی خونریزی ہوئی۔ احمد آباد کی وہ خونریزی بھی اس میں شامل ہے جس میں بلا مبالغہ ہزار ہا مسلمان ذبح کئے گئے۔

یہ تو تھی واقعات کی گنتی اور شماری۔ اب ذرا یہ بھی دیکھ لیجئے کہ کتنے بے گناہ انسان ان واقعات کی بھینٹ چڑھے۔ ۱۹۵۴ء سے ۱۹۶۲ء تک نو سال کے عرصے میں اہمسا پرستوں نے تین سو سولہ بے خطا انسانوں کی جان لی۔ صرف ۱۹۶۷ء میں تقریباً تین سو افراد فرقہ وارانہ فسادات کی نذر ہو گئے۔ ۱۹۶۸ء بھی اپنی خون آشامی کے لئے کچھ کم نہ تھا۔ اس کے پہلے چھ ماہ کے دوران ہی تقریباً تین سو بے گناہوں کا خون اہمسا پرستوں کے تعصب کی بھینٹ چڑھا۔ اگلے چھ ماہ کی داستان تو اور بھی درد انگیز اور خون سے رنگین ہے۔

(۷) محولہ بالا مقالہ میں اس قسم کے فسادات کی ابھی بہت سی تفصیل باقی ہیں جن کے درج کرنے کی یہاں گنجائش نہیں۔ لیکن احمد آباد کے فساد کی تفصیل اس قدر درد انگیز اور حیا سوز ہے کہ اسے سننے لائے بغیر ہم آگے نہیں بڑھ سکتے۔ اس میں لکھا ہے کہ

”ہندوستان ٹائمز“ کے نامہ نگار اجیت بھٹا چارجی کی ایک رپورٹ ۵ اکتوبر ۱۹۶۹ء کو شائع ہوئی۔ اس میں اس نے لکھا :-

شہر کی کچھ بستیاں اس طرح ہموار ہو گئیں جیسے بیک وقت آگ اور طوفان کی لپیٹ میں آگئی ہوں۔ عید گاہ کی سبئی میں ایک لمبے چوڑے ٹکونے علاقے میں جو کچھ بچا وہ یہ تھا: ایک دیوار کا کچھ حصہ سیاہ اور مڑی تڑپی لوہے کی چادریں، کچھ کاٹھ کباڑ اور راکھ کے ڈھیر، ایک جگہ جھنڈے ہوئے چنوں کا ڈھیر لگا تھا اور اس میں سے دھواں اُٹھ رہا تھا۔ قریب کے چند دکانداروں نے مجھے بتایا کہ وہاں چنے کی دکان تھی جو ایک مسلمان کی ملکیت تھی۔ کچھ شریںہندوں نے اسے آگ لگا دی اور جلد ہی شعلے لکڑی کے گوداموں تک پھیل گئے جو ہندوؤں کے تھے۔ اس وقت فساد عروج پر تھا۔ چنانچہ آگ بجھانے کی اپیل پر نہ تو پولیس نے کان دھرا اور نہ ہی فائرنگ نے کوئی عملی قدم اٹھایا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پورا بلاک جل کر ختم ہو گیا۔

درمیانے درجے کے مکانوں کی ہر قطار جل کر تباہ ہو گئی۔ ہر مکان کے دروازے اور کھڑکیاں جل گئی تھیں بجلی کی اسنباع اکھڑی گئی تھیں۔ ہر گھر کا فرنیچر اور سامان یا تو لوڑ دیا گیا تھا یا جلا دیا گیا تھا۔ سڑک پر جلی ہوئی چیزوں کے ڈھیر میں ایک جگہ ہوئے رکشا کا ڈھانچہ صاف پہچانا جا رہا تھا۔ میرے ساتھ ایک رہبر تھا۔ اس نے فساد کے دوران بہت سے مسلمانوں کو پناہ دی تھی۔ اس نے ڈھیر کی طرف اشارہ کر کے بتایا کہ وہاں شریںہند

کے ہجوم نے ایک مسلمان کو زندہ جلا دیا تھا۔ پھر اس نے اپنے کاندھے پر مجھے ایک نیلا نشان دکھایا جو لالھی کی ضرب لگنے سے بڑ گیا تھا۔ یہ چوٹ ایک مسلمان بچی کو فساد یوں کے ہاتھوں بچانے کا صلہ تھا۔

فساد کے دوران کس قدر جانیں ہلاک ہوئیں، اس کے بارے میں اجیت بھٹا چارجی کا خیال ہے کہ اصل تعداد کا پتہ چل ہی نہیں سکتا۔ وجہ یہ ہے کہ جن لوگوں پر ظلم کے پہاڑ ٹوٹے، ان میں سے اکثر تو مر گئے اور کچھ لوگ بھاگ گئے۔ بہت سی لاشیں موقع پر جلا دی گئیں۔ ایک اور بڑا مسئلہ جو صوبائی حکومت کو درپیش ہے وہ یہ ہے کہ جن مسلمان خاندانوں کے کمانے والے فساد کی آگ کی نذر ہو چکے ہیں، انہیں اگر امداد جیسا کی جائے تو مرنے والوں کی تعداد اس طرح خود بخود متعین ہو جائے گی جب کہ حکومت کسی لاش یا کسی اور قانونی ثبوت کے بغیر ایسا نہیں چاہتی۔

تاہم مقامی حکام نے یہ تسلیم کیا کہ ڈیڑھ سو کے لگ بھگ افراد فساد کے دوران جان بحق ہوئے۔ بعد میں جب مرکزی حکومت کے وزیر داخلہ مٹر چاون نے شہر کے فساد زدہ علاقوں کا دورہ کیا تو انہوں نے اندازہ لگایا کہ مرنے والوں کی تعداد ساڑھے تین سو سے لے کر چار سو تک ہو گی۔ لیکن اخبارات نے اس سے بھی بڑی تعداد کی خبریں شائع کیں۔ برطانیہ کے کچھ اخبارات نے لکھا کہ احمد آباد میں ایک ہزار افراد ہلاک ہوئے۔ اس پر بھارتی اخبارات یہ تعداد ہزاروں میں بتانے لگے۔ حتیٰ کہ بھارت کے بایئرز بانو کے ایک کثیر الاشاعت ہفت روزہ ”بلیٹن“ نے اس رپورٹ کے کچھ حصے شائع کر دیئے جو بھارت کی قومی اتحاد کونسل کے ممبر پروفیسر سنتمائے رائے نے وزیر اعظم اندرا گاندھی کو ارسال کی تھی۔

اخبار مذکور نے پروفیسر رائے کے حوالے سے لکھا ہے کہ انہوں نے ایک محتاط اندازے کے مطابق مریضوں کی تعداد چار ہزار لکھی ہے۔ ۱۳ دسمبر ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں ہفت روزہ ”بلیٹن“ نے لکھا :-

”پروفیسر رائے کا کہنا ہے کہ صرف ہسپتالوں کی رپورٹوں ہی کے مطابق ۱۲ سے ۲۱ ستمبر تک دو ہزار اڑتالیس لاشیں سول ہسپتال لائی گئیں۔ اس تاریخ کے بعد لاشوں کو ڈھڈیشوار کے قبرستان میں لے جایا گیا۔ وہاں انہیں بڑے بڑے گڑھوں میں ڈال کر مٹی سے ڈھانپ دیا گیا۔ جائیدادوں کے نقصان کے بارے میں مختلف اداروں کے اندازے ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ گجراتی جریدے نے اس نقصان کا اندازہ پچیس کروڑ کا لگایا ہے لیکن پروفیسر رائے کے مطابق اصل نقصان پچاس کروڑ روپے سے بھی اوپر ہوا۔“

احمد آباد میں مسلمان مردوں اور عورتوں پر جو ہولناک ظلم و تعدی ہوا، پروفیسر سنتمائے رائے اس کے چند نمونے قلم بند کرنے میں کامیاب ہوئے۔ انہیں پڑھ کر یہ اندازہ ہوتا ہے کہ ان کس قدر وحشی اور ذلیل ہو سکتا ہے۔ پروفیسر کی رپورٹ کے چند اقتباسات درج ذیل ہیں :-

”ایک زخمی عورت نے جسے ہسپتال میں داخل کیا گیا، بیان دیا کہ جمعہ کی رات قتل و غارت گری کی رات تھی۔ نو بجے سے بلوائیوں نے کئی کئی سو کے جتھوں میں اس کو گھیر لیا۔ وہ سب کے سب سٹو تھے۔ فساد یوں نے سب سے پہلے ہمیں ہمارے گھر میں سے باہر گھسیٹا۔ اس کے بعد ہمارے گھر کی تمام اشیاء کو جلا دیا گیا، ہمارے مردوں اور بچوں کی لاشوں کے ٹکڑے کئے گئے اور انہیں آگ میں ڈال دیا گیا۔

ہوائی شراب کے نشے میں تھے۔ انہوں نے ہم پر مجرمانہ حملے کئے۔ کئی عورتوں کو قتل کر دیا۔ کچھ عورتوں کی تلواروں سے چھاتیاں کاٹ دیں۔ پھر وہ ہمیں بالوں سے پکڑ کر گھسیٹتے ہوئے وہاں سے لے گئے۔ ہم سب کو ننگا کر دیا۔ کچھ غنڈوں نے ہماری شرمگاہوں پر تیز دھار تلواریں چلائیں۔ ہم روئیں، چیخیں اور ان غنڈوں سے رحم کی بھیک مانگی اور کہا کہ ہمیں مار دو، ٹکڑے کر دو، لیکن ہمیں بے عزت نہ کرو۔ لیکن ان پر کچھ اثر نہ ہوا۔ وہ ہمیں ایک خالی مکان میں لے گئے اور وہاں ہم پر مجرمانہ حملے کئے۔ اس کے بعد جب مجھے ہوش آیا تو خود کو ہسپتال (سول ہسپتال احمد آباد) میں پایا۔ یہاں مجھے یہ دھمکی دی گئی کہ اگر میں نے کسی کو کچھ بتانے کی کوشش کی تو مجھے ہسپتال سے نکال دیا جائیگا۔ ایک اور عورت نے بھی اسی قسم کا بیان دیا۔ اس کی داستان یوں ہے: ہمارے کچھ مرد تو بلوائیوں سے لڑتے ہوئے مارے گئے اور کچھ بھاگے پر مجبور ہو گئے۔ تقریباً تین یا چار سو کے ایک گروہ نے مجھے پکڑ لیا۔ انہوں نے مجھے گھر سے باہر گھسیٹ کر ننگا کر دیا اور مجھ پر مجرمانہ حملے کئے۔ صبح سے پہلے ان میں سے کسی نے میری چھاتیاں کاٹ دیں اور میرے ہاتھ پر باندھ کر لٹا دیا۔ اس کے بعد میرے گال کاٹ دیئے۔ پھر ایک آدمی نے میری پیشاب گاہ پر ایسٹڈال دی۔ میں روئی، چیخی، حتیٰ کہ میں بے ہوش ہو گئی۔ اور جب آنکھ کھلی تو میں سول ہسپتال میں تھی۔“

⑧ ”بھوانڈی میں، رمنی کو فساد شروع ہوئے اور پھر یہ آگ دوسرے شہروں کینہری، کولابہ، مہاد، سائٹل، جگگڈل، کولیاں، دیوالی، دیلر اور تنخانہ تک پھلتی چلی گئی۔ یہ تمام شہر بھوانڈی سے دو سو چالیس میل سے لے کر چار سو میل دور تک واقع ہیں۔ لیکن ان سب مقامات پر فسادات کا بیک وقت شروع ہونا یہ ظاہر کرتا ہے کہ یہ ایک سوچی سمجھی سکیم تھی اور اکثریتی فرقے کے لوگوں کا ”وقتی اہال“ نہ تھا۔

بجلی کاٹ کر سارے شہر میں اندھیرا کر دینے کے بعد بھالوں، مالوٹو، کاک ٹیل، پٹروں، آگ کے گولوں اور تیروں کا استعمال بھی یہ ثابت کرتا ہے کہ ظلم کے ہاتھ کس قدر منظم اور ان کی جنبش کتنی ہم آہنگ تھی اور نمایاں بات یہ ہے کہ یہ عہدنی ڈرامے کر فیو کے اوقات کے دوران ہوئے جبکہ پولیس اور فوج کے دستے بھی گشت پر ہوتے ہیں۔

کچھ سرکاری اور نیم سرکاری اعداد و شمار کے مطابق جو اگرچہ درست نہیں ہوتے، اموات کی علاقہ دار تفصیل یہ ہے :- بھوانڈی میں تریسٹھ، جگگڈل میں بیالیس، اور تنخانہ میں چار۔ ۱۲ مئی تک زخمی ہونے والوں کا سرکاری تخمینہ تین سو انتیس کا ہے۔

یونا یٹڈ نیوز آف انڈیا کے مطابق دو کروڑ روپے کی جائیداد تباہ ہوئی۔ تقریباً دو سو کر گئے، پچاس کانیں اور اتنے ہی مکان، ان کے علاوہ کئی کارخانے جلا کر راکھ کر دیئے گئے۔ بنارس کی ریشمی ماٹھیاں تیار کرنے کا ایک مرکز بھی تباہ ہو گیا۔“

نئی دہلی سے شائع ہونے والے جریدے ”مین سٹریم“ نے متاثرہ علاقوں کے سروے کے بعد ایک رپورٹ شائع کی جس میں یہ اکتشاف ہوا کہ شہر کی ایک لاکھ چالیس ہزار کی آبادی میں سے تقریباً چالیس ہزار بے گھر ہوئے۔

چالیس ہزار برقی کھڑیلوں میں سے آٹھ ہزار جلادی گئیں جس سے کوئی دس ہزار افراد بے روزگار ہو گئے۔ تقریباً سو سو افراد ملے گئے اور دو ہزار کے قریب زخمی ہوئے۔

ایک المناک واقعہ یہ ہوا کہ جوشی پورہ میں شریپندوں نے تیس افراد پر مشتمل ایک برات کو مکان میں مقفل کر دیا اور اس کے بعد آگ لگا دی۔ سب کے سب جل کر بھسم ہو گئے۔

بھارت کی سپریم کورٹ کے ایک سینئر ایڈووکیٹ ایس۔ پی۔ سنہال نے ملک میں اقلیتوں پر ہونے والے ظلم و تشدد کے بارے میں ایک مضمون لکھا جو ”ریڈینس“ کی، ۱۹ جون ۱۹۷۹ء کی اشاعت میں شائع ہوا۔ اس میں ایس۔ پی۔ سنہال نے لکھا :-

”ساپچی، جمشید پور، اندور، مٹوا، الہ آباد، میرٹھ، احمد آباد، چمپا سا اور جھنگاؤں — اس فہرست کی طوالت کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا، ان شہروں میں جو کچھ ہوا اس نے تمام سابقہ ریکارڈز مات کر دیئے۔ جان و مال کا نقصان بے اندازہ ہوا۔

پراناطریقہ | فسادی لوگ فساد برپا کرنے کے لئے ایک ہی طریقہ استعمال کرتے ہیں۔ جن سنگھ کا کرانے کا آدمی ہندوؤں کے کسی جلاس پر کوئی چیز بھینک دیتا ہے اور اس کے فوراً بعد پہلے سے سوچے سمجھے منصوبے کے مطابق مسلمانوں پر حملہ کر دیا جاتا ہے۔ حملے کے دوران نہ بچوں کو معاف کیا جاتا ہے نہ بوڑھوں کو، اور نہ کمزوروں کو۔

اگر فساد کی ابتداء کرنے کے لئے کرانے کا کوئی ایجنٹ نہ ملے تو پھر یہاں یہ بنالیا جاتا ہے کہ مسلمانوں نے مندر پر حملہ کیا تھا۔ احمد آباد میں ایک مسجد کو اس بہانے سے تباہ کر دیا گیا کہ مسلمانوں نے جگن ناتھ مندر پر بمبہ طور پر حملہ کیا۔ حالانکہ وہ حملہ نہ تھا بلکہ یہ چند جوانوں کی شرارت تھی جسے رائی کا پہاڑ بنا کر حملہ قرار دے دیا گیا۔ اس ”حملے“ کے دوران مندر کے دروازے کے صرف شیشے ٹوٹے لیکن بعد میں مسلمانوں کو اس کی بھاری قیمت چکانی پڑی۔ بے شمار جانیں ہلاک ہوئیں اور ان کی جائیدادیں راکھ کا ڈھیر بنا دی گئیں۔“

یہ ہے مختصر سا جائزہ اس ”سلوک“ کا جو ہندوؤں کی طرف سے خود ان کی مملکت میں رہنے والے مسلمانوں کے خلاف رد رکھا جا رہا ہے۔ ان مسلمانوں کے خلاف جو وہاں کی مملکت کے باشندے اور انڈین نیشنلزم ہیں۔ اس سلسلہ میں ہم صرف ایک سوال پوچھنا چاہتے ہیں اور وہ یہ کہ کیا اس قسم کے مسلسل واقعات کی مثال دنیا کی کسی اور قوم کی تاریخ میں بھی ملتی ہے؟ اور قتل و غارت گری اور وحشت و بربریت کا یہ سلسلہ ابھی ختم نہیں ہوا۔ جس وقت یہ سطور (اپریل ۱۹۷۹ء میں) قلمبند کی جا رہی ہیں، برہان پور کے تازہ ترین فسادات کی دل دہلاؤں کا موصول ہو رہی ہیں۔

یہ واقعات ۱۹۷۹ء تک کے ہیں۔ اس کے بعد ہندوستان کے مسلمانوں پر کیا گزری، ہمیں افسوس ہے کہ اس کی تفصیلات اور اعداد و شمار (سر دست) ہمارے پاس موجود نہیں۔ البتہ ان پر ۱۹۷۹ء میں کیا بنی اس کے متعلق روزنامہ نوائے وقت (لاہور) نے اپنی اشاعت بابت ۲۲ اپریل ۱۹۷۹ء میں حسب ذیل رپورٹ شائع کی تھی :-

سیکولرازم کے دعویدار ملک بھارت میں یکم جنوری ۱۹۷۹ء سے ۳۱ دسمبر ۱۹۷۹ء تک یعنی صرف ایک سال میں متعصب ہندوؤں نے بڑی فراعذلی سے اور بڑے وسیع پیمانے پر مسلمانوں کا شکار کیا، ان کے خون سے ہوئی کھیلی۔ ان کے مال و منال کو برباد کیا اور ان کی عزت آبرو پر ہاتھ ڈالا۔ بھارت کے وزیر مملکت برائے امور داخلہ یوگندر مکوانہ نے ۲۹ مارچ کو نئی دہلی میں بھارتی پارلیمنٹ کے ایوان بالا (راج سبھا) میں اعلان کیا کہ گزشتہ سال بھارت میں تین سو چار مرتبہ مسلم کش فسادات برپا ہوئے۔ یہ بات سنی کر بعض متعصب ہندو دل میں تملائے ہوئے گئے کہ سال کے دن تین سو پینسٹھ اور مسلم کش فسادات صرف تین سو چار آخر ایکسٹھ دن ہندو کیوں اس نیکی سے محروم رہے اور اتنے دن مسلمان بھارت میں لگنے پٹنے اور کٹنے مرنے سے کیوں بچے رہے ؟



یوگندر مکوانہ نے جو تفصیل بیان کی ہے اس کی مدد سے گزشتہ برس آندھرا میں چوالیس مرتبہ بہار میں ۴۳ مرتبہ گجرات میں ۲۷ مرتبہ مدھیہ پردیش میں ۲۴ مرتبہ مہاراشٹر میں ۲۴ مرتبہ مغربی بنگال میں ۲۲ مرتبہ، آسام میں ۲۰ مرتبہ، تامل ناڈو میں ۱۲ مرتبہ، مقبوضہ کشمیر میں ۱۱ مرتبہ، کرناتک میں ۱۰ مرتبہ، راجستھان میں ۱۰ مرتبہ، اڑیسہ میں ۷ مرتبہ، کراکھ میں ۷ مرتبہ، دہلی میں چھ مرتبہ، منی پور، مشرقی پنجاب، ہماچل، میگھالہ، سکتم اور تری پورہ میں ایک ایک مرتبہ مسلمانوں کے خون سے ہوئی کھیلی گئی لیکن مکوانہ نے بھارت کے اس سب سے بڑے صوبے کے اعداد و شمار پیش نہیں کئے جو بھارت کا سب سے بڑا صوبہ ہی نہیں مسلم تہذیب کا سب سے قدیم گہوارہ تھا یعنی یوپی کے بارے میں صرف اتنا کہا کہ وہاں سب سے زیادہ تعداد میں مسلم کشی ہوئی۔ اگر مکوانہ کے پیش کردہ مندرجہ بالا اعداد و شمار کو اکٹھا کیا جائے تو صوبہ یوپی کو چھوڑ کر باقی صوبوں میں ۲۷۳ دن مسلمانوں پر قیامت ڈوٹی اور اگر مکوانہ کے قول کے مطابق یوپی میں سب سے زیادہ مرتبہ مسلمان تعصب کا شکار ہوئے تو ظاہر ہے کہ ان کی تعداد بہر حال آندھرا اور بہار کے اعداد سے زیادہ ہوگی اگر اُسے ہم ساٹھ مرتبہ بھی شمار کریں تو مجموعہ میں سو چار کی جگہ تین سو تینس ہو جاتا ہے۔

(نوائے وقت ۱۷ اپریل ۱۹۸۰ء)

۱۹۸۰ء میں کوئی حقت ایسا نہیں گزرا جس میں وہاں سے خونِ مسلم کی ازلی کے ہولناک واقعات کی خبریں موصول نہ ہوئی ہوں۔ یہ واقعات وہ ہیں جو کسی نہ کسی طرح پبلک کے سامنے آگئے ہیں چند سال ادھر کی بات، ہندوستان کے ایک ممتاز شہری مسٹر گوبا، نے انگریزی زبان میں ایک کتاب شائع کی تھی جس کا عنوان تھا "دبی ہوئی آہیں"۔ اس میں انہوں نے وہاں کے مسلمانوں کے ان جانسوز حالات کا ذکر کیا تھا، جنہیں کسی کی زبان تک نہیں آنے دیا جاتا۔ انہوں نے کہا تھا کہ وہاں کے مسلمان مسلسل ایسی آگ میں جل رہے ہیں جس کا دھواں ابھرتے نہیں دیا جاتا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ اس کتاب کا ایک ایک نسخہ ہمارے ان (حقیقت نا آشنا فریب خوردہ) نوجوانوں کے ہاتھ میں دینا چاہیے جو اٹھتے بیٹھتے شکوہ سنچ رہتے ہیں کہ ہم نے ہندوؤں سے الگ ہو کر بڑی حماقت کی، مسلمانوں کے خلاف ہندوؤں کے یہ مظالم کسی ہنگامی یا وقتی جذبہ کا نتیجہ نہیں ہیں۔

نیراد چودھری کا تبصرہ — ایک بنگالی نژاد ہندو ہے — NIRAD C. CHAUDHURI —

عمر رسیدہ اور بڑا فاضل۔ اس نے ہندو ذہنیت کا مطالعہ ایسی گہرائی سے کیا ہے کہ باید و شاید۔ اور اسے پھر اپنی شہرہ آفاق کتاب (THE CONTINENT OF CIRCE) میں بڑی خوبصورتی سے بے نقاب کیا ہے۔ وہ اس میں، ہندو مسلم فسادات پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ہندوستان میں ہندو مسلم تعلقات کے سلسلہ میں جو اصل حقیقت ہے اور اسے جس انداز سے پیش کیا جاتا ہے، اس سے بڑا تضاد میں نے ساری عمر کہیں اور نہیں دیکھا۔ میں نے ہندو مسلم فسادات کے ضمن میں قتل و غارت گری، لوٹ، عصمت ریزی کے واقعات نہایت وسیع پیمانے پر دیکھے بھی ہیں اور ان کی روئداد بھی پڑھی ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی میں نے یہ بیانات بھی اپنی آنکھوں سے پڑھے ہیں کہ ایسے واقعات کے لئے کوئی وجہ نظر نہیں آتی کیونکہ ہندو اور مسلمان تو نسلی اور ثقافتی اعتبار سے ایک ہیں (اور جو ایک ہوں ان میں عداوت اور تناظر کیسے ہو سکتا ہے) (صفحہ ۳۱) آگے چل کر وہ لکھتا ہے کہ مسلمانوں کے خلاف ہندوؤں کے جذبات نفرت و عداوت کو چھوڑیے۔ اعلیٰ ذات کے ہندوؤں کا ادنیٰ ذات کے ہندوؤں کے ساتھ جو برتاؤ ہے اس کا اندازہ رامائن کی اس حکایت سے لگائیے جس میں کہا گیا ہے کہ

ایک دن رام کو بتایا گیا کہ فلاں جگہ ایک برہمن کا اچانک انتقال ہو گیا ہے اور اس قسم کے ناشدنی واقعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ ملک میں کہیں مہا پاپ (بہت بڑا گناہ کا کام) ہوا ہے۔ شری راجندر جی مہاراج معاملہ کی تحقیق کے لئے نکلے تو انہوں نے دیکھا کہ ایک شودر، الشور کی بھگتی اس طریق سے کہ رہا ہے جو اعلیٰ ذات کے آریوں کے لئے مختص ہے۔ اس پر اس شودر کا سرقم کر دیا گیا۔ اور جو نبی اس کا سر بدن سے جدا ہوا، وہ برہمن زندہ ہو گیا۔ اس پر دیوتاؤں نے راجندر جی پر تبریک و تحسین کے پھول برسائے کہ انہوں نے اس ضرب کاری سے آریائی ثقافت کی حفاظت کا سامان ہم پہنچایا ہے۔ (صفحہ ۱۲)

پاکستان کو ختم کر نیکی سازش

ہم دیکھ چکے ہیں کہ ہندوؤں نے، تقسیم ہند کا اصول تسلیم کرنے کے ساتھ ہی اعلان کر دیا تھا کہ ہم کسی نہ کسی طریق سے پاکستان کے جدا گانہ وجود کو ختم کر کے اسے پھر سے ہندوستان کا حصہ بنالیں گے۔ اس سلسلہ میں کیا گیا، اسے بھی غور سے سنیے :-

تقسیم کے معاہدہ کی دوسری ایک لاکھ پینسٹھ ہزار اسی فوجی سامان پاکستان کے حصہ میں آیا تھا۔ اس میں سے ہندوستان نے (۳۱ مارچ ۱۹۴۸ء تک) صرف (۴۰۰۳) ٹن سامان پاکستان کو دیا۔ باقی سب خود مٹھرا کر گیا۔

ترکہ کی تقسیم | تقسیم کے وقت چار ارب روپیہ نقد ہندوستان میں موجود تھا جس میں سے ایک ارب روپیہ پاکستان کے حصے میں آتا تھا۔ ہندوستان نے اس رقم کے دینے سے بھی انکار کر دیا اور دسمبر ۱۹۴۷ء میں مشکل اس پر رضامند ہوا کہ پاکستان کو (۵) کروڑ روپیہ دیا جائے۔ اس میں سے بیس کروڑ روپیہ پاکستان کو پہلے مل چکا تھا۔ ہندوستان، لقا یا ۵۵ کروڑ روپیہ دیا گیا۔ اس کے لئے پاکستان کو ہزار ہا زمین کر کے پڑے اور جب بین الاقوامی دباؤ کے ماتحت ہندوستان کو یہ روپیہ ادا کرنا پڑا تو اس میں سے بھی پانچ کروڑ روپیہ ڈنڈی مار کر رکھ لیا جو آج تک نہیں دیا۔ (جس زمانے میں ہندوستان، پاکستان کے حصے کا روپیہ دبا کر بیٹھا ہوا تھا، ہندوستان کے حصے کے نوٹے جنگی ہوائی جہاز پاکستان میں پڑے تھے۔ پاکستان نے نوٹے کے نوٹے بحفاظت ان کے حوالے کر دیئے)۔

لیکن ہندو کی آتش انتقام اس سے فرو تھوڑے ہو سکتی تھی، وہ تو پاکستان کو سرے سے ختم کر دینے کی فکر میں تھا۔ تقسیم کے بعد پاکستان جس حالت میں تھا، اور ہندوستان اسے کمزور سے کمزور تر کرنے کے لئے جو کچھ کر رہا تھا، اسے پیش نظر رکھتے، اور اس کے بعد وہاں کے سابق چیف جسٹس مسٹر مہاجن کا یہ انکشاف ملاحظہ فرمائیے کہ ہندوستان نے دسمبر ۱۹۴۷ء

جنگ کی تیاریاں | میں فیصلہ کر لیا تھا کہ پاکستان پر حملہ کر دیا جائے لیکن بعض داخلی مصلح کے پیش نظر اس فیصلہ پر عمل درآمد نہ ہو سکا۔ جب ۱۹۵۰ء میں بنگال میں فسادات کر لئے گئے تو اس کے ساتھ ہی وہاں پاکستان پر فوجی حملہ کرنے کی ایک تحریک چلائی گئی جس کی تائید وہاں کے بڑے بڑے لیڈروں — مثل پنڈت نہرو، جے پرکاش رائے، آر۔ کے جوبھی وغیرہ نے کی۔ وزیر اعظم پاکستان — نواب زادہ لیاقت علی خان (مرحوم) نے صلح کا ہاتھ بڑھایا۔ لیکن پنڈت نہرو نے اس پیشکش کو نہایت بے اعتنائی سے ٹھکرا دیا۔ ابتدائے ۱۹۶۵ء میں ہندوستان نے ”رن آف ٹیچ“ میں چھیڑ چھاڑ شروع کر دی تو وہاں کے ہوم منسٹر نندانی نے لوک سبھا میں اعلان کیا کہ ہم نے پوری آٹھ لاکھ فوج کو تیاری کا حکم دے دیا ہے۔ اور وزیر اعظم نے یہ کہہ کر اس کی تائید کی کہ آج ہندوستان کی پینتالیس کروڑ آبادی ہر قربانی کے لئے تیار کھڑی ہے۔ ادھر مل آن کچھ کے علاقے میں یہ ہو رہا تھا، اور ادھر، بنگال میں انہوں نے پاکستانی علاقہ، واہگام پر دھاندلی سے قبضہ کر لیا — اور پھر، ستمبر ۱۹۶۵ء میں جو کچھ ہوا، اس کی تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں کیونکہ وہ واقعہ تو ہماری موجودہ نسل کی آنکھوں کے سامنے ظہور میں آیا تھا۔ میں نے اس سلسلہ میں مسئلہ کشمیر کا ذکر قصداً نہیں چھیڑا کیونکہ وہ ہندو ذہنیت کی فی ذاتہ مکمل تصویر ہے اور اس کی تفصیل میں جانے کے لئے کافی وقت چاہیئے۔ لیکن میں اس ضمن میں، کم از کم ایک مثال ضرور پیش کروں گا جس سے یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ ہندو کس قدر کمینہ فطرت واقع ہوا ہے۔ کوئی دو سال ادھر کا ذکر ہے (یعنی ۱۹۶۶ء کا) کہ جمعیت العلماء ہند کے ناظم عمومی (اور مولانا حسین احمد مدنی (مرحوم) کے صاحبزادہ مولانا سید اسمد مدنی نے اپنا ایک خط اخبارات میں شائع کیا تھا جو انہوں نے کسی وقت لال بہادر شاستری کو لکھا تھا۔

اس خط میں انہوں نے مسٹر ٹاسٹری سے کہا تھا :-

میں نے اخبارات میں شائع شدہ آپ کی ایک تقریر پڑھی جس میں آپ نے این۔سی۔سی کے ایک اجتماع کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ پاکستان جو ہمیشہ اسلام کی اصطلاح میں سوچتا ہے اس دھوکے میں ہے کہ وہ کشمیر کو اس لئے ہڑپ کر لے گا کہ وہ مسلم اکثریت کا علاقہ ہے۔ یہ پاکستان کی خام خیالی ہے۔ ہندوستان میں پانچ کروڑ مسلمان بستے ہیں۔ اگر پاکستان یہ سوچتا ہے کہ وہ مسلم اکثریت کے بل پر کشمیر کو لے سکتا ہے تو اسے اچھی طرح سوچ رکھنا چاہیے کہ اس صورت میں ہندوستان کے پانچ کروڑ مسلمانوں کا کیا حشر ہوگا۔

دہلی نامہ تذکرہ - دلیوبند - بابت دسمبر ۱۹۶۵ء بحوالہ طلوع اسلام جون ۱۹۶۶ء

آپ سوچئے، کیا دنیا میں ذنات اور بنہائی کی اس سے بدتر مثال کوئی اور بھی ہو سکتی ہے؟ یعنی اگر پاکستان نے کشمیر کے مسئلہ کو اٹھایا تو ہندو، ہندوستان کے پانچ کروڑ مسلمانوں کو ختم کر دے گا! یا للعجب!



۱۹۶۵ء کی جنگ میں استخوان شکن شکست کھانے کے بعد ہندو نے اپنا پتیزا بدلا، اور جو مقصد کھٹے میدان

جنگ کے بعد | میں جنگ کے ذریعے حاصل نہیں ہو سکتا تھا، اُسے زمین دوز سازش کے ذریعے حاصل کرنے کی کوشش شروع کر دی۔ اس زمین دوز سازش کی تفصیلات میں گئے بغیر تا کہہ دینا کافی ہوگا کہ یہ ۱۹۶۱ء کی جنگ اور مشرقی پاکستان کے سقوط اور علیحدگی کی شکل میں دنیا کے سامنے آئی۔ ہم اس جنگ کی تفصیل میں بھی نہیں جانا چاہیے۔ بتانا صرف یہ چاہتے ہیں کہ اس ”فتح“ سے بعد ہندو زعماء کے وہ جذبات جنہیں وہ اتنے عرصہ تک منافقت کے پردے میں چھپائے چلے آ رہے تھے کس طرح ابھر کر سامنے آ گئے۔ منہ اندر لگانے والے نے نومبر ۱۹۶۱ء میں، علی گڑھ کے طلباء اور اساتذہ کے ایک اجتماع سے خطاب کرتے ہوئے کہا :-

میرے پتا۔ پنڈت نہرو تحریک آزادی کے ایک عظیم رہنما تھے۔

وہ میرے سب کچھ تھے۔ وہ میرے شفیق باپ بھی تھے، استاد بھی اور رہنما بھی۔ یہ سب اپنی جنگ درست ہے لیکن بھارت کی تاریخ ان کے اور ان کی جماعت انڈین نیشنل کانگریس کے ایک بھیانک جرم کو کبھی معاف نہیں کرے گی۔ وہ جرم ہے بھارت کی تقسیم۔ انہوں نے سرگ باش پٹیل اور ہندو جہا سبھا کے دباؤ میں آ کر ایک ایسا فیصلہ قبول کر لیا جس نے بھارت مائے جہم کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا۔ یہ بات مجھے بڑے دکھ سے کہنی پڑ رہی ہے، اس لئے کہ وہ میرے پتا تھے۔ لیکن اس سے زیادہ وہ بھارت کے ہر دلعزیز رہنما بھی تھے۔ آج مجھے اس حقیقت کا اظہار کرنا پڑ رہا ہے تو میں ان کی بیٹی سے زیادہ، بھارت کی وزیر عظم کی حیثیت سے بھی بات کر رہی ہوں۔ میں یہ بات نہ بھی کہوں تو بھارت کی موجودہ نسل اور آنے والی نسلیں ہمیشہ کہتی رہیں گی۔ وہ پنڈت نہرو اور انڈین نیشنل کانگریس کے اس جرم کو کبھی معاف نہیں کریں گی۔

(بحوالہ مشرق۔ اپریل ۱۹۶۲ء)

سقوطِ ڈھاکہ کے بعد

سقوطِ ڈھاکہ کے بعد بھارت نے بہت بڑا جشن منایا۔ پارلیمان نے اس کامیابی پر مسز اندرا گاندھی کی خدمت میں بدیہ تبریک پیش کیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ مسز اندرا گاندھی نے اس کے جواب میں کیا کہا تھا؟ اُس نے یہ نہیں کہا تھا کہ ہم نے بہت بڑا میدان مارا ہے۔ اُس نے یہ بھی نہیں کہا تھا کہ ہم نے ایک ملک فتح کر لیا ہے۔ اُس نے کہا یہ تھا کہ

یہ کامیابی، نہ ہماری فوجوں کی کامیابی ہے اور نہ ہی حکومت کی کامیابی، یہ کامیابی سب سے حق پر مبنی نظریہ کی، اُس نظریہ کے خلاف جو باطل پر مبنی تھا۔ مسلمانوں نے تحریک پاکستان کی بنیاد ایک باطل نظریہ پر رکھی تھی۔ ہم انہیں بار بار سمجھاتے رہے کہ اُن کا نظریہ غلط ہے۔ یہ کامیاب نہیں ہو سکتا۔ انہوں نے نہ مانا اور اپنی ضد پر قائم رہے۔ اب پچیس سال کے تجربہ نے بتایا ہے کہ جو کچھ ہم کہتے تھے وہ حق تھا اور اُن کا نظریہ باطل۔ یہ ان کے باطل نظریہ کی شکست ہے۔

کیا اس کے بعد بھی کسی شبہ کی گنجائش رہ جاتی ہے کہ ہندوستان اور پاکستان کی اس کشمکش کی بنیاد نہ سیاسی ہے نہ معاشی۔ یہ خالصتاً نظریاتی ہے اور ہندوؤں نے (سابق) مشرقی پاکستان میں اپنے مسل پر دپگینڈہ کے ذریعے وہاں کے مسلمانوں کو نظریاتی طور پر اپنے ہم نوا کر لیا تھا اس کا نتیجہ یہ تھا کہ سقوطِ ڈھاکہ کے بعد جب مسز اندرا گاندھی وہ کچھ کہہ رہی تھیں تو دوسری طرف اس زمانے میں بنگلہ دیش کے قائم مقام صدر، مسٹر نذرا لاسلام یہ فرما رہے تھے :-

ہماری یہ فتح، نہ کسی فوج کی فتح ہے، نہ کسی ملک کی۔ یہ فتح ہے حق کی باطل پر۔ یہ فتح ہے ایک صحیح نظریہ کی غلط نظریہ پر۔ تقسیم ہند سے پہلے، سر بھگت سنگھ نے یہ دعویٰ کیا کہ قومیت کا مدار مذہب کا اشتراک ہے، وطن کا اشتراک نہیں۔ اور حکومت کی بنیاد مذہب پر ہے، سیکولر نہیں۔ وہاں ان لوگوں کو لاکھ سمجھایا گیا کہ یہ نظریہ غلط ہے اور ناممکن العمل اس پر اصرار نہ کرو۔ لیکن وہ نہ مانے اور اپنے غلط مفروضہ کی بنیاد پر ایک جہاگا نہ قوم بن کر ایک الگ مملکت کے بانی بن گئے لیکن چوبیس سال کے تجربہ نے ثابت کر دیا کہ جو نظریہ یہ لوگ پیش کر رہے تھے وہ باطل تھا اور حق وہی تھا، جو ان کے مخالفین پیش کر رہے تھے۔ سقوطِ ڈھاکہ نے اس حقیقت پر ہر تصدیق ثبت کر دی۔ اب یہ شہادت، تاریخ کے صفحات پر ہمیشہ کے لئے منقوش رہے گی۔ ہم ان راہ گم کردہ لوگوں سے اب بھی کہیں گے کہ وہ اس باطل نظریہ کو ترک کر کے وطن کے اشتراک کی بناء پر پھر سے ہندوستانی قوم کا جزو بن جائیں اور مذہب کو سیاست میں گھسیٹنے کی کوشش نہ کریں۔ ورنہ جو حشر آج مشرقی پاکستان کا ہوا ہے وہ کل مغربی پاکستان کا بھی ہوگا۔ حقائق کسی کے جھٹلائے، جھوٹے ثابت نہیں ہو جاسکتے۔

خود نجیب الرحمن نے پاکستان سے رہا ہونے کے بعد ڈھاکہ پہنچنے پر کہا کہ میری قوم سیکولرزم، سوشلزم اور جمہوریت کے نظریات کی حامی ہے۔ مجھ سے اکثر لوگ چچا جانتے ہیں کہ میری پالیسی اور اندرا گاندھی کی پالیسی میں اس قدر توافق کیوں ہے اس کا جواب صاف اور

واضح ہے کہ ہم دونوں کے نصیب العین، زاویہ نگاہ، اور اقدار حیات ایک ہیں۔

(پاکستان ٹائمز - ۱۱ جنوری ۱۹۷۲ء)

ڈھاکہ سے شائع ہونے والے ہفتہ وار اخبار (FORUM) نے اپنی ۳۰ جنوری ۱۹۷۲ء کی اشاعت میں لکھا تھا کہ ۲۹ ستمبر ۱۹۷۱ء تک یہ سمجھا جاتا تھا کہ اہل پاکستان میں وجہ جا مغیبت مذہب ہے۔ انتخابات نے اس ملمع کی قلعی کھول دی اور نظریہ پاکستان کی وہ تمام نگاہ فریب خوشنما یاں جنہیں قدیم رجعت پسند اور استحصالی پرور طبقہ اس شد و مد سے پیش کرتا تھا، افسانہ بن کر رہ گئی ہیں۔

اس کے بعد اس نے اپنی ۲۷ فروری ۱۹۷۲ء کی اشاعت میں لکھا تھا کہ

جب اسلام اور مسلمانوں کی تاریخ مشرقی اور مغربی پاکستان کو متحد نہیں رکھ سکے تو پھر سوچیے کہ بلوچ، پٹھان اور پنجابیوں کو کون سا رشتہ متحد رکھ سکے گا۔ اسلام کی یاد تو یقیناً ایسا نہیں کر سکے گی۔

اس قسم کے مسلسل پراسپیکٹوہ نے (سابق) مشرقی پاکستان کے نوجوانوں کے دل میں پاکستان ہی نہیں بلکہ خود اسلام کے خلاف کس شدت سے زہر بھردیا تھا اس کا اندازہ ڈھاکہ یونیورسٹی کے ایم۔ اے کے ایک طالب علم عزیز الرحمن کے اس خط سے لگائیے جسے اس نے ۱۹۷۲ء میں شائع کیا تھا۔ اس میں اس نے لکھا تھا :-

ہم شری جیننا، خودی رام، سہاش بوس، بیچائے سنگھ جیسے اپنے قومی ہیروز کو فراموش کر بیٹھے

تھے اور ان کی جگہ خالد، طارق، موسیٰ اور علی جیسوں

کے بھگوان کو بھلادیا تھا اور اس کی جگہ ایک غیر ملکی خدا — اللہ کو اپنا معبود تصور کر لیا تھا۔ اب

ہمارا بنگالی جذبہ آہستہ آہستہ بیدار ہوتا جا رہا ہے۔ اس سے اسلامی قومیت کے بندھن ڈھیلے

پڑ جائیں گے اور علاقائی قومیت کے رشتے مضبوط ہو جائیں گے۔

اس کے بعد اس نے لکھا تھا کہ

مشرقی بنگال کی اس روش کے نتیجے میں مغربی پاکستان میں ہمارے سندھی بھائی بھی بیدار ہو رہے

ہیں۔ انہوں نے یہ سمجھنا سیکھ لیا ہے کہ ہم راجہ داسر کی اولاد میں اور پہلے سندھی اور اس کے

بعد گچھ اور ہیں۔

سندھ میں اس کا تو عمل کیا ہوا اس کے متعلق، ایک سندھی طالبہ، مس نسیم تھل کا وہ خط ملاحظہ فرمائیے جو کراچی کے روزنامہ حریت کی ہفتہ وار اشاعت ہایت ۴ نومبر ۱۹۷۲ء میں شائع ہوا تھا۔ اس میں اس نے لکھا تھا :-

وہ اسلام اور پاکستان جو ہم سے ہمارا سندھ اور سندھی زبان چھیننے، ایسے اسلام اور پاکستان کو

ہم اپنا بدترین دشمن سمجھتے ہیں۔ یہ جھوٹ ہے کہ سندھ صرف اسلام اور اسلامی فلسفہ کی وجہ سے عظیم

ہے۔ سندھ کی عظمت، سندھ کے سادہ لوح بہادر عوام ہیں۔ سندھ موسیٰ جو داڑو، کوٹ ڈی جان

کے آثار قدیمہ اور لطیف، سچل، ایاز جی، ایم۔ سید کی طرح کے شاعروں، دانشوروں کی وجہ سے عظیم ہے۔

اور سندھ ہی کی ایک اور بیٹی غزالہ بلوچ نے اپنے خط میں جو کراچی کے اخبار ڈیلی میوز کی ۱۹ اگست ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں شائع ہوا تھا، لکھا تھا :-

بہاریوں کی بدقسمتی دراصل اُس دن سے شروع ہوتی ہے جب انہوں نے ۱۹۴۷-۴۸ء میں پاکستان کے حق میں ووٹ دیا تھا۔ اگر بہاری مسلمان ہندوستان کے ہندوؤں میں جذبہ ہو جاتے تو وہ آج بہار میں آرام اور چین سے زندگی کے دن گزار رہے ہوتے۔ ہندوؤں کے اندر جذبہ ہونے کے لئے انہیں صرف اس قدر کرنا پڑتا کہ اسلام چھوڑ کر ہندو دھرم اختیار کر لیتے۔ اگر وہ ایسا کر لیتے تو دو قومی نظریہ کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا۔ ہندوستان میں ایک ہندو قوم ہوتی، اب بھی پاکستان میں بسنے والے مہاجرین کے سامنے دو راستے کھلے ہیں۔ یا تو وہ ہندو دھرم اختیار کر کے ہندوستان واپس چلے جائیں اور وہاں ایک عظیم ترقی پسند قوم کا جزو بن کر رہیں اور پاکستان میں سندھی بن کر رہیں جس کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ ایک بہت چھوٹی سی قوم کا جزو بن جائیں۔

اور کم و بیش انہی الفاظ کی صدائے بازگشت ہے جو ہم آج کل (۱۹۸۰ء) میں، ان نوجوانوں کی زبان سے سُن رہے ہیں جن کے حوالے سے اس مقالہ کا آغاز کیا گیا ہے۔

اور سچ پوچھئے تو اس میں ان نوجوانوں کا اتنا قصور نہیں جتنا قصور ہمارا ہے۔ اس کے مجرم ہم ہیں جنہوں نے،

(۱) نوجوانوں کی اس نسل کو بتایا ہی نہیں کہ ہم نے ہندوستان سے علیحدگی کا مطالبہ کیوں کیا تھا۔

(۲) ہم نے انہیں یہ بھی نہیں بتایا کہ نظریہ پاکستان کیا ہے اور یہ کس طرح مملکت پاکستان کی بنیاد قرار پاتا ہے۔

(۳) جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے ہم نے انہیں یہ بھی نہیں بتایا کہ ہندو کی ذہنیت کیا ہے اور وہاں مسلمانوں کے ساتھ

کیا سلوک رہا ہے۔ اور اگر ہم وہاں رہتے تو ہمارا حشر کیا ہوتا۔

(۴) انہیں یہ بتایا نہیں کہ اور یہاں وہ نظام قائم نہیں کیا جس کے متعلق ہم تیس سال سے مسلسل کہتے چلے آ رہے ہیں کہ

اس نظام کا قیام ہندوستان سے ہماری علیحدگی کا حقیقی مقصد تھا۔ اس نظام کا قیام تو ایک طرف ہم نے تو انہیں یہ تک

بھی نہیں بتایا کہ وہ نظام ہے کیا اور وہ کس طرح اس نظام سے مختلف ہے جو ہندوستان (یا دنیا کے کسی اور ملک) میں رائج ہے اور اس کی منفرد خصوصیات اور خوشگوار نتائج کیا ہوں گے۔ اگر وہ نظام یہاں قائم ہو جاتا تو اس قسم کے کوئی شکوک و

شبہات پیدا ہی نہ ہوتے جو اس وقت ہماری نئی نسل کے قلب و دماغ کے لئے وجہ صدمہ و اضطراب بن رہے ہیں۔ وہ نظام قائم ہو جاتا تو یہاں کے نوجوانوں کا مطمئن اور سرگرم ہونا تو ایک طوطا دنیا بھر کے نوجوان کشاکشاں اس کی طرف لپک کر آنے۔

یہ تھا اس نہایت اہم مسئلہ کا حقیقی حل جس سے ہم اس قدر تغافل کرتے رہے۔ بایں ہمہ میں نے جو حقائق اور واقعات گزشتہ

صفحہ میں پیش کئے ہیں مجھے اُمید ہے کہ جو نوجوان بھی ان پر سنجیدگی سے غور کرے گا، وہ یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ پاکستان جیسا

کچھ بھی ہے اس کے زیر سایہ زندگی بسر کرنا بہر حال ہندو جیسے دشمن انسانیت کی حکومت سے ہزار درجہ بہتر ہے اس لئے

اس خطہ زمین کا محفوظ و مستحکم رہنا از بس ضروری۔ اس مملکت کا حصول بانیان پاکستان کا ہم پر احسانِ عظیم ہے۔ خدا

والسلام

انہیں اس کا اجر جلیل عطا فرمائے اور اس خطہ زمین کو ہر خطرہ سے محفوظ رکھے،

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلام اور پاکستان کے خلاف گہری سازش

یہی شیخ حرم ہے جو چاکر بیچ کھاتا ہے
گلیم بوڑا و دلق اویس و چادر زہرا

عزیزان گرامی قدر۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ!

جیسا کہ آپ کو معلوم ہے، میرے اس خطاب کا موضوع ہے، اسلام اور پاکستان کے خلاف گہری سازش۔ سازش کے لفظ سے ذہنی کسی ایسے انقلاب کی طرف منتقل ہوتا ہے جس کا مقصد کسی حکومت کا تختہ الٹنا ہو۔ خواہ وہ انقلاب ملک کے اندرونی خلفشار کے ذریعے برپا کیا جائے اور خواہ کسی بیرونی طاقت کے ایما یا بل بوتے پر۔ لیکن جس سازش کا انکشاف میرے اس خطاب کا مقصد ہے، وہ اس سے مختلف ہے۔ اس کا مقصد کسی حکومت کا تختہ الٹنا نہیں۔ اس سے مقصود یا تو مملکت پاکستان کا سرے سے وجود ہی ختم کر دینا ہے اور یا اس غرض و غایت کا ختم کر دینا جس کے لئے اس مملکت کا قیام عمل میں آیا تھا اور جو اس کے وجود اور بقا کی اصل و اساس اور وجہ جواز ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر کسی انقلاب کا مقصد، برسر اقتدار حکومت کا تختہ الٹنا ہو تو اس سے مملکت بہر حال قائم رہتی ہے، صرف حکومت تبدیل ہوتی ہے۔ لیکن جس سازش کا مقصد خود مملکت کا وجود ختم کر دینا ہو۔ خواہ وہ بیک جست ہو یا بتدریج۔ اس سے بڑھ کر خطرناک سازش کوئی اور نہیں ہو سکتی۔ اس سے آپ اس موضوع کی اہمیت کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔

اصل موضوع تک آنے سے پہلے، میں اتنا واضح کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ میں اُن خوش بخت

افراد میں سے ہوں جو نظری طور پر ۱۹۴۷ء کے پاکستانی ہیں جب علامہ اقبال (علیہ الرحمۃ) نے الہ آباد کے مقام پر، مسلمانان ہند کے لئے ایک جداگانہ مملکت کا تصور پیش کیا تھا۔ اس مملکت کی غرض و غایت کو انہوں نے چار لفظوں میں، اس اختصار اور جامعیت کے ساتھ سمٹا دیا تھا جو اقبال ہی کا حصہ ہو سکتا ہے۔ انہوں نے کہا تھا کہ:-

اس سے اسلام کو موقع مل جائے گا کہ وہ اُن اثرات و نقوش سے آزاد ہو کر، جنہیں عربی شہنشاہیت نے اس پر ثبت کر رکھا ہے، اپنے قوانین، اپنی تعلیم، اپنی ثقافت کو مرکوز کر کے انہیں ایک طرف ان کی حقیقی اور اصلی روح سے قریب تر لے آئے اور دوسری طرف، عصر حاضر کے تقاضوں سے ہم آہنگ کر دے۔

میں اپنے اس خطاب میں اس امر کی وضاحت کرنا چاہتا ہوں کہ:-

(۱) اسلام کی حقیقی اور اصلی روح سے مفہوم کیا ہے؛
(۲) عربی شہنشاہیت نے (یعنی مسلمانوں کی ملکیت نے، خواہ وہ عرب ممالک کی ہو اور خواہ غیر عرب ممالک کی) اس روح کو مسخ کر کے اسے کس طرح مروجہ مذہب میں تبدیل کر دیا۔

(۳) اقبالؒ نے اس حقیقی اور منور اسلام کے احیاء کی کیا صورت تجویز کی اور وہ کس طرح پاکستان کے لئے ایک خطہ زمین کی شکل میں عمل میں آئی — اور

(۴) اس مقصد اور غایت کو تباہ کرنے کے لئے کونسی سازش کی گئی، اور کی جا رہی ہے۔ اپنے اسی خطبہ میں، انہوں نے اس امر کی وضاحت بھی کر دی تھی کہ:-

اسلام، نہ تو (خدا اور بندے کے مابین) کسی نجی معاملہ کا نام ہے اور نہ ہی یہ کوئی کلیسائی نظام ہے (جس کی بنیاد مصلحت پر مبنی ہے)۔ یہ ایک ایسی مملکت (سٹیٹ) کا نام ہے جس کا اظہار، دوسو سے بھی بہت پہلے، ایک ایسی شکل میں ہوا جو عقیدہ اجتماعی کی پابند تھی اور جس کی بنیاد ایک اخلاقی نصب العین پر تھی۔ (خطبہ صدارت ۱۹۴۷ء)

علامہ اقبالؒ کی طرف سے پیش کردہ اسلام کا یہ تصور، درحقیقت قرآن کریم ہی کی مختلف آیات کی تفسیر ہے۔ قرآن کریم نے بتایا ہے کہ:-

(۱) انسانی ذہن نے اجتماعی نظام کا جو تصور بھی پیش کیا ہے اس میں یہ چیز

اسلامی مملکت کی خصوصیات | بطور قدر مشترک پائی جاتی ہے کہ بعض انسانی

کو حق حاصل ہوتا ہے، یا وہ ایسی پوزیشن اختیار کر لیتے ہیں جس سے انہیں یہ اقتدار حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ دوسرے

انسانوں پر حکومت کریں۔ قرآن کریم نے کہا کہ یہ تصور کفر ہے، باطل ہے۔ وجہ تذلّل انسانیت اور باعث تحقیر آدمیت ہے۔ کسی انسان کو اس کا حق حاصل نہیں کہ وہ دوسرے انسانوں پر حکومت کرے۔ خواہ وہ اقتدار اعلیٰ یا قوانین وضع کرنے کا اختیار بھی کیوں نہ حاصل کرے حتیٰ کہ اُسے خواہ نبوت بھی کیوں نہ مل جائے۔ اُسے کسی انسان پر حکومت کرنے کا حق حاصل نہیں ہو سکتا۔ (۳۱) اقتدار مطلق کی شکل سابقہ ادوار میں ملوکیت کی تھی۔ (جس نے عصر حاضر میں ڈکٹیٹر شپ کا لبادہ اوٹھ لیا ہے) اور قانون سازی کے حق نے آجکل جمہوریت کی شکل اختیار کر رکھی ہے۔ جہاں تک نبوت کا تعلق ہے اس اختیار کو مذہبی پیشواثبت اپنے لئے مختص کر لیتی ہے۔ اسے تمہیالکری سے تعبیر کیا جاتا ہے یہ سب تصورات غیر اسلامی ہیں۔

(۲) قرآن کریم کی رو سے، حکومت کا حق صرف خدا کو حاصل ہے جس کی عملی صورت یہ ہے کہ اس کی نازل کردہ کتاب میں دیئے گئے اصول و احکام کی اطاعت کرائی جائے۔ یہی کفر اور اسلام میں خطیہ امتیاز ہے۔ وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ۔ (۳۲) اس کا واضح ارشاد ہے۔ یعنی جو لوگ قرآن کے مطابق حکومت قائم نہیں کرتے، وہی ناکافر ہوتے ہیں۔

(۳) جو لوگ اس اصول کو تسلیم کر لیں انہیں مومن کہا جاتا ہے۔ انہی مومنین پر مشتمل ایک قوم متشکل ہوتی ہے جسے امت مسلمہ کہہ کر پکارا جاتا ہے۔ یہ امت، امت واحدہ ہوتی ہے۔ اس میں نہ کوئی مذہبی فرقہ ہوتا ہے نہ سیاسی پارٹیاں۔ نہ حزب اقتدار و حزب اختلاف کا وجود ہوتا ہے، نہ گروہ بندانہ تصورات و مفادات۔ ایک امت، اس کی ایک مملکت، اس مملکت کا ایک ضابطہ قوانین اور اس کی ایک مرکزی اتھارٹی۔ کوئی غیر مسلم اس امت (قوم) کا فرد نہیں ہو سکتا۔ دنیا بھر کے مومن، بلا لحاظ وطن و نسل، اس امت کے فرد ہوتے ہیں اور تمام غیر مسلم دوسری قوم کے افراد۔ اسے دو قومی نظریہ کہتے ہیں جو اسلام کے بنیادی اصولوں میں سے ہے۔

مملکت اسلامیہ کی سب سے پہلی مرکزی اتھارٹی خود رسول اللہ تھے۔ اس لئے اُن کی صورت میں یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا کہ انہیں یہ مقام کس طرح حاصل ہو گیا۔ وہ مامور من اللہ تھے۔ چونکہ نبوت یا ماموریت من اللہ، حضور کے ساتھ ختم ہو گئی اس لئے آپ کے بعد اس کا انتخاب امت کے باہمی مشورہ سے ہوگا۔ (۳۸: ۴۲) اور اس کے لئے بنیادی شرط (QUALIFICATION) سیرت و کردار

کی بندی اور پاکیزگی، اور اہلیت ہوگی۔ (۲۸/۳ و ۲۹/۱)
(۴) قرآن مجید میں کچھ احکام، متعین شکل میں دیئے گئے ہیں اور باقی اصول یا
اقدار کی شکل میں۔ ان اصول و اقدار پر عمل درآمد کے طریق، اُمت کے مشورہ
کے مطابق طے پائیں گے۔ انہیں آپ جزئی احکام کہہ لیجئے۔ قرآنی اصول و اقدار
تو ہمیشہ کے لئے بجز متبدل رہیں گے لیکن ان پر عمل درآمد کے طور طریق،
مختلف زمانوں کے تقاضوں کے مطابق بدلتے رہیں گے جنہیں مملکت اسلامیہ
متعین کرے گی۔

یہ تھا مملکت کا وہ تصور، جسے قرآن مجید نے پیش کیا۔ اس کی بنیادی خصوصیت، یا یوں کہیے کہ اس
کے نتائج یا حاصل کو، علامہ اقبالؒ نے ایک شعر میں سمٹا کر لکھ دیا ہے، جب کہا کہ یہ
کس دیں جا سائل و محروم نیست عبد و مولا، حاکم و محکوم نیست
اس میں نہ کوئی حاکم ہوگا نہ محکوم۔ نہ ہی کوئی شخص اپنی ضروریات زندگی سے محروم ہوگا اور نہ ہی ان
کے حصول کے لئے کسی انسان کا دست نگر۔ ان کا ہبیا کرنا، مملکت کا فریضہ ہوگا۔ اس سے انسانی
اقدار کے تصور (خواہ اس کی شکل کوئی بھی کیوں نہ ہو) اور نظام سرمایہ داری کی جڑ کٹ جائے گی۔
یہ تھا اسلام کا وہ نقشہ، جسے قرآن کریم نے پیش کیا اور جس کے مطابق اُمتِ مسلمہ کی سب
سے پہلی مملکت قائم ہوئی (حضرت کے بعد) اسے خلافتِ راشدہ کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یعنی
قرآنی قوانین و حدود کے مطابق حکومت۔

✽

کچھ عرصہ کے بعد وہ خلافت، ملکیت میں بدل گئی، یعنی وہ قرآنی حدود کی پابند نہ رہی۔ میں
اس مقام پر یہ بحث نہیں چھیڑنا چاہتا کہ یہ کیسے ہوا اور اس کا ذمہ دار کون تھا۔ میں اسے اپنی کتاب
شامکاء رسالتؑ میں تفصیل سے بیان کر چکا ہوں۔ جو احباب اس موضوع سے دلچسپی
رکھتے ہیں، وہ اس کا مطالعہ فرمائیں۔

غیر قرآنی مملکت | اس (غیر قرآنی) نظامِ حکومت میں دین (اسلامی نظام) کو دو حصوں میں
تقسیم کر دیا گیا — یعنی مذہب اور سیاست میں — مذہب سے
مفہم رہ گیا نظری عقائد اور عبادات (نماز، روزہ، خیرہ) اور پرسنل لاز (نکاح، طلاق، خیرہ
سے متعلق امور)۔ حکومت نے انہیں مذہبی علماء کی تفویض میں دے دیا، اور امورِ مملکت — پبلک
لاز — اپنے ہاتھ میں رکھ لئے۔ اس طرح سلاطین اور مذہبی پیشواؤں کے دو الگ الگ دوائر
اقتدار وجود میں آ گئے۔ اس کے ساتھ ہی نظامِ سرمایہ داری بھی پھر سے زندہ ہو گیا۔ چونکہ اس نظام
(دین) کی مرکزی اتھارٹی باقی نہ رہی، اس لئے ایک طرف مذہبی فرقے پیدا ہو گئے اور دوسری طرف
مسلمانوں کی مختلف سلطنتیں وجود میں آ گئیں۔ اس کا عملی نتیجہ یہ نکلا کہ نہ ایک اُمت رہی، نہ ان کا

ایک ضابطہ قوانین۔ نہ ایک مملکت رہی نہ ایک اقتدار۔ یہ ہیں وہ نقوش، جو علامہ اقبالؒ کے الفاظ میں ”عربی شہنشاہیت“ نے اسلام پر ثبت کر دیے اور جن کی وجہ سے وہ اپنی اصلی اور حقیقی شکل میں باقی نہ رہا۔ انہی غیر اسلامی نقوش کو مٹا کر، اسلام کو پھر سے اس کی حقیقی شکل میں دُنیا کے سامنے پیش کرنے کے لئے انہوں نے مملکت پاکستان کا تصور پیش کیا۔ اسے نظریۂ پاکستان سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یعنی وہ مملکت جس میں قرآن کی حکمرانی ہو۔

اسلام پر ان غیر اسلامی نقوش کے ثبت کرنے اور انہیں قائم رکھنے کے ذمہ دار یہ تین عناصر ہیں۔ (۱) نظامِ ملوکیت۔ (۲) نظامِ مذہبی پیشواثیت، جس میں ابابِ شریعت (ملا) اور اصحابِ طہارت (صوفی) دونوں شامل ہیں۔ اور (۳) نظامِ سرمایہ داری کے علمبردار۔ علامہ اقبالؒ کی ساری زندگی ان عناصر کے خلاف جہاد میں بسر ہو گئی۔ ان کا سارا کلام ان پر تنقید اہل ان کی تردید کا آئینہ دار ہے۔ یہ تو ان عناصر کا تجربہ ہے۔ لیکن اگر سمجھا جائے تو اقبالؒ کا مشن درحقیقت اُس نظام کے خلاف علمِ جہاد بلند کرنا تھا جسے دورِ حاضر میں سیکولر ازم سے تعبیر کیا جاتا ہے اور جو اس وقت ساری دنیا میں رائج ہے۔ اس میں مسلم اور غیر مسلم ممالک کی بھی کوئی تخصیص نہیں کی۔ اس نظام میں، حتیٰ حکومت (یعنی قانون سازی کا اختیار) انسانوں کو حاصل ہوتا ہے (خواہ اس کی شکل کوئی بھی ہو) اور مذہب کے متعلق کھلی چھٹی ہوتی ہے کہ جس کے جو جی میں آئے کہے اور جو دل چاہے کرے۔ حکومت اس میں دخل نہیں دیتی، بلکہ اسے ”مذہبی آزادی“ کہہ کر، مذہب پرست طبقہ کے سر پر اپنا عظیم احسان دھرتی ہے۔ یہی ہے وہ غیر اسلامی نظام جس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اقبالؒ کہتا ہے کہ :

جلالِ بادشاہی جو کہ جمہوری تماشا ہو جہاد میں سیاست تو رہ جاتی ہے چنگیزی
وہ ملا کے اسلام کے متعلق کہتے ہیں :

منازعِ شیخ اساطیر کہیں بود حدیثِ اُدہمِ تحفین و ظن بود
مہنوزِ اسلام او ز نادرِ راست حرمِ چوں دیر بود، او برہمن بود

یعنی اس کا پیش کردہ اسلام، زمانہ قبل از اسلام (جاہلیت کے زمانے کا) اسلام ہے، جب کعبہ ایک بُت خانہ تھا اور اس کے متولی اس کے بیکاری۔ وہ اُمتِ مسلمہ (مسلمان) کے متعلق کہتے ہیں :

باقی نہ رہی تیری وہ آئینہ نمیری اے کشتہ سلطانی و ملائی و پیری

دوسری جگہ ہے :-

چار مرگ اندر پئے ایں دیر میر سود خوار و والی و ملا و پیر
وہ ملا کو ایک جگہ — کم نگاہ و کور ذوق و ہرزہ گرد — کہتے ہیں۔ دوسرے مقام پر کہتے ہیں :-
دین کا فکر و تدبیر جہاد دین ملا فی سبیل اللہ فساد
مکتب و ملا و اسرارِ کتاب کور مادر زاد و نور آفتاب

لیکن علامہ اقبالؒ نے مروجہ اسلام اور اس کے علمبرداروں کے خلاف منصفیانہ تنقید پر ہی اکتفا نہیں کیا۔ انہوں نے حقیقی اسلام کے احیاء کے سلسلہ میں مثبت نظریات اور تعمیری اقدامات بھی پیش کئے۔ انہیں معلوم تھا کہ صدر اقل کے بعد آج تک، اسلامی حکومت کسی جگہ اور کسی زمانے میں بھی قائم نہیں ہوئی۔ انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ اگرچہ اس وقت نیاں بکثرت مسلمانوں کی حکومتیں قائم ہیں لیکن ان میں سے کوئی بھی اس کے لئے آمادہ نہیں ہوگا کہ اپنے ہاں قرآنی نظام رائج کر لے۔

پاکستان کیوں؟ | اس بنا پر انہوں نے سوچا کہ ایسا نظام کسی ایسے خطہ زمین ہی میں رائج ہو سکتا ہے جہاں پہلے سے کوئی نظام رائج نہ ہو۔ یعنی وہاں پہلی بار کوئی مملکت قائم ہو تاکہ اس میں، قرآنی نظام باآسانی رائج کیا جاسکے۔ پاکستان کے خطہ زمین کا مطالبہ الٰہی کی اسی بالغ نظری کا ردِ ہیں منت تھا۔ حالات کا ایسا تجزیہ اور قرآنی نظام کے احیاء کے لئے اس قسم کا عملی حل، اقبالؒ جیسا دیرہ درہی پیش کر سکتا تھا۔ لیکن کسی ایسے خطہ زمین کے حصول کے ساتھ ساری مشکل حل نہیں ہو جاتی تھی۔ وہ جانتے تھے کہ اس خطہ زمین میں پہلے سے کوئی مملکت قائم نہ بھی ہو تو بھی اس میں مسلمان تو بہر حال بستے ہوں گے۔ یہ مسلمان مختلف فرقوں سے وابستہ ہوں گے جن میں سے ہر فرقہ کی اپنی اپنی فقہ ہوگی۔ لیکن اسلامی مملکت تو اسے کہا جائے گا جس میں تمام مملکت میں ایک ہی ضابطہ قوانین رائج ہو، جس کا اطلاق تمام مسلمانوں پر یکساں طور پر ہو سکے۔ یہ تھی اصل دشواری۔ لیکن انہوں نے اس مشکل ترین سوال کو دلیسے ہی نہیں چھوڑ دیا۔ وہ "شاعر" نہیں تھے جو تجلیات کی دنیا میں بستے ہیں۔ وہ سرے مفکر بھی نہیں تھے جن کی ساری عمر تصورات کی فضاؤں میں بسر ہو جاتی ہے اور عملی دنیا سے ان کا کوئی واسطہ نہیں ہوتا۔ اس قسم کی تجریدی فکر کے وہ سخت خلاف تھے۔ اسی بنا پر انہوں نے کہا تھا کہ:

اگر نہ سہل ہوں تبہ پر زبیں کے ہنگامے
بُری ہے مستی اندیشہ ہائے انلا کی

وہ حکیم الامت بھی تھے اور مقنن بھی۔ اس لئے انہوں نے اس سوال پر بڑی گہری نظر سے غور و فکر کیا کہ دورِ حاضر میں اسلامی مملکت میں قانون سازی کا اصول اور طریق کیا ہونا چاہیے۔ اس موضوع پر انہوں نے اپنے معرکہ آرا مجموعہ خطبات کے چھٹے خطبہ میں بڑی تفصیل سے بحث کی ہے۔ میں اسے نہایت مختصر الفاظ میں پیش کرتا ہوں۔ لیکن اس سے پہلے میں ایک بار پھر واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اسلامی مملکت کی تشکیل کے راستے میں وہ کونسی مشکل تھی جس کا حل علامہ اقبالؒ کے پیش نظر تھا۔ جب حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے پہلے اسلامی مملکت کی تشکیل فرمائی تو وہ ایسے افراد پر مشتمل تھی جو ہماری طرح، پہلے سے "مسلمان" نہیں تھے بلکہ پہلے پہل حلقہ اسلام میں داخل ہوئے تھے۔ لہذا الٰہی میں کوئی باہمی اختلاف نہ تھا۔ نہ الٰہی کے الگ الگ فرقے تھے، نہ ہاگاہ فقہیں۔ وہ کتاب اللہ کو ضابطہ ہدایت مان کر اسلام لائے تھے۔ بنامیں الٰہی سب نے بلا تردد و تامل کتاب اللہ کو اپنی مملکت کا ضابطہ قوانین قرار دے لیا جس کی عملی تعمیل مملکت

کی مرکزی اتھارٹی (نئی اکرم) کی وساطت سے ہوتی تھی۔ یہ صدرِ اول کی بات تھی۔ لیکن اب وحدت بنیادی دشواری | حال یہ تھی کہ جس مملکت کی تشکیل کی تجویز زیرِ غور تھی اس میں بسنے والے مسلمان مختلف فرقوں میں بٹے ہوئے تھے۔ ان میں شیعہ اور سنی تھے پھر حنبلیوں میں اہل حدیث بھی تھے اور اہل فقہ بھی۔ اہل فقہ بالعموم چار فرقوں میں منقسم ہوتے ہیں۔ یعنی حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی۔ لیکن مجوزہ پاکستان میں اکثریت حنفیوں کی تھی، اگرچہ یہ بھی دو گروہوں میں بٹے ہوئے تھے۔ یعنی دیوبندی اور بریلوی۔ ان میں سے ہر فرقہ کی فقہ الگ الگ تھی۔ اہل حدیث براہِ راست احادیث ہی کو قانونِ شریعت مانتے ہیں لیکن اہل فقہ کا مسلک یہ ہے کہ ان کے ائمہ نے قرآن اور حدیث پر غور و فکر کے بعد جو ضابطہ قوانین شریعت مرتب کیا تھا، وہی اسلامی قانون ہے۔ ان میں سے کوئی فرقہ بھی اپنی فقہ کے سوا کسی ضابطہ قوانین کو اسلامی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں تھا۔ یہ دشواری علامہ اقبالؒ کے پیش نظر تھی۔ وہ خوب جانتے تھے کہ اگر اس صورت حال کو بحسنہ قائم رہنے دیا جائے تو وہ مملکت متشکل ہی نہیں ہو سکتی کیونکہ مملکت کے وجود کے لئے بنیادی شرط یہ ہے کہ اس میں ایک ضابطہ قوانین نافذ ہو جس کا اطلاق تمام افرادِ مملکت پر یکساں ہو سکے۔ سیکولو نظام نے تو اس دشواری کا حل یہ سوچ لیا کہ پرسنل لاز ہر فرقہ کے الگ الگ تسلیم کر لئے گئے اور پبلک لاز حکومت کے خود ساختہ قوانین قرار پائے جن کا اطلاق تمام باشندوں پر یکساں ہو، لیکن اسلامی مملکت تو پرسنل لاز اور پبلک لاز میں تفریق نہیں کی جاسکتی، اور دوسرے اس میں خود پبلک لاز کی حیثیت بھی قوانین شریعت کی ہوتی ہے۔ عام ملکی قوانین کی سی نہیں۔ سوال یہ تھا کہ کیا ان حالات میں ایسی اسلامی مملکت قائم کی جا سکتی ہے جس میں ایک ہی ضابطہ قوانین تمام مسلمانوں پر یکساں نافذ ہو سکے۔ یہ تھا وہ سوال، جس کا جواب علامہ اقبالؒ نے اپنے مجموعہ خطبات کے چھٹے خطبہ میں نہایت شرح و بسط سے دیا۔ انہوں نے سب پہلے اس غلط فہمی کو دور کیا کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ اس وقت جو قوانین احکام شریعت کے نام سے رائج ہیں وہ سب کے سب غیر مستبد ہیں۔ انہوں نے کہا کہ۔

اسلام کا پیش کردہ تصور یہ ہے کہ حیاتِ کلی کی روحانی اساس، ازلی اور ابدی ہے لیکن اس کی نمود تغیر و تنوع کے پس کردہ میں ہوتی ہے۔ جو معاشرہ حقیقتِ مطلقہ کے متعلق اس قسم کے تصور پر متشکل ہو، اس کے لئے مزوری ہوگا کہ وہ اپنی زندگی میں مستقل اور تغیر پذیر (جیسے متضاد عناصر) میں لطافت و توافق پیدا کرے۔ اس کے لئے مزوری ہے کہ اس کے پاس، اپنی اجتماعی زندگی کے نظم و ضبط کے لئے مستقل اور ابدی اصول ہوں۔ اس لئے کہ اس دنیا میں جہاں تغیر کا دور دورہ ہے، ابدی اصول ہی وہ محکم سہارا

من سکتے ہیں جن پر انسان اپنا پاؤں ٹکاسکے۔ لیکن اگر ابدی اصولوں کے متعلق یہ سمجھ لیا جائے کہ ان کے دائرہ میں تغیر کا امکان ہی نہیں — وہ تغیر جسے قرآن نے، عظیم آیات اللہ میں شمار کیا ہے — تو اس سے زندگی، جو اپنی فطرت میں متحرک واقع ہوئی ہے، یکسر جامد و متصلب بن کر رہ جائے گی۔ یورپ کو عمرانی اور سیاسی علوم میں جو ناکامی ہوئی ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے دل کوئی ابدی اور غیر متبدل اصول حیات نہیں تھے۔ اس کے برعکس گذشتہ پانچ سو سال میں اسلام جس قدر جامد اور غیر متحرک بن کر رہ گیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں نے مستقل اقدار کے دائرے میں اصول تغیر کو نظر انداز کر رکھا ہے۔ لہذا دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ اسلام کی وضع قطع اور ترکیب میں کونسا اصول حرکت کا دروازہ ہے۔ یہ اصول وہی ہے، جسے اجتہاد کہتے ہیں۔

انہوں نے اس حقیقت کو، اس خطبہ کی آخری سطور میں، ان الفاظ میں دہرایا :-
زندگی کی روحانی بنیاد، مسلمان کا ایمان ہے۔ ایسا ایمان جس کی خاطر ہم میں سے کم سے کم چڑھا کھا آدمی بھی بلا توقف و تامل اپنی جان تک دے دینے کے لئے تیار ہوتا ہے۔ اسلام کا بنیادی تخیل یہ ہے کہ اب وحی کا دروازہ بند ہو چکا ہے۔ اس بنا پر ہمیں دنیا کی سب سے زیادہ آزاد قوم ہونا چاہیئے۔ پہلے زمانے کے مسلمان جو ایشیائے قبل از اسلام کی روحانی غلامی سے (نئے نئے) آزاد ہوئے تھے، اس پوزیشن میں نہیں تھے کہ (ختم نبوت کے) اس بنیادی تخیل کی اہمیت کا صحیح اندازہ کر سکتے۔ لیکن بعدِ حاضر کے مسلمان کو چاہیئے کہ وہ اپنی پوزیشن کو اچھی طرح سے سمجھے۔ (قرآن کے) غیر متبدل اصولوں کی روشنی میں اپنے معاشرہ کی تشکیلی جدید کرے اور وہ عالمگیر جمہوریت قائم کر کے دکھا دے جو اسلام کی اصل و غایت ہے۔ لیکن جو ابھی تک پورے طور پر بے نقاب ہو کر دنیا کے سامنے نہیں آئی۔

اس اصول کو بیان کرنے کے بعد انہوں نے کہا کہ اسلامی ضابطہ قوانین میں غیر متبدل صرف خدا کی کتاب ہے۔ اس کی روشنی میں جس قدر قوانین و ضوابط مرتب کئے جائیں گے، ان میں زمانے کے تقاضوں کے مطابق تبدیلی کی جا سکتی ہے، اور یہ تبدیلی اسلامی مملکت کرے گی۔ انہوں نے اس نقطہ کی وضاحت کرتے ہوئے اسی خطبہ میں کہا :-

آئیے اب ایک نظر ان اصولوں پر ڈالیں جو قرآن نے قانون سازی کے سلسلہ میں دیئے ہیں۔ ان پر غور کرنے سے یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ ان اصولوں کی

رُو سے یہ قطعاً نہیں جتنا کہ انسانی فکر سلب ہو جائے اور قانون سازی کے لئے کوئی مبداء ہی نہ رہے۔ اس کے برعکس، ان اصولوں میں جس قدر وسعت رکھی گئی ہے اس سے انسانی فکر بیدار ہوتی ہے۔ یہی وہ اصول تھے جن کی راہ نمائی سے ہمارے قدیم فقہاء نے، قانون شرعی کے متعدد نظام (سسٹم) مرتب کئے۔ اور اسلام کا طالب علم اس حقیقت سے واقف ہے کہ سیاسی اور معاشرتی نظام زندگی کی حیثیت سے اسلام کہ جو اس قدر کامیابی حاصل ہوئی تو اس کا کم از کم آدھا حصہ انہی فقہاء کی بالغ نظری کا رہیں منت تھا۔ چنانچہ نان کریر اس سلسلے میں لکھتا ہے کہ:-

دعویٰ کو چھوڑ کر دنیا میں سوائے عربوں کے اور کوئی قوم ایسی نہیں جس کے پاس اس قدر احتیاط سے مرتب کردہ قانونی نظام ہو۔

لیکن اس تمام سہہ گیری کے باوجود، یہ قانونی ضوابط بالآخر انفرادی تعبیرات کا مجموعہ ہیں۔ اس لئے انہیں حتمی اور قطعی سمجھ لینا غلط ہے۔ مجھے اس کا علم ہے کہ علمائے اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ ہمارے مشہور مذاہب (اربعة) اپنی اپنی جگہ مکمل اور مختتم ہیں۔ لیکن نظری طور پر اجتہاد مطلق کے امکان سے انہیں بھی کبھی انکار نہیں ہوا۔ میں نے (پچھلے صفحات میں) ان اسباب و علل سے بحث کی ہے جو علماء کی اس ذہنیت کا موجب بنے۔ لیکن چونکہ اب حالات بدل چکے ہیں اور دنیا نے اسلام ان تمام نئی نئی قوتوں سے دوچار اور متاثر ہے جو زندگی کے مختلف گوشوں میں فکر انسانی کی نشو و ارتقاء سے وجود میں آگئی ہیں، اس لئے مجھے کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ اس قدامت پرستانہ ذہنیت کو باقی رکھا جائے۔ میں پوچھتا ہوں کہ کیا ان مذاہب فقہ کے بانیوں میں سے کسی نے بھی اپنی تعبیرات و تاویلات کو قطعی، کامل، مختتم اور سہو و خطا سے مبتلا سمجھا، کبھی نہیں۔ اس لئے اگر دورِ حاضر کے اعتدال پسند مسلمان، زمانے کے بدلے ہوئے حالات اور اپنے تجربہ کی روشنی میں، فقہ کے اصول اساسی کی نئی تعبیرات کرنا چاہتے ہیں تو ان کا یہ طرز عمل، میرے خیال میں بالکل بجا اور درست ہے۔ خود قرآن کی یہ تعلیم کہ حیات ایک ترقی پذیر عمل ارتقاء ہے، اس کی مقتضی ہے کہ ہر نئی نسل کو اس کا حق ہونا چاہیے کہ وہ اپنی مشکلات کا حل خود تلاش کرے۔ وہ ایسا کرنے میں سلف کے علمی سرمایہ سے راہ نمائی لے سکتی ہے لیکن اسلاف کے فیصلے اس کے راستے میں روک نہیں بن سکتے۔

اس کے بعد سوال احادیث کی صحیح پوزیشن کا آتا ہے۔ یہ سوال جس قدر اہم ہے، اسی قدر نازک بھی ہے۔

تاذک اس لئے کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس و اعظم کے ساتھ عقیدت و محبت مسلمان کے دل کی گہرائیوں میں پیوست ہے (اور ایسا معنا بھی چاہیے) اس لئے جس چیز کی نسبت بھی حضور کی طرف کردی جائے، وہ اسے برداشت ہی نہیں کر سکتا کہ کوئی اسے چھوٹے تک بھی۔ اسی جذبہ کے تحت ہمارے ہاں یہ عقیدہ ہے کہ جس نظریہ یا مسلک کی تائید میں کوئی حدیث پیش کر دی جائے، اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا۔ اور چونکہ ہر فرقہ اپنے مسلک کی تائید میں کوئی نہ کوئی حدیث پیش کر دیتا ہے، اس لئے اس کے نزدیک اس میں کسی قسم کی تبدیلی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ بنا بریں علامہ اقبالؒ کے نزدیک، بنیادی سوال یہ تھا کہ احادیث کی صحیح پوزیشن کیا ہے۔

احادیث کی پوزیشن | اس موضوع پر انہوں نے اپنے مذکورہ بالا خطبہ میں بڑی تفصیل سے بحث کی ہے۔ خور سے سینے کے اس باب میں وہ کیا فرماتے ہیں۔

لیکن ایسا کرتے وقت اسے فراموش نہ کیجئے کہ یہ کچھ کہنے والا نہ منکر حدیث ہے نہ منکر شان رسالت۔ (قرب اقبالؒ تو عشق محمدی میں گزار تھا) وہ اس نازک زہری مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں:-

احادیث کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جن کی حیثیت قانونی ہے اور دوسری وہ جو قانونی حیثیت نہیں رکھتیں۔ اول الذکر کے بارے میں ایک بڑا اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ کس حد تک ان رسوم و رواج پر مشتمل ہیں جو اسلام سے پہلے عرب میں رائج تھے اور جن میں سے بعض کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علیٰ حالہ رکھا اور بعض میں ترمیم فرمادی۔ آج یہ مشکل ہے کہ ان چیزوں کو پورے طوع پر معلوم کیا جاسکے کیونکہ ہمارے متقدمین نے اپنی تصانیف میں زیادہ قبل از اسلام کے رسوم و رواج کا زیادہ ذکر نہیں کیا۔ نہ ہی یہ معلوم کرنا ممکن ہے کہ جن رسوم و رواج کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علیٰ حالہ رکھا (خواہ ان کے لئے واضح طور پر حکم دیا ہو یا ویسے ہی ان کا استصواب فرما دیا ہو) انہیں ہمیشہ کے لئے نافذ العمل رکھنا مقصود تھا۔ اس موضوع پر شاہ ولی اللہؒ نے بڑی عمدہ بحث کی ہے جس کا خلاصہ میں یہاں بیان کرتا ہوں۔ شاہ صاحبؒ نے کہا ہے کہ پیغمبرانہ طریق تعلیم یہ ہوتا ہے کہ رسولؐ کے احکام ان لوگوں کے عادات و اطوار اور رسوم و رواج کو خاص طور پر ملحوظ رکھتے ہیں جو اس کے اولین مخاطب ہوتے ہیں۔ پیغمبرؐ کی تعلیم کا مقصد یہی ہوتا ہے کہ وہ عالمگیر اصول عطا کر دے، کیونکہ نہ تو مختلف قوموں کے لئے مختلف اصول دیئے جاسکتے ہیں اور نہ ہی انہیں بغیر کسی اصول کے چھوڑا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے مسلک زندگی کے لئے جس قسم کے اصول چاہیں وضع کر لیں۔ لہذا پیغمبرؐ کا طریق یہ ہوتا ہے کہ وہ ایک خاص قوم کو تیار کرتا ہے اور انہیں ایک عالمگیر شریعت کے لئے بطور

خیر استعمال کرتا ہے۔ اس مقصد کے لئے وہ ان اصولوں پر زور دیتا ہے جو تمام نوع انسانی کی معاشرتی زندگی کو اپنے سامنے رکھتے ہیں۔ لیکن ان اصولوں کا نفاذ اُس قوم کے عادات و خصائل کی روشنی میں کرتا ہے جو اُس وقت اس کے سامنے ہوتی ہے۔ اس طریق کار کی روش سے رسول کے احکام اس قوم کے لئے خالص ہوتے ہیں۔ اور چونکہ ان احکام کی ادائیگی بجائے خویش مقصود بالذات نہیں ہوتی، انہیں آنے والی نسلوں پر من و عن نافذ نہیں کیا جاسکتا۔ غالباً یہی وجہ تھی کہ امام اعظم ابوحنیفہؒ نے (جو اسلام کی عالمگیریت کی خاص بصیرت رکھتے تھے) اپنی فقہ کی تدوین میں حدیثوں سے کام نہیں لیا۔ انہوں نے تدوین فقہ میں استحسان کا اصول وضع کیا، جس کا مفہوم یہ ہے کہ قانون وضع کرتے ہوئے اپنے زمانے کے تقاضوں کو سامنے رکھنا چاہیے۔ اس سے احادیث کے متعلق ان کے نقطہ نظر کی وضاحت ہو جاتی ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے تدوین فقہ میں احادیث سے اس لئے کام نہیں لیا کہ ان کے زمانہ میں احادیث کے مجموعے موجود نہیں تھے۔ یہ صحیح نہیں کہ امام مالکؒ اور زہریؒ کے مجموعے ان کی وفات سے قریب تیس سال پہلے مرتب ہو چکے تھے۔ لیکن اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ یہ مجموعے امام صاحب تک پہنچ نہیں پائے تھے یا ان میں قانونی حیثیت کی احادیث موجود نہیں تھیں تو اگر امام صاحب اس کی ضرورت سمجھتے تو وہ احادیث کا اپنا مجموعہ مرتب فرما سکتے تھے جیسا کہ امام مالکؒ اور ان کے بعد امام احمد بن حنبلؒ نے کیا تھا۔ ان حالات کی روشنی میں، میں بھی یہ سمجھتا ہوں کہ ان احادیث کے متعلق، جن کی حیثیت قانونی ہے، امام ابوحنیفہؒ کا یہ طرز عمل بالکل معقول اور مناسب تھا۔ اور اگر آج کوئی وسیع النظر مقلد یہ کہتا ہے کہ احادیث ہمارے لئے من و عن شریعت کے احکام نہیں بن سکتیں تو اس کا یہ طرز عمل امام ابوحنیفہؒ کے طرز عمل کے ہم آہنگ ہوگا جن کا شمار فقہ اسلامی کے بلند ترین مقننین میں ہوتا ہے۔

ان تفصیلی مباحث کے بعد انہوں نے کہا کہ اب جو اسلامی مملکت قائم ہو اس میں قانون سازی کی صورت یہ ہونی چاہیے کہ قرآن کریم کی غیر متبدل حدود کے اندر رہتے ہوئے مملکت جسٹس قوانین (BY - LAWS) خود مرتب کرے۔ لیکن انہیں اس کا بھی احساس تھا کہ ایسا کرنے کے لئے فوری جرات کی ضرورت ہوگی کیونکہ جذباتیت کی وجہ سے اس کی سخت مخالفت ہوگی۔ اس باب میں انہوں نے کہا کہ:-

وہ سب سے بڑا سوال جو اس وقت ترکوں کے — اور جو زود یا بدیر

حسبنا کتاب اللہ دیگر مسلم اقوام کے سامنے آنے والا ہے۔ یہ ہے کہ اسلامی قوانین شریعت میں اتفاق کی گنجائش ہے یا نہیں؟ یہ سوال بڑا اہم ہے اور بہت بڑی ذہنی جدوجہد کا متقاضی۔ اس سوال کا جواب یقیناً اثبات (ہاں) میں ہونا چاہیے، بشرطیکہ اسلامی دنیا اس کی طرف عمرہ کی روح کو لے کر آگے بڑھے۔ وہ عمرہ جو اسلام کا سب سے پہلا تقبیدی اور حریت پسند قلب ہے۔ وہ جسے رسول اللہ کی حیات طیبہ کے آخری لمحات میں یہ کہنے کی جرات نصیب ہوئی کہ :-

حسبنا کتاب اللہ

(ہمارے لئے خدا کی کتاب کافی ہے)

اقبال نے یہ نظریہ ۱۹۲۵ء میں پیش کیا اور اس کے بعد وہ ۱۹۳۰ء میں مسلمانوں کی جدوجہد مملکت کا تصور سامنے لے آئے۔ اس وقت تک میں لوگوں نے اسے ایک فلسفی کے فریب تخیل یا ایک شاعر کے حسین خواب سے زیادہ اہمیت نہ دی۔ لیکن جب بعد میں نظر آیا کہ یہ خواب ایک عملی تعبیر اسلامی مملکت کے قیام کی مخالفت

(یعنی تصور اقبال کی اسلامی مملکت کے قیام کی مخالفت میں) اگرچہ ہندو اور انگریز پیش پیش تھے، لیکن اس قسم کی مملکت کا قیام دنیا کی کسی قوم کے لئے بھی خوش آئند نہ تھا۔ لہذا اس کے قیام کی مخالفت بالواسطہ یا بلاواسطہ ہر گوشے سے ہوئی۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہندو نہیں چاہتے تھے کہ انگریز سے آزادی حاصل کر لینے کے بعد جس پرے ملک پر وہ اپنی اجارہ داری قائم رکھنا چاہتا ہے اس کا اتنا بڑا ٹکڑا اس کے خیطہ اقتدار سے نکل جائے۔ دوسری طرف انگریز سیاست کی مصلحت کا تقاضا بھی یہی تھا کہ ہندوستان ایک غیر منقسم ملک رہے۔ اس لئے ان دونوں کی طرف سے مطالبہ پاکستان کی مخالفت لازمی تھی۔ ان کی مخالفت کی یہ وجوہات بھی ایک حد تک قابلِ فہم تھیں۔ لیکن اس کی بنیادی وجہ کچھ اور تھی، اور وہ یہ کہ دنیا کی کوئی قوم، کوئی مملکت اور کوئی مذہب بھی اسے برداشت نہیں کر سکتا کہ (ساری دنیا میں نہ سہی) اس کرۂ ارض کے کسی ایک خطہ میں بھی قرآنی نظام قائم ہو جائے۔ اس لئے کہ اس نظام کے قیام سے نہ ملکیت باقی رہتی ہے نہ سیکولر ازم۔ نہ وطنی قومیت کا وجود باقی رہتا ہے نہ امپیریلزم کا۔ نہ ڈکٹیٹر مشب باقی رہتی ہے نہ مغربی جمہوریت۔ نہ سرمایہ داری کا نظام قائم رہتا ہے نہ کمیونزم اور اشتراکیت جیسی ازمز۔ نہ مذہبی پیشوائیت باقی رہتی ہے نہ تھیا کر لسی کا خواب شرمندہ تعبیر ہو سکتا ہے۔ دنیا نے دیکھ لیا تھا کہ جب (چودہ سو سال پہلے) ایک خطہ ارض میں قرآنی نظام قائم ہوا تھا تو جہاں سیاست اور دنیا کے مذہب کے تمام بت کسی طرح ایک ایک کر کے ٹوٹ گئے تھے۔ اسی خطہ کے پیش نظر قریش نے اس نظام کے

قیام کی اس درجہ مخالفت کی۔ اور اس کے بعد جب یہ نظام قائم نہ رہا تو ساری دنیا کی کوشش یہ رہی کہ یہ نظام دوبارہ قائم نہ ہو جائے۔ ہمارے زمانے میں اقوام عالم کا یہ اندیشہ اور بھی زیادہ لہزہ انگیز ہو گیا ہے کیونکہ دنیا نے مختلف قسم کے نظام ہائے سیاست و معیشت کو آزما کر دیکھ لیا ہے کہ وہ انسانی مشکلات کے حل میں کس طرح ناکام ثابت ہو گئے ہیں۔ یہ وہ حقیقت ہے جسے علامہ اقبالؒ نے "ارمغانِ حجاز" کی اس نظم میں ڈرامائی انداز میں پیش کیا ہے جو میرے نزدیک ان کی قرآنی بصیرت اور سیاسی دُور نگہی کا پُورے ہے۔ اس میں منظر یہ پیش کیا گیا ہے کہ ابلیس کی مجلس شوریٰ (کابینہ) کا اجلاس ہو رہا ہے جس میں ابلیس کا ہر مشیر، اپنے اپنے دائرہ کار پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ بتاتا ہے کہ اس کے نزدیک ان کے نظام، یعنی ابلیسی نظام، کے مستقبل کو خطرہ کس کس گوشے سے ہے۔ کوئی نازی ازم کو خطرہ کا موجب بتاتا ہے، کوئی فاشزم کو۔ کوئی جمہوریت کو، کوئی کمیونزم کو۔ ابلیس ہر ایک کی رپورٹ کو بغور سنتا ہے لیکن ان کی آراء کو مسترد کرنا پہلا جاتا ہے۔ اس کے بعد وہ ان سے کہتا ہے تمہیں میں بتاتا ہوں کہ ابلیسی نظام کے مستقبل کے لئے حقیقی خطرہ کون سا ہے :

ہے اگر مجھ کو خطرہ کوئی تو اس اُمت سے ہے جس کی خاکستریں ہے اب تک شرابِ آرزو
خال خال اس قوم میں اب تک نظر آتے ہیں کہتے ہیں اشکِ سحر گاہی سے جو ظالم و صغیر
جانتا ہے جس پہ روشن باطنِ ایام ہے
مزدکیت فتنہ دُروا نہیں، اسلام ہے

اس کے ساتھ ہی اس نے کہا کہ :

جانتا ہوں میں یہ اُمتِ عاملِ قرآن نہیں ہے وہی سرمایہ داری بندہ مومن کا دیں
جانتا ہوں میں کہ مشرق کی اندھیری طل میں بے پردہ بیضا ہے پیرانِ حسد کی آستیں
عصرِ حاضر کے تعلقناؤں سے ہے لیکن یہ خود
ہو نہ جائے آشکارا شرعِ پیغمبر کہیں !

انہوں نے پوچھا کہ پھر اس کا علاج کیا ہے۔ اس نے کہا کہ علاج اس کا بڑا آسان ہے۔ تم اس اُمت کو اس قسم کے مسائل میں الجھائے رکھو کہ :

ابنِ مریم مرگیا یا زندہ جاوید ہے ہیں صفاتِ ذاتِ حق، حق سے جدا یا عینِ ذاتِ
آنے والے سے مسیحِ ناہری مقصود ہے یا مجدد، جس میں ہوں فردِ مریم کے صفات
ہیں کلام اللہ کے الفاظِ حادث یا قدیم امتِ مرحوم کی ہے کس عقیدے میں نجات
کیا مسلمان کے لئے کافی نہیں اس دور میں یہ الہیات کے ترشے ہوئے لات و منات ؟

کرنے کا کام یہ ہے کہ ہم

نم اسے بیگانہ رکھو عالم کردار سے
خیر اسی میں ہے قیامت تک ہے مومن غلام
ہے وہی شعر و قصوف اس کے حق میں خوب
ہر نفس ڈرتا ہوں اس امت کی بیداری سے میں

مست رکھو ذکر و فکر۔ صبح گاہ ہی میں اسے

پختہ تر کردو، مزاج خالق ہی میں اسے

یہ تھا وہ حقیقی خطرہ، جس کی بنا پر ہندو، مطالبہ پاکستان کی مخالفت میں اس قدر متشدد تھا۔ ہم عزیزانِ من! اسلامی نظام کی خصوصیات کو اجاگر کرنے کے لئے دھواں دھارہ تقریریں کرتے ہیں۔ مسیح نظلیں لکھتے ہیں۔ مرتب مقالات تحریر کرتے ہیں۔ لیکن اس سے کسی قوم کو، کوئی خطرہ لاحق نہیں ہوتا کیونکہ وہ جانتی ہیں کہ یہ سب شاعری ہے۔ لیکن اقبالؒ کی اسکیم میں یہ شاعری حقیقت بن رہی تھی۔ ہندو اچھی طرح جانتا تھا کہ اگر ہندوستان کے دیوار بدیوار ایک ایسی مملکت قائم ہو گئی جس میں قرآن کا نظام نافذ ہو گیا تو اس کے درخندہ نتائج اس قدر دلکش اور انسانیت ساز ہوں گے کہ ان کے سامنے ان کے دل کا مذہبی اور سیاسی نظام ایک دن بھی نہیں ٹھہر سکے گا۔ بنا بریں وہ مسلمانوں کی الگ مملکت کے اس قدر مخالف نہیں تھے جس قدر وہ مسلمانوں کی ایسی مملکت کے خلاف تھے جس میں صحیح اسلامی نظام قائم ہو۔ اس ضمن میں، میں ان کے چند ایک چوٹی

ہندوؤں کی طرف سے مخالفت

کے لیڈروں کے خیالات آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ انہیں غور سے سنئے۔ واضح رہے کہ یہ الفاظ فضا میں پھیل تو رہے تھے ہندو لیڈروں کی زبان سے، لیکن یہ درحقیقت ترجمان تھے اس خطرہ کے، جسے دنیا کی تمام بڑی بڑی قومیں یکساں طور پر محسوس کر رہی تھیں کہ — ہونہ جائے آشکارا شرع پیغمبر کہیں — سنئے کہ ہندو لیڈر اس باب میں کیا کہتے تھے۔ پنڈت جواہر لال نہرو نے اپنی سوانح حیات (میری کہانی) میں لکھا تھا کہ :-

جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہا جاتا ہے، اسے ہندوستان اور دوسری جگہ دیکھ دیکھ کر میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت، اور اسے یکسر مٹانے کی آرزو کی ہے۔ (صفحہ ۱۶۱)

ہندوستان کی تحریک آزادی کے سب سے بڑے لیڈر، مسٹر گاندھی، جنہیں ہندو ایشور کا اوتار کہا کرتے تھے، بار بار کہتے تھے :-

اگر میں ڈکٹیٹر ہوتا تو مذہب اور حکومت کو بالکل الگ کر دیتا۔ مجھے میرے مذہب کی قسم! میں اس کے لئے جان تک دے دیتا۔ مذہب میرا ذاتی

معاملہ ہے۔ حکومت کو اس سے کیا واسطہ۔ حکومت کا منصب یہ ہے کہ وہ
تمہاری دنیاوی ضروریات کا خیال رکھے..... مذہب سے اس کا کوئی
واسطہ نہیں۔ مذہب ہر شخص کا پرائیویٹ معاملہ ہے۔

(ہریجن مورخہ ۹ دسمبر ۱۹۴۶ء)

وہ کہا کرتے تھے کہ مذہب کو سیاست کے ساتھ پیوست کر دینے کا نتیجہ ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں
کو الگ الگ قومیں قرار دیا جا رہا ہے اور اسی بنا پر مسلمانوں کے لئے جداگانہ حکومت کا مطالبہ کیا
جاتا ہے۔

اگر مذہب کو اس کے مقام پر رہنے دیا جائے — یعنی ایک پنج کا معاملہ
اور خدا اور بندے کے درمیان ایک ذاتی تعلق، تو پھر ہندوؤں اور مسلمانوں
کے کئی ایک اہم مشترک عناصر نکل آئیں گے جو عبور کریں گے کہ یہ دونوں
ایک مشترکہ زندگی بسر کریں اور ان کی راہ عمل بھی مشترک ہو۔

(ہندوستان ٹائمز - ۹ جولائی ۱۹۴۶ء)

کانگریس کے ایک اور چوٹی کے لیڈر، مسٹر بھولا بھائی ٹویسائی نے ایوان اسمبلی میں، جس میں وہ
کانگریس پارٹی کے لیڈر تھے، پکار کر کہا کہ :-

اب یہ ناممکن ہے کہ کوئی ایسا نظام حکومت قائم کیا جا سکے جس کی بنیاد
مذہب پر ہو۔ اب وقت آچکا ہے کہ ہم اعتراف کر لیں اور اسے
اچھی طرح ذہن نشین کر لیں کہ ضمیر، مذہب اور خدا کو ان کے مناسب
مقام، یعنی آسمان کی بلندیوں پر رکھ دیا جائے، اور انہیں خواہ مخواہ
زمین کے معاملات میں گھسیٹ کر نہ لایا جائے۔ اس بات کا تو قصور
بھی نہیں کیا جا سکتا کہ اگر مذہب کو سیاست سے الگ نہ کیا
جائے تو کوئی نظام حکومت قائم نہ سکتا ہے۔ عصر حاضر میں بہترین نظام
حکومت اس نظریے پر قائم ہو سکتا ہے کہ جغرافیائی حدود کے اندر گھرا
ہوا ایک ملک ہو اور اس ملک کے اندر رہنے والے تمام افراد
معاشی اور سیاسی مفاد کے رشتے میں منسلک ہو کر ایک قوم بن
جائیں۔

(ہندوستان ٹائمز ۵ ستمبر ۱۹۳۸ء)

جب پاکستان کا تصور زیادہ وسعت کے ساتھ پھیلنے لگا تو انڈیا کے اہم نیشنلسٹ اخبارات —
ہندوستان ٹائمز — نے اپنی ۱۲ نومبر ۱۹۴۹ء کی اشاعت میں لکھا کہ :-

حکومت الہیہ کا تصور ایک داستان پارینہ ہے اور مسلمانوں کا فعل
عبث ہوگا۔ اگر وہ ہندوستان جیسے ملک میں اس کے احیاء کی کوشش

کریں، جہاں مختلف جماعتیں ایک دوسرے سے گفتی ہوئی ہیں یا اس امر کا خیال کریں کہ اس مقصد کے لئے ملک کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا جائے۔ یہ علامت خوش آئند ہے کہ خود مسلمانوں کے ذمہ دار راہ نما اس سراب کے پیچھے لگنا نہیں چاہتے۔

مسلمانوں کے ذمہ دار راہ نماؤں سے مراد کھتی نیشنلسٹ علماء اور کانگریسی مسلمان یہ خیال اور احساس کہ مسلمان دین کی بنیادوں پر مملکت قائم کرنا چاہتے ہیں، اُس وقت سندھوں کے دل میں کس قدر گہرا ناسور بن گیا تھا، اس کا اندازہ اس سے لگائیے کہ ۱۹۴۷ء میں سقوطِ ڈھاکہ پر بھارت نے بہت بڑا جشن منایا۔ پارلیمان نے اس کامیابی پر مسٹر اندرا گاندھی کی خدمت میں ہدیہ مبارکباد پیش کیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ اُس نے اس کے جواب میں کیا کہا تھا۔ اس نے یہ نہیں کہا تھا کہ ہم نے بہت بڑا میدان مارا ہے۔ اس نے یہ بھی نہیں کہا تھا کہ ہم نے ایک ملک فتح کر لیا ہے، اس نے کہا یہ تھا کہ :-

یہ کامیابی نہ ہماری فوجوں کی کامیابی ہے اور نہ ہی حکومت کی کامیابی۔ یہ کامیابی ہے حق پر مبنی نظریہ کی، اُس نظریہ کے خلاف جو باطل پر مبنی تھا۔ مسلمانوں نے تحریک پاکستان کی بنیاد ایک باطل نظریہ پر رکھی تھی۔ ہم انہیں بار بار سمجھاتے رہے کہ ان کا نظریہ غلط ہے۔ یہ کامیاب نہیں ہو سکتا۔ انہوں نے نہ مانا اور اپنی صند پر قائم رہے۔ اب پچیس سال کے تجربے نے بتا دیا ہے کہ جو کچھ ہم کہتے تھے وہ حق تھا، اور ان کا نظریہ باطل۔ یہ ان کے باطل نظریہ کی شکست ہے۔

(ہندوستانی پارلیمان کی روٹیراد)

ہندوؤں نے تقسیم ہند کو دل پر پتھر رکھ کر تسلیم تو کر لیا لیکن مملکت پاکستان کے خلاف ان کے دل میں عداوت اور مخالفت کے شعلے برابر بجھتے رہے اور ان کی طرف سے اس قسم کے اعلانات ہوتے رہے کہ اگر مسلمان، پاکستان کو اسلامی مملکت بنانے کا خیال چھوڑ دیں تو ہم ان کی مخالفت نہیں کریں گے۔ مثلاً ہندوستان ٹائمز نے اپنی ۱۹ اکتوبر ۱۹۴۷ء کی اشاعت کے مقالہ افتتاحیہ میں لکھا کہ :-

اگر کشمیر کا مسئلہ پُر امن طریق سے طے ہو جائے اور پاکستان اسلامک اسٹیٹ کے خیال کو ترک کر دے اور اپنے سامنے ایک جمہوری ریاست کی تشکیل کا نصب العین رکھے، تو اس سے پاکستان اور ہندوستان اور ہندوؤں اور مسلمانوں میں خوشگوار تعلقات کا ایک نیا دور شروع ہو جائیگا۔

ہندو لیڈروں کے ان اعلانات سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ اگرچہ وہ سیاسی طور پر بھی

تقسیم ہند کو پسند نہیں کرتے تھے لیکن ان کی اصل وجہ مخالفت یہ تھی کہ ملتان پاکستان کو اسلامی مملکت بنانا چاہتے ہیں۔ اس تصور کے ماتحت راجہ ہند پر تاب نے ۱۹۵۰ء میں اپنی قوم کو مشورہ دیا تھا کہ :-

جب تک پاکستان کا وجود ختم نہیں ہو جاتا، ہمارا ملک کوئی ترقی نہیں کر سکتا۔ حالات اس طرح بدل رہے ہیں کہ مجھے یقین ہوتا جا رہا ہے کہ ہندوستان اور پاکستان میں جنگ لائیفک ہو گئی ہے۔ بنا بریں میں حکومت ہند کو مشورہ دوں گا کہ وہ افغانستان کو ساتھ ملا کر، پاکستان کو ختم کر دے۔

(دبیر بھارت - مورخہ ۲۱ دسمبر ۱۹۵۰ء)

ملک گیر سطح پر ہندوؤں نے پاکستان کے خلاف یہ جنگ ۱۹۴۵ء میں چھپری اور اس میں شکست کھانے کے بعد دہلی کے وزیر دفاع مسٹر جاؤن نے اپنے ایک بیان میں کہا کہ :- پاکستان اور ہندوستان کے درمیان اسی دن سے مخالفت کی بنیاد رکھ دی گئی تھی جس دن پاکستان معرض وجود میں آیا تھا۔ پاکستان اور بھارت کے درمیان آئیڈیالوجی کا اختلاف ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اختلاف نہیں اور یہ اختلاف اور دشمنی جیسے یا ہفتہ بھر کی نہیں۔ بلکہ سالہا سال تک رہے گی۔ بھارت کو اس کے لئے ایک تازہ اور فیصلہ کن جنگ کے لئے تیار رہنا چاہیئے۔ (طلوع اسلام - ستمبر ۱۹۶۴ء)

مطالبہ پاکستان کی مخالفت ہندو اور انگریز دونوں کی طرف سے ہو رہی تھی۔ ہندوؤں کے خیالات ہم نے اوپر دیکھ لئے۔ جہاں تک انگریز کا تعلق ہے وہ بھی اس تصور کو ایک لمحہ کے لئے برداشت نہیں کر سکتے تھے کہ دنیا کے کسی حصے میں اسلامی حکومت قائم ہو جائے۔ چنانچہ آج سے بہت پہلے لارڈ کرومر نے کھلم کھلا کہا تھا کہ :-

اگر مسلمان ممالک آزاد ہونا چاہیں تو ہم ان کو آزاد کر دیں گے لیکن اگر وہ اپنی اسلامی حکومت قائم کرنا چاہیں تو ہم یہ ہرگز برداشت نہیں کریں گے۔

(ہفتہ وار ایشیا - مورخہ ۱۸ جولائی ۱۹۶۴ء)

ہندوؤں کا یہ اندیشہ کہ پاکستان ایک اسلامی مملکت قائم کرنے کے لئے جمل کیا جا رہا ہے، کسی قیاس پر مبنی نہیں تھا۔ علامہ اقبالؒ نے ۱۹۳۰ء میں اس حقیقت کو واشگاف الفاظ میں بیان کیا اور پھر وہ اپنی عمر کے آخری لمحات تک اسے دہراتے چلے گئے۔ اس ساتھ قائد اعظم محمد علی جناحؒ بھی واشگاف الفاظ میں پکار پکار کر کہتے رہے کہ پاکستان سے مقصود ہی یہ ہے کہ اس میں قرآنی کریم کے مطابق حکومت قائم کی جائے گی۔ میں عزیزان میں! اس موضوع پر اتنا کچھ لکھنا چلا آ رہا ہوں کہ میرے خیال میں اُسے دہرانے کی چنداں ضرورت نہیں۔ اس مقام

قائد اعظم کی تصریحات

پر صرف دو ایک حوالوں پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ انہوں نے پنجاب مسلم سٹوڈنٹس فیڈریشن کی سالانہ کانفرنس منعقدہ ۱۸ مارچ ۱۹۴۴ء میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا کہ:-

پاکستان کا مطالبہ اب کھڑوں مسلمانوں کے نزدیک جزو ایمان بن چکا ہے۔ یہ اب ایک نعرہ نہیں رہا۔ مسلمانوں نے اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیا ہے کہ ان کی حفاظت، عزت اور مقدر کا واحد ذریعہ پاکستان ہے۔ وہ پاکستان کہ جب وہ وجود میں آگیا تو ساری دنیا میں یہ آواز گونج اٹھی گی کہ ہاں! اب ایک ایسی مسلم اسٹیٹ کا قیام عمل میں آگیا ہے جو اسلام کے ماضی کی درخشندہ عظمت و شوکت کا احیاء کرے گی۔

(تقاریر جناح - جلد دوم - صفحہ ۸۵)

متفرق طور پر تو انہوں نے اس حقیقت کو بار بار اور مختلف مقامات پر دہرایا لیکن انہوں نے جن جامع الفاظ میں اسے اگست ۱۹۴۱ء میں جامع عثمانیہ حیدر آباد (دکن) کے طلباء کے ایک سوال کے جواب میں سمٹا دیا، وہ اس موضوع پر حرف آخر اور قول فیصل کی حیثیت رکھتا ہے۔ انہوں نے کہا تھا کہ:-

اسلامی حکومت کے تصور کا یہ امتیاز ہمیشہ پیش نظر رہنا چاہیے کہ اس میں اٹھ اور وظائف کی مشی کا مرجع خدا کی ذات ہے جس کی تعمیل کا عمل ذریعہ قرآن مجید کے احکام اور اصول ہیں۔ اسلام میں اصلاً، نہ کسی بادشاہ کی اطاعت، ہے نہ پارلیمنٹ کی۔ نہ کسی اور شخص یا ادارہ کی۔ قرآن کریم کے احکام ہی سیاست و معاشرت میں ہماری آزادی اور پابندی کے حدود متعین کرتے ہیں۔ اسلامی حکومت دوسرے الفاظ میں قرآنی اصول اور احکام کی حکمرانی کا نام ہے۔ اور حکمرانی کے لئے آپ کو لامحالہ علاقہ اور مملکت کی ضرورت ہوتی ہے۔ (بحوالہ اورینٹل پریس آف انڈیا)

اس موضوع پر مجھے اس سے زیادہ کچھ کہنے کی ضرورت اس لئے بھی نہیں کہ خود ہندو لیڈر واضح الفاظ میں اس کا اعتراف اور اعلان کرتے تھے۔ مثلاً یکم نومبر ۱۹۴۱ء کو لہہ ہیانہ میں اکھنڈ مہارت کانفرنس منعقد ہوئی۔ جس کی صدارت ہندوؤں کے مشہور راہنما مسٹر مٹھی نے کی۔ انہوں نے اپنی صدارتی تقریر میں کہا:-

تمہیں کچھ معلوم بھی ہے کہ پاکستان ہے کیا؟ نہیں معلوم تو سن لیجئے کہ پاکستان سے مفہوم یہ ہے کہ مسلمانوں کو اس کا حق حاصل ہے کہ وہ ملک کے ایک یا ایک سے زیادہ علاقوں میں اپنے لئے ایسے مسکن بنالیں جہاں طرز حکومت قرآنی اصولوں کے سانچے میں ڈھل سکے اور جہاں اردو ان کی قومی زبان بن سکے۔ مختصر الفاظ میں یوں سمجھئے کہ پاکستان مسلمانوں کا وہ خطہ ارض ہوگا، جہاں اسلامی حکومت قائم ہوگی۔

ہندوؤں نے جب دیکھا کہ پاکستان کا مطالبہ اسلام کے نام پر کیا جا رہا ہے تو انہوں نے اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیا کہ اس کی مدد مقام کا اس کے سوا مؤثر طریقہ کوئی نہیں کہ خود اسلام کے نام پر اس کی مخالفت کی جائے۔ اس کے لئے انہوں نے نیشنلسٹ علماء کو آگے بڑھایا۔ ان میں (بہ استثنائے چند) علامے دیوبند شامل تھے جن کے سربراہ مولانا حسین احمد مدنی (مرحوم) تھے۔ انہوں نے تحریک پاکستان کے خلاف ایک متحرک محاذ بنالیا۔ حقیقت یہ ہے کہ علامے دیوبند، ہندوستان میں اسلامی حکومت قائم کرنے کے مؤید کبھی بھی نہیں تھے۔ وہ متحرک قومیت اور سیکولر نظام کو عین مطابق اسلام سمجھتے تھے۔ اخلاہ مدنیہ (بجنور) کی مارچ ۱۹۴۳ء کی اشاعت میں، امیر احمد آزاد صاحب کے قلم سے ایک مقالہ شائع ہوا تھا۔ جس کی جلی سُرھیاں یہ تھیں۔

- (۱) علامے اسلام اور دارالعلوم دیوبند کا جنگ آزادی میں حصہ۔
- (۲) یہ الزام بے بنیاد ہے کہ علامے ہند اس ملک میں سلطنت اسلام کے لئے کوشاں رہے۔ اس دعوئی کے ثبوت میں اس مقالہ میں لکھا تھا:-

دارالعلوم دیوبند کے ساتھ تعلق رکھنے والے علماء نے آزاد ہندوستان کی جو پہلی جلا وطن حکومت کابل میں قائم کی تھی، اس کا صدر راجہ ہند پر تاپ کو مقرر کیا تھا جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دارالعلوم کے قیام کے بعد پچاس سال کی مدت میں جو تبدیلیاں رونما ہوئی تھیں ان کے ماتحت، دارالعلوم دیوبند سے تعلق رکھنے والے علماء نے کم از کم اس صدی کے آغاز سے ہندوستان میں جمہوری اور سیکولر حکومت کے قیام کو اپنا واضح نصب العین قرار دے لیا تھا۔

سیکولر جمہوری نظام کا یہی تھا وہ تصور جسے تحریک آزادی کی تائید میں نیشنلسٹ علماء پیش کرتے تھے۔ (مثلاً) مولانا حسین احمد مدنی (مرحوم) کا ارشاد تھا کہ "ایسی جمہوری حکومت، جس میں ہندو، مسلمان، سکھ، عیسائی۔ سب شامل ہوں، حاصل کرنے کے لئے سب کو متفقہ کوشش کرنی چاہیئے۔ ایسی مشترکہ آزادی اسلام کے اصولوں کے عین مطابق ہے اور اسلام اس آزادی کی اجازت دیتا ہے۔" (نہزم۔ مورخہ ۷ جولائی ۱۹۳۸ء)

جہاں تک ہندوستان کی سیکولر جمہوری حکومت میں مذہبی آزادی کی ضمانت کا تعلق تھا، مولانا مرحوم اس سلسلے میں فرماتے تھے کہ:-

کانگریس میں ہمیشہ ایسی تجاویز آتی اور پاس ہوتی رہتی ہیں جن کی وجہ سے مذہب اسلام کے تحفظ اور دفاع کو ٹھیس نہ لگے۔
(مولانا کا پیفلٹ - متحرک قومیت اور اسلام - ص ۶۱)

اصل یہ ہے کہ ان حضرات کے سامنے اسلام بحیثیت دین کے تھا ہی نہیں۔ وہ اسے دیگر مذاہب کی طرح، ایک مذہب ہی سمجھتے تھے اور مذہبی آزادی سے ان کی مراد تھی نماز، روزہ، نکاح، طلاق کی آزادی۔ اسی بناء پر علامہ اقبالؒ نے کہا تھا کہ،

ملا کو جو ہے ہند میں سمجھ رہے کی اجازت نادان سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد
نیشنلسٹ علماء کے ساتھ احرار، سرحد کے خدائی خدمت گار، آزاد المار و غیرہ جماعتیں بھی تحریک پاکستان کے خلاف متحدہ محاذ میں شریک تھیں۔ لیکن کانگریس کے بے پناہ ضد کے باوجود انہیں کوئی کامیابی نصیب نہ ہوئی۔ اس لئے کہ پہلے علامہ اقبالؒ اور ان کے بعد قائد اعظمؒ اسلامی مملکت اور قوم کی نظریہ کے متعلق اس شرح اور بسط سے خیالات کو عام کیا تھا کہ متحدہ قومیت اور سیکولر جمہوری نظام مسلمانوں کو اپیل ہی نہیں کر سکتا تھا۔ اس مقام پر ہندوؤں (اور میرا خیال ہے کہ ان کے ساتھ انگریز کو بھی) سوچنا پڑا کہ تحریک پاکستان کی مخالفت کے لئے متبادل انتظام کیا کیا جائے؟ ظاہر ہے کہ اس کے لئے کوئی ایسا شخص ہی موزوں ہو سکتا تھا جس کا ماضی تو کانگریس کے ساتھ وابستہ ہو لیکن وہ نیشنلسٹ علماء کی صف میں شریک نہ ہو، اور اپنے آپ کو وہ اقبالؒ کے نظریات کے مؤید کی حیثیت سے متعارف کرائے۔ قرآن کی شہادت اور عقل میں پیش آنے والے واقعات، قیاس کا رخ اس طرف منتقل کرتے ہیں کہ اس کے لئے اُن کی

نگر انتخاب ابوالاعلیٰ مودودی صاحب پر پڑی۔ مودودی صاحب
چھوٹی عمر میں صحافت کے پیشے سے منسلک ہو گئے تھے۔ چنانچہ خدا ان کی اپنی روایت کے مطابق، ۱۹۱۹ء میں، جب "خلافت اور ستیہ گہ" کی تحریک کا آغاز ہوا، تو انہوں نے اس میں بھی حصہ لیا۔ اُسی زمانے میں انہوں نے گاندھی جی کی سیرت پر بھی ایک کتاب لکھی۔ مگر ابھی وہ زیر طبع تھی کہ ان کے ایک عزیز نے پولیس سپرنٹنڈنٹ سے اس کی شکایت کی اور اُسے ضبط کرا دیا۔ (مولانا مودودی — دعاوی اور عمل - شائع گروہ - سندھ ساگر اکاڈمی - لاہور - ص ۳) اس کے بعد مودودی صاحب جبل پور (سی۔ پی) کے ایک نیشنلسٹ اخبار "تاج" کے ایڈیٹر ہو گئے۔ اُس زمانے کا ذکر کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں کہ "کچھ مدت تک یہ اخبار ہفتہ وار نکلتا رہا، پھر روزانہ ہو گیا اور میں تنہا اس کو چلا رہا۔ اس کے ساتھ ہی میں نے دہل عملاً سیاسی کام بھی کیا۔ جبل پور میں خلافت کی تحریک کا آغاز اور دہل کے مسلمانوں کو کانگریس کے ساتھ شریک کرنے والوں میں ایک میں بھی تھا۔" (ایضاً) اس کے بعد کیا ہوا۔ اس کے متعلق ممبئی کے مشہور کانگریسی اور احراری لیڈر علی بہادر خاں کے اخبار "ہلال نو" کے اس اقتباس کو دیکھئے۔

۲۸ برس قبل، جب جبل پور میں، مولانا مودودی کے ایک مقالہ پر
تاج کے پرنٹر پبلشر گرفتار ہوئے تو مولانا مودودی جو تاج کے ایڈیٹر

تھے گرفتاری سے بچنے کے لئے یکایک دہلی روانہ ہو گئے اور ان کے اس فعل کی وجہ سے راقم الحروف کا مستقبل کچھ سے کچھ بد گیا۔ جیل پور کے قوم پرست مسلمانوں اور کانگریسی ہندوؤں نے مجھے تاج کی ادارت پیش کی۔ اور میں نے قبول کر لی۔ یہاں سے میری صحافت کا دور شروع ہوتا ہے۔ نہ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اس اخبار کو لاوارث چھوڑ کر یکایک جیل پور سے روانہ ہو جاتے، نہ میں اس پیشہ میں قدم رکھتا۔ ان کے جیل سے بچنے کے جذبہ نے میری زندگی کو بدل ڈالا۔

(بلال نو۔ ممبئی۔ ۱۰ اکتوبر ۱۹۴۷ء۔ بحوالہ جماعت اسلامی پر ایک نظر ص ۱۴)

۱۹۴۴ء میں مودودی صاحب، جمعیت العلماء ہند کے اخبار ”الجمیعتہ“ سے وابستہ ہو گئے۔ یہ اخبار نیشنلسٹ علماء کا سب سے مشہور ترجمان تھا۔ وہ ۱۹۲۹ء تک اس اخبار سے وابستہ رہے۔ اس کے بعد جب اس اخبار کی مالی حالت خراب ہوئی تو وہ حیدر آباد (دکن) چلے گئے جہاں ان کے برادر بزرگ، محترم ابوالخیر مودودی صاحب سررشتہء تالیف و ترجمہ سے وابستہ تھے۔ (غالب) ۱۹۳۳ء میں مولانا مودودی صاحب نے ماہنامہ ترجمان القرآن کی ادارت کا فریضہ سنبھالا وہاں یہ کانگریسی خیالات کی تبلیغ نہیں کر سکتے تھے۔ انہوں نے اس رسالے میں ایسے مضامین لکھنے شروع کئے جن سے علامہ اقبالؒ کے پیش کردہ نظریہ قومیت کی تائید ہوتی تھی۔ اُس زمانے میں الٰہی طلوع اسلام کا اجراء عمل میں نہیں آیا تھا، اس لئے اگر کسی گوشے سے بھی اسلامی نظریہ قومیت کی تائید ہوتی تھی تو تحریک پاکستان کے حلقوں میں وہ آواز بڑی مقبول ہو جاتی تھی۔ اس طرح اقبال حلقہ میں مودودی صاحب فکری طور پر متعارف ہوئے۔ یہاں سے ایک ایسے مرحلہ کا آغاز ہوتا ہے جہاں اس پیچیدہ کا نام بھی شریک داستان ہو جاتا ہے۔ اس کے لئے میں احباب سے محنت خواہ ہوں۔

جب نیشنلسٹ علماء کی طرف سے مطالبہ پاکستان کی مخالفت شدت تک پہنچ گئی تو صرف

محسوس ہوئی کہ کوئی ایسا آرگن ہو جو ان کی طرف سے اٹھائے

طلوع اسلام کا اجراء گئے احترامات کا جواب خدا اور رسولؐ کے ارشادات کی روشنی

میں دے۔ اس کے لئے قرمہ نال اس ڈیوانے کے نام پر پڑا اور قائد اعظمؒ کے ارشاد کی تعمیل میں ماہ نامہ طلوع اسلام کے اجراء کی تجویز زیرِ غور آئی۔ میں مرکزی حکومت ہند کی

محترم میاں بشیر احمد مرحوم نے مجھے بتایا تھا کہ اس کے محرک علامہ اقبالؒ تھے۔ حضرت علامہ کے ارشاد کی تعمیل میں پہلے طلوع اسلام محترم سید زبیر نیازی صاحب پر اہتمام اور زیرِ ادارت شائع ہوتا تھا۔ لیکن چند ہی شماروں کے بعد وہ بند ہو گیا تو ۱۹۳۷ء میں اسی نام سے یہ رسالہ جدید اہتمام کے تحت شائع کیا گیا۔

ملازمت سے منسک تھا اس لئے ضابطہ کی رو سے اس مجلہ پر کسی حیثیت سے میرا نام نہیں آ سکتا تھا۔ اگرچہ یہ بات ٹھیک چھٹی نہیں تھی کہ مجھے قائد اعظم کی خدمت میں شرف ہار ہونی بھی حاصل تھا اور فکرِ اقبال کے شیعائی اور مبلغ ہونے کی بنا پر تحریک پاکستان کے فروغ کے لئے میری مساعی کا بھی عام چرچا۔ اس زمانے میں تو مجھے ایسا سوچنے کا سہش ہی نہیں تھا۔ لیکن جب میں آج اس دور پر نگہ ہار گشت ڈالتا ہوں تو حیران رہ جاتا ہوں کہ میں اس آگ سے کس طرح بے باکانہ کھیلتا رہا جس کے قریب تک جانے کی بھی ملازمین سرکار حرات نہیں کرتے تھے۔ میں نے تو کبھی اس کا ذکر کرنا بھی مناسب نہیں سمجھا، لیکن پیر علی محمد راشدی صاحب نے اس دور کے واقعات قلمبند کئے ہیں۔ اس سلسلہ میں ان کا ایک مبسوط مقالہ، روزنامہ جنگ (کراچی) کی ۸ نومبر ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں شائع ہوا۔ اس میں انہوں نے لکھا تھا۔

۱۹۳۸ء سے لے کر آخر ۱۹۳۹ء تک میں دہلی میں رہا۔ میں اس کمیٹی سے وابستہ تھا (بلکہ اس کا سیکرٹری) تھا جو پاکستان اسکیم بنا رہی تھی۔ آخر ۱۹۳۹ء سے وسط ۱۹۴۰ء میں لاہور میں رہا جہاں وہ تاریخی اجلاس ہوا، جس میں قرارداد پاکستان منظور ہوئی۔ یہ سارا عرصہ مجھے یہ ضرورت رہی کہ مسلمان سرکاری افسروں کے تعاون سے پاکستان اسکیم کے سلسلے میں ضروری معلومات حاصل کروں اور اگر ہو سکے تو لگ کے اجلاس کو کامیاب بنانے کے سلسلے میں ان کی مدد سے فائدہ اٹھاؤں۔ مگر مجھے سارے ہندوستان میں سوائے تین کے اور کوئی بڑے عہدے پر لگا ہوا مسلمان افسر نہیں ملا جو نظریہ پاکستان کا حامی ہو یا اس نظریہ کو صحیح ثابت کرنے اور اس کو پھیلانے کے کام میں مدد دے سکے۔ یہ تین افسر تھے۔

(۱) مرحوم و مغفور جسٹس شاہ سلیمان۔ جو اُس وقت فیڈرل کورٹ کے جج تھے۔

(۲) غلام احمد صاحب پرویز، جو اس زمانے میں مرکز کے کسی محکمہ میں ملازم تھے۔ اور

(۳) خواجہ عبدالرحیم صاحب، جو اُس زمانے میں کسی بڑے عہدے پر فائز تھے۔

مجھے کبھی فرصت ملی تو اُس دور کے واقعات تفصیل کے ساتھ لکھوں گا جن سے من حیث الجماعت مسلمان افسروں کی انتہائی سردہری کی نشاندہی ہو گی۔

اسی سلسلہ مضامین کی ایک کڑی میں جو ۲۰ مارچ ۱۹۷۲ء کے روزنامہ جنگ (کراچی) میں شائع ہوئی تھی۔ انہوں نے چند ایک دانشوروں کے نام لکھے جنہوں نے پاکستان کی اسکیم کی تیاری میں مدد دی تھی۔ (ان میں بھی میرا نام شامل تھا) اور اس کے بعد لکھا:

ایک بات خاص طور سے نوٹ کرنے کے قابل تھی۔ وہ یہ کہ جن حضرات کے اسمائے گرامی، میں ابھی بتا چکا ہوں، ان کے سوا کسی اور مسلمان سرکاری افسر نے اس زمانے میں ہماری کوئی مدد نہیں کی بلکہ ان میں سے اکثر تو پاکستان کے تخیل کا مضحکہ اڑاتے تھے اور اس ڈر کے مارے کہ انگریز یا ہندو ان سے خفا نہ ہو جائے وہ ونڈ سر پریس کے راستے سے (جہاں یہ اسکیم مرتب کی جا رہی تھی) گزرتے ہی نہیں تھے۔

بہر حال، یہ تھے وہ حالات، جن میں، مجلہ طلوع اسلام کے اجراء کا قریب اس دیوانے کے نام پڑا۔ مودودی صاحب کے مذکورہ بالا مضامین کی وجہ سے ان کے ساتھ میرا تعارف ہی نہیں، مراسم بھی تھے۔ ان کے رسالہ میں میرے مضامین بھی شائع ہوتے تھے اور وہ جب دہلی تشریف لاتے (جو ان کا وطن تھا) تو ان سے اکثر ملاقاتیں بھی رہتیں۔ انہی مراسم کی بنا پر انہوں نے مجھے لکھا کہ حیدرآباد میں ان کی مالی حالت بڑی سقیم ہو چکی ہے۔ میں نے مناسب سمجھا کہ انہیں طلوع اسلام سے وابستہ ہونے کے لئے دہلی آ جانے کی دعوت دوں۔ اسی دوران میں ایک اور واقعہ رونما ہو گیا۔

علامہ اقبالؒ ایک قرآنی مرکز قائم کرنا چاہتے تھے جس میں دنیاۓ اسلام کے ممتاز اہل علم و تحقیق، مختلف موضوعات پر ریسرچ میں مصروف ہوں، مذاکروں کا اہتمام ہو، خطبات کا انصرام ہو۔ طلباء تعطیلات گزارنے وہاں آئیں اور اس علمی فضا سے بہرہ یاب ہوں۔ ان کے ایک

دارالاسلام - پٹھانکوٹ

والہانہ عقیدت مند، چومدری نیاز علی خاں نے (جن کا حال ہی میں انتقال ہوا ہے۔) اس مرکز کے لئے، یوں کیئے کہ، ایک جاگیر وقف کر دی۔ اس کا نام دارالاسلام تھا۔ حضرت علامہ کا ارادہ خود وہاں منتقل ہو جانے کا تھا لیکن جب اس کے ابتدائی مراحل طے ہو گئے تو ان کی طبیعت ناساز ہو گئی۔ انہوں نے تجویز کیا کہ سر دست وہاں کوئی ایسا شخص بٹھا دینا چاہیے جو اس کے مبادیات کی دیکھ بھال کر سکے۔ پہلے خیال ہوا کہ میں، ملازمت چھوڑ کر، وہاں چلا جاؤں۔ لیکن قائد اعظمؒ نے مجھے اس کی اجازت نہ دی۔ چنانچہ میرے اور چومدری صاحبؒ کے مشورہ سے طے پایا کہ اس کام کے لئے مودودی صاحب کو بلا لیا جائے۔ انہوں نے (غالباً) حضرت علامہؒ کے استعجاب سے (مودودی صاحب کو دارالاسلام آنے کی دعوت دی۔ چنانچہ مودودی صاحب ان کی اس دعوت پر دارالاسلام جانے کے لئے حیدرآباد سے

پہلے دہلی آئے۔ میرے ہاں ان کی نشستیں بھی رہیں۔ عام طور پر مشہور کیا جاتا ہے کہ علامہ اقبالؒ نے مودودی صاحب کو دعوت دی تھی کہ وہ ایک جدید فقہ کی تدوین کریں، اور اسی مقصد کے لئے وہ حیدرآباد سے ادھر منتقل ہوئے تھے۔ اس کا تو مجھے علم نہیں۔ لیکن اتنا علم ضرور ہے کہ مودودی صاحب، دہلی سے سیدھے دارالاسلام (پنٹانکوٹ) چلے گئے تھے۔ اور راستے میں حضرت علامہؒ سے ملاقات کے لئے لاہور ٹھہرے بھی نہیں تھے۔ نہ ہی وہ دہلی سے ان کی عیادت کے لئے لاہور آئے تھے (حالانکہ اس زمانے میں علامہؒ یوں کہتے کہ مرض الموت میں مبتلا تھے) اور نہ ہی اپریل ۱۹۳۸ء میں ان کی وفات کے بعد ان کی تعزیت کے لئے۔ حتیٰ کہ انہوں نے ان کی وفات پر اپنے رسالہ ترجمان القرآن میں ایک لفظ تک نہیں لکھا تھا۔ ایک جگہ ضمناً یہ کہا تھا کہ اقبالؒ ان کے لئے ایک مادی سہارا تھا، وہ بھی نہ رہا۔ بہر حال اس طرح یہ حیدرآباد سے منتقل ہو کر دارالاسلام پہنچ گئے۔ مجھے اس کا احساس ہے، اور اب جب میں اس پر نگہ بازگشت ڈالتا ہوں، تو اس کوتاہی پر میرا سرندامت جھک جاتا ہے کہ ہم نے اس وقت مودودی صاحب کے متعلق کسی تحقیق و تعینش کی ضرورت نہ سمجھی اور ان کے چند ایک مضامین سے یہ سمجھ لیا کہ وہ فکر اقبالؒ کے دلی ہم نوا اور تحریک پاکستان کے قلبی مؤید ہیں۔ ان نشستوں میں جو میرے ہاں ہوئی تھیں، نیچے ان میں انسانیت کے جرائم کی جھلک نظر آئی تھی لیکن میں نے اسے چنداں اہمیت نہ دی۔ ادھر آنے کے بعد انہوں نے ایک سلسلہ مضامین شروع کیا جس میں تحریک پاکستان کے بنیادی اصولوں کی تائید ہوتی تھی۔ (یہ ۱۹۳۷-۳۸ء کی بات ہے)۔ اس سے ان کی مقبولیت میں بڑا اضافہ ہوا، ورنہ اس سے پہلے (کم از کم ان علاقوں میں) انہیں کوئی جانتا تک نہیں تھا۔ بعد میں یہ مضامین ان کی کتاب — مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش — حصہ اول دوم — میں شائع کر دیئے گئے۔ (حصہ اول اور دوم) کی تفصیص کو خاص طور پر ذہن میں رکھئے کیونکہ اس کے بعد حصہ سوم میں یہ اپنی نقاب الٹ کر سامنے آگئے تھے)۔ واضح رہے کہ تحریک پاکستان کے بنیادی اصول دو ہی تھے — دو قومی نظریہ، جس کے معنی یہ تھے کہ مسلمان اپنے دین کی بنیادوں پر ایک جداگانہ قوم کی حیثیت رکھتے ہیں اور یہ کسی دوسری قوم میں مدغم نہیں ہو سکتے۔ اور دوسرا اصول یہ کہ اسلام کا احیاء مسلمانوں کی اپنی جداگانہ ملکیت ہی میں ممکن ہے۔ ہندوستان کا جمہوری نظام لادینی ہوگا جو ان کے لئے قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ مودودی صاحب کے مذکورہ بالا مضامین کے چند ایک اقتباسات آپ کے سامنے پیش کر دوں تاکہ اس سے یہ واضح ہو جائے کہ وہ ان اصولوں کی کس شہدہ سے تائید کرتے تھے۔ میرے سامنے اس کے حصہ اول اور حصہ دوم کا چھٹا ایڈیشن ہے جو تقسیم ہند سے پہلے شائع ہوئے تھے۔ میں ان اقتباسات کو مسلسل مضمون کی شکل میں پیش کر

رہا ہوں۔ لیکن سائنس کے سائنس دانوں کے حوالے بھی دیئے جاتا ہوں۔
میں نے حوالے چیک کر لئے ہیں۔ اگر کوئی صاحب انہیں چیلنج کریں، یا یہ کہیں (جیسا کہ یہ اکثر کہ دیا کرتے ہیں) کہ یہ اقتباس سیاق و سباق سے الگ کر کے، توڑ مروڑ کر دیا گیا ہے، تو آپ ان سے کہیے کہ وہ متعلقہ کتاب دکھا دیں۔ کتاب دیکھتے وقت اس کے ایڈیشن کا ضرور خیال رکھیے۔ کیونکہ ان کے ہاں بالعموم کتاب کے نئے ایڈیشن میں کافی ترمیم و تبدل کیا ہوتا ہے اور اس کا ذکر نہیں کیا ہوتا کہ اس میں اور سابق ایڈیشن میں فرق ہے۔ اس لئے حوالہ کے لئے ایڈیشن کا دیکھنا ضروری ہے۔ بہر حال، مودودی صاحب نے، (مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش حصہ اول و دوم میں) لکھا،۔

”پچھلے باب میں ہم نے محض سرسری طور پر مسلمانوں کو اس انقلاب سے آگاہ کیا تھا جو عنقریب ہندوستان میں رونما ہونے والا ہے اور جس کے آثار اب پوری طرح نمایاں ہو چکے ہیں۔ ہمارا اصل مقصد مسلمانوں کو اس نئے آنے والے انقلاب میں اپنے قومی تشخص اور اپنی تہذیب کی حفاظت کے لئے تیار کرنا ہے۔ (جلد اول - ص ۱۹)

مودودی صاحب کا پہلا روپ | ہمارے کان خود اپنی قوم کے لوگوں کی زبان سے

جب کمیونزم کا پروپیگنڈہ سنتے ہیں۔ متحدہ ہندی قومیت میں جذبہ ہو جانے کی دعوت سنتے ہیں اور یہ آوازیں بھی سنتے ہیں کہ اسلامی کلچر کوئی جداگانہ کلچر ہی نہیں، تو ہمارا حافظہ ہم کو یاد دلاتا ہے کہ کچھ اسی نوعیت کی آوازیں اس وقت بھی بلند ہونی شروع ہوئی تھیں جب سرکار برطانیہ کی غلامی کا زریں چھندا ہمارے گلوں میں پڑ رہا تھا۔ (جلد اول - صفحہ ۲۲-۲۱)

ہندو کو ہر ایسی قومیت اور ہر ایسے قومی امتیاز سے چڑھے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔
..... ہندوستانی قومیت کا جو نقشہ ان کے پیش نظر ہے اس میں مذہبی جماعتوں کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔ وہ تمام امتیازی حدود کو توڑ کر وطنیت کی بنیاد پر ایک ایسی قوم بنانا چاہتے ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک ہی طرز پر تعمیر ہو۔ (جلد اول - ص ۲۳) صاف سُن لیجئے کہ اس مرحلہ پر مسلمانوں کو کانگریس کی طرف دعوت دینا دراصل ان کو خودکشی کا مشورہ دینا ہے۔ (جلد اول - ص ۲۴) مسلمانوں کی حیات قومی کو برقرار رکھنے کے لئے وہ چیز بالکل ناگزیر ہے جس کو آجکل سیاسی اصطلاح میں ”سلطنت کے اندر ایک سلطنت“

(STATE WITHIN STATE) کہا جاتا ہے۔ ان کی سوسائٹی، جن بنیادوں پر قائم ہے وہ استوار ہی نہیں رہ سکتیں جب تک کہ خود ان کی اپنی جماعت میں کوئی قوت مضابطہ اور ہیبت حاکم موجود نہ ہو۔ ایسی ایک مرکزی طاقت کے بغیر کسی غیر مسلم نظام حکومت میں رہنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کا اجتماعی نظام رفتہ رفتہ مضطرب ہو کر فنا ہو جائے گا اور وہ بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ ہی نہ رہ سکیں۔ (جلد اول - ص ۲۵) اس وقت مسلمانوں کی جو حالت ہے اس کو دیکھتے

تحریریں ہیں تو آپ بلا ادنیٰ تفتق متفقہ طور پر پکارا جاتے کہ مسلم لیگ کی اسٹیج سے تحریک پاکستان کا کوئی بہت بڑا لیڈر تقریر کر رہا ہے۔ جو یہ ثابت کر رہا ہے کہ ہندوستان میں بسنے والے مسلمان اپنے مذہب کی بنیاد پر ایک جداگانہ قوم کی حیثیت رکھتے ہیں اور ان کی اس حیثیت کو برقرار رکھنا اور مستحکم کرنا ہمارا دینی فریضہ ہے اور یہ اسی طرح ممکن ہے کہ اس خطہ زمین میں مسلمانوں کی جداگانہ آزاد مملکت قائم ہو۔ کیونکہ آزادی کا اصلی جوہر حکومت خود اختیاری سے متمنع ہونا، اور اپنی اجتماعی خواہشات و ضروریات کو پورا کرنے پر آپ قادر ہونا ہے (حصہ دوم - ص ۳۲) آپ سوز کیجئے کہ جو شخص اُس زمانے میں مسلسل دو برس تک اس قسم کے مضامین لکھتا چلا جائے اُسے مسلمانوں میں کس طرح مقبولیت حاصل نہ ہو جاتی، اور کون اس سے دھوکا کھا سکتا؟ — مودودی صاحب نے اس طرح مسلمانوں میں مقبولیت اور شہرت حاصل کر لی۔



باب دوم

(اصلی روپ)

اب اس داستان کا ایک اور ورق اُٹھے اور جو کچھ سامنے آنے والا ہے، حیرت کی نگاہوں سے دیکھئے اور کلیجے پر ہاتھ رکھ کر سیٹئے۔ یہ وہ زمانہ تھا جب تحریک پاکستان اور ہندوستان کی وطنی تحریک کی جنگ انتہائی شدت پر پہنچ رہی تھی، مسلمان، قائد اعظم کے زیر قیادت ایک مستحکم قوم کی حیثیت اختیار کر چکے تھے۔ انہوں نے پاکستان کا مطالبہ بھی متعین طور پر پیش کر دیا تھا جس کا مظاہرہ مسلم لیگ کے سالانہ اجلاس منعقدہ مارچ ۱۹۴۷ء میں بہانگ دہلی ہو چکا تھا۔ قوم اس مطالبہ کو لے کر پوری یک جہتی سے آگے بڑھ رہی تھی۔ نیشنلسٹ علما اور دوسرے کانگریسی مسلمان لیڈروں کو کوئی پوچھتا تک نہیں تھا، کہ عین اُس وقت مودودی صاحب نے پٹا کھایا اور یوں کہئے کہ اپنے اصلی چہرے کے ساتھ سامنے آگئے۔ انہوں نے اب ایک اور سلسلہ مضامین شروع کیا جو اُن کے ماہنامہ ترجمان القرآن بابت فروری ۱۹۴۷ء اور مارچ ۱۹۴۷ء میں شائع ہوئے، اور بعد میں جنہیں مسلمان اور عجمی سیاسی کش مکش حصہ سوم کی صورت میں شائع کیا گیا۔ اس کتاب کا جو ایڈیشن میرے سامنے ہے اس میں اس ایڈیشن کا نمبر یا سنی اشاعت درج نہیں، البتہ اس پر یہ لکھا ہے کہ وہ آرمی پریس دہلی میں چھپی تھی، اور چونکہ اس میں جماعت اسلامی کے اجتماع منعقدہ اگست ۱۹۴۷ء کی روئیداد شامل ہے۔ اس لئے اتنا واضح ہے کہ یہ اگست ۱۹۴۷ء کے بعد شائع ہوئی تھی واضح رہے کہ اس جنگ میں مخالفین کے مقابلے کے لئے ہتھیار ہمارے پاس دو ہی تھے ایک یہ کہ مسلم لیگ، مسلمانوں کی واحد

نمائندہ جماعت ہے جس کے سربراہ قائد اعظم محمد علی جناح ہیں اور دوسرا یہ کہ مطالبہ پاکستان ہمارے دین کا تقاضا ہے۔ یہ خالص اسلامی تحریک ہے۔ یہی وہ دو ہتھیار تھے جن سے ہم تمام مخالفین کو شکست پر شکست دیتے آگے بڑھتے جا رہے تھے کہ عین اُس زمانے میں، مودودی صاحب نے اُس شہرت و مقبولیت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے، جو انہوں نے پاکستانی روپ میں پہلے حاصل کر لی تھی، اس تحریک کی مخالفت شروع کی اور بظاہر بڑے ہی مقدس انداز میں شروع کی۔ اس کے لئے میں، بنیادی طور پر "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" حصہ سوم کے اُس ایڈیشن سے اقتباسات پیش کر رہا ہوں، جس کا میں نے اوپر ذکر کیا ہے۔ اس کے علاوہ جو اقتباسات سامنے لائے جائیں گے، ان کا حوالہ الگ دیا جائے گا۔ پہلے مسلمان قوم کی حیثیت کو لیجئے۔ مسلم لیگ یا قائد اعظم کا یہ دعوٰی تھا کہ حصول پاکستان، ہندوستان میں بسنے والی مسلمان قوم کا مطالبہ ہے۔

اس مسلمان قوم کے متعلق مودودی صاحب نے لکھا۔

مسلمان قوم کی حیثیت

یہ انبوءِ عظیم، جس کو مسلمان قوم کہا جاتا ہے، اس کا حال یہ ہے کہ اس کے ۹۹۹ فی ہزار افراد نہ اسلام کا علم رکھتے ہیں نہ حق اور باطل کی تمیز سے آشنا ہیں نہ ان کا اخلاقی نقطہ نظر اور ذہنی رویہ اسلام کے مطابق تبدیل ہوا ہے۔ باپ سے بیٹے اور بیٹے سے پوتے کو مسلمان کا نام ملتا چلا آ رہا ہے، اس لئے یہ مسلمان ہیں۔ نہ انہوں نے حق کو حق جان کر قبول کیا ہے نہ باطل کو باطل جان کر اسے ترک کیا ہے۔ ان کی کثرتِ رائے کے ماتم میں ہاگیں دے کر اگر کوئی شخص یہ امید رکھتا ہے کہ گاڑی اسلام کے راستے پر چلے گی تو اس کی خوش فہمی قابلِ داد ہے۔ ایک قوم کے تمام افراد کو محض اس وجہ سے، کہ وہ سلا مسلمان ہیں، حقیقی معنی میں مسلمان فرض کر لینا اور یہ امید رکھنا کہ ان کے اجتماع سے جو کام بھی ہوگا، اسلامی اصول ہی پر ہوگا، پہلی اور بنیادی غلطی ہے۔ (جلد سوم - ص ۱۳)

یہاں جس قوم کا نام مسلمان ہے، وہ ہر قسم کے رطب و یابس لوگوں سے بھری ہوئی ہے۔ کیریکٹر کے اعتبار سے جتنے ٹائپ کا فر قوموں میں آئے جاتے ہیں، اتنے ہی اس قوم میں بھی موجود ہیں۔ (جلد سوم - ص ۱۶)

ان وجوہ سے وہ عظیم الشان تعداد، جو ہم کو مردم شماری کے رجسٹر میں نظر آتی ہے، اسلامی اغراض کے لئے قریب قریب بالکل بیکار ہو چکی ہے۔ اس تعداد کے بھروسے پر اگر کچھ کیا جائے گا تو سخت مایوسی سے دوچار ہونا پڑے گا۔ (جلد سوم - ص ۵۶)

اگر آپ اس نام نہاد مسلم سوسائٹی کا جائزہ لیں گے تو اس میں آپ کو بھانت بھانت کا مسلمان نظر آئے گا۔ مسلمان کی اتنی قسمیں طلبیں گی کہ آپ شمار نہ کر سکیں۔ یہ ایک چڑیا گھر ہے جس میں چیل، کوتے، گدھ، بٹیر، تمبر اور ہزاروں قسم کے جانور جمع ہیں اور ان میں سے ہر ایک چڑیا ہے۔ (جلد سوم - ص ۳)

اسلام کو تابعیہ کے ان سکول کا خزانہ مطلوب نہیں جن پر اشرفی کا ٹھپہ لگایا گیا ہو۔ وہ سکے کے نقوش دیکھنے سے پہلے یہ دریافت کرتا ہے کہ ان نقوش کے نیچے خالص سونے کا جوہر بھی ہے یا نہیں۔ ایسا ایک سکے والی جعلی اشرفیوں کے ڈھیر سے، اس کے نزدیک، زیادہ قیمتی ہے۔

(جلد سوم - ص ۱۶۷)

نہایت معصومیت سے کہہ دیا جاتا ہے کہ فرامیٹے! پیدائشی مسلمانوں کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے، اُس میں ایک لفظ بھی غلط ہے۔ کیا اسلامی نقطہ نگاہ سے اُن کی ٹھیک ٹھیک یہی حالت نہیں۔ اگر مودودی صاحب نے اُن کے صحیح خط و خال واضح کر دیئے تو اس سے کونسا گناہ لازم آگیا؟ بجا اور درست! لیکن سوال یہ ہے کہ اُس وقت یہ کچھ کہنے کا موقع کونسا تھا اور اس کی ضرورت کیا؟ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ خود مودودی صاحب نے (سیاسی کشمکش کی پہلی دو جلدوں میں) اس بات پر زور دیا تھا کہ ہندوستان کے مسلمان (جیسے بھی وہ تھے) ایک الگ، منفرد قوم کی حیثیت رکھتے تھے اور ان کی اس حیثیت کا باقی رکھنا اور مستحکم کرنا ان کے مستقبل کے لئے نہایت ضروری تھا۔ اُس وقت علامہ اقبالؒ کے پیغامات اور قائد اعظمؒ کی مسلسل جدوجہد کے نتیجہ میں دلوں کے مسلمان ایک مستقل قوم کی حیثیت اختیار کر چکے تھے۔ اس کا اعتراف خود مودودی صاحب نے بھی کیا ہے۔ اُن کے اپنے قلم سے جماعت اسلامی اور تحریک پاکستان کے متعلق روزنامہ نوائے وقت (لاہور) کی ۱۴ اگست ۱۹۴۶ء کی اشاعت میں ایک مبسوط مقالہ شائع ہوا ہے۔ اس میں وہ لکھتے ہیں:-

یہی وہ زمانہ تھا جس میں مسلم لیگ کانگریس کا مقابلہ کرنے کے لئے ایک زبردست عوامی قوت کی حیثیت سے قائد اعظم محمد علی جناحؒ کی قیادت میں ابھری۔ وطنی قومیت کا طلسم ٹوٹ گیا۔ مسلمان اس کے فتنے سے بچ گئے اور ان کے اندر یہ جذبہ شدت کے ساتھ پیدا ہو گیا کہ ہندوستان میں ان کی قومیت کے استیاری وجود کو ایک آزاد اور مستقل حیثیت دینی چاہیے۔

ہندو کانگریس اور نیشنلسٹ علامہ دیندھریا کہتے تھے کہ مسلمان الگ قوم کی حیثیت نہیں رکھتے۔ مسلم لیگ نے یہ ثابت کر دیا کہ مسلمان الگ منفرد قوم ہیں۔ ہندوؤں اور نیشنلسٹ مسلمانوں کو اس سے شکست ہوئی۔ عینی اُس وقت مودودی صاحب آگے بڑھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ بجا اور درست کہ مسلمان، اسلام

کی بنیاد پر ایک الگ قوم کی حیثیت رکھتے ہیں، لیکن سوال یہ ہے کہ یہاں کوئی مسلمان ہے بھی؟ یہاں کوئی مسلمان بسنا ہی نہیں۔ اور جب یہ لوگ مسلمان ہی نہیں تو ان کے الگ قومیت کے دعوے کی حقیقت کیا ہے؟ آپ نے دیکھا کہ نتیجہ کے اعتبار سے یہ وہی بات ہے جو کانگریسی لیڈر کہتے تھے؟ چنانچہ مودودی صاحب نے برملا کہہ دیا کہ۔

اگر ہندوستان کے مسلمانوں نے دین سے بے بہرہ لوگوں کی قیادت ہیں، ایک بے دین قوم کی حیثیت سے اپنا علیحدہ وجود برقرار رکھا بھی (جیسا کہ ترکی اور ایران میں برقرار رکھے ہوئے ہیں) تو ان کے اس طرح زندہ رہنے میں اور کسی غیر مسلم قومیت کے اندر فنا ہو جانے میں آخر فرق ہی کیا ہے؟ میرے لئے اگر اپنی جوہریت ہی کھودی تو پھر جوہری کو اس سے کیا دلچسپی کہ وہ کم بخت پتھر کی صورت میں باقی رہے یا منتشر ہو کر خاک میں مل جائے۔ (جلد سوم - ص ۵)

چلئے۔ قصہ ختم ہوا؟ وہیں کا ذکر کیا یاں سر ہی غائب ہے گریباں سے — یہ قوم باقی رہے تو کیا اور ہندوؤں میں جذب ہو جائے تو کیا۔ اس سے کچھ فرق ہی نہیں پڑتا! یہ تو رہا ان مسلمانوں کے متعلق، جن کی اکثریت کی بنا پر، مطالبہ پاکستان پیش کیا جاتا تھا۔ اب آئیے ان کی قیادت (LEADERSHIP) کی طرف۔ جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں، اس وقت کی سیاسی جنگ میں ہمارا مؤثر ترین ہتھیار یہ تھا کہ مسلم لیگ مسلمانوں کی واحد نمائندہ جماعت ہے۔ اور قائد اعظم اس کے واحد نمائندہ سربراہ، جو اسلام کے تقاضا کی رو سے جداگانہ مملکت کا مطالبہ ہمیشہ کر رہے ہیں۔ اس قیادت کے متعلق مودودی صاحب نے کیا کیا زہر بکھیرا، اسے لاف سے سینئے۔ انہوں نے کہا۔

افسوس کہ لیگ کے قائد اعظم سے لے کر چھوٹے مقتدیوں تک ایک بھی ایسا نہیں جو اسلامی ذہنیت اور اسلامی طرز فکر رکھتا ہو اور معاملات کو اسلامی نقطہ نظر سے دیکھتا ہو۔ (جلد سوم - ص ۳) ایسے لوگوں کو محض آں لئے مسلمانوں کی قیادت کا اہل قرار دینا کہ وہ مغربی سیاست کے ماہر یا مغربی طرز تنظیم کے استاد ہیں اور اپنی قوم کے عشق میں ڈوبے ہوئے ہیں

مسلم لیگ کی قیادت کے خلاف | سراسر اسلام سے جہالت اور غیر اسلامی ذہنیت ہے۔ (جلد سوم - ص ۴) ان لوگوں

کی عملی زندگی اور ان کے خیالات، نظریات، طرز سیاست اور لیگ قیادت میں خوردبین لگا کر بھی اسلامیت کی کوئی چھینٹ نہیں دیکھی جاسکتی۔ (جلد سوم - ص ۴) ان میں سے اکثر کے گھروں میں آپ جاسیے تو آپ کو نماز کے

وقت کوئی یہ بتانے والا نہ ملے گا کہ سمت کعبہ کدھر ہے۔ اور اسباب عیش و عشرت سے بھری ہوئی کوٹھیلوں میں سے ایک جا نماز بھی فراہم نہ ہو سکے گی۔ سارے لیڈروں کو بٹھا کر اسلام کے بنیادی اور ابتدائی مسائل کے متعلق امتحان لیجئے تو شاید کوئی صاحب وہ فی صدی سے زیادہ نمبر نہ لے سکیں گے۔

(جلد سوم - صفحہ ۷۷)

اس مقام پر اس نقطہ کو پیش نظر رکھیے کہ اُس وقت ایک آئینی جنگ لڑی جا رہی تھی جس میں ہمارا موقف یہ تھا کہ ہندوستان میں بسنے والی مسلمان قوم کا مطالبہ یہ ہے کہ اُن کے لئے ایک خطہ زمین الگ کر دیا جائے جہاں وہ اپنے نظریات کے مطابق اپنی آزاد حکومت قائم کر سکیں۔ ہندو اور انگریز کی کوشش یہ تھی کہ کسی طرح یہ ثابت ہو جائے کہ یہ مطالبہ مسلمانوں کی اکثریت کا نہیں۔ اس وقت مسلم لیگ نے یہ دعویٰ ہی نہیں کیا تھا کہ جن مسلمانوں کی طرف سے یہ دعویٰ پیش کیا جا رہا ہے، وہ یا ان کے لیڈر، اسلام کے معیار پر پورے اترتے ہیں۔ اُس وقت سوال صرف یہ تھا کہ قانون جن لوگوں کو مسلمان تسلیم کرتا ہے، اُن کی اکثریت کا مطالبہ کیا ہے۔ اور اس کا خود مودودی صاحب کو بھی اعتراف تھا کہ ہندوستان کے (بقول ان کے) "پیدائشی مسلمانوں" کو قانون، مسلمان تسلیم کرتا ہے۔ چنانچہ انہوں نے سیاسی کشمکش، حصہ اول میں لکھا تھا کہ "قانونی حیثیت سے ہر وہ شخص "مسلم" ہے جو کلمہ طیبہ کا زبانی اقرار کرے اور ضروریاتِ دین کا منکر نہ ہو۔۔۔۔۔ ہم ایسے شخص کو کافر نہیں کہتے۔ نہ وہ حقوق دینے سے انکار کر سکتے ہیں جو مجرد اقرارِ اسلام سے اس کو مسلم سوسائٹی میں حاصل ہوتے ہیں۔" (حصہ اول - صفحہ ۶۵) ان حالات میں وہاں "حقیقی مسلمانوں" اور پیدائشی مسلمانوں کا سوال لے کر بیٹھ جانا، خواہ مخواہ مسئلہ زمین بحث کو الجھا دینا اور زمینی انتساب پیدا کر دینا نہیں تو اور کیا تھا؟ — پھر یہ بھی سوچئے کہ اگر باقی مسلمان پیدائشی مسلمان تھے تو مودودی صاحب کو جسے آسمان سے نازل ہوئے تھے۔ وہ بھی تو اسی لئے مسلمان کہلاتے، اور تسلیم ہوتے چلے آ رہے تھے کہ وہ مسلمانوں کے ہاں پیدا ہوئے تھے۔ یاد رہے کہ ایک ہی کو تو اس کا حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ اپنی پہلی دعوت میں کہے کہ صرف وہ مسلم ہے۔ دوسرا کوئی مسلم نہیں۔ غیراز نبی کے لئے اس قسم کی تخصیص کرنا، انتہائی انانیت ہے۔

مودودی صاحب کا اعتراض یہ بھی تھا کہ مسلم لیگی لیڈروں میں سے کسی کو دین کا علم حاصل نہیں اور ان کے گھروں میں جا نماز تک نہیں ملتی — لیکن اس سے پہلے وہ دو تین برس تک نیشنلسٹ علماء کی بھی مخالفت کرتے رہے تھے۔ انہیں دین کا علم مودودی صاحب سے بھی زیادہ حاصل تھا، اور ان کے گھر جانمازوں سے بھی بھرے پڑے تھے۔ اُن کی مخالفت اس لئے کی جاتی تھی کہ اُن کا سیاسی مسلک اسلام کے خلاف تھا اور مسلم لیگ کا مسلک اسلام کے مطابق تھا — لیکن اب مسلم لیگیوں کی مخالفت اس لئے کی جا رہی تھی کہ اُن کے گھروں میں جا نماز نہیں

لمنی تھی؟

جریمہ اور از سہدہ، تقصیر ما از داند نہ باو بیچارہ می سازی نہ باما ساختی؟
مطلب یہ کہ نیشنلسٹ مسلمان بھی باطل پر اور لیگ مسلمان بھی باطل پر — حتیٰ پر صرف مودودی صاحب
اللہ تعالیٰ اس قسم کے فریب نفس سے ہر ایک کو محفوظ رکھے۔

بہر حال میں کہ یہ رہا تھا کہ مودودی صاحب، جہود مسلمانوں میں کپڑے ڈالنے کے بعد، ان کی
قیادت کے پیچھے پڑے اور اس میں اس حد تک آگے بڑھ گئے کہ انہیں کہہ دیا کہ تمہیں اسلام کا
نام استعمال کرنے کا بھی حق نہیں۔ سیاسی کش مکش حصہ سوم کا اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔ کہتے تھے۔

اگر یہ آپ کی قومیت ہے اور یہ آپ کی کلچر ہے اور یہ آپ کے قومی
مقاصد ہیں تو آپ اپنی قوم کا جو نام چاہیں تجویز فرمائیں، اسلام کا نام
استعمال کرنے کا آپ کو حق نہیں ہے۔۔۔۔۔ اس نام کو بدل دینے کی
ضرورت صرف اس لئے نہیں کہ آپ کے یہ نظریات جن پر آپ اپنی قومیت
کی بنا رکھ رہے ہیں، اہلاً اسلام کے خلاف ہیں بلکہ اس کی ضرورت اس
لئے بھی ہے کہ ان نظریات کے ساتھ آپ جو کچھ کریں گے وہ اسلام کے
لئے رسوائی و بدنامی کا موجب ہوگا۔ (جلد سوم - ص ۱۲۸)۔۔۔۔۔ جو کچھ یہ
لوگ کرنا چاہتے ہیں، شوق سے کریں، ہم ان کا راستہ روکنے نہیں
آتے۔ ہمارا مطالبہ ان سے صرف یہ ہے کہ وہ اسلام اور مسلمان کے نام
کو غلط طریقے پر استعمال کرنا چھوڑ دیں۔ (جلد سوم - ص ۱۲۸)

آپ سوچئے کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں کو، مسلمان نہ کہا جاتا اور جس اسلام کی بنیادوں پر
اگ ملکیت کا دعویٰ کیا جاتا تھا اس کے متعلق سمجھ لیا جاتا کہ وہ اسلام ہی نہیں تو کیا اس ساری
تحریک کی عمارت، بنیادوں سمیت نیچے نہ آگئی۔ یہ تھے وہ نکات جو مودودی صاحب ہندوؤں
کے کان میں ڈال رہے تھے کہ تم اس بحث میں یہ دلائل پیش کرو۔

مسلم قوم اور اس کی قیادت کے بعد اب آئیے اس جماعت (یعنی مسلم لیگ) کی طرف، جس کی
طرف سے یہ مطالبہ پیش کیا جا رہا تھا۔ مودودی صاحب فرماتے تھے کہ:

ان لوگوں کا قاعدہ یہ ہے کہ ان سب لوگوں کو، جو اذروٹے پیدائش مسلمان

قوم سے تعلق رکھتے ہیں۔ اپنی جماعت کی رکنیت

کا بلاوا دیتے ہیں اور جو اس کو قبول کر لے اُسے

مسلم لیگ کی مخالفت

ابتدائی رکن بنا لیتے ہیں۔ پھر ان ہی ابتدائی رکن کے ووٹوں سے ذمہ دار

کارکن اور عہدے دار منتخب ہوتے ہیں اور ان ہی کی کثرت رائے سے تمام

معاملات سرانجام دیئے جاتے ہیں۔ (جلد سوم - ص ۱۲۹)

آپ غور کیجئے کہ ہندو اور انگریز دونوں کو، چپکے چپکے یہ سمجھایا جاتا تھا کہ جن مسلمانوں کی نمائندگی کے لیے بڑے بڑے مسلمان لیگ اور اس کی قیادت یہ مطالبہ پیش کر رہی ہے وہ مسلمان ہیں ہی نہیں۔ لہذا یہ لوگ مسلمانوں کے نمائندے کہلا کر کس طرح سکتے ہیں۔

نہ ان کی جماعت اسلامی مفہوم کے اعتبار سے جماعت ہے نہ ان کی امارت، اسلامی اصطلاح کی رو سے امارت ہے۔ نہ ان کی اس امارت کو کسی حیثیت سے بھی سمجھ و طاعت کا حق پہنچتا ہے۔ محض لفظ "مسلمان" سے دھوکہ کھا کر جو لوگ جاہلیت کی پیروی کرنے والوں کی تنظیم کو تنظیم سمجھتے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ اس نوعیت کی کوئی تنظیم اسلامی نقطہ نظر سے مفید ثابت ہوگی، ان کی کندہ بنی ماتم کی مستحق ہے۔ (جلد سوم - ص ۸۲)

اب آئیے قائد اعظمؒ کی طرف سے پیش کردہ جداگانہ مملکت کے مطالبہ کی جانب۔ میں سمجھتا ہوں کہ اسے بار بار دہرانے کی ضرورت نہیں کہ ۱۹۳۰ء سے لے کر — جب علامہ اقبالؒ نے پہلے پہل مسلمانوں کی جداگانہ مملکت کا تمور پیش کیا — ۱۹۴۷ء تک، جب یہ مملکت حاصل ہو گئی۔ (بلکہ اس کے بعد بھی) ہر مقام پر اس کی وضاحت کر دی گئی تھی کہ اس مملکت کا مطالبہ اس لئے کیا جاتا ہے کہ ہم اس میں اسلامی نظام قائم کر سکیں۔ اب دیکھئے کہ مودودی صاحب، اس مطالبہ کی مخالفت کس طرح کر رہے تھے۔ انہوں نے لکھا:۔

مسلمان ہونے کی حیثیت سے میرے لئے اس مسئلہ میں بھی کوئی دلچسپی نہیں کہ ہندوستان میں جہاں مسلمان کثیر التعداد ہیں وہاں ان کی حکومت قائم ہو جائے۔ (جلد سوم - ص ۹۳)

مملکت پاکستان تو ہندو وجود میں نہیں آئی تھی، مسلمانوں کی جو مملکتیں اُس وقت موجود تھیں، وہ ان کے متعلق بھی کہتے تھے کہ:۔

ایک حقیقی مسلمان ہونے کی حیثیت سے، جب میں دنیا پر نگاہ ڈالتا ہوں تو مجھے اس امر پر اظہارِ مسرت کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ ترک کی پر ایران پر ایرانی اور افغانستان پر افغان حکمران ہوں۔ (جلد سوم - ص ۹۲)

غور کیجئے، یہ صاحب اپنے آپ کو حقیقی مسلمان اور باقی سب کو پیدائشی مسلمان قرار دیتے تھے۔ اب آگے چلیے۔ ملک کی تقسیم کے سلسلے میں ارشاد ہوتا ہے:۔

مسلمان ہونے کی حیثیت سے میری نگاہ میں اس سوال کی بھی کوئی اہمیت نہیں کہ ہندوستان ایک ملک رہے یا دس ٹکڑوں میں تقسیم ہو جائے۔ تمام دوئے زمین ایک ملک ہے۔ انسان نے اس کو ہزاروں حصوں میں تقسیم کر رکھا ہے۔ (جلد سوم - ص ۹۴)

اور جس مقصد کے لئے یہ سب کچھ کہا جا رہا تھا، وہ یوں چھلک کر زبان پر آ گیا :-
مسلمان ہونے کی حیثیت سے میرے نزدیک یہ امر بھی کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتا کہ ہندوستان کو انگریزی امپریلزم سے آزاد کرایا جائے۔ (جلد سوم صفحہ ۹۹)
یہ آزادی وطن کے نعرے اور بڑت نہرو کے سروں میں امپریلزم کی مخالفت
یہ سب چارے لئے، بکری کی بولیاں ہیں۔ (جلد سوم صفحہ ۹۹)

مذکورہ بالا اقتباسات کی رو سے مودودی صاحب نے کہا کہ حقیقی مسلمان ہونے کی حیثیت سے الی کے نزدیک اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا کہ مسلمانوں کی ایک الگ آزاد مملکت قائم ہو جائے۔ اس کے ساتھ وہ یہ بھی لکھتے تھے کہ اس امر کی مسرت تو اس وقت ہو سکتی ہے جب یہ کہا جائے کہ اس مملکت میں اسلامی نظام قائم ہوگا۔ آپ غالباً متعجب ہوں گے کہ جب ۱۹۴۳ء سے برابر یہ ہکا بھکا دہی بھنی کہ ہم جداگانہ مملکت کا مطالبہ ہی اس لئے کر رہے ہیں کہ اس میں اسلامی نظام قائم کیا جاسکے تو پھر مودودی صاحب یہ الجھاؤ کس طرح پیدا کر رہے تھے ؟ وہ اس قسم کا الجھاؤ ہی پیدا نہیں کر رہے تھے ! انہوں نے متعین الفاظ میں کہا تھا کہ :-

مسلم لیگ کے کسی ریزولوشن اور لیگ کے ذمہ دار لیڈروں میں سے کسی کی تقریر میں آج تک یہ بات واضح نہیں کی گئی کہ ان کا آخری مطمح نظر پاکستان میں اسلامی نظام حکومت قائم کرنا ہے۔ جو لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ اگر مسلم اکثریت کے علاقے ہندو اکثریت کے تسلط سے آزاد ہو جائیں اور یہاں جمہوری نظام قائم ہو جائے تو اس طرح حکومت الہی قائم ہو جائے گی، ان کا گمان غلط ہے۔ دراصل اس کے نتیجے میں جو کچھ حاصل ہوگا وہ صرف مسلمانوں کی کافرانہ حکومت ہوگی بلکہ اس سے بھی زیادہ

(جلد سوم - ۱۳۲ - ۱۳۱)

قابل لعنت۔

یہاں ایک تانبہ کے لئے لکئے ! مودودی صاحب نے یہاں دھڑکتے سے کہا ہے کہ لیگ کے ذمہ دار لیڈروں میں سے کسی کی تقریر میں آج تک یہ بات واضح نہیں کی گئی کہ ان کا آخری مطمح نظر پاکستان میں اسلامی نظام حکومت قائم کرنا ہے۔ یہ کچھ دروری، مارچ ۱۹۴۱ء میں کہا گیا تھا۔ یعنی، دوسری باتوں کو چھوڑ بیٹے، مارچ ۱۹۴۲ء میں قرارداد پاکستان منظور ہونے کے ایک سال بعد۔ اس اجلاس میں، خود قائد اعظم نے جو خطاب ارشاد فرمایا تھا، وہ چھپا ہوا موجود ہے۔ آپ دیکھئے کہ اُس میں، اس مطالبہ کی بنیاد کو کس طرح احیائے اسلام کا تقاضا قرار دیا گیا تھا۔ یہاں ایک دلچسپ بات سنئے۔ جنوری ۱۹۴۷ء کی بات ہے کہ مسٹر مجٹو نے کراچی بار ایسوسی ایشن سے خطاب کے دوران مودودی صاحب کی اسی کتاب کے وہ اقتباسات پڑھ کر سنائے جن میں پاکستان کی مخالفت اور قائد اعظم کی شان میں گستاخیاں کی گئی تھیں تو

اس کے جواب میں مودودی صاحب نے ایک بیان دیا جس میں کہا کہ :-
 اس کتاب کے مضامین ۱۹۳۹ء میں لکھے گئے تھے، جب ہنزہ قرار داد
 پاکستان منظور نہیں ہوئی تھی۔ مقصد اس سے یہ تھا کہ مسلمانوں کی قومی
 تحریک کو ایک قومی ریاست کی بجائے اسلامی ریاست کے نصب العین کی
 طرف موڑ دیا جائے۔ (روزنامہ امروز و مشرق مورخہ ۱۰ جنوری ۱۹۴۰ء)
 جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں، یہ مضامین رسالہ تہجان القرآن کی فروری و مارچ ۱۹۴۱ء کی اشاعتوں میں
 شائع ہوئے تھے اور پھر سیاسی کشمکش حصہ سوم کی اس جلد میں بھی شامل تھے جو بہر حال اگست
 ۱۹۴۱ء کے بعد کسی وقت شائع ہوئی تھی۔ لیکن اس بیان میں وہ فرما رہے ہیں کہ یہ مضامین
 اُس وقت کے ہیں جب ہنزہ قرار داد پاکستان منظور نہیں ہوئی تھی۔ لیکن مودودی صاحب کے
 اس کھلے ہوئے جھوٹ کی تردید میں ہمیں اپنی طرف سے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ اس سلسلے
 میں خود مودودی صاحب کا بیان ملاحظہ فرمائیے جو روزنامہ نوائے وقت کی اشاعت بابت ۱۳ اگست
 ۱۹۴۶ء میں شائع ہوا۔ اس میں وہ کہتے ہیں :-

اس تحریک کے آغاز ہی سے عام مسلمان یہ سمجھ رہے تھے کہ ان کی تمناؤں
 کا مرکز پاکستان ایک اسلامی مملکت ہوگا جس میں اسلام کا قانون جاری
 ہوگا اور اسلامی تہذیب زندہ کی جائے گی۔ اسی لئے ان کا نعرہ یہ تھا کہ
 پاکستان کا مطلب کیا — لا الہ الا اللہ — مسلم لیگ کے لیڈر بھی
 اپنی تقریروں میں یہی خیال ظاہر کر رہے تھے اور سب سے بڑھ کر، خود
 قائد اعظم مرحوم و معذور نے مسلمانوں کو یقین دلایا تھا کہ پاکستان کا
 دستور قرآنی ہوگا۔

ایک طرف ان کے یہ الفاظ سامنے رکھئے اور دوسری طرف وہ الفاظ کہ ”لیگ کے ذمہ دار لیڈروں
 میں سے کسی کی تقریر میں آج تک یہ بات واضح نہیں کی گئی کہ اُن کا آخری مطمح نظر پاکستان
 میں اسلامی نظام حکومت قائم کرنا ہے۔“ اور ان دونوں بیانات کی روشنی میں ان کے کیڑے متعلق
 آپ خود ہی اندازہ فرمائیں۔ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔ یہیں تک نہیں۔ انہوں
 نے اپنے اُس خط میں جس کے ساتھ ان کا مذکورہ صدر بیان ۱۳ اگست ۱۹۴۶ء شائع ہوا
 ہے، کہا ہے کہ :-

قائد اعظم مرحوم کے متعلق، مجھے کبھی یہ شبہ نہیں ہوا کہ وہ پاکستان کو
 اسلامی ریاست بنانے کے معاملے میں مختص نہ تھے۔
 اور اس کے ساتھ ہی تحریک کے زمانے میں ان کا یہ ارشاد کہ :-
 لیگ کے قائد اعظم سے لے کر چھوٹے مقتدیوں تک ایک بھی ایسا نہیں، جو

اسلامی ذہنیت اور اسلامی طرز فکر رکھتا ہو۔ اور معاملات کو اسلامی نقطہ نظر سے دیکھتا ہو۔ (جلد سوم - ص ۳۳)

یہ ہیں وہ ہندو گوار جو اپنے آپ ”حقیقی مسلمان“ اور باقی سب کو پیدائشی مسلمان قرار دیتے ہیں۔ اس مقام پر میں اتنا اور عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ (جیسا کہ میں نے پہلے کہا ہے) مودودی صاحب کو پنجاب کی طرف آنے کی دعوت دیئے گئے تھے، لیکن، میں کسی حد تک اس حقیقت کو کفارہ کے طور پر پیش کرنا چاہتا ہوں کہ جب مودودی صاحب نے ان خیالات کا اظہار کیا تو سب سے پہلے میں نے ان کی مخالفت کی اور کھلے الفاظ میں مخالفت کی۔ حالانکہ اُس زمانے میں شاید ہی کسی اور نے انہیں پہچانا ہو۔ (ملاحظہ ہو طلوع اسلام مابین دسمبر ۱۹۴۷ء)

اُس زمانے میں ان سے کہا گیا کہ چلیے! یہ سب صحیح کہ ہم مسلمانوں میں ہزار نقص ہیں۔ مسلم لیگ اور اُس کی قیادت بھی آپ کے نزدیک اسلامی معیار پر پوری نہیں اُترتی۔ لیکن اس وقت جہ جگ ہو رہی ہے اس میں مطالبہ صرف اتنا ہے کہ مسلمان اکثریت کے علاقوں میں اپنی آزاد مملکت قائم کر لی جائے۔ اگر یہ الگ خطہ زمین مل گیا تو اس میں اسلامی مملکت قائم کرنے کا امکان تو ہو گا۔ آپ وہاں اسلامی حکومت قائم کر لیجئے گا۔ آپ اس خطہ زمین کے حاصل کرنے کے راستے میں تو رکاوٹ نہ بنیے۔ اس کے جواب میں انہوں نے کہا۔

بعض لوگ یہ خیال ظاہر کرتے ہیں کہ ایک دفعہ غیر اسلامی طرز ہی کا سہی، مسلمانوں کا قومی اسٹیٹ قائم نہ ہو جائے۔ پھر رفتہ رفتہ تعلیم و تربیت اور اخلاقی اصلاح کے ذریعے سے اس کو اسلامی اسٹیٹ میں تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ مگر میں نے کابینہ، سلیماٹ اور اجتماعیات کا جو عقور بہت مطالعہ کیا ہے، اُس کی بنا پر میں اس کو ناممکن سمجھتا ہوں۔ اور اگر یہ منصوبہ کامیاب ہو جائے تو میں اس کو ایک معجزہ سمجھوں گا۔ (جلد سوم - ص ۱۶۸)

دوسرے مقام پر انہوں نے کہا کہ۔

نہ ہندوؤں سے ہمارا کوئی قومی جھگڑا ہے، نہ انگریزوں سے، وطنیت کی بنیاد پر ہمارا لڑائی ہے۔ نہ ان ریاستوں سے ہمارا کوئی رشتہ ہے جہاں نام نہاد مسلمان خدا بنے بیٹھے ہیں۔ نہ اقلیت کے تحفظ کی ہمیں ضرورت ہے۔ نہ اکثریت کی بنیاد پر قومی حکومت مطلوب ہے۔ ہمارے سامنے تو صرف ایک مقصد ہے اور وہ یہ ہے کہ اللہ کے بندے، اللہ کے سوا کسی کے

محکوم نہ ہوں۔ (جلد سوم - ص ۱۷۱)

اس کے لئے وہ فرماتے یہ تھے کہ اسلام کو ایک گوشے میں سمٹا دینے کی بجائے صحیح اسلامی خدمت یہ ہے کہ سارے ہندوستان کو دارالاسلام بنا لیا جائے۔ آپ دیکھتے ہیں کہ یہ صاحب مسلمانوں کے نادر کئی

جذبات کو دلفریب مقدس الفاظ کے ذریعے مشتعل کر کے انہیں مطالبہ پاکستان سے دستبردار ہونے کے لئے کس کس انداز سے ورغلا رہے تھے۔ وہ فرماتے تھے کہ:-

آج جو لوگ اسلام کے تحفظ کی بس بھی ایک صورت دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کو ہر طرف سے سمیٹ کر چند گوشہ اسے عافیت میں پہنچا دیا جائے۔ اسو کا ہے کہ وہ اسلام کے ان امکانات سے ناواقف ہیں۔ (جلد سوم ص ۵)

عزیزانِ مں! آپ غور کیجئے اس زمانے میں وقت کیسا نازک تھا۔ انگریز اور ہندو اور ان کے ساتھ نیشنلسٹ مسلمانوں کی تمام قوتیں اس نکتے پر مرکوز تھیں کہ مسلمانوں کی جداگانہ مملکت قائم نہ ہونے دی جائے۔ قائدِ اعظمؒ یہ چوٹھی لڑائی لڑ رہے تھے۔ اور عین اس وقت یہ صاحبِ اس دایم ہمنگب زمین کی شکل میں مسلمانوں میں اس مطالبہ کی مخالفت کے لئے اس قسم کا زہر پھیلا رہے تھے اور اس کے باوجود مسلسل پچیس سال سے یہ پروپیگنڈہ کیا جا رہا ہے کہ ہم نے تحریک پاکستان کی مخالفت نہیں کی تھی۔

مودودی صاحب کی اسکیم | مودودی صاحب کی "خدماتِ جلیلہ" کے ضمن میں یہ بھی کہا جاتا ہے کہ انہوں نے تقسیم ہند کی اسکیم خود پیش کی تھی۔ ذرا اس فریب کی بھی حقیقت سن لیجئے۔ ۱۹۳۵ء کے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ کے تابع ہندوستان میں ایک وفاقی حکومت قائم کرنے کا تصور دیا گیا تھا۔ مسلم لیگ کے مطالبہ علیحدگی کے جواب میں انگریز اور ہندوؤں کی طرف سے یہ تجویز بھی پیش کی گئی تھی کہ مسلم اکثریت صوبوں میں علیحدہ حکومت قائم کر کے ہندوستان کے مرکز کے ساتھ اس کا وفاق قائم کر دیا جائے۔ قائدِ اعظمؒ نے اس تجویز کی مخالفت کی اور شدت سے مخالفت کی۔ عین اس زمانے میں مودودی صاحب نے بھی تقسیم کے کچھ خاکے پیش کئے۔ ان میں انتہائی خاکہ یہ تھا کہ مسلمانوں کی قومی ریاستوں کا علیحدہ وفاق ہو اور ہندو ریاستوں کا جداگانہ وفاق۔ اور پھر ان میں کنفیڈریشن پیدا کر لی جائے۔ جس کی رو سے دفاع، مواصلات، تجارتی تعلقات کے لئے باہمی تعاون کر لیا جائے۔ بالفاظِ دیگر یہ شعبے مشترک ہوں (جلد دوم ص ۲۱۳-۲۱۸) آپ خود ہی سوچ لیجئے کہ مسلمانوں کی جداگانہ آزاد مملکت کے مطالبہ کے بالمقابل اس قسم کی کنفیڈریشن سے مطلب کیا تھا؟



جماعتِ اسلامی کی تشکیل | اب تک یہ مخالفت انفرادی حیثیت سے کی جا رہی تھی۔ اس کے بعد اسے اجتماعی شکل دینے کا منصوبہ بنایا گیا۔ مسلم لیگ میں تو وہ پہلے ہی کیڑے ڈال چکے تھے۔ اس کے بعد انہوں نے کہا کہ:-

اس وقت ہندوستان میں مسلمانوں کی جو مختلف جماعتیں، اسلام کے نام سے کام کر رہی ہیں، اگر فی الواقعہ اسلام کے معیار پر ان کے نظریات، مقاصد

اور کارناموں کو پرکھا جائے تو سب کی سب جنس کا سد نکلیں گی خواہ مغربی تعلیم و تربیت پائے ہوئے سیاسی لیڈر مہل یا علمائے دین اور مفتیان شرع مبین۔ دونوں قسم کے راہنما اپنے نظریہ اور اپنی پالیسی کے لحاظ سے یکساں گم کردہ راہ ہیں۔ دونوں راہ حق سے ہٹ کر تاریکیوں میں بھٹک رہے ہیں۔ (جلد سوم - صفحہ ۹۵) انسانیت کو اس دردناک انجام سے اگر کوئی چیز بچا سکتی ہے تو وہ صرف ایک صالح نظریہ اور صالح جماعت کا برسرکار آتا ہے۔ (جلد سوم - صفحہ ۱۹) اس کے لئے صرف اتنی بات کافی نہیں کہ یہاں صحیح نظریہ موجود ہے۔ صحیح نظریہ کے ساتھ ایک صالح جماعت کی بھی ضرورت ہے۔ (جلد سوم - صفحہ ۲۰)

یعنی ہندوستان کے (بلکہ صفحہ اوض کے) تمام مسلمان پیدائشی مسلمان — حقیقی مسلمان صرف مودودی صاحب۔ اور مسلمانوں کی جماعتیں اور پارٹیاں سب جنس کا سد۔ ضرورت اس امر کی تھی کہ صالح افراد مودودی صاحب کی مرکزیت کے گرد جمع ہو کر ایک صالح جماعت کی تشکیل کریں۔ چنانچہ اس جماعت کو اگست ۱۹۴۱ء میں متشکل کر لیا گیا۔ اس کے متعلق کہا گیا کہ:-

اس جماعت میں کوئی شخص اس مفروضے پر شامل نہیں کر لیا جائے گا کہ جب وہ مسلمان گھر میں پیدا ہوا ہے اور اس کا نام مسلمانوں کا سا ہے تو ضرور مسلمان ہوگا..... جو شخص سب کچھ جاننے اور سمجھنے کے بعد کلمہ شہادت کہنے کی جرأت کرے، صرف وہی اس جماعت میں داخل ہو سکتا ہے، خواہ وہ نسلًا غیر مسلم ہو اور ابتداءً یہ شہادت ادا کرے یا پیدائشی مسلمان ہو، اور اب پورے فہم و شعور کے ساتھ اپنے سابق ایمان کی تجدید کرے۔

(جلد سوم - صفحہ ۲۱۵-۲۱۶)

اس طرح جماعت اسلامی وجود میں لائی گئی تاکہ وہ تحریک پاکستان کی مخالفت اجتماعی طور پر کر سکے۔ حالانکہ اس سے پہلے مودودی صاحب اسی کتاب کے حصہ اول میں یہ لکھ چکے تھے کہ:-

مسلمان قوم تو پہلے ہی سے ایک جمیعت ہے۔ اس جمیعت کے اندر کوئی الگ جمیعت الگ نام سے بنانا اور مسلمان اور مسلمان کے درمیان کسی دردی یا کسی ظاہری علامت یا کسی خاص نام یا کسی خاص مسلک سے فرق و امتیاز پیدا کرنا اور مسلمانوں کو مختلف پارٹیوں میں تقسیم کر کے ان کے اندر جماعتوں اور فرقوں کی عینیتیں پیدا کرنا، یہ دراصل مسلمانوں کو مضبوط کرنا نہیں، بلکہ ان کو اور کمزور کرنا ہے۔ یہ تنظیم نہیں، تفرقہ پر دازی، اور گروہ بندی ہے۔ (جلد اول - صفحہ ۵۵)

اب یہ تفرقہ پر دلائی اور گروہ بندی عین مطابق اسلام قرار پا گئی کیونکہ اس نے اپنا نام جماعت اسلامی لکھ لیا، اور خود مودودی صاحب اس کے امیر بن گئے۔ اس کے بعد مودودی صاحب نے تحریک پاکستان کی مخالفت اجتماعی طور پر شروع کر دی۔ یہ مخالفت بڑے وسیع پیمانے پر شروع کی گئی۔ جوں جوں تحریک پاکستان قوت پکڑتی گئی اُن کی طرف سے اس کی مخالفت بھی شدت اختیار کرتی گئی۔ تحریک پاکستان کی تاریخ میں ۱۹۴۵-۴۶ء کے الیکشن | زمانہ نازک ترین دور تھا۔ قائد اعظم اپنے اس دعوے پر

ڈٹے ہوئے تھے کہ مسلم لیگ، مسلمانان ہند کی واحد نمائندہ جماعت اور پاکستان کا مطالبہ اس جماعت کا متفقہ مطالبہ ہے۔ انگریز اور ہندو نے ایک اسکیم مرتب کی اور قائد اعظم سے کہا کہ ہم ملک میں الیکشن کراتے ہیں۔ بات واضح ہو جائے گی کہ آپ کا دعویٰ صحیح ہے یا غلط۔ اگر الیکشن نے ثابت کر دیا کہ مسلم لیگ واقعی مسلمانوں کی نمائندہ جماعت ہے تو اس کے مطالبہ کو درخور اعتنا سمجھ لیا جائے گا۔ آپ نے غور فرمایا کہ یہ الیکشن کس قدر اہمیت رکھتے تھے۔ یہ تحریک پاکستان کے لئے فیصلہ کن مرحلہ تھا۔ چنانچہ کانگریس نے اپنے تمام وسائل بروئے کار لا کر لیگ کی مخالفت میں ملک گیر مہم شروع کر دی اور ادھر مسلم لیگ نے بھی اس معرکہ میں سر دھڑ کی ہارنی لگا دی۔ عام مسلم لیگی تو ایک طرف، خود قائد اعظم کی بھی یہ کیفیت تھی کہ ان پر دن کا چین اور رات کی نیند حرام ہو گئی تھی۔ وہ اپنی بے حد محذوش صحت کے باوجود سارے ملک میں دوڑے کر رہے تھے اور واضح الفاظ میں بتا رہے تھے کہ لیگ کا مطالبہ کیا ہے۔ مثلاً انہوں نے ۲۴ نومبر ۱۹۴۵ء کو فرنٹیئر مسلم لیگ کالفرنس، پشاور میں تقریر کرتے ہوئے کہا کہ:-

ہمارا مذہب، ہمارا کلچر اور اسلام کے نظریات حیات، آزادی حاصل کرنے کے لئے ہمارے محرکات ہیں۔

انہوں نے فرنٹیئر مسلم اسٹوڈنٹس کے نام اپنے پیغام (مورخہ ۱۸ جون ۱۹۴۵ء) میں کہا کہ:-

پاکستان کا مطلب صرف آزادی نہیں، اس کا مفہوم اس مسلم آئیڈیالوجی کو

محفوظ کرنا ہے جو ایک بیش بہا متاع کی صورت میں ہمیں ورثہ میں ملی ہے۔

قائد اعظم اور تمام مسلم لیگی رہنما ملک بھر میں ان انتخابات کی اہمیت کا اس طرح چہچہا کر رہے تھے۔ انہوں نے ۲۳ مارچ ۱۹۴۵ء کو پاکستان ڈسے کی تقریب پر قوم کے نام اپنے پیغام میں کہا کہ:-

یاد رکھو! اگرچہ اس جدوجہد میں ناکام رہ گئے تو نہ صرف یہ کہ ہم تنہا ہو جائیں گے بلکہ اس برصغیر میں مسلمانوں اور اسلام کا نام و نشان تک باقی نہیں رہے گا۔

اس کے برعکس مودودی صاحب اسی قسم کے فتوے صادر فرما رہے تھے کہ:-
بد اسمبلیاں یا پارلیمنٹیں موجودہ نانہ کے جمہوری اصول پر بنی ہیں، ان کی کنیت
حرام ہے اور ان کے لئے ووٹ دینا بھی حرام ہے۔

(رسائل و مسائل - حصہ اول ستمبر ۱۹۵۷ء ایڈیشن ۴۷)

جب اُن سے کہا جاتا کہ بابا! معاملہ ایسا آ پڑا ہے کہ چند ووٹوں کے عوض مسلمانوں کو ایک مملکت حاصل
ہو رہی ہے، تو وہ جواب میں کہتے کہ:-

ووٹ اور الیکشن کے معاملہ میں ہماری پولیش صاف صاف نہیں کر لیجئے۔
پیش آمدہ انتخابات یا آئندہ آنے والے انتخابات کی اہمیت جو کچھ بھی ہو، اور
ان کا جیسا کچھ بھی اثر ہماری قوم یا ملک پر پڑتا ہو، بہر حال ایک با اصول
جماعت ہونے کی حیثیت سے ہمارے لئے یہ ناممکن ہے کہ کسی وقتی مصلحت
کی بنا پر ہم اُن اصولوں کی قربانی گوانا کر لیں جن پر ہم ایمان لائے ہیں۔

(اخبار کوثر - مدرسہ ۲۸ اکتوبر ۱۹۴۵ء - بحوالہ "مولانا مودودی - دعاوی اور عمل" ص ۴۷)

وہ تو یوں کہتے کہ اس قوم کی خوش بختی تھی کہ اس نے مودودی صاحب کے ان فتوؤں کا کچھ اثر نہ لیا،
ورنہ اگر وہ ان الیکشنز میں بطور امیدوار کھڑے ہوئے اور ووٹ دینے کو شرعاً حرام سمجھ لیتے اور
اس طرح مسلم لیگ شکست کھا جاتی تو سوچئے کہ مسلمانوں کا حشر کیا ہوتا؟ اللہ الحمد کہ لیگ کو فقہائے مثال
کامیابی حاصل ہوئی اور اسی کامیابی کی بنا پر پاکستان کا مطالبہ منوا لیا گیا۔

✽

جوں جوں پاکستان کی منزل قریب تر آتی گئی مودودی صاحب کی سازش کا نشتر اور گہرائی تک
اُترتا گیا۔ حکومتِ برطانیہ نے فروری ۱۹۴۷ء میں اعلان کر دیا کہ جون ۱۹۴۸ء تک اختیارات اہل ہند
کی طرف منتقل کر دیئے جائیں گے۔ اس پر یہ سوچا گیا کہ وقت بہت کم رہ گیا ہے، اور مسلم اکثریت کے
صوبے ان کی سازشوں سے متاثر نہیں ہوتے، اس لئے اقلیتی صوبوں کے مسلمانوں کو مطالبہ پاکستان
کے خلاف اکسانا چاہیئے۔ اس مقصد کے لئے جماعت اسلامی کے وفد نے ان صوبوں کا رخ کیا۔ چنانچہ
اقلیتی صوبوں میں زہرا افشاری | انہوں نے اپریل ۱۹۴۷ء کے او آخر میں ٹانک - بداس - اور
پٹنہ میں جماعت کے خصوصی اجلاس منعقد کئے اور ان میں اس

زہر کو بڑے وسیع پیمانے پر پھیلا دیا۔ ٹانک کے اجلاس میں جو ۱۸/۱۷ اپریل ۱۹۴۷ء کو منعقد ہوا تھا،
مودودی صاحب سے متین سوال کیا گیا کہ جب مطالبہ، مسلمانوں کے لئے ایک مملکت حاصل کرنے کا ہے تو
پھر کونسا امر مانع ہے کہ ہم ان کا ساتھ نہ دیں۔ اس کے جواب میں انہوں نے فرمایا کہ:-

جب آپ ایک تحریک کو خود غیر اسلامی مان رہے ہیں تو پھر کس منہ سے ایک

ص! ٹانک میں مسلم لیگ کی تحریک کافی زوردار پر تھی۔

مسلمان سے یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ اس کا ساتھ دیا جائے۔ جن مسائل اور مصائب کا اس قدر رونا دھونا جا رہا ہے، یہ مسائل اور مصائب سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتے، اگر مسلمان اسلام کے فی الواقعہ سچے نمائندے ہوتے۔ اور اگر مسلمان اپنا بھی سچے مسلمان بن جائیں تو آج ہی یہ سارے مسائل ختم ہو جاتے ہیں۔ یہ لوگ ہندوستان کے ایک فرد سے کہنے میں پاکستان بنانے کو اپنا انتہائی مقصد بندھے ہوئے ہیں لیکن اگر یہ فی الواقعہ خلوص قلب سے اسلام کی نمائندگی کے لئے کھڑے ہو جائیں تو سارا ہندوستان، پاکستان بن سکتا ہے۔

بونداد جماعت اسلامی۔ حقہ پنجم۔ شائع کردہ مکتبہ جماعت اسلامی۔
ذیلدار پبلک۔ اچھو لاہور۔ صفحہ ۱۰۰۔ اپڈیشن کا سال نہیں دیا گیا۔

آپ نے دیکھا کہ اقلیتی صوبوں کے مسلمانوں کو کس طرح بہکایا جا رہا تھا کہ وہ تحریک پاکستان کا ساتھ چھوڑ دیں۔ اگلا اجلاس ۲۵ اپریل ۱۹۴۷ء کو مدراس میں ہوا۔ اس میں سودودی صاحب نے اپنی تقریر میں کہا کہ ہندو اکثریت کے علاقے میں مسلمان عنقریب یہ محسوس کر لیں گے کہ جس قوم پرستی پر انہوں نے اپنے اجتماعی رویہ کی بنیاد رکھی تھی وہ انہیں بیابانِ مرگ میں لاکر چھوڑ گئی ہے اور ان کی قومی جنگ جسے وہ بڑے جوش و خروش سے بغیر سوچے سمجھے لڑ رہے تھے ایک ایسے نتیجے پر ختم ہوئی ہے جو ان کے لئے تباہی کے سوا اپنے اندر کچھ نہیں رکھتا۔ (ایضاً صفحہ ۱۰۰)

اس کے بعد انہوں نے کہا کہ تحریک پاکستان کی بجائے اگر مسلمان ہند اس دعوت کو قبول کر لیتے جو وہ دے رہے تھے۔

— تو آج ہندوستان کی سیاست کا نقشہ بالکل بدلا ہوا ہوتا، اور وہ چھوٹے چھوٹے پاکستانوں کی جگہ سارے ہندوستان کے پاکستان بن جانے کے امکانات..... ان کی آنکھوں کے سامنے ہوتے..... (یاد رکھیے) جوہی ہندوستان کی سیاست کا موجودہ دور ختم ہو کر نیا دور شروع ہوا، اقلیت کے علاقوں میں مسلمانوں کو اپنی واقعی یاس انگیز پوزیشن کا عام احساس شروع ہو جائے گا۔ (ایضاً صفحہ ۱۰۱)

یہ تقریریں اس قدر اشتعال انگیز اور نتائج کے اعتبار سے ایسی تباہ کن تھیں، کہ مدراس کے مسلم لیگی مسلمانوں نے ان کی جلسہ گاہ پر ہلہ بول دیا اور انہیں سخت ناکامی کی حالت میں اپنا بوریا بستر سمیٹا ہڑا۔ جس زمانے میں ادھر مدراس میں ان کے اجلاس ہو رہے تھے، ادھر ٹیٹنہ میں بھی اسی قسم کے جلسے کئے جا رہے تھے۔ اس زمانے میں ہندوؤں نے ملک گیر فسادات شروع کر رکھے تھے اور مسلم اقلیت کے صوبوں کے مسلمان (بالخصوص مسلم لیگی مسلمان) اندر ہناک مصائب کا شکار ہو رہے تھے۔ عین اس وقت جماعت اسلامی کے

سرکردہ رہنما امین احسن اصلاحی صاحب پٹنہ میں مسلمانوں سے فرما رہے تھے کہ:-

آپ کو معلوم ہے کہ جو نازک حالات اس وقت پیدا ہو گئے ہیں، یہ سرسری اور سطحی نہیں بلکہ ان کے اسباب نہایت گہرے ہیں۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ غنڈوں اور بد معاشوں کے پیدا کئے ہوئے ہیں اور دیر یا سویر یہ درست ہو جائیں گے وہ سخت غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ سارے حالات اس قومیت کی تعلیم کا نتیجہ ہیں جس کو پیدا کرنے کے لئے اس ملک کے لیڈروں نے جدوجہد کی ہے..... اس وجہ سے آپ کو صرف موجودہ ہنگاموں اور موجودہ فسادات پر ہی غور نہیں کرنا ہے بلکہ آئندہ کے مفاسد پر بھی غور کرنا ہے اور ایک سوچی سمجھی ہوئی اسکیم کے ماتحت آپ کو اس طرح کام کرنا ہے کہ فساد کی جو فصل ہمارے لیڈروں کے ہاتھوں اس ملک میں بوئی گئی ہے، وہ نشوونما نہ پانے پائے اور اس کے پھلنے اور پکھنے سے پہلے لوگوں میں اس کے پس بھرے ہونے کا یقین پیدا ہو جائے۔ (ایضاً ص ۱۲۷)

اسی اجلاس سے ملک فضا اللہ خاں صاحب نے بھی خطاب کیا۔ (ان کی وفات حال ہی میں ہوئی ہے۔) انہوں نے کہا کہ:-

بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ اقامت دین کے آغاز سے پہلے زمین کا ایک قطعہ حاصل کر لینا ضروری ہے جہاں دین کو برپا کر سکیں۔ حیرت ہے کہ یہ چیز غامض سمجھدار اور بظاہر معقول اور عالم دین لوگوں تک کی طرف سے کہی جاتی ہے۔ ایسی باتیں وہی لوگ کہہ سکتے ہیں جو یا تو سیاست اور فلسفہ اجتماع سے کلیتہاً نااہل ہیں اور محض ادھر ادھر سے چند باتیں اور نعرے سن کر سیاسی تحریکوں میں شامل ہو گئے ہیں اور کوئی افد سمجھدار آدمی موجود نہ ہونے کی وجہ سے لیڈری کے درجے کو پہنچ گئے ہیں۔ یا پھر نفس پرستی میں مبتلا افد خدا کے خوف سے آداب مہنت کی وجہ سے ان پڑھ افد حقائق و سیاست سے ناواقف عوام کو بے وقوف بتاتے ہیں تاکہ وہ ان کے چنگل سے بچنے نہ پائیں۔ ورنہ موٹی بات ہے کہ حکومت کے قیام کے لئے آپ کو اینٹ اور گارے کی ضرورت نہیں کہ آپ قطعات زمین تاکتے پھریں۔ اس کے لئے آپ کو زمین کی نہیں بلکہ ایک ایسی مضبوط اور منظم جماعت کی ضرورت ہے جو آپ کے پیش نظر نظریہ حکومت کو ماننے اور اس کے لئے مرٹنے والی ہو۔ اگر آپ نے ایسی جماعت پیدا کر لی تو جہاں بھی وہ ہوگی وہیں وہ اس نظریے کی حکومت قائم کرے گی۔ (ایضاً ص ۱۵۲)

ہندو نے جب بانڈی ہرنی دیکھی تھی تو اس نے آخری حویہ یہ استعمال کیا تھا کہ مسلم اقلیت کے صوبوں کی طرف سے

مطالبہ پاکستان کی مخالفت کرائی جائے۔ اور یہ تھی وہ جماعت، جو ان کی اس اسکیم کو کامیاب بنانے کے لئے اس طرح مصروف "جہاد" تھی۔ کیا اس کے بعد بھی یہ سمجھنے میں کوئی شبہ رہ جاتا ہے کہ اس جماعت کا وجود ایک گہری سازش کا رہیہ منت تھا؟ اور اگر کسی کو اب بھی اس میں کوئی شبہ رہ جاتا ہے تو وہ سن لے کہ پٹنہ کے اس سیشی میں، اسلامی جماعت کی دعوت پر خود مہاتما گاندھی نے اپنی شام کی پرواز منٹا کو ملتی کر کے شرکت کی تھی۔ اور انہوں نے اصلاحی صاحب کی اس تقریر کو سننے کے بعد فرمایا تھا کہ "میں نے آپ کی تقریر کو بڑے غور سے سنا اور مجھے اسے سن کر بہت مسرت ہوئی۔" (ایضاً ص ۷۱)

معلوم ابھی ان لوگوں کے منصوبے کیا کیا تھے کہ لارڈ ماؤنٹ بیٹن کی جلد بازی نے ان پر پانی پھر دیا۔ اس نے جون ۱۹۴۸ء کے بجائے، جون ۱۹۴۷ء ہی میں تقسیم ہند کا اعلان کر دیا۔ لیکن ان مخالفین کے ترش میں ابھی ایک تیر باقی تھا۔ انہوں نے وہ تیر بھی یہ کہہ کر چلا دیا کہ سرحد میں ویفرنڈم کرایا جائے کہ وہ صوبہ پاکستان کے ساتھ رہنا چاہے گا یا ہندوستان کے ساتھ۔ یہ مرحلہ پھر بڑا نازک تھا۔ ہائیڈروکیشن نے گورداسپور کا منہ، جس میں مسلمانوں کی اکثریت تھی، ہندوستان کے ساتھ ملا دیا، تو ہم مسئلہ کشمیر کے سلسلہ میں اس قدر مسلسل مصیبتوں میں الجھ گئے،

سرحد کا ویفرنڈم اگر اس ویفرنڈم کے نتیجہ میں صوبہ سرحد کا الحاق ہندوستان کے ساتھ ہو جاتا تو آپ سوچتے کہ اس کے بعد پاکستان کتنے دنوں تک زندہ رہ سکتا۔۔۔؟ اس وقت ایک ایک ووٹ پوری کی پوری مملکت پر بھاری تھا۔ اس کے متعلق مودودی صاحب سے پوچھا گیا تو انہوں نے ارکان جماعت کو رٹے دیئے کی تو اجازت دے دی لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی فرما دیا کہ :-

ہاں یہ سوال کہ کس چیز کے حق میں رائے دیں، تو اس معاملے میں جماعت کی طرف سے کوئی پابندی عائد نہیں کی جا سکتی کیونکہ جماعت اپنے ارکان کو صرف ان امور میں پابند کرتی ہے جو تحریک اسلامی کے اصول اور مقصد سے تعلق رکھتے ہیں اور یہ معاملہ نہ اصولی ہے نہ مقصدی۔

(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۴۴۳۔ ایڈیشن ستمبر ۱۹۵۱ء)

غور فرمائیے کہ ان کے نزدیک صوبہ سرحد کے ویفرنڈم کا مسئلہ ان امور میں سے تھا ہی نہیں جو تحریک اسلامی کے اصول اور مقصد سے تعلق رکھتے ہوں۔ بلکہ الحمد للہ ان کے اس قسم کے ذہن میں کچھ ہوئے نشتر کے باوجود — مسلم لیگ کو ویفرنڈم میں کامیابی ہوئی۔

سرحد کے ویفرنڈم کا مسئلہ اس قدر اہم تھا کہ، تشکیل پاکستان کے بعد، جماعت اسلامی والوں سے جب بھی اس کے متعلق بات کی جاتی تو ان سے کوئی جواب نہ ہی پڑتا۔ بالآخر انہوں نے اسی حربہ سے کام لیا جو ان کا مخصوص ہتھیار ہے یعنی سفید جھوٹ۔ چنانچہ اخبار ایشیا نے اپنی ۱۲ ستمبر ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں لکھا کہ :-

جب پاکستان سے الحاق کے لئے ویفرنڈم کا وقت آیا تو جماعت اسلامی کی پوری

مجھے اس بیان پر کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں۔ اگست ۱۹۴۷ء کی تفصیل آپ کے سامنے آچکی ہیں۔ اب یہ دیکھیے کہ اس کے بعد انہوں نے کس انداز سے اپنی مخالفت جاری رکھی اور اب تک جاری رکھے ہوئے ہیں، کیونکہ (ان کے الفاظ میں) وہ اس مخالفت کو آج اس سے بھی زیادہ برحق سمجھتے

ہیں، جس قدر برحق تقسیم سے پہلے سمجھتے تھے۔

✽

باب سوم (تشکیل پاکستان کے بعد)

پاکستان وجود میں آگیا اور مودودی صاحب اپنی سوچی سمجھی اسکیم کے ماتحت پٹھانکوٹ (بھارت) سے منتقل ہو کر لاہور میں آجرا جان ہوئے۔ یہاں سے ان کی سازشوں کی داستان کا نیا باب شروع ہوتا ہے۔ ہندوؤں نے تقسیم ہند کو طوعاً و کرہاً مان لیا تھا لیکن انہوں نے دل سے اسے قطعاً تسلیم نہیں کیا تھا۔ اندازہ لگائیے کہ پنڈت جواہر لال نہرو، تقسیم ہند کے فیصلے پر کانگریس کی طرف سے دستخط کر رہے تھے اور دوسری طرف اپنی قوم سے کہہ رہے تھے کہ:-

ہمارا اسکیم یہ ہے کہ ہم اس وقت مسٹر جناح کو پاکستان بنا لینے دیں اور اس کے بعد معاشی طور پر یا دیگر انداز سے ایسے حالات پیدا کرتے جائیں جن سے مجبور ہو کر مسلمان گھٹنوں کے بل جھک کر ہم سے درخواست کریں کہ ہمیں پھر سے ہندوستان میں مدغم کر لیجیے۔

(PAKISTAN FACES INDIA P 99)

۳ جولائی ۱۹۴۷ء کو تقسیم ہند کا اعلان ہوا اور ۱۶ جولائی ۱۹۴۷ء کو آل انڈیا کانگریس کی مدلل کمیٹی نے حسب ذیل رینڈیلیوشن پاس کیا۔

آل انڈیا کانگریس کمیٹی کو پورا پورا یقین ہے کہ جب موجودہ جذبات کی شدت میں کمی آجائے گی تو ہندوستان کے مسئلے کا حل صحیح صحیح پس منظر میں دریافت کر لیا جائے گا اور ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ایک ایک قومیں ہونے کا باطل نظریہ مروجہ قرار پا جائے گا۔

اس سلسلے میں دہلی کیا سوچا جا رہا تھا، اس کا انکشاف بھارت کے سابق چیف جسٹس مسٹر ماہجن نے یہ کہہ کر کیا تھا کہ "ہندوستان نے دسمبر ۱۹۴۷ء میں یہ فیصلہ کر لیا تھا کہ پاکستان پر حملہ کر دیا جائے۔ لیکن بعض داخلی مصالح کے پیش نظر اس فیصلے پر عمل درآمد نہ ہو سکا۔ اس سے بھی آگے بڑھتے۔ مسٹر گاندھی نے ۲۶ ستمبر ۱۹۴۷ء کو اپنی پارلیمان کے بعد (موبہ سرحد کا ذکر کرتے ہوئے) اپنے خطاب کے دوران کہا تھا کہ اگرچہ وہ ہر قسم کے جنگ و جدال کے مخالف رہے ہیں لیکن اگر پاکستان سے انصاف حاصل کرنے کا کوئی اور طریقہ نہیں ہے۔ اگر پاکستان اپنی ثابت شدہ غلطی پر نظر ڈالنے سے مسلسل انکار کرتا ہے اور اسے کم کر کے دکھاتا جاتا ہے تو ہندوستانی یہ نہیں کی حکومت کو اس کے خلاف جنگ کرنی پڑے گی۔" (نیپ کے متعلق سریم کورٹ کا حالیہ فیصلہ)۔

ہندوستانی ہماری بمباریوں کی یہ اسکیں اُس وقت تیار کر رہے تھے جب یہاں حالات یہ تھے کہ نہ فوج کی تقسیم ہوئی تھی نہ مسلحہ کی۔ یہ سب ہندوستان کے قبضے میں تھا۔ حتیٰ کہ پاکستان کے حصے کا نقد روپیہ بھی وہ دبا کر بیٹھ گیا تھا۔ دوسری طرف پناہ گزینوں کے لاکھوں کی تعداد میں، لٹے پٹے خانماں خراب تلافی خوں کے دریا بہہ کر کے پاکستان کی طرف چلے آ رہے تھے۔ ایسے نازک فہر میں ہندوستان یہ کچھ سوچ رہا تھا، اور پاکستان کے اندر بیٹھے ہوئے مودودی صاحب اس کی بنیادوں تک کو کھوکھلا کرنے میں مصروف تھے۔ (مثلاً)

حلفِ وفاداری | حکومت پاکستان کی وفاداری کا حلف لیں۔ بعض سرکاری ملازمین نے، جو

جماعت اسلامی سے وابستہ تھے امیر جماعت سے استعفاء کیا اور انہوں نے یہ رائے دی کہ یہ حلف اس وقت تک ناجائز ہے جب تک یہ نظام حکومت پورے طور پر اسلامی نہ ہو جائے۔ چنانچہ اس مشورہ کے مطابق بعض سرکاری ملازموں نے حلفِ وفاداری لینے سے انکار کر دیا اور ان کے خلاف محکمہ کارروائی ہوئی۔ روزنامہ نوائے وقت کی ۲ ستمبر ۱۹۴۸ء کی اشاعت میں یہ خبر شائع ہوئی تھی کہ:-

سول سیکریٹریٹ کے ایک اسسٹنٹ کو اس بنا پر معطل کر دیا گیا ہے کہ اُس نے حکومت پاکستان سے وفاداری کا حلف اٹھانے سے انکار کر دیا اور کہا کہ میں اس صورت میں پاکستان کا وفادار رہ سکتا ہوں جس صورت میں اس کا نظام حکومت شرعی ہو۔ (بحوالہ جماعت اسلامی پر ایک نظر - ص ۵۷)

معاملہ یہیں تک ختم نہیں ہوتا۔ اس جماعت نے پاکستان کی فوج کو برگشتہ کرنے میں بھی کوئی کسر نہ اٹھا رکھی۔ اپریل ۱۹۴۸ء کا ذکر ہے کہ اخبارات میں شائع شدہ خبر کے مطابق جماعت اسلامی کی مجلس شوریٰ نے جماعت کے اہلکار کے فوج میں بھرتی ہونے کے متعلق کوئی فیصلہ کیا، جس کی روشنی میں اس جماعت کے قیام نے چند ماہ بعد ایک خط کے جواب میں لکھا کہ:-

موجودہ حکومت پاکستان جہاں اسلامی ہے اس لئے ہم مسلمانوں کو اس کی فوج یا رہنمائی میں بھرتی ہونے کا مشورہ نہیں دے سکتے۔ (نوائے وقت لاہور - مورخہ ۳۱ اکتوبر ۱۹۴۸ء - بحوالہ جماعت اسلامی پر ایک نظر - ص ۵۷)

یعنی ہندوستان میں، پاکستانی پر حملہ کرنے کی اسکیں تیار ہو رہی تھیں اور پاکستان میں مودودی صاحب اس قسم کے فتوے جاری کر رہے تھے! اُسی زمانے میں جہاد کشمیر کا مسئلہ ابھرا اور مودودی صاحب نے اس میں شرکت کو شرعاً ناجائز قرار دے دیا۔ یہ داستان عام طور پر معلوم ہے اس لئے میں اس کے متعلق تفصیل سے کچھ کہنا ضروری نہیں سمجھتا۔

جیسا کہ میں ابھی بتا چکا ہوں اس زمانے میں پاکستان کی نوزائیدہ مملکت بڑے جہیب خطرات سے دوچار تھی۔ نئے پیش آمدہ حالات میں اندرونی نظم و نسق کا سنبھالنا ہی کچھ معمولی کام نہ تھا کہ اس کے ساتھ پناہ گزینوں کے سیلاب نے سارا سلسلہ درہم برہم کر دیا۔ اُس وقت ملک میں بڑی ابتری پھیل رہی تھی اور حالات

بڑے پریشان کن تھے۔ ایسے حالات میں تماہی سے محفوظ رہنے کا سہارا ایک ہی تھا اور وہ تھا قائد اعظم کی ذات پر اہل پاکستان کا کُل اعتماد۔ مودودی صاحب کی انتہائی کوشش یہ تھی کہ مسلمانوں کا قائد اعظم کی ذات پر یہ اعتماد باقی نہ رہے وہ جانتے تھے کہ اگر اس میں زلزل آ جائے تو پھر یہ عمارت سلامت نہیں رہ سکتی۔ مودودی صاحب کے رسالہ — ترجمان القرآن — کا پاکستان میں پہلا پرچہ جون ۱۹۴۸ء میں شائع ہوا۔ اُس میں انہوں نے تقسیم ہند کے عواقب کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھا۔

منہ کالا کرنے والی | یہ بحث اُن سب لوگوں کا منہ کالا کر دینے والی ہے ، جنہوں نے پچھلے ربع صدی میں ہماری سیاسی تحریکوں کی قیادت

(صفحہ ۲)

فرمائی ہے۔ اگست ۱۹۴۸ء کی اشاعت میں ، اس خوبصورت داستان کو دہرانے کے بعد لکھا۔

اس پورے گروہ میں ایک کوہکن نہ تھا جو بازی کھو دینے کے بعد سر

دے سکتا۔ یہ ساری جماعت بازی گروں سے بٹی پڑی تھی جنہوں نے عجیب

عجیب قلابازیاں کھا کر دنیا کو اپنی بودی سیرت اور کھوکھلے اخلاق کا تماشہ

دکھایا اور اس قوم کی رہی سہی عزت بھی خاک میں ملا دی ، جس کے وہ

(ص ۳)

نمائندے بنے ہوئے تھے۔

مودودی صاحب نے تقسیم سے پہلے قائد اعظم کے خلاف جو کچھ لکھا تھا ، اُسے ہم پہلے دیکھ چکے ہیں ، اور تقسیم کے بعد انہوں نے جن الفاظ میں ان کا ذکر کیا ہے انہیں آپ ابھی اُنھی سُن چکے ہیں۔ سوچئے کہ کیا ایسے عظیم قائد کے خلاف اس سے زیادہ ذلت آمیز اور حقارت انگیز الفاظ کوئی اور بھی ہو سکتے ہیں ؟ ایک طرف یہ دیکھئے اور دوسری طرف مودودی صاحب کا وہ خط ملاحظہ فرمائیے جس کے ساتھ انہوں نے اپنا مفصل مقالہ نوائے وقت کی ۱۴ اگست ۱۹۴۶ء کی اشاعت میں شائع کرایا ہے۔ اس میں انہوں نے لکھا ہے :-

آپ کی معلومات کے لئے اتنا کہنا کافی سمجھتا ہوں کہ مہوش سنبھالنے کے بعد

جب سے میں نے ملکی سیاست میں دلچسپی لینے شروع کی تھی۔ میرے دل

میں مسلمانوں کے جن لیڈروں کا احترام سب سے زیادہ تھا ، ان میں سے ایک

قائد اعظم مرحوم بھی تھے۔ میں نے ہمیشہ ان کو ایک با اصول راستباز اور

مضبوط سیرت و کردار کا مالک انسان سمجھا اور ۱۹۲۰ء سے ۱۹۴۸ء تک

کبھی میرے دل میں ان کے متعلق یہ بدگمانی پیدا نہیں ہوئی کہ وہ اپنے منیر

کے خلاف بھی کوئی بات کہہ سکتے ہیں۔

قائد اعظم کا کردار تو مودودی صاحب کے سرٹیفکیٹ کا محتاج نہیں ، لیکن اس قسم کی تضاد بیانوں

سے خود مودودی صاحب کا جس قسم کا کردار سامنے آتا ہے اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں !

بعض حضرات کو اس پر تعجب ہوتا ہے کہ تشکیل پاکستان کے فوری بعد خود قائد اعظم کی زندگی میں (جبکہ وہ مملکت پاکستان کے گورنر جنرل بھی تھے) مودودی صاحب کو یہ کچھ کہنے کی جرات کس طرح سے ہو گئی؟ اتنا ہی نہیں، جماعت اسلامی کے ہمنوا حضرات اکثر کہا کرتے ہیں اگر مودودی صاحب نے مطالبہ پاکستان یا قائد اعظم کی مخالفت کی تھی تو تشکیل پاکستان کے فوری بعد انہیں ریڈیو پاکستان لاہور سے سلسلہ تقابیر براڈ کاسٹ کرنے کی اجازت کیسے مل گئی؟ اس میں شبہ نہیں کہ جو لوگ اس جماعت کی تاریخ سے واقف نہیں وہ نہایت آسانی سے اس قسم کے دلائل کے فریب میں آ سکتے ہیں لیکن حقیقت آشنا نگاہیں جب سطح سے نیچے اتر کر گہرائی تک پہنچتی ہیں تو اس میں انہیں بہت کچھ نظر آ جاتا ہے۔ میں نے محترم علی محمد راشدی صاحب کے مقالہ سے جو مختصر سا اقتباس پہلے دیا ہے اس میں انہوں نے کہا ہے کہ ”ماسوا دو تین افسروں کے کسی اور سرکاری افسر نے اس زمانے میں ہمدردی کوئی مدد نہیں کی بلکہ ان میں سے اکثر تو پاکستان کے تحلیل کا مضحکہ اڑاتے رہتے تھے اور اس ڈر کے مارے کہ انگریز یا ہندو ان سے خفا نہ ہو جائے، وہ دہلی پولیس کے راستے سے گزرتے ہی نہیں تھے“ (واضح رہے کہ دہلی پولیس وہ مقام تھا جہاں سیٹھ عبداللہ مدون (مروم) رکن اسمبلی کی حیثیت سے سرکاری مکان میں قیام پذیر تھے اور وہیں پاکستان کی اسکیم مرتب کرنے کا کام ہوا کرتا تھا۔) اس کے بعد راشدی صاحب نے لکھا ہے:-

بعد میں جب پاکستان بن گیا تو اس زمانے کے کئی جنرل افسر۔۔۔۔۔ پاکستان کے مرکز اور صوبوں میں بڑے بڑے عہدوں پر قابض ہو گئے اور لوگوں کے سامنے یہ دعوے کرتے رہے کہ وہ شروع سے پاکستان کے لئے کام کرتے رہے تھے۔ حالانکہ ان کے یہ دعوے غلط تھے۔ ان کی ہمدردیاں پاکستان کی طرف اُس وقت تھیں جب ان کو معلوم ہو گیا کہ پاکستان کا وجود میں آنا اب ناگزیر ہے۔ (روزنامہ جنگ کراچی - ۲۰ مارچ ۱۹۴۷ء)

یہ بالکل صریح ہے۔ میں خود مرکزی حکومت پاکستان سے وابستہ تھا اور یہ تمام حالات میرے بھی چشم دید ہیں۔ ان اشخاص کی کیفیت یہ تھی کہ انگریز اور ہندو کے ڈر سے مسلم لیگ کے تو کسی دفتر کے سامنے سے بھی نہیں گزرتے تھے، لیکن ان کے بنگلوں پر مودودی صاحب کی دعوتیں ہوا کرتی تھیں جو تحریک پاکستان کے اس قدر مخالف تھے۔ یہی حضرات یہاں پہنچنے پر حکومت کی مسندوں پر ٹھکن ہو گئے۔ انہی کے بل بوتے پر تشکیل پاکستان کے بعد مودودی صاحب کی جراتیں اس قدر بیاک ہو گئیں اور اسلئے ہی کی سازشوں سے ان کی تقریریں بھی ریڈیو پر نشر ہونے لگیں۔ (ریڈیو پر تقریروں کے علاوہ، مودودی صاحب پاکستان کے مختلف شہروں میں بھی اسی قسم کی تقریریں کرتے پھر رہے تھے۔) جاننے والے جانتے ہیں کہ اس قسم کے انتظامات کچلے افسروں کے توسط سے سرانجام پا جاتے ہیں۔ گورنر جنرل (قائد اعظم) کو نہ اس کی فرصت تھی اور نہ ہی اس کی ضرورت کہ وہ معلوم کرتے پھرتے کہ ریڈیو پر تقریروں کی اجازت کس کس کو مل رہی ہے۔ دیکھ لیا جیسے ہی وسیع النظر واقع ہوئے تھے۔ نیز عمل نہ ہو گا اگر میں اس مقام پر ایک اور اہم نقطہ بھی سامنے لے آؤں جس سے عہدید ہوں کہ تشکیل پاکستان کے بعد مودودی صاحب کس پر تھے پر اس ملک میں مسلسل انتشار پھیلاتے چلے آ رہے ہیں۔ ۱۹۵۵ء میں حکومت پاکستان نے فیصلہ کیا کہ خارجہ پالیسی میں ان کا رجحان امریکی ہلک کی طرف ہونا

چاہیے۔ اس مقام پر مودودی صاحب نے لاہور اور کراچی کے بیک جلسوں میں تقریر کرتے ہوئے کھلے الفاظ میں کہا کہ :-
اگر یہ بلاک فی الواقعہ یہ چاہتا ہے کہ کمیونزم کی روک تھام کے لئے اسے مسلم عوام کا دلی تعاون حاصل ہو تو اسے اپنی بنیادی پالیسی میں بنیادی تغیر کرنا پڑے گا۔ اسے یہ فیصلہ کرنا ہوگا کہ آیا مسلم بلاک کے حکمرانوں سے ساز باز کرنا ہے یا مسلم ممالک کے عوام کا تعاون حاصل کرنا ہے۔
یہ اس کے سوچنے کا کام ہے کہ اسے کونسی راہ اختیار کرنی چاہیے۔ اسے حکمرانوں کی ضرورت ہے جو عوام پر سطحی اثر بھی نہیں رکھتے یا عوام کے تعاون کی ضرورت ہے جو طاقت کا اصلی سرچشمہ ہوتے ہیں۔ مسلمان ملکوں کے ساتھ آپ کی جو پالیسی اب تک چلی آ رہی ہے وہ ایسی ہرگز نہیں ہے کہ پاکستان اور دوسرے ممالک کے عوام کا دلی تعاون آپ کو حاصل ہو سکے۔ (اختلاف تسنیم - مودودہ ۱۶، ۲۰ دسمبر ۱۹۵۵ء)

میں اس تقریر پر کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ یہ سب کچھ اپنی زبان سے آپ کہ رہی ہے۔ جیت ہے کہ اس پر حکومت کی طرف سے بھی کوئی نوٹس نہ لیا گیا حالانکہ کسی مملکت کے شہری کا بیرونی طاقت کو اس قسم کی دعوت دینا، اپنی مملکت کے خلاف بغاوت کے مترادف ہے۔ اپنی دلوں اختیارات میں اس قسم کی خبریں شائع ہوں کہ مودودی صاحب چودھری محمد علی صاحب سے، جو اُنی دلوں پاکستانی کے وزیر اعظم تھے، راتوں کو ملاقاتیں کرتے ہیں۔ اس پر ایک مستفسر کے سوال کے جواب میں حسب ذیل خط اخبارات میں شائع کیا گیا :-

لاہور - ۲۷ دسمبر ۱۹۵۵ء

محترمی و مکرمی! السلام علیکم

آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ چودھری محمد علی صاحب سے میرے ذاتی تعلقات چندہ سولہ برس پرانے ہیں اور برادرانہ حد تک ہیں۔ پاکستان بننے سے پہلے بھی وہ میرے ہاں تشریف لاتے تھے اور میں ان کے ہاں جاتا تھا۔ پاکستان بننے کے بعد بھی وہ ہمیشہ مجھ سے ملتے رہے۔ ان کی سرکاری پوزیشن اور میری سیاسی پوزیشن کبھی ان تعلقات میں مانع نہیں ہوئی۔ اب ان کے وزیر اعظم بن جانے کے بعد آخر یہ ذاتی دوستی کیوں ختم ہو جائے۔

بعض لوگوں نے ان راہو شرارت میری اور ان کی ملاقات کو "خفیہ ملاقات" قرار دیا ہے اور اکتوبر کی ایک ملاقات کا ذکر اس طرح کیا ہے گویا میرے اور ان کے درمیان کوئی ساز باز ہوا تھا۔ حالانکہ میں جب کبھی کراچی جاتا ہوں ان سے دو ایک ملاقاتیں ضرور ہوتی ہیں۔ اور چونکہ رات ہی کا وقت میری اور ان کی فرصت کا ہو سکتا ہے اس لئے ملاقات رات ہی کے وقت ہوتی ہے۔ اس ذاتی میل جول کی کوئی سیاسی حقیقت نہیں ہے اس لئے کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کا ذکر اخبارات میں آئے۔ البتہ جس روز امیر جماعت اسلامی اور وزیر اعظم پاکستان کی کوئی بات چیت سیاسی گفت و شنید کی نوعیت کی ہوگی تو انشاء اللہ وہ منظر عام پر ہوگی۔

افسوس ہے کہ سیاست بانوں کو ہر چیز میں سیاست بازی اور گٹھ جوڑ ہی نظر آتا ہے۔ مگر میں ان کا ہم جنس نہیں ہوں۔ نہ کسی کی طمع و تشنوع سے اپنی وضع میں تغیر کر سکتا ہوں۔ خاکسار

ابوالاعلیٰ

(بحوالہ تسنیم - مورخہ ۱۶/۱۲/۵۵ء)

یہ اُن دنوں کی بات ہے جب پولیس جماعت اسلامی کے دفاتر چھاپے مار کر اُن کے بہت سے کاغذات لے گئی تھی۔ اس زمانہ کے وزیر اعلیٰ (پنجاب) ڈاکٹر خان صاحب نے اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے اپنی پریس کانفرنس میں کہا تھا کہ:-
جماعت اسلامی اچھے کام نہیں کر رہی۔ دوسرے ممالک میں ایسی تحریکی کاروائیوں کو کبھی برداشت نہیں کیا جاتا۔ جو لوگ بیرونی ممالک کے سامنے پاکستان کی بھیانک تصویر پیش کریں انہیں کبھی وفادار شہری نہیں کہا جاسکتا۔ ایسی کاروائیاں کرنے والے کبھی پاکستان کے مخلص بھی خواہ نہیں سمجھے جاسکتے۔
(اس کے بعد انہوں نے کہا کہ) حال ہی میں حکومت مغربی پاکستان کو ڈاک خانہ کے سنسر کے دوران قابل اعتراض مطبوعہ ٹریچر ہاتھ آیا تھا مشرق وسطیٰ کی بعض سیاسی جماعتوں کے نام بھیجا جا رہا تھا۔ جماعت اسلامی کے دفاتر پر چھاپے اسی بنا پر مائے گئے ہیں۔
(بحوالہ ڈان - سورج ۱۶/۵)

باب چہارم (اقامتِ دین کے نقاب میں)

جیسا کہ میں شروع میں کہہ چکا ہوں، ہندوؤں اور انگریزوں کی سازش کا پہلا گوشہ یہ تھا کہ مملکتِ پاکستان وجود ہی میں نہ آئے۔ اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے کیا کردار ادا کیا اسے یں مختصر الفاظ میں پیش کر چکا ہوں۔ ان کی سازش کا دوسرا گوشہ یہ تھا کہ اگر یہ مملکت وجود میں آجائے تو یہ اسلامی مملکت نہ بننے پائے۔ اب یہ دیکھئے کہ اُن میں میں مودودی صاحب نے کیا اسکیم تیار کی اور اس پر کس طرح عمل پیرا چلے آ رہے ہیں۔ مجھے اس کا احساس ہے کہ ان الفاظ کو سُن کر آپ کے کان کھڑے ہو جائیں گے اور آپ کہیں گے کہ جو شخص اقامتِ دین کا داعی ہے اس کے متعلق یہ کیسے کہا جاسکے گا کہ وہ اس مہم میں مصروف سعی و کاوش ہے کہ پاکستان اسلامی مملکت نہ بننے پائے! یہی آپ سے صرف اتنی گزارش ہے کہ جس طرح آپ نے اس داستان کے پہلے حصہ کو بخور و خوض سے سنا ہے، اس دوسرے حصہ کو بھی ٹھنڈے دل سے سنئے اور پھر جو نتیجہ آپ کا جی چاہے اخذ کر لیجئے۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے اس بنیادی حقیقت کا سمجھ لینا ضروری ہے کہ کسی مملکت کا قائم رہنا اسی صورت میں ممکن ہے جب مملکت کا ایک ضابطہ قوانین ہو جو ساری مملکت کے باشندوں پر یکساں طور پر لاگو ہو سکے۔ اسلامی مملکت میں اسلامی قوانین کا اس قسم کا ضابطہ اس مملکت کے قیام اور استحکام کی اولین شرط ہے۔ پاکستان پہنچتے ہی مودودی صاحب نے یہ مطالبہ پیش کرنا شروع کر دیا کہ چونکہ پاکستان اسلام کے نام پر چل گیا ہے اس لئے یہاں قوانین شریعت کا نفاذ ہونا چاہیئے۔ نظر بظاہر یہ مطالبہ بڑا معقول، معصوم، مقدس اور عین مطابق اسلام دکھائی دیتا ہے۔ لیکن درحقیقت اس سے ایک بہت بڑے نئے کی بنیاد رکھ دی گئی تھی۔ اگر مودودی صاحب اس فتنہ کو اسلام

کے نام سے پیش نہ کرتے تو یہ کبھی کامیاب نہ ہو سکتا۔ انہوں نے بہت پہلے اپنی اس چنگاری کو ہوا دیتے ہوئے کہ حضرت عثمانؓ کے زمانے میں نظام جاہلیت، مملکت کے اندر گھس آیا تھا، لکھا تھا کہ :-

سب سے بڑی مشکل یہ تھی کہ جاہلیت بے نقاب ہو کر سامنے نہ آئی تھی بلکہ مسلمان بن کر آئی تھی۔ کھلے دہریے اور مشرکین و کفار سامنے ہونے تو شاید مقابلہ آسان ہوتا مگر وہاں تو آگے آگے توحید کا اقرار، رسالت کا اقرار، صوم و صلوة پر عمل، قرآن و حدیث سے استہاد تھا اور اُس کے پیچھے جاہلیت اپنا کام کر رہی تھی۔ ایک ہی وجود میں اسلام اور جاہلیت کا اجتماع ایسی سخت پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے کہ اس سے ٹھہرا ہوا ہونا ہمیشہ جاہلیت صریحہ کے مقابلہ کی نسبت ہزاروں گنا زیادہ مشکل ثابت ہوا۔ عربیوں جاہلیت سے لڑتے تو لاکھوں مجاہدین سر ہتھیلیوں پر لٹے آپ کے ساتھ ہو جائیں گے اور کوئی مسلمان اعلانیہ اس کی حمایت نہ کر سکے گا۔ مگر اس مرکب جاہلیت سے لڑنے جائیے تو منافقین ہی نہیں، بہت سے اصل مسلمان بھی اس کی حمایت پر کمر بستہ ہو جائیں گے۔ (ترجمان القرآن - دسمبر ۱۹۷۲ء و جنوری ۱۹۷۳ء - ص ۳۵)

قوانین شریعت نافذ کرو | مودودی صاحب نے یہ ٹیکنیک اختیار کی اور انگریز اور ہندو کے اسی داعیہ کو اسلام کے نقاب میں پیش کر دیا۔ جیسا کہ میں نے ابھی کہا

ہے۔ یہاں آتے ہی حکومت سے ان کا مطالبہ یہ تھا کہ اسلامی قوانین نافذ کرو اس سے ذہنی میں یوں آتا ہے گویا اسلامی قوانین کسی کتاب کے اندر منضبط تھے جسے یا تو حکومت پاکستان انڈیا سے اپنے ساتھ لائی تھی اور یا وہ یہاں کسی لائبریری یا ایوان حکومت میں رکھی تھی اور حکومت کا فریضہ یہ تھا کہ وہ ان قوانین کو حکومت کے قانون کی حیثیت سے ملک میں نافذ کر دے۔ یہ تقاضہ نادر جو یہاں دیا گیا۔ لیکن حقیقت یہ تھی کہ انڈیا اور پاکستان تو ایک طرف، دنیا میں کہیں بھی کوئی ضابطہ قوانین ایسا موجود نہیں تھا جسے تمام فرقوں کے مسلمان متفقہ طور پر اسلامی تسلیم کر لیتے۔ صحت یہ تھی کہ مسلمانوں کے مختلف تھے اور ہر فرقے کے پرسنل لاز اپنے اپنے تھے جن میں وہ کسی قسم کا تغیر و تبدل جائز قرار نہیں دیتے تھے۔ باقی رہے بینک لان تو وہ مختلف سطحوں کے وضع کردہ تھے۔ ہندوستان میں یہ قوانین برطانوی حکومت ہند کے مرتب کردہ تھے اور اُس حصہ ملک میں بھی نافذ تھے جسے اب پاکستان کہا جاتا تھا۔ ان حالات میں حکومت سے یہ مطالبہ کرنا کہ ملک میں فوراً قوانین شریعت نافذ کرو، کتنا بڑا فتنہ درکنار تھا۔ مختلف فرقوں کے اختلافات کی شدت کا یہ عالم ہے کہ ہمارا روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ نماز میں آئیں، اونچی آواز یا خفی آواز سے کہنے پر مسجدوں میں سرپیٹول ہو جاتی ہے۔ معاملہ عدالتوں تک پہنچتا ہے۔ مسجدوں میں تلے پڑ جاتے ہیں۔ باہر فرقہ وارانہ فساد شروع ہو جاتے ہیں۔ بینک لان تو ایک طرف، پرسنل لاز میں باہمی اختلاف کا اندازہ اس ایک مثال سے لگا بیٹے کہ جب حکومت نے ۱۹۶۲ء میں عائلی قوانین نافذ کئے تو مولانا محمد داؤد غزنوی (رحمہم) نے جو مرکزی جمعیت اہلحدیث کے صدر تھے، کہا کہ ان میں سے بعض قوانین جزئی ترمیمات کے ساتھ قبول کئے جاسکتے ہیں۔ اسی جمعیت اہلحدیث کے طبقہ لاہور کے صدر

مولانا عطاء اللہ حنیف صاحب نے اس کی سخت مخالفت کی اور کہا کہ یہ مولانا غزنوی کا ذاتی خیال ہے جس کی پابندی اہل حدیث پر لازم نہیں۔ (روزنامہ کوہستان لاہور۔ مورخہ ۱۱ ستمبر ۱۹۶۳ء) اس کے ساتھ ہی جماعت اسلامی کے ترجمان اخبار، ایشیاء نے مولانا غزنوی پر سخت تنقید کی اور لکھا:-

مولانا جب یہ استدلال کر رہے ہیں تو ہم حیرت کے ساتھ سوچ رہے ہیں کہ ان کے قلم سے مولانا محمد داؤد غزنوی امیر مرکزی جمیعت اہل حدیث بول رہے ہیں یا منکرین سنت کے سرخیل غلام احمد پرویز۔ حکومت کے سربراہ اور امیر مملکت کو، وہ کہتے باشند، حضرت عمرؓ کے مقام پر رکھ کر شریعت اسلامی کی تعبیر کرنے کا حق دینا، وہ ضال اور مضلل نظریہ ہے جس نے عہد حاضر میں اسلام کے لئے سب سے بڑا خطرہ پیدا کر دیا ہے۔ (ایشیاء ۲۰ اگست ۱۹۶۳ء)

یہ پرسنل لازم میں اختلاف کی ایک مثال ہے۔ جہاں تک پبلک لاز کا تعلق ہے اس اختلاف کی شدت کہیں زیادہ ہو جاتی ہے۔ ۱۹۶۵ء کا ذکر ہے کہ کراچی سے شائع ہونے والے ماسٹار مجلہ تبلیغات نے جس کے بگڑاں مولانا محمد یوسف بنوری ہیں، اور جرنلی مسک کا ترجمان ہے، یہ تجویز پیش کی کہ چونکہ پاکستان میں حنفی مسلمانوں کی اکثریت ہے، اس لئے یہاں فقہ حنفی کے مطابق پبلک لاز نافذ کئے جائیں۔ فرقہ اہل حدیث کی طرف سے اس تجویز کی سخت مخالفت ہوئی، حتیٰ کہ ان کے ترجمان مجلہ الانصاف نے لکھا کہ:-

فقہ حنفی کو قانونی حیثیت دے دینا تو بڑی بات ہے، اس مطالبہ کا خیال بھی نہیں کرنا چاہیے۔ دوسری طرف شیعہ حضرات نے اس کے خلاف سختی سے صدائے احتجاج بلند کی اور کہا کہ جب ہم اس فقہ کو پہلا ہی تسلیم نہیں کرتے تو اسلامی قانون مملکت کی حیثیت سے اس کی اطاعت کیسے کریں گے؟ انہوں نے یہاں تک لکھ دیا کہ:- اگر سوادِ اعظم کے رہنماؤں نے ہماری معروضات کو مدخوہ اعتنا نہ سمجھا اور اپنے عمل میں کوئی تبدیلی نہ کی تو ہم اس ملک اور اپنے مستقبل کے بارے میں نئے انداز سے سوچنے پر مجبور ہو جائیں گے، خواہ ایک ناگوار فرض کی حیثیت سے سہی۔

یہ تمام بحث طویل اسلام۔ اکثر برس ۱۹۶۵ء میں شائع ہو چکی ہے۔ ان حالات میں عربی زبان میں! آپ سوچئے کہ مودودی صاحب کی طرف سے یہ مطالبہ کہ ملک میں فوراً قوانین شریعت نافذ کرو، کیا معنی رکھتا تھا؟ اگر حکومت ان کے دام فریب میں الجھ کر کسی ایک فرقے کی فقہ کو بھی بطور قانون مملکت نافذ کر دیتی تو یہاں ایسی سول وار (فشار جنگی) شروع ہو جاتی جس کے بعد اس مملکت کا نام و نشان تک باقی نہ رہتا۔ انہوں نے سمجھ سے لام لیا اور ایسا کوئی قدم نہ اٹھایا۔ لیکن مودودی صاحب کو اس سے حکومت کے خلاف نفرت پھیلانے کا بہانہ مل گیا۔ چنانچہ وہ نفرت انگیزی کی مہم | اُس وقت سے آج تک ہر حکومت کے خلاف یہ کہہ کر نفرت پھیلاتے چلے آ رہے ہیں کہ دیکھئے! یہ ملک اسلام کے نام پر حاصل کیا گیا تھا لیکن ارباب اقتدار یہاں اسلامی قوانین نافذ نہیں کر رہے۔ اصل یہ ہے کہ ان کا یہ ارادہ ہی نہیں کہ یہ مملکت اسلامی بن جائے۔ انہوں نے ۱۹۴۷ء میں یہ ٹوٹ چھوڑا اور ۱۹۶۶ء تک اسے برابر ہوا دیتے اور ملک میں مسلسل خلفشار پھیلاتے چلے آ رہے ہیں، اور نعرہ

ایسا مقدس اور نازک ہے کہ کوئی اس کے خلاف آواز نہیں اٹھا سکتا۔ حتیٰ کہ انہوں نے (نئی سلسلہ میں) جماعت اسلامی کے زیرِ اہتمام منعقد ہونے والی وکلاء کانفرنس میں یہ فرمایا کہ:-

یہاں معاملہ یہ ہے کہ پاکستان حاصل کرنے کے لئے بڑی کوششیں کی گئیں اور یہ حاصل اس لئے کیا گیا کہ ہم یہاں اسلامی قوانین نافذ کریں گے۔ پاکستان کا مطلب لا الہ الا اللہ بیان کیا گیا۔ لاکھوں آدمیوں کی جانیں کٹوا دی گئیں۔ لاکھوں آدمیوں کی عزتیں گنوا دی گئیں اور لاکھوں کی جائیدادیں تباہ کروادیں۔ یہ سب کچھ کرنے کے بعد جب ملک حاصل ہوا تو اس کام کو چھوڑ دیا گیا جس کے لئے ملک حاصل کیا گیا تھا۔ میں کہتا ہوں کہ اس سے بڑا فراڈ دنیا میں کوئی نہیں ہو سکتا جو کیا گیا اور اس سے زیادہ دھوکہ بازی کوئی نہیں ہو سکتی کہ ملک حاصل کرتے وقت تو نام اسلام کا لیا جائے مگر پھر ارادہ کر لیا جائے کہ یہاں اسلام کو نافذ نہیں ہونے دیا جائے گا۔ (ایشیاد۔ مورخہ ۹ مئی ۱۹۷۶ء)

”ظاہر و بیکلی میں یہ الفاظ تھے کہ:-

مطلوبہ سرزمین قائم ہونے کے فوراً بعد ہی یہ ارادہ کر لیا جائے کہ یہاں اسلام قائم نہیں ہوگا۔

ظہورِ اسلام نے اس کے خلاف سختی سے احتجاج کیا اور کہا کہ اور تو اور خود قائد اعظم کی شان میں یہ بہت بڑی گستاخی ہے۔ ملک کے بعض دوسرے جرائد نے بھی اس احتجاج کی تائید کی اور مودودی صاحب کی مجبوراً ۱۴ اگست ۱۹۷۶ء والا مقالہ شائع کرنا پڑا جس میں انہوں نے کہا ہے کہ انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس میں قائد اعظم شامل نہیں۔ بہ حال یہ تو جملہ مغرضہ تھا۔ اس سے بتانا یہ مقصود تھا کہ مودودی صاحب اس ایک نعرہ سے جو بظاہر بڑا معصوم نظر آتا ہے، کتنے بڑے فتنے کو پھیلانے چلے آ رہے ہیں۔

سارے ملک میں صرف ظہورِ اسلام ایسا مجملہ ہے جو مودودی صاحب کی اس سازش کو بہیم اور مدلل بنے لگا کرنا چلا آ رہا ہے۔ مودودی صاحب کے اس مطالبہ پر اس نے کہا کہ ایسا ضابطہ قوانین موجود نہیں جسے ملک میں نافذ کر دیا جائے، اسے مرتب کرنا ہوگا۔ اس پر مودودی صاحب نے ایک اور چال چلی۔ مطالبہ پیش کر دیا کہ کتاب و سنت کے مطابق اس قسم کا مجموعہ قوانین مرتب کیا جائے۔ یہ مطالبہ پہلے بھی زیادہ معقول اور مطابق اسلام دکھائی دینا۔ اتنا ہی نہیں بلکہ اس میں سنتِ رسول اللہ کا ذکر کر کے اہمیت کے انتہائی نازک جذبات سے بھی کھیل گیا۔ میرا خیال ہے کہ آپ یقیناً سوچتے ہوں گے کہ اس مطالبہ میں کوئی تحریری سازش نہیں ہو سکتی ہے؟ سنت کی بحث بھید پر اور اصطلاحی سی ہے لیکن میں کوشش کروں گا کہ اسے عام فہم الفاظ میں بیان کروں۔ جیسا کہ

بحث سنت

میں پہلے عرض کر چکا ہوں مسلمانوں کے مختلف فرقے ہیں اور ان کی اپنی اپنی فقہ ہے۔ ان میں سے ہر ایک کا دلوٹے ہے کہ ان کی فقہ کا مدار سنتِ رسول اللہ پر ہے۔ اس سے واضح ہے کہ ہر فرقہ کے نزدیک سنت کا الگ الگ تصور اور اس کا الگ الگ مجموعہ ہے اور اسی سے یہ حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے کہ سنت کی بنیاد پر کوئی ایسا ضابطہ قوانین مرتب نہیں کیا جاسکتا جو تمام فرقوں کے نزدیک متفقہ طور پر اسلامی کہلا سکے۔ مودودی صاحب ۵۲ سال سے اس اصطلاح کو دہراتے چلے آ رہے ہیں لیکن سنتِ رسول اللہ کا کوئی ایسا مجموعہ پیش نہیں

کر سکے جسے تمام فرقے متفقہ طور پر سنتِ رسول اللہ تسلیم کر لیں۔ سنت کا کوئی مجموعہ پیش کرنا، تو ایک طرف، انہوں نے سنت کی جو (DEFINITION) پیش کی اور اس کے صحیح ہونے کا جو معیار بتایا اس کی بڑی شدت سے مخالفت ہوئی۔ انہوں نے کہا کہ احادیث کے صحیح اور غلط ہونے یا سنتِ رسول اللہ کے سنت قرار دیئے جانے کا معیار یہ ہے کہ جس چیز کو "مزاج شناس رسول" صحیح قرار دے دے اُسے صحیح سمجھا جائے۔ اور، جیسا کہ منیر کیٹی کے سامنے مولانا امین احسن اصطلاحی صاحب نے (جو اس زمانے میں مودودی صاحب کے دستِ راست تھے) اظہار کیا تھا، اس جماعت کے نزدیک "مزاج شناس رسول" خود مودودی صاحب ہیں۔ اس پر اس زمانے کے جمہوریت اہل بیت کے صدر، مولانا اسماعیل (مرحوم) نے لکھا تھا:-

اگر ایک جماعت اپنی عقیدت مندی سے کسی اپنے بزرگ یا قائد کو خدا کا مزاج شناس سمجھ لے یا رسول کا مزاج شناس تصور کر لے، پھر اُسے اختیار دیدے کہ اصولِ محمدین کے خلاف جس حدیث کو چاہے قبول کر لے، جسے چاہے رد کر دے۔۔۔۔۔ تو یہ مضحکہ انگیز پوزیشن ہمیں یقیناً ناگوار ہے۔ ہم انشاء اللہ آخری حد تک اس کی مزاحمت کریں گے اور سنتِ رسول کو ان موافق حلقوں سے بچانے کی کوشش کریں گے۔ (جماعت اسلامی کا نظریہ حدیث ص ۶۳)

یہ تمام بحث اس مقالہ میں دیکھی جاسکتی ہے جو کتاب و سنت کے عنوان سے طلوع اسلام کی جولائی ۱۹۶۰ء کی اشاعت میں شائع ہوا تھا۔ آپ اس بحث میں پڑھیں ہی نہیں۔ آپ جماعت اسلامی کے کسی ذمہ دار کی سے پوچھئے کہ کیا مودودی صاحب نے آج تک کسی ایسی کتاب کی نشاندہی بھی کی ہے جس میں سنتِ رسول اللہ مرتب شکل میں منضبط ہو اور جسے تمام فرقے مستند سنتِ رسول اللہ تسلیم کرتے ہوں۔ ان کا جواب خود مودودی صاحب کے مطالبہ کی تلقین کھول دے گا۔ بہر حال، صورت یہ ہے کہ مودودی صاحب کی طرف سے آج تک نہ تو سنتِ رسول اللہ کا کوئی متفق علیہ مجموعہ پیش کیا جاسکا ہے اور نہ ہی اس کی کوئی متفق علیہ تعریف۔ لیکن اس کے باوجود، وہ مسلسل شور مچاتے چلے جاتے ہیں کہ مملکت پاکستان کا ضابطہ قوانین کتاب و سنت کے مطابق مرتب کیا جائے اور جب ایسا نہیں کیا جاتا تو وہ حکومت کے خلاف پراپیگنڈہ شروع کر دیتے ہیں کہ یہ فریب کار ہیں، فراڈیے ہیں۔ اور نہ جانے کیا کیا ہیں۔ ان کی اسی غوغا آرائی کا اثر ہے کہ خود آئین پاکستان میں یہ ضلع شامل کر دی گئی ہے اور آئین مرتب کرنے والوں میں سے کسی نے ہمیں پوچھا کہ اس اہم شق کا عملی مفہوم کیا ہے؟

اس مقام پر عزیزانِ من: شاید آپ بھی سر پکڑ کر بیٹھ جائیں اور دل میں کہیں کہ بات تو کچھ ایسی ہی نظر آتی ہے کہ جب کوئی ایسا ضابطہ قوانین مرتب ہی نہیں کیا جاسکتا تو ظاہر ہے کہ اسلام کی بنیادوں پر کوئی مملکت متشکل ہی نہیں کی جاسکتی؛ لیکن یہ خیال صحیح نہیں۔ میں آپ سے درخواست کروں گا کہ آپ اس مسئلہ کو سطحی طور پر دیکھ کر اسلام کے متعلق ایسے دلائل نہ جو جائیں۔ اصل یہ ہے کہ مودودی صاحب کا یہ جادو اس لئے بھی چل گیا ہے کہ قوم اس قدر پریشانیوں میں الجھی ہوئی ہے اور ہر ایک کو اس طرح نفسا نفسی

بڑی ہوئی ہے کہ اس قسم کے مسائل پر توجہ دینے کی کسی کو فرصت ہی نہیں۔ کوئی اسے (SERIOUSLY) لے ہی نہیں رہا۔ فلانہ بات کچھ ایسی نہ تھی جو سمجھ میں نہ آ سکتی۔ میں شروع میں تفصیلاً عرض کر چکا ہوں کہ علامہ اقبالؒ نے جب پاکستان کا تصور پیش کیا تھا تو وہ ان تمام مشکلات سے واقف تھے جو اس سلسلے میں پیش آ سکتی تھیں اور اس کا حل انہوں نے اُسی زمانے میں تجویز کر دیا تھا۔ انہوں نے کہا تھا کہ یہ صحیح ہے کہ ہر فرقہ کی فقہ الگ الگ، احادیث کے مجموعے الگ الگ اور سنت کا تصور الگ الگ ہے۔ لیکن اس کے باوجود اسلام میں ایک ایسی چیز موجود ہے جو تمام فرقوں کے نزدیک متفق علیہ ہے اور وہ ہے خدا کی کتاب — قرآن مجید — اسلامی مملکت کے لئے قانون سازی کا اصول یہ ہونا چاہیے کہ قرآن مجید کے اصول و قوانین اور حدود کو غیر متبدل رکھا جائے۔ ہمارے فقہ اور احادیث میں جو کچھ قانون کی حیثیت سے آیا ہے، قرآن کی روشنی میں اس کا جائزہ لیا جائے۔ جو اس کے خلاف نہ ہوں اور ہمارے زمانے کے تقاضوں کو پورا کر سکیں، انہیں اختیار کر لیا جائے۔ باقی امور کے لئے، قرآنی حدود کے اندر رہتے ہوئے، اسلامی مملکت خود قوانین وضع کرے۔ قرآن کی حدود ہمیشہ کے لئے غیر متبدل رہیں گی اور اس کی روشنی میں مرتب کردہ قوانین زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلے جا سکیں گے۔ ثبات اور تغیر کے اس امتزاج سے، اسلام، قیامت تک نظام مملکت بن سکنے کے قابل رہے گا۔ مودودی صاحب کے ناممکن العمل مطالبوں کے مقابلے میں، میں نے علامہ اقبالؒ کا یہ مسلک پیش کیا، اس لئے کہ خود میرے نزدیک بھی یہی مسلک قرآنی منشاء کے مطابق ہے۔ مودودی صاحب کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں تھا اور انہیں اچھی طرح معلوم تھا کہ جس مقصد کے لئے وہ یہ کھیل کھیل رہے ہیں، طلوع اسلام اُسے بے نقاب کر دے گا۔ اس کے لئے انہوں نے اپنا وہی مجرب نسخہ استعمال کیا۔ یعنی یہ مشہور کر دیا کہ طلوع اسلام منکرِ حدیث ہے، منکرِ شانِ شانِ رسالت ہے، منکرِ سنت ہے، تین نمازوں اور نو روزوں کی تلقین کرتا ہے، اردو میں غارِ پڑھنے کی تجویز کرتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ان میں سے ہر شق مرتج جھوٹ ہے۔ لیکن انہوں نے گوبنگز کی ٹیکنیک کی روش سے اس جھوٹ کو اس تکرار و امرار سے دہرایا ہے کہ سطح میں لگا ہوں کو یہ سچ بن کر دکھائی دینے لگا ہے۔ اپنے اس پراپیگنڈہ کے لئے انہوں نے ایک اور حربہ بھی استعمال کیا۔ انہوں نے اسٹوڈنٹس کی بے سری فوج کو (جن کے ساتھ میری ساری ہمدردیاں شامل ہیں) کہ ہمارا مستقبل وابستہ ہی ہماری اسی آنے والی نسل کے ساتھ ہے۔ اسلامی جہاد کا نعرہ دے کر اپنے پیچھے لگا لیا۔ مقصد یہ تھا کہ جب تک وہ اسٹوڈنٹ رہیں ملک میں انتشار پھیلاتے رہیں۔ اس کے بعد وہ مختلف شعبوں میں ملازمتیں حاصل کر کے حکومت کی انتظامیہ میں دخیل کار ہو جائیں۔ چنانچہ آج حکومت کے محکموں میں شاید ہی کوئی گوشہ ایسا ہو جہاں اُن کے پراپیگنڈہ کے یہ آلہ کار، اختیارات کی کرسیوں پر متمکن نہ ہوں۔ ان کا سب سے بڑا "جہاد" پرویز اور طلوع اسلام کے خلاف پراپیگنڈہ ہے، اور وہ اس میں برابر مصروف رہتے ہیں کیونکہ انہیں بتایا گیا ہے کہ یہ اسلام کی بہت بڑی خدمت ہے۔

ایک دفعہ مودودی صاحب کے معتقدین میں سے کسی نے ان سے پوچھ لیا کہ طلوع اسلام تو حدیث کے متعلق وہی تصور سامنے لا رہا ہے جسے علامہ اقبالؒ نے پیش کیا تھا۔ اگر طلوع اسلام اس بنا پر منکر حدیث قرار پایا ہے تو علامہ اقبالؒ کے متعلق کیا کہا جائے گا؟ اس کے جواب میں مودودی صاحب نے فرمایا کہ :-

اس بارے میں، میں صرف اتنا ہی کہنا کافی سمجھتا ہوں کہ ہمارے لئے اس مسئلہ کی برے سے کوئی اہمیت ہی نہیں کہ حدیث کے متعلق اقبالؒ مرحوم کا نظریہ کیا تھا اور کیا نہ تھا۔ اگر ہمارے پاس اس معاملہ میں صاف اور واضح تفصیل اور خلفائے راشدین سے لے کر آج تک کے تمام علماء اُمت کا متفقہ طرز عمل نہ ہوتا تو شاید ہم اس کے محتاج ہوتے کہ حدیث کے متعلق علامہ اقبالؒ کا نظریہ معلوم کرتے۔ لیکن ان جمعوں کی موجودگی میں یہ چیز تلاش کرنے کی کوئی حاجت نہیں ہے۔ (ترجمان القرآن - اگست ۱۹۶۰ء)

اقبالؒ کے سلسلہ میں تو احادیث کی سند کو اس قدر اہمیت دی جا رہی ہے اور خود اپنے متعلق ارشاد ہے کہ :- اصل واقعہ یہ ہے کہ کوئی روایت جو رسول اللہ کی طرف منسوب ہو اس کی نسبت کا صحیح اور غلط ہونا بجائے خود زیر بحث ہوتا ہے۔ آپ (یعنی فریق مخالف) کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسولؐ مان لینا ضروری ہے جسے محدثین سند کے اعتبار سے صحیح قرار دیں۔ لیکن ہمارے نزدیک ضروری نہیں۔ ہم سند کی صحت کو حدیث کے صحیح ہونے کی لازمی دلیل نہیں سمجھتے۔ (رسائل و مسائل حصہ اول - ستمبر ۱۹۵۸ء ایڈیشن)

جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے، ان کے نزدیک احادیث کے صحیح اور غلط ہونے کی مسند مزاج شناس رسولؐ ہیں۔ یعنی خود مودودی صاحب (جو حضرات اس موضوع سے دلچسپی رکھتے ہوں وہ ادارہ طلوع اسلام کی طرف سے شائع کردہ کتاب "مقام حدیث" کا مطالعہ فرمائیں۔) بہر حال، میں کہہ یہ رہا تھا کہ مودودی صاحب "کتاب و سنت" کے مقدس نقاب میں معاشرہ میں انتشار اور ہر حکومت کے خلاف نفرت کے جذبات پھیلاتے چلے گئے اور پھیلاتے چلے جا رہے ہیں۔ انہوں نے اپنی دکان کالفرنس کی تقریر میں جس کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے۔ یہ بھی کہا کہ اس مقصد کے لئے سرکاری طور پر ایک کمیٹی بٹھا دی جاتی تو چند مہینوں میں اسلامی قانون مدون کیا جاسکتا تھا۔ کوئی دقت نہ تھی۔ دقت صرف یہ تھی کہ ان کے اندر خواہش اور ارادہ موجود نہیں تھا۔ اور اب بھی موجود نہیں ہے۔

صدر ایوب کی پیشکش | اور حکومتوں کو تو چھوڑ دیتے۔ مرحوم صدر ایوب نے ۱۹۶۸ء میں خود یہ تجویز پیش کی تھی۔ انہوں نے کہا تھا کہ :-

ایڈیشن کے راہنماؤں کی طرف سے جو اعتراضات موجودہ حکومت پر کئے جا رہے ہیں ان میں ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ ملک میں اسلامی قوانین کو نافذ نہیں کیا جا رہا۔ یہ ایک جذباتی، پیچیدہ اور نازک مسئلہ ہے۔ اگر اسلام میں مختلف فرقے موجود نہ ہوتے جس طرح خدا اور رسول کی منشا تھی، تو یہ معاملہ آسان ہو جاتا۔ میں نے علماء سے ہمیشہ

کہا ہے کہ وہ اپنی صفوں میں اتحاد پیدا کر کے اسلامی قانون تیار کریں اور اس کی منطوقی دکلاؤ اور سچے صاحبان سے چل کریں کہ یہ لوگ قانون کے ماہر تسلیم کئے جاتے ہیں۔
..... اسے اسمبلیوں میں پیش کر کے ان کی منظوری بھی چل کریں۔ اگر میں صدر رہا تو آنکھیں بند کر کے اس قانون پر دستخط کر دوں گا۔ میرا دل چاہتا ہے کہ ملک میں اسلامی قانون رائج ہو۔ میرے لئے اس سے زیادہ خوشی کی اور کوئی بات نہیں۔
(لوائے وقت - ۳۱ دسمبر ۱۹۶۸ء)

مودودی صاحب اگر اسلامی قوانین کے مطالبہ میں ذرا بھی دیانتدار ہوتے تو انہیں صدر مملکت کی اس پیشکش پر فوراً لبیک کہنا چاہیے تھا۔ لیکن اس سے تو ان کا سارا بھانڈا پھوٹ جاتا۔ لہذا اس کے جواب میں انہوں نے کہا کہ یہ شخص (صدر ایوب) بد نیت ہے اور علماء کے اختلاف کو ٹواہ مخواہ سپر بنا دیا ہے۔ (لوائے وقت - مورخہ ۲۰ جنوری ۱۹۶۸ء) مودودی صاحب کی اسی قسم کی جبرہ بازیایں مقبض جن سے تنگ آکر صدر ایوب نے اپنی ایک نشری تقریر میں کہا تھا کہ:-

اب ایسا اوروں سے زیادہ ملکہ شخص مذہب کا لبادہ اٹھ کر میدان میں آ گیا ہے۔ یہ شخص سیاسی مقاصد کے لئے مذہب کا نا جائز فائدہ اٹھاتا ہے۔ (امروز لاہور - ۲ دسمبر ۱۹۶۸ء)

لیکن عزیزان! اس قسم کی تقادیر اور بیانات کی عمر بہت تقویری ہوتی ہے اور ان کا اثر بھی ہنگامی۔ ان کے برعکس مودودی صاحب کا پروپیگنڈہ کی مشینری مسلسل اور متواتر مصروف عمل چلی آ رہی ہے۔ اور یہ زرد و سیم کے اس سیلاب کے بل بوتے پر جس کے منبع کا آج تک کسی کو پتہ نہیں چل سکا کہ کہاں ہے۔ اس کے مقابلے میں طلوع اسلام اپنی بے سرد سامانی کے باوجود برابر ان کا تعاقب کئے چلا آ رہا ہے اور اپنی اس پکار کو دہرائے جاتا ہے کہ "کتاب و سنت" کے مطابق کوئی ایسا ضابطہ قوانین مرتب نہیں ہو سکتا جو مختلف فرقوں کے نزدیک متفقہ طور پر اسلامی قرار پائے۔ آپ کو معلوم ہے کہ اس نجیف و زار آواز کا اثر کیا ہوا۔ غالباً آپ پہلی بار یہ سن رہے ہونگے کہ مودودی صاحب کے بالآخر اس کا اعلان اور اعتراف کرنا پڑا کہ:-

کتاب و سنت کی کوئی ایسی تعبیر ممکن نہیں ہے، جو سبک لازم کے معاملے میں حنفیوں، شیعوں اور اہل حدیث کے درمیان متفق علیہ ہو۔

ان کا یہ اعتراف ان کی جماعت کے ترجمان اخبار الشیاء کی ۲۳ اگست ۱۹۶۷ء کی اشاعت میں شائع ہوا تھا۔ جس کا جی چاہے، دیکھ لے۔ طلوع اسلام اپنی اس خوش بختی پر جس قدر بھی ناز کرے کم ہے کہ اس کی مسلسل اور پیہم کوششوں کے بعد مودودی صاحب کو یہ تسلیم کرنا پڑا کہ ان کا مطالبہ واقعی ناممکن العمل ہے۔ اس کی بنا پر سبک لازم کا کوئی ایسا مجموعہ مرتب نہیں ہو سکتا، جو تمام فرقوں کے نزدیک متفق علیہ ہو۔

اس پر آپ سمجھتے ہوں گے (اور ہر سمجھ والہ انسان یہی سمجھے گا) کہ اس کے بعد مودودی صاحب نے یہ مطالبہ ترک کر دیا ہوگا اور طلوع اسلام کا پیش کردہ مسلک اختیار کر لیا ہوگا۔ لیکن وہ مودودی صاحب ہی کیا ہوئے، جو حق

کے اصرار کے بعد اپنا باطل مسلک چھوڑ دیں؟ انہوں نے یہ کچھ سننے میں کہا اور اس کے بعد وہ پھر آجنگ اس مطالبہ کو برابر دہراتے چلے آ رہے ہیں کہ کتاب و سنت کے مطابق مضابطہ قوانین مرتب کر کے ملک میں نافذ کیا جائے۔ حتیٰ کہ اسے انہوں نے اپنی جماعت کے منشور میں بھی بدستور شامل کئے رکھا: اور سنہ ۱۹۷۷ء کے آئین پاکستان میں بھی یہ شق رکھوا دی (آرٹیکل ۲۲۷) یہ ہے وہ مقام عزیزان من! جس پر ہم آج کھڑے ہیں۔

آپ کے دل میں فطری طور پر یہ سوال پیدا ہو گا کہ کیا مودودی صاحب نے کوئی ایسا طریق بھی بتایا جس سے یہ ناممکن العمل مسئلہ ممکن ہو جائے اور پاکستان میں اسلامی قانون کے نفاذ کی صورت پیدا ہو سکے؟ انہوں نے اس کا عملی حل بتایا ہے، اور وہ حل ان کی اس تقریر میں دیا گیا ہے جو انہوں نے وکلاء کنونشن میں کی تھی۔ انہوں نے فرمایا تھا کہ:-

اقتدار مجھے دو میں واضح طور پر یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اسلامی قانون کا نفاذ اگر ہو سکتا ہے تو صرف اس طرح ہو سکتا ہے کہ جن لوگوں کے ہاتھ میں اقتدار ہے ان کو اقتدار سے ہٹایا جائے

اور ملک کا اقتدار ان لوگوں کے ہاتھ میں منتقل ہو جو اسلام کو جانتے بھی ہیں، دل سے مانتے بھی ہیں اور اس کے احکام کو نافذ کرنے کا ارادہ بھی رکھتے ہیں۔ ایسے لوگ موجود ہیں اور جس رعد ان کے ہاتھ میں اقتدار آئے گا اس کے دوسرے روز اسلامی احکام نافذ ہو جائیں گے۔

اُن سے کسی نے نہیں پوچھا کہ جب اسلامی احکام کا مضابطہ آپ کے جھولے میں بنا بنایا موجود ہے اور آپ اسے اقتدار سنبھالنے کے دوسرے ہی روز نافذ کر دیں گے تو آپ نے آجنگ اسے چھپائے کیوں رکھا؟ اسے قوم کے سامنے پیش کیوں نہ کر دیا۔ اس کی وجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ یہ (TRADE SECRET) ہے قیمت ڈھول کے بغیر اس راز کو کس طرح افشا کر دیا جائے؟ اور یہ بھی کسی نے نہیں پوچھا کہ جب آپ کہتے ہیں کہ کتاب و سنت کی رو سے ایسا مضابطہ احکام مرتب ہی نہیں ہو سکتا، تو جو مضابطہ آپ کے جھولے میں ہے اسے آپ نے کی بنیادوں پر مرتب کیا ہے؟ میں آپ احباب سے سفارش کرتا کہ آپ کسی طرح مودودی صاحب کو اقتدار دلا دیں۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ مجھے آپ کی جان عزیز ہے۔ اور مودودی صاحب لگی لیٹی بغیر اعلان کر چکے ہیں کہ:-

جس علاقہ میں اسلامی انقلاب رونما ہو وہاں کی مسلمان آبادی کو نوٹس دے دیا جائے کہ جو لوگ اسلام سے اعتقاداً منحرف ہو چکے ہیں اور منحرف ہی رہنا چاہتے ہیں وہ تاریخ اعلان سے ایک سال کے اندر اندر اپنے غیر مسلم ہونے کا باقاعدہ اظہار کر کے ہمارے نظام اجتماعی سے باہر نکل جائیں۔ اس مدت کے بعد ان سب لوگوں کو جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں مسلمان سمجھا جائے گا۔ تمام قوانین اسلامی ان پر نافذ کئے جائیں گے۔ فرائض و حاجات دینی کے التزام پر انہیں مجبور کیا جائے گا۔ اور پھر جو کوئی دائرۃ اسلام سے باہر قدر رکھے گا، اسے قتل کر دیا جائے گا۔ (کتا بچہ مرتد کی سزا، اسلامی قانون میں، اگست ۱۹۵۷ء ایڈیشن ص ۷۶)

ظاہر ہے کہ اسلام سے مراد وہی اسلام ہو گا جس کا سرٹیفکیٹ مودودی صاحب عطا فرمادیں!

جنرل یحییٰ خاں آپ کو معلوم ہے کہ اس کا معیار کیا ہو گا؟ نہیں معلوم تو سن لیجئے۔ جماعت اسلامی کے اُس زمانے کے قائم مقام امیر میاں طفیل محمد صاحب نے ۸ دسمبر ۱۹۶۹ء کو اپنی جماعت کے کارکنوں کو خطاب کرتے ہوئے، جنرل یحییٰ خاں کے متعلق فرمایا تھا:-

مجھے قوی امید ہے کہ اسلامی نظام حکومت کا جو سلسلہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کی شہادت سے منقطع

ہوا تھا اس کی بحال کا آغاز انشاء اللہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) ہی کے عاشقوں میں سے ایک شخص کے ہاتھوں پاکستان کی سرزمین سے ہوگا۔ میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ بھلی خافصاحب کو عزم و ہمت اور اس اخلاص کے ساتھ پاکستان میں اسلامی جمہوری نظام بحال کرنے کی توفیق عطا فرمائے جس کا انہوں نے بار بار اپنی تقریر میں ذکر فرمایا ہے۔ آمین! (ایضاً ۱۴ دسمبر ۱۹۶۹ء)

یہ ہوگا ان حضرات کا سرٹیفکیٹ عطا کرنے کا معیار! سچ ہے — کدھم جنس باہم جنس پرواز! میں کسی کے خلاف کوئی الزام نہیں تراشا کرتا۔ ایک دوست نے لندن سے نتائج ہونے والے ہفتہ وار جریدہ "آخبار وطن" مورخہ (۲۶ - ۱۹) مئی ۱۹۶۷ء کا تراشا بھیجا ہے۔ مضمون کا عنوان ہے "مسئلہ کے نام انتخابات کی اندرونی کہانی"۔ اس میں کہا گیا ہے کہ:۔

بھلی خان نے انتخابات کے لئے چار کروڑ روپیہ کا خفیہ فنڈ قائم کیا تھا جسے مختلف سیاسی جماعتوں میں تقسیم کیا گیا۔ اس میں سے (۷۵) لاکھ روپیہ جماعت اسلامی کو دیا گیا۔

میں نہ اس خبر کی تردید کرتا ہوں نہ تصدیق۔ لیکن اگر یہ صحیح ہے تو اس قسم کے سرٹیفکیٹوں کی فیس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔



میرے اس خطاب کا عنوان تھا — اسلام اور پاکستانی کے خلاف گہری سازش — میں نے جو کچھ آپ احباب کے سامنے پیش کیا ہے اس سے آپ خود اندازہ لگا لیجئے کہ اگر مودودی صاحب کی مخالفت کا یہ سلسلہ اسی طرح جاری رہے اور یہ سازش رفتہ رفتہ کامیاب ہوتی چلی جائے، تو اس کے بعد یہاں اسلام اور مملکت پاکستان کا وجود بھی باقی رہ سکے گا؟ تقسیم ہند کی وجہ جواز یہ تھی کہ ہم ایک ایسی مملکت قائم کرنا چاہتے تھے جس میں اسلامی قوانین کا نفاذ ہو سکے۔ اور جب دنیا کو معلوم ہو جائے کہ اسلامی قوانین کا کوئی ایسا منابطہ مرتب ہی نہیں ہو سکتا جسے پبلک لاز کی حیثیت سے ملک میں نافذ کیا جاسکے، تو اس سے ہماری اس جداگانہ مملکت کی وجہ جواز ہی ختم ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد یہاں یہ سوال ابھر گیا کہ اس مملکت کو دنیا کی دوسری مملکتوں کی طرح سیکورسٹیٹ بنائیے۔ جیسا کہ تقسیم سے پہلے ہندو لیڈروں نے کہا تھا مذہب کی بنیادوں پر مملکتوں کے قیام کا دور ختم ہو چکا ہے۔ ہمارے ہاں کی نئی نسل نے یہ کہنا شروع بھی کر دیا ہے۔ اور جب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ اب اسلامی نظام کا قیام ناممکن ہے، تو اس سے اسلام کے متعلق خود بخود یہ تاثر قائم ہو جائیگا کہ یہ ایک چلا ہوا کارٹوس ہے۔ اسے یوں لئے لئے پھرنے سے فائدہ کیا ہے؟ یہ خیال بھی اب عام ہو رہا ہے۔ اور یہ سب اسی سازش کا صدقہ ہے جسے لے کر مودودی صاحب یہاں تشریف لائے تھے۔

میں یہ بھی بتانا چاہتا تھا کہ مودودی صاحب اسلام کس قسم کا پھیلا رہے ہیں۔ لیکن یہ عنوان مودودی صاحب کا اسلام بجائے خویش ایک مستقل موضوع ہے اور بڑا تفصیل طلب اور میرا یہ خطاب پہلے ہی کافی طویل ہو چکا ہے۔ اس لئے میں اس مجلس میں اس موضوع پر تفصیل سے کچھ نہیں کہہ سکتا۔ سرور مت یں اس اسلام کے نمایاں خطوط خال پیش کرنے پر اکتفا کروں گا جسے مودودی صاحب نے یہاں عام کر رکھا ہے اور جس کی وجہ سے ہماری نئی تعلیم یافتہ نسل اسلام سے برگشتہ ہی نہیں متنفر ہو رہی ہے۔ اسلام کی بنیاد اس حقیقت پر ہے کہ اس کے اصول خدا کی طرف سے نازل کردہ ہیں اس لئے غیر متبدل اور بے شک ہیں۔ مودودی صاحب کا پیش کردہ اسلام یہ ہے کہ اسلامی نظام کی دعوت کے آغاز میں بڑے بڑے جاذب اور دلکش اصول پیش کرنے چاہئیں۔ لیکن جب اقتدار حاصل ہو جانے کے بعد ان پر عمل کرنے کا دقت آئے، تو ان میں تبدیلی کر لینی چاہیے۔ اس کے لئے وہ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) وضعی روایات کے سہارے خود رسول اللہ کی مثال

پیش کرتے ہیں۔ کہتے ہیں۔ اسلامی نظام کے اصولوں میں سے ایک یہ بھی تھا کہ تمام نسلی اور قبائلی امتیازات کو ختم کر کے اس برادری میں شامل ہونے والے سب لوگوں کو یکساں حقوق دیئے جائیں اور تقویٰ کے سوا فرق مراتب کی کوئی بنیاد نہ رہنے دی جائے۔ اس چیز کو قرآن مجید میں بھی پیش کیا گیا اور حضورؐ نے بھی بار بار اس کو نہ صرف زبانِ مبارک سے بیان فرمایا بلکہ عملاً مالی اور غلام زادوں کو امارت کے مناصب دے کر واقعی مساوات قائم کرنے کی کوشش بھی فرمائی۔ لیکن جب پوری مملکت کی فرمانروائی کا مسئلہ سامنے آیا تو آپؐ نے ہدایت دی کہ **أَلَا يُحِبُّونَ قُرَيْشًا**۔ اہم قریش میں سے ہیں۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اس خاص مسئلہ میں یہ ہدایت، مساوات کے اس عام اصول کے خلاف چلتی ہے جو کلیہ کے طور پر پیش کیا گیا تھا۔ (ترجمان القرآن - دسمبر ۱۹۵۶ء - ص ۲۳)

آپؐ سوچئے عزیزان! کہ وضعی روایات کی آڑ میں اس قسم کے سدک اور میکیاوی سیاست کے سیکور نظریہ میں کیا فرق ہے؟ اسلام کا دوسرا بنیادی اصول 'راستبازی اور سخی گوئی' ہے۔ اس سلسلہ میں مودودی صاحب فرماتے ہیں:-

راستبازی و صداقت شمارِ اسلامی کے اہم ترین اصولوں میں سے ہے اور جھوٹ اس کی نگاہ میں ایک بدترین برائی ہے۔ لیکن عملی زندگی کی بعض ضرورتیں ایسی ہیں جن کی خاطر جھوٹ کی نہ صرف اجازت ہے، بلکہ بعض حالات میں اس کے وجوب تک کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ (ترجمان القرآن - مئی ۱۹۵۸ء - ص ۵۴)

اس سے آپؐ پر یہ حقیقت واضح ہوگئی ہوگی کہ خود مودودی صاحب اپنے بیانات میں جس دھڑلے سے کذب بافی سے کام لیتے ہیں اور ان کے متبعین (جامعۃ اسلامی والے) جس دیدہ دلیری سے دوسروں کے خلاف الزام تراشتے ہیں، اس کی وجہ کیا ہے؟ اسی قسم کا نفا مودودی صاحب کا وہ اسلام جس سے تنگ آکر ان کی جماعت کے بعض ممتاز ترین ارکان نے ان کا ساتھ چھوڑا تھا۔ اور ان کے سرخیل، امین احسن اصلاحی صاحب نے کہا تھا کہ میں سولہ سال تک ایک راہ گم کوہِ قافہ کے ساتھ رہ کر اسے بالآخر چھوڑنے پر مجبور ہو رہا ہوں۔ اور یہی ہے وہ اسلام جسے مودودی صاحب بالخصوص طالب علموں میں عام کر رہے ہیں۔ جھوٹ بولو۔ اصول شکنی کرو۔ فریب سے کام لو! اسی اصول شکنی کا نتیجہ ہے کہ مودودی صاحب اسلام، ان کی مصلحتوں کے تابع آئے دن بدلتا رہتا ہے۔ ایکشن میں حصہ لینا قطعاً ناجائز ہے۔ ایکشن لڑنا عین مطابق اسلام ہے۔ عورت کا سیاست میں حصہ لینا تو ایک طرف، وہ شرعاً و طبعاً بھی نہیں دے سکتی۔ عورت سربراہ مملکت کے منصب کے لئے بطور امیدوار کھڑی ہو تو اس کی تائید و حمایت شرعی فریضہ ہو جاتا ہے۔ زمین پر ایک انچ کی حد ملکیت مقرر کرنا بھی خلاف اسلام ہے۔ زمین کی ملکیت ڈیڑھ سو ایکڑ سے زیادہ نہیں ہونی چاہئے۔ وغیرہ ذالک۔ ان موضوعات پر بطور اسلام میں بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔

ۛۛۛ

جنسیاتی اسلام | اس کے بعد آپؐ دو چار مثالیں اُس شعارِ زندگی کی بھی ملاحظہ فرمائیے جسے مودودی صاحب اسلامی قرار دیتے ہیں۔ علامہ اقبالؒ نے کہا تھا کہ:۔

ہند کے شاعر و صورت گرد افسانہ نویس آہ بیجاہوں کے اعصاب پہ لورت ہے سوار

اگر ان کی زندگی میں مودودی صاحب کے فقہی مسائل سامنے آجائے تو وہ اپنے پیسے مصرعہ میں ان کے نام نامی کا بھی اضافہ فرما دیتے، خواہ اس کے لئے انہیں بحرِ طویل بھی کیوں نہ اختیار کرنی پڑتی۔ میں مودودی صاحب کی اسی فقہ کی دو چار مثالیں آپ کے سامنے پیش کروں گا اور آپ کے ذوقِ سلیم سے حدِ معذرت کے ساتھ۔

(۱) ان کا ارشاد یہ ہے کہ جنگ میں گرفتار ہونے والی عورتوں کو سہامیوں میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ وہ انہیں بلا نکاح اور بلا حدود تعداد اپنے استعمال میں لائیں گے۔ اس کے بعد جب جی چاہے انہیں دوسروں کی طرف منتقل کر دیں گے۔ حتیٰ کہ انہیں فروخت بھی کر سکیں گے۔ اس کی پوری تفصیل ان کی کتاب "تغیبات حصہ دوم" (اگست ۱۹۵۱ء ایڈیشن - صفحات ۳۲۳-۲۹۰) میں "غلامی کا مسئلہ" کے تابع دی گئی ہے۔ پھر انہوں نے اسے اپنی تفسیر یقین القرآن کی پہلی جلد میں بھی دہرایا ہے۔ (۱۹۵۱ء ایڈیشن ص ۲۵۸)

(۲) وہ اپنی تفسیر، تفسیر یقین القرآن جلد پنجم ص ۵۱۵ (طبع اول) پر لکھتے ہیں کہ تاہم لوگوں سے نہ صرف نکاح جائز ہے بلکہ شوہر کا ان کے ساتھ خلوت کرنا بھی جائز ہے۔ (نیز ترجمان القرآن - بابت اکتوبر ۱۹۶۹ء)

تاہم لوگوں کے ساتھ جہنی اختلاط! استغفر اللہ۔

(۳) ان سے دریافت کیا گیا کہ جنت کی حوریں کون ہوں گی۔ جواب دیا کہ:-

کفار کی لڑکیاں جو کمسنی میں وفات پا گئی ہوں گی، انہیں جنت میں حوریں بنا دیا جائیگا۔ (ایشیاء ۱۲ جولائی ۱۹۶۶ء)

اسی کو انہوں نے تفسیر یقین القرآن، جلد چہارم (طبع اول) ص ۲۸۵ پر دہرایا ہے اور جلد پنجم (طبع اول) ص ۲۱۷ پر اس پر یہ اضافہ کیا ہے۔

اہل جنت کی بیویاں ان کے ساتھ قہروں (مخلات) میں رہیں گی اور ان کی سیرگاہوں میں جگہ جگہ خیمے لگے ہوں گے جن میں حوریں ان کے لئے لطف و لذت کا سامان فراہم کریں گی۔

یعنی جنتی حورنیں کی بیویاں تو گھروں میں رہیں گی لیکن جب وہ باہر پکنک منانے جائیں گے تو یہ حوریں (یعنی کفار کی کم سن بچیاں جنہیں فوجی لڑکیاں بنا دیا جائے گا) ان کے خیموں میں لطف و لذت کا سامان بہم پہنچائیں گی!

(۴) ان سے (MASTURBATION) یعنی مشت زنی کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا:-

ان دلائل کی بنا پر صحیح مسک یہی ہے کہ یہ فعل حرام ہے۔ البتہ عقل یہ حکم لگاتی ہے کہ اس کی حومت زنا اور عمل قوم لوط اور وطی بہائم کی بہ نسبت کم تر ہے اس لئے اگر کسی شخص کو ان گناہوں میں سے کسی ایک میں مبتلا ہو جانے کا خطرہ ہو اور اس سے بچنے کے لئے وہ اپنے جوش طبع کی تسکین اس ذریعے سے کرے تو اس کے حق میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاید اللہ تعالیٰ اسے سزا نہ دے۔

(رسائل و مسائل - جلد دوم - ستمبر ۱۹۶۴ء ایڈیشن - ص ۲۰۲)

(۵) نکاح کی یہ انوکھی شکل بھی ملاحظہ فرمائیے:-

فرض کیجئے کہ ایک جہاز سمندر میں ٹوٹ جاتا ہے۔ اور ایک مرد اور ایک عورت کسی تختے پر بہتے ہوئے کسی ایسے سنسار جزیرے میں پہنچ جاتے ہیں جہاں کوئی آبادی موجود نہ ہو۔ وہ ایک ساتھ رہنے پر مجبور ہیں اور شرعی شرائط کے مطابق ان کے درمیان نکاح بھی ممکن نہیں۔ ایسی حالت میں ان کے لئے اس کے سوا چارہ نہیں کہ باہم خود ہی ایجاب و قبول کر کے اس وقت تک کے لئے عارضی نکاح کر لیں جب تک وہ آبادی میں نہ پہنچ جائیں یا آبادی ان تک نہ پہنچ جائے۔ کم و بیش

ملا دشمنان اسلام نے ہماری کتب احادیث میں ایسی وضعی روایتیں داخل کر رکھی ہیں جن کی بے سے کہا جاتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نکاح کے وقت چھ برس اور رخصتی کے وقت نو سال تھی۔ یہ قطعاً غلط ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر وقت نکاح سترہ اور انیس برس کے درمیان تھی۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب "ظاہرہ کے نام خطوط")۔

ایسی ہی اضطراری صورتیں اور بھی ہو سکتی ہیں۔ متعدد اسی طرح کی اضطراری حالت کے لئے ہے۔ (ترجمان القرآن - اگست ۱۹۵۵ء)

جنسیات کی اضطراری حالتوں کے لئے اللہ تعالیٰ نے بھی ایک طریق بتایا ہے۔ اور وہ یہ کہ: وَلَيْسْتَغْفِرَ الَّذِينَ يَلَا يَحْدُونَ وَيَكَاهِنَ (۲۲۳) وہ ضبط نفس سے کام لیں۔ لیکن مودودی صاحب کے نزدیک، جنسی خواہش میں ضبط نفس ممکن نہیں۔ اسی لئے وہ کبھی جلیق (MASTURBATION) کا طریق تجویز کرتے ہیں۔ کبھی عارضی نکاح کا۔ کبھی کفالت کی چھوٹی چھوٹی بچیوں کو نوخیز بنا کر جنتیوں کے حوالے کرتے ہیں، اور کبھی جنگ میں گرفتار شدہ عورتوں کو سپاہیوں میں تقسیم کرتے ہیں۔ علم النفس کی رو سے ایسی ہیجانی کیفیت کو جنسی بد نہادی (SEX PERVERSION) سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

(۶) ایک دلچسپ قانونی نکتہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔ قرآن کریم میں زانی مرو اور زانی عورت کے متعلق کہا گیا ہے کہ اُن میں سے ہر ایک کو سو سو کوڑے لگائے جائیں۔ مودودی صاحب اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:- اگر مجرم مریض ہو اور اس کے صحتیاب ہونے کی امید نہ ہو یا بہت بوڑھا ہو تو سو شاعروں والی ایک ٹہنی یا سو تیلیوں والی ایک جھاڑو لے کر صرف ایک دفعہ مار دینی چاہیے تاکہ قانون کا تقاضا پورا کر دیا جائے۔

(تفہیم القرآن - جلد سوم - طبع اول - ص ۳۴۱)

(۷) اور آخر میں ایک ایسی بات جس سے اسلام کی جڑ ہی کٹ جاتی ہے۔ ہمارا ایمان ہے کہ قرآن، جو اس وقت دنیا میں موجود ہے، حرفاً و ہرماً ہے جسے اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ پر نازل کیا اور رسول اللہ نے اسے امت کو دیا۔ اگر اس ایمان میں ذرا سا کبھی شبہ پیدا ہو جائے تو مسلمان دائرۃ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ لیکن مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ رسول اللہ نے قرآن مجید کو ایک مسلسل کتاب کی صورت میں مرتب نہیں فرمایا تھا۔ اسے بعد میں مرتب کیا گیا۔ وہ کس طرح؟ اسے دل پر پتھر رکھ کر سنئے۔ وہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید درحقیقت سات زبانوں میں نازل ہوا تھا اور رسول اللہ نے بھی قرآن کریم کو ان سات زبانوں میں ہی پیش کیا اور امت کو سکھایا تھا۔ لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان میں سے صرف ایک زبان والے قرآن کو باقی رکھا اور بقیہ زبانوں والے نسخوں کو جلا دیا تاکہ امت میں اختلاف پیدا نہ ہو۔ حالانکہ انہیں منسوخ کرنے کا کوئی حکم نہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا اور نہ ہی رسول اکرم کی زبان مبارک سے سنا گیا۔ (ترجمان القرآن - ستمبر ۱۹۶۵ء - ص ۳۹ - نومبر ۱۹۶۵ء - ص ۳۴)

اس کے بعد آپ سوچئے کہ اس قرآن مجید کی حیثیت کیا رہ جاتی ہے جسے ہم اس دعویٰ کے ساتھ دنیا کے سامنے پیش کرتے ہیں کہ یہ لفظاً و ہرماً ہے جسے اللہ تعالیٰ نے نازل کیا اور جسے رسول اللہ نے امت کو دیا تھا۔ جو کچھ مودودی صاحب نے کہا ہے وہ یکسر جھوٹ ہے۔ افتراء ہے۔ اور اسلام کے خلاف ایسی سازش جس کی مثال نہیں مل سکتی۔ قرآن مجید ایک زبان میں نازل ہوا اور وہی قرآن امت کے پاس محفوظ چلا آ رہا ہے۔

میں سمجھتا ہوں کہ اس باب میں اس سے زیادہ کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ ورنہ کہنے کو تو بہت کچھ کہا جا سکتا ہے۔ آپ اتنے ہی سے اندازہ فرما لیجئے کہ دنیا کے سامنے جب یہ اسلام پیش کیا جائیگا تو اس کے متعلق اس کا رد عمل کیا ہوگا۔ آپ کو شاید علم ہوگا کہ مودودی صاحب کی تفسیر کے تعارف کیلئے انٹر کانٹینینٹل اور میٹروپولیٹن جیسے ہوٹلوں میں تعاریب منعقد ہوئیں اور کہا جاتا ہے کہ اب اس کے ترجمے دنیا کی مختلف زبانوں میں شائع کرنے کا انتہام کیا جا رہا ہے۔ ہم اس سے زیادہ کیا کر سکتے ہیں کہ بارگاہ ایزدی میں التجا کریں کہ وہ اسلام کو اس قسم کی سازشوں سے محفوظ رکھے۔ اور آپ کی خدمت میں یہ گزارش کرونگا کہ آپ اسے چھوڑیئے کہ پرویز منکر حدیث ہے، منکر سنت ہے، ملحد ہے یا بے دین ہے۔ آپ صرف یہ دیکھئے کہ جو کچھ میں نے آپ کی خدمت میں پیش کیا ہے اس کی رُو سے اقامت دین کے یہ مدعی جنہیں "اللہ کا شاہکار" کہہ کر پکارا جاتا ہے۔ (ایشیاد ۲۵، اگست ۱۹۶۷ء) پاکستان کے خلاف کس قسم کی سازشوں میں مصروف ہیں۔

خیر میں اہل دیر جیسے ہیں! آپ اہل حسد کی بات کریں

✽

آخر میں میں اتنا اور عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ مودودی صاحب یا ان کی تحریک اور جماعت کی مخالفت میں میرا کوئی ذاتی مفاد مضمر نہیں۔ مجھے ہوس اقتدار نہیں کہ اقتدار کے پیچھے میں کبھی نہیں بھاگا۔ تقسیم ہند کے وقت قائد اعظمؒ نے مجھ سے فرمایا تھا کہ جس مملکت کے حصول کیلئے تم نے اتنی جدوجہد کی تھی وہ اب حاصل ہو گئی ہے تم اس میں اپنے لئے جو مقام مناسب سمجھو لے لو۔ میں نے بعد احترام عرض کیا تھا کہ میری کاوشوں کا سب سے بڑا صلہ یہی ہے کہ جس مملکت کے لئے ہم نے جدوجہد کی تھی وہ حاصل ہو گئی۔ اس سے بڑا صلہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ میں دفتر کے جس میز پر یہاں (ہندوستان میں) بیٹھا ہوں، اُسی پر پاکستان جا کر بیٹھ جاؤں گا۔ چنانچہ میں اسی میز پر یہاں آکر بیٹھ گیا اور وہیں سے میں نے قبل از وقت ریٹائرڈ منٹ لے لی۔ پھر کسی نہ یہی فرقہ کی قیادت بھی میرے پیش نظر نہیں کہ میرے نزدیک مذہبی فرقہ بندی ازدو کے قرآن شرک ہے۔ اللہ تعالیٰ مجھے اس شرک سے محفوظ رکھے۔ میں عملی سیاست میں بھی حصہ نہیں لیتا کہ اس میدان میں مجھے ان سے کوئی رقابت ہو۔ میں نہ پبلک سے چندے مانگتا ہوں، نہ قربانی کی کھالیں اکٹھی کرتا ہوں۔ نہ زکوٰۃ نہ صدقات اور نہ فطرنے وصول کرتا ہوں کہ مجھے ان سے کوئی معاشی جھشک ہو۔ جس طرح پاکستان کے لئے ایک خطہ ارض کا حصول، میں دین کا تقاضا سمجھتا تھا اسی طرح اس خطہ ارض کا استحکام میرے ایمان کا تقاضا ہے کہ اس میں قرآنی نظام کے قیام کا امکان ہے۔ کوئی فرو تنظیم یا طاقت جو اس خطہ ارض کو ضعف یا نقصان پہنچانے کے درپے ہو، علی قدر استطاعت اس کی مخالفت اور مخالفت بھی اپنا اسلامی فریضہ سمجھتا ہوں۔ مودودی صاحب کی مخالفت میں بھی میرا جدوجہد محرکہ یہی ہے۔ میں نے بہر حال مودودی صاحب کی تحریروں کے انتباسات آپ کی خدمت میں پیش کر دیئے ہیں۔ ان کے حوالے بھی دیدئے ہیں۔ میرا یہ خطاب پمفلٹ کی شکل میں چھپ گیا ہے۔ آپ اسے لے جائیے اور اس کا بغور مطالعہ کیجئے۔ اس کے بعد جس نتیجہ پر بھی آپ پہنچا جائیں وہ آپ کا کام ہے۔ ارض و مملکت پاکستان میری ذاتی ملکیت تو نہیں کہ اس کی حفاظت کی فکر تنہا مجھ ہی کو ہو یہ اسی طرح آپ کی بھی مملکت ہے جس کے ساتھ آپ کی اور آپ کی آنے والی نسلوں کی، جان، مال، عزت، آبرو اور اسلام کا مستقبل وابستہ ہے۔ آپ خود فیصلہ کر لیں کہ اس باب میں آپ پر کیا فریضہ عائد ہوتا ہے۔ اقبالؒ نے تو خدا سے بھی یہ کہہ دیا تھا کہ وہ اگر کچھ نہ وہیں انجم، آسمان تیرا ہے یا میرا مجھے فکر جہاں کیوں ہو، جہاں تیرا ہے یا میرا نہیں خدا سے تو نہیں لیکن آپ حضرات سے ضرور یہ کہلے گا۔ والسلام

THE GENESIS AND IDEOLOGY OF PAKISTAN

G. A. PARWEZ

The history of mankind makes tragic reading. Down through the ages, we come across a series of sequences of the rise, growth, decline and fall, not only of nations but even of their civilizations and cultures. No doubt, man has all along shown a remarkable constructive genius, having attained many an awe-inspiring successes, despite occasional set-backs and natural catastrophes. But his constructive genius was always undermined by some inherent weakness underlying his ideals, or his way of life which ultimately brought about a disastrous end to his efforts. Nevertheless, there have been some notable exceptions in the series of sequences when the idea of universal welfare of mankind took practical shape, but the main characteristic in all those civilizations, always remained one of frustration. Man struggled hard to find some satisfactory solution of his problems, but failed. Human intellect, limited as it is, helped him little, because it is not aware of any source of knowledge other than itself. There was only one guide left for mankind in this difficult quest; and that confidently proclaimed its competency to lead them to their goal:

"Allah who has created all the objects in the universe has also undertaken to make them aware of their goal and guide them towards it" (20:50).

The guidance which comes directly from Allah is known as "Revelation." It has all along been revealed to mankind through the agency of various *Anbiya*. But, unfortunately, due to the ravages of time and human tamperings with it, the text of the Scriptures, the message delivered by the pre-Islamic *Anbiya*, could not be preserved long in their original form. Eventually, about fourteen centuries ago, the complete and final version of that Guidance was revealed to mankind through *Muhammad* (PBUH), the last of the series of *Anbiya*. This version of the Divine Guidance is embodied exactly in its original form in the Quran.

2. The responsibility of the Nabee, to whom Divine Guidance was

revealed, was not only to communicate his revelation to others, but also to establish a socio-economic order in the light of that Guidance. Our *Rasul-Muhammad* (PBUH)— established this order which fully recognized dignity of man as man, guaranteeing thereby complete equality of all human beings (17:70). The pursuit of individual interest was replaced by the ideal of the good of the humanity at large. Oppression and exploitation were abolished and justice and equity prevailed. The dependence of man upon man and the subjugation of one over another was brought to an end. Every individual was assured the proper satisfaction of his needs. He, thereby, led a full life of satisfaction, peace and harmony. He did not owe obedience to any person or power, except the Divine Laws enshrined in the Quran. Briefly, that Order completely put an end to the rule of man over man, in any form, and with it the evil of capitalism. This Order was called *Deen* in the Quranic terminology.

3. This social order prevailed during the life time of *Muhammad* (PBUH) and for some time thereafter, when the forces of exploitation began to raise their ugly heads again. They scored their first success with the establishment of *Mulukiyyat*— Kingship— sustained by capitalism . To ensure their survival and consolidation, these forces availed themselves of the co-operation of men who appeared in the robes of piety and spoke in the name of God. They posed as the interpreters of God's will and thus distorted principles and tenets of *Deen* which no longer remained a living force in the society and were reduced to a set of soul-less beliefs, lifeless dogmas and formal rituals divorced from reason and realities of life. They framed rules and laws to suit the purpose of monarchy, and sought to keep the common man entangled in the labyrinth of these dogmas and rituals, and the exploiters, religious as well as temporal, were left free to maintain their stranglehold upon the defrauded masses. This was the metamorphosis of *Deen* into *Mazhab*, which word, by the way, does not occur anywhere in the Quran. The Book of Allah, however, remained intact, since the responsibility of its preservation has been taken by Allah Himself, although it was never allowed to play any part in the practical life of the Muslims.

4. This state of affairs prevailed throughout the Muslim countries for centuries together where *Mazhab* was accepted as true Islam. We should, however, consider ourselves fortunate in as much as a voice was raised

in our time and from our own country, to distinguish between *Deen* and *Mazhab*, and the *Ummah* was called upon to revive true Islam in the light of the Quran. This was the voice of Iqbal, the great thinker, and still greater scholar of the Quran. This, he said was possible only if we had a piece of land in which a State was established purely on the lines indicated by the Quran, thereby wiping out completely the rule of man, in any form, be it capitalism or priestcraft. This scheme of his, he pronounced in his Presidential Address of the All-India Muslim League Session at Allahabad, in 1930. Such a State, he said:

"Would mean security and peace for India resulting from an internal balance of power, and for Islam an opportunity to rid itself of the stamp that Arabian Imperialism was forced to give it to mobilise its law, its education, its culture, and to bring them into closer contact with its own original spirit and with the spirit of modern times."

(Speeches and statements of Iqbal-P.15)

Two years later, while addressing the nation at the Annual Session of the All India Muslim Conference at Lahore, on 21-3-1932, he said:

"The possibilities of the faith you represent are not yet exhausted. It can still create a new world where the social rank of man is not determined by his caste or colour, or the amount of the dividend he earns, but by the kind of life he lives; where Capital cannot be allowed to accumulate so as to dominate the real producer of wealth. This superb ideal of your faith, however, needs emancipation from the medieval fancies of theologians and legists. Spiritually, we are living in a prison-house of thoughts and emotions which, during the course of centuries, we have woven round ourselves. And be it further said to the shame of us—men of older generation—that we have failed to equip the younger generation for the economic, political and even religious crisis that the present age is likely to bring. The whole community needs a complete overhauling of its mentality in order that it may again become capable of feeling the urge of fresh desires and ideals."

(Ibid P.55)

This point, i.e. to get rid of the "man-made Islam" was so basic and important that he laid emphasis on it time and again. In his famous six (to be more accurate, seven) lectures, he elaborated the theme in the words of (the late) Grand Vizier of Turkey Saeed Haleem Pasha, who had said:

"During the course of history, the moral and social ideals of Islam have been gradually de-islamised through the influence of local character, and pre-Islamic superstitions of Muslim nations. These ideals today are more Iranian, Turkish or Arabian than Islamic. The pure brow of the principal of Tauheed (obedience to the Book of Allah alone) has received more or less, an impress of heathenism and the universal and impersonal character of the ethical ideals of Islam has been lost through a process of localisation. The only alternative open to us then is to tear off from Islam the hard crust which has immobilised an essentially dynamic outlook on life, and to re-discover the original verities of freedom, equality and solidarity with a view to rebuild our moral, social and political ideals out of their original simplicity and universality".

(Iqbal : *Reconstruction of Religious Thought in Islam*-pp.148-49)

This was the purpose to be achieved, for which Allama Iqbal had given the idea of acquiring a piece of land to establish therein a State which could be identified as a true Islamic State— a State built on the foundations of Quran. This was to be a unique State amongst various States of the world.

5. One of the fundamental factors which makes Islamic State unique amongst various States of the world, whatever their form of Government, is its principle of law-making. As already stated, according to the Quran, all human beings are equal and worthy of equal respect and dignity. It necessarily follows, therefore, that no man has the right to exploit another man or to use him as a means in furthering his personal interests. If society were organised on this basis, there would be neither rulers nor the ruled: none would be permitted to compel others to obey him. Allah alone would be obeyed. Says the Quran:

"It beseemeth not a man that *Allah* should give him the Book of Law, power to judge, and even *Nabuwwah*, and he should say to his fellow beings to obey his orders rather than those of *Allah*....."(3:78).

Quran forbids man to arrogate to himself the right to rule over other man; and yet it does not advocate a lawless, anarchical society. What it does is to lay down the principle that *Allah* alone has the right to rule over them (12:40) and none has the right to any share in it (18:26). Sovereignty belongs to *Allah* alone.

Allah, however is the Abstract, Transcendental Reality. How can we obey Him if we cannot contact Him? The answer is: by observing His Laws as given in His Book. This is why the *Rasul* was asked to declare:

"Shall I seek other than *Allah* for judge, when He it is Who hath revealed unto you this Book fully explained " (6:115).

This book was the criterion to decide whether a State was Islamic or un-Islamic. Says the Quran:

"Whoso do not judge by what *Allah* hath revealed, they are indeed *Kafirs*" (5:44).

The laws, directives, principles and values given by the Quran are complete, final, eternal and un-alterable. None, not even the entire *Ummah* has the authority to add to, subtract from or make any alteration therein. But it does not prescribe details thereof. With the exception of a very few laws, it demarcates the boundary lines of what is lawful and what is unlawful. These lines no one has the right to transgress: not even the entire community. Within these lines, the Islamic State is free to frame such bye-laws as the needs of the time require. These bye-laws are, of course, subject to change and may be revised or even abrogated by the *Ummah* by mutual consultation (42:38), leaving the boundary lines un-touched. This is where an Islamic State differs from the democracy of the West. According to Western democracy, the people have unbridled power to frame any laws, whereas, the consultative machinery of the *Ummah* can frame sub-laws only within the boundary lines framed by the Quran. Iqbal has beautifully narrated this unique feature of the

Islamic State. He says in his lectures:

"The ultimate spiritual basis of all life, as conceived by Islam, is eternal and reveals itself in variety and change. A society based on such a conception of Reality, must reconcile in its life the categories of permanence and change; it must possess eternal principles to regulate its collective life; for, the eternal gives us a foothold in the world of perpetual change. But eternal principles when they are understood to exclude all possibilities of change, which, according to Quran is one of the greatest signs of Allah, tend to immobilize what is essentially mobile in its nature".

(Reconstruction of Religious Thought in Islam: Page.140).

Iqbal has touched upon this very subtle, yet most important point with reference to political system of Islam, but it takes us far, far beyond political horizon. The fundamental principle of the reconciliation of the categories of permanence and change is not confined to the process of law-making. It is the very essence of Islam and can be appreciated only when the Quranic concept of human life is thoroughly grasped. There are two concepts of human life—materialistic and Quranic. The materialistic outlook of life treats man as any other animal, whose only function is to develop and enlarge his physical existence. It functions under physical laws and is disintegrated and gets extinct with death. It is subject to perpetual change; every moment millions and millions of cells, which constitute human body, are destroyed and replaced by fresh cells. This process of constant change continues till death overtakes him and he ceases to live. Since, according to this concept of life, there is nothing permanent in human life, it stands in need of no Permanent Values, no un-changeable principles, no immutable boundary lines, and therefore, no necessity for Divine Guidance.

According to Quranic concept of life, on the other hand, human body, no doubt develops, flourishes, and eventually disintegrates, under physical laws, but there is something else in man besides his body, that is, his Self or Personality, which is neither physical in its constitution nor is it subject to physical laws as such. It is endowed to every human child in like measure at his birth, but it is only in an undeveloped form. To develop it to its full maturity, and to give it a perfect and balanced shape

is the goal of all human activities. Every act of ins. performed in accordance with Permanent Values, contributes to its development, and whatever is done against these values, retards this process and weakens the Self. An act it should be noted, includes thought, wish and desire, as well. The Self or Personality thus developed easily sustains the shock of death and survives the disintegration and dissolution by physical body, and goes on developing further, passing through more evolutionary stages, which we call the "Hereafter" or the life after death. The fact that, not only the actual deeds of a human being but his thoughts, wishes and desires, as well act upon human personality, is what is called the "law of Retribution" which is as inexorable and immutable as the Laws of Nature.

It is the human personality which takes decisions, but at the present level of existence, its decisions are implemented through physical body. For this purpose, it is essential that human body should also develop and be in a position to carry out the commands of the Personality. For its development, the needs and requirements of human body will change from time to time whereas human personality, while developing shall remain un-changed. The renowned Polish Thinker, Nicholas Berdyaev, has beautifully concentrated this in four words , by saying:

"Personality is changelessness in change".

(*Slavery and Freedom* - p.8)

The process of the development of human body and Personality can take place only in Islamic Social Order (or *Deen*, as already explained). This order generally called *Islami Nizam*, provides to each and every individual means for the development of both. This is generally called "*Nizam-e-Rabubiyah*". It will be seen that this system differs basically from all other systems.

6. Reverting to the principle of law-making, Iqbal examined critically what had been going on in our past history, and said that:

"The teaching of the Quran that life is a process of progressive creation necessitates that each generation, guided but unhampered by the work of its predecessors, should be permitted

to solve its own problems"

(*Lectures, p. 160*)

It follows, therefore, that the general notion that the laws made by our earlier jurists and promulgated in the past are eternal and binding on all future generations, is against the basic teachings of Quran. This was thoroughly explained by Iqbal in his "Sixth Lecture", entitled- The principles of movement in the structure of Islam- in which he says:

"The question which is likely to confront Muslims countries in the near future is whether the Law of Islam is capable of evolution— a question which will require great intellectual effort, and is sure to be answered in the affirmative provided the world of Islam approaches it in the spirit of Omar— the first critical and independent mind in Islam who, at the last moments of the Prophet, had the moral courage to utter these remarkable words: "The book of Allah is sufficient for us."

(*Lectures, p 154*)

7. Iqbal accomplished his task and, handing over the torch to Quaid-e-Azam Muhammad Ali Jinnah, passed away. The Quaid, during his struggle for the achievement of Pakistan, reiterated the main features of the proposed Islamic State, as enunciated by Iqbal. No doubt the British and the Hindus opposed tooth and nail the proposal for the establishment of a separate State for the Muslims, but its main opponents were the so-called " Nationalist Ulemas" who were the custodians of *Mazhab*, as already explained. Plainly speaking, the struggle for Pakistan was, in reality, struggle between *Deen* and *Mazhab*. This struggle was started during the life time of Iqbal himself. For want of adequate space, it is not possible to quote extensively from the speeches and writings of Quaid-e-Azam, on the subject. It would suffice if some of the more important points were cited.

It is generally said, that it was the narrow-mindedness of the Hindus and their maltreatment and fanatical prejudice towards the Muslims which compelled the latter to seek protection in a separate homeland, and thus the demand for Pakistan. This is not only distortion of history but also malicious propaganda. The genesis of Pakistan was explained by Iqbal in

the Presidential Address at Allahabad in 1930. Pakistan Resolution was passed in the Annual Session of the All India Muslim League, at Lahore, in 1940. Qaid-e-Azam said in his Presidential Address:

"It is extremely difficult to appreciate why our Hindu friends fail to understand the real nature of Islam and Hinduism. They are not religions in the strict sense of the word, but are, in fact, different and distinct social orders, and it is a dream that the Hindus and Muslims can ever evolve a common nationality, and this conception of one Indian nation has gone far behind the limits and is the cause of most of your troubles and will lead India to destruction if we fail to revise our notions in time. The Hindus and Muslims belong to two different religious philosophies, Social customs, literatures. They neither intermarry nor interdine together, and indeed, they belong to two different civilizations which are based mainly on conflicting ideas and conceptions. Their aspects of life and of life are different".

(Speeches and writings of Mr. Jinnah VOL-I pp.177-78)

In his speech at the Frontier Muslim League Conference on 21 Nov. 1945 he said:

"We have to fight a double-edged battle, one against the Hindu Congress and the other against British Imperialists, both of them being capitalists. The Muslims demand Pakistan where they could rule according to their own code of life and according to their own cultural growth, traditions and Islamic Laws". (ibid, Vol-II,P.333).

In a message to NWFP Muslim Students Federation, in April 1943, he said:

"You have asked me to give you a message. What message can I give you ? We have got the great message in the Quran for our guidance and enlightenment". (ibid Vol-I,P.516).

In Eid message to the nation in 1945, he said:

"Every Musalman knows that the injunctions of the Quran are not confined to religious and moral duties. "From the Atlantic to the

Ganges", says Gibbon, "the Quran is acknowledged as the fundamental code, not only of theology, but of civil and criminal jurisprudence, and the laws which regulate the actions and the property of mankind are regulated by the immutable sanctions of the Will of God." Everyone, except those who are ignorant, knows that the Quran is the general code of the Musalmans. A religious, social, civil, commercial, military, judicial, criminal penal code; it regulates everything from the ceremonies of religion to those of daily life; from the salvation of the soul to the health of the body; from the rights of all, to those of each individual; from morality to crime, from punishment here to that in the life to come, and our Prophet (PBUH) has enjoined on us that every Musalman should possess a copy of the Quran and be his own priest. Therefore, Islam is not confined to the spiritual tenets and doctrines and rituals and ceremonies. It is a complete code regulating the whole Muslim Society in every dept. of life, collective and individually". (ibid Vol-II, P-300).

In August, 1941, Quaid-e-Azam went to Hyderabad (Deccan) and there gave an interview to the students of the Usmania University. The replies he gave to the questions asked by the students, explain in a nut-shell the genesis and the ideology of Pakistan in such a comprehensive way that, in my opinion, nothing further would be required to understand these basic foundations. Here are extracts from that interview:

Question: What are the essential features of religion and a religious State ?

Answer: When I hear the word " religion", my mind thinks at once, according to the English Language and the British usage, of private relation between man and God. But I know fully well that according to Islam, the word is not restricted to the English connotation. I am neither a Maulvi nor a Mullah, nor do I claim knowledge of theology. But I have studied in my own way the Holy Quran and Islamic tenets. This magnificent Book is full of guidance respecting all human life, whether spiritual, or economic, political or social, leaving no aspect untouched".

Question: What is the distinctive feature of Islamic State?

Answer: There is a special feature of the Islamic State which must not be overlooked. There, obedience is due to God and God alone, which takes practical shape in the observance of the Quranic principles and commands. In Islam, obedience is due neither to a king, nor to a parliament, nor to any other organisation. It is the Quranic provisions which determine the limits of our freedom and restrictions in political and social spheres. In other words, Islamic State is an agency for enforcement of Quranic principals and injunctions.

In a Broadcast talk to the people of the United States of America on Pakistan, recorded in February 1948 i.e. in his capacity as Governor General of Pakistan, he said:

"The Constitution of Pakistan has yet to be framed by the Pakistan Constituent Assembly. I do not know what the ultimate shape of this constitution is going to be, but I am sure that it will be of a democratic type, embodying the essential principles of Islam. Today, they are as applicable in actual life as they were 1,300 years ago. Islam and its idealism has taught us democracy. It has taught equality of man, justice and fairplay to everybody. We are the inheritors of these glorious traditions and are fully alive to our responsibilities and obligations as framers of future constitution of Pakistan. In any case, Pakistan is not going to be a theocratic State—to be ruled by priests with a divine mission".

(Speeches as Governor-General p.65)

I have already explained what "democracy embodying the essential principles of Islam" means in practice: the way and means for the implementation of Quranic laws and principles to be framed by the *Ummah* by mutual consultation, within the immutable boundary lines determined by the Quran. This is what an Islamic State is permitted to do; beyond this it has no authority.

8. I have stated before that the Quran prescribes a socio-economic order

which is unique in its nature. I have so far dealt with its social aspect only. So far as its economic side is concerned, it is a vast subject and requires detailed discussion. It will not be doing justice to it if it is touched upon en passant. I have written exhaustively on the subject and my self-contained book— *Nizam-e-Rububiyyat* — discusses it in detail. Here, I will confine myself only to its basic principles.

The main object of an Islamic State is to provide the individual with full scope of self-development, which means development of his physical body as well as development of his personality. Its basic principles are that the individual is the focus of value and the society exists to enable the individual to develop and express himself to the full extent of his capacity. It lays primary stress on personal worth. A society based on these principles will be composed of free individuals, each enriching his life by working for the enrichment of all life and each moving onwards by helping others to do the same. This society should be judged by the solutions it offers for the social and economic problems that confront all human groups.

According to the Quran, it is incumbent upon the Islamic society to provide for the basic necessities of each and all the members comprising it, and make suitable arrangements for the development of their human potentialities. Therefore, it should extend the same facilities to other human beings and thus make this order universal. A society that fails in this responsibility does not deserve to be called Islamic, for, the society that is established in the name of *Allah* is bound to proclaim:

"We will provide for you and your children" (6:152).

It is paramountly clear from this that no society could discharge this responsibility unless, and until it has the various means of production under its control and the necessary resources at its disposal. It may be reiterated, and should in no case be lost sight of, that this society takes under its control means of production with a view to discharge its huge responsibility of providing necessities of life for all the members of the society. If it fails to do so, it will have no right to touch these resources. It will be a clear act of usurpation in that case.

So far as the members of this society are concerned, the principle underlying the growth and development of their personality is expressed thus: an individual should work hard, earn and produce as much as possible, keep what is basically and essentially necessary for his own upkeep, and hand over the rest to the Islamic State for meting out the necessities of others in need, as is ordained in the Quran:

"And they ask thee as to what should they give (for the benefit of others)"- Say: "Whatever is surplus to your own requirements" (2:219).

and in this, their attitude should be such as to declare:

"We desire from you neither reward nor thanks" (76:9).

Here arises the question: What is the incentive motivated by which an individual should work, and continue to work, upto his full capacity, retain for himself only to the extent that fulfills his necessities, and make over the rest to the society, for meting out the necessities of others in need ? Still further :

"They prefer others before themselves although there be indegence among them" (59:9).

Prof Hawtrej has said that:

"What differentiates economic systems from one another is the character of the motives they invoke to induce people to work".

(Quoted by E.H.Carr, in "The New Society" PP.41-42)

The motives provided by the Quran are unique, i.e.

"Human body develops by what the individual concerned takes, while his Personality develops by what he gives"

This constitutes the basic motive for the establishment of the Quranic Economic Order.

There will thus be no capitalism and no land-lordism in an Islamic

State. Quaid-e-Azam made this abundantly clear during his struggle for the achievement of Pakistan. In his Presidential Address delivered at the Annual Session of the All-India Muslim League, Delhi, on April 24, 1943, he said:

"Here, I should like to give a warning to the landlords and capitalists who have flourished at our expense by a system which is so vicious, which is so wicked and which makes them so selfish that it is difficult to reason with them. (Tremendous applause). The exploitation of the masses has gone into their blood. They have forgotten the lessons of Islam. Greed and Selfishness have made these people subordinate to the interests of others in order to fatten themselves. It is true we are not in power today. You go anywhere to the country-side. I have visited villages. There are millions and millions of our people who hardly get one meal a day. Is this civilization? Is this the aim of Pakistan? (Cries of NO, NO). Do you visualise that millions have been exploited and cannot get one meal a day. If that is the idea of Pakistan, I would not have it. (Cheers) If they are wise they will have to adjust themselves to the new modern conditions of life. If they don't, God help them; we shall not help them". (Hear, hear, renewed cheers and applause).

(Speeches and writings of Jinnah Vol-I, p.554)
